

DOI: 10.31857/S013038640006362-6

© 2019 г. Г. С. Остапенко

ЛЕЙБОРИСТСКАЯ ПАРТИЯ В ПОРТРЕТАХ

Рец. на книгу: Е. А. Суслопарова. РАННЯЯ ИСТОРИЯ ЛЕЙБОРИСТСКОЙ ПАРТИИ ВЕЛИКОБРИТАНИИ В ПОРТРЕТАХ ЕЕ ДЕЯТЕЛЕЙ.

М.: «МАКС Пресс», 2019, 350 с.

Остапенко Галина Сергеевна — доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института всеобщей истории РАН (Москва, Россия).

E-mail: ostap-man@mail.ru

G. S. Ostapenko

LABOR PARTY IN PORTRAITS

Rec. ad op.: E. A. Susloparova. EARLY HISTORY OF THE LABOR PARTY OF GREAT BRITAIN IN PORTRAITS OF ITS ACTORS. M.: «MAX Press», 2019, 350 p.

Galina Ostapenko, Institute of World History of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia).

E-mail: ostap-man@mail.ru

Проблема становления лейбористской партии Великобритании, крупнейшей социал-демократической организации среди аналогичных партий европейских государств, не теряет своей актуальности. Отказ от единого мировоззренческого подхода — марксистской методологии, происшедший в 90-х годах XX в., расширил возможности исследователей. Актуальность избранной Е. А. Суслопаровой теме придает и особенность исторического пути лейбористов, перешедших от социальных реформ к построению социального государства в 40-х годах XX столетия. Заимствования у марксизма не помешали партии выбрать свой путь к социализму, минуя революцию. Левая альтернатива, избранная лейбористами, не теряет своей актуальности и в настоящее время. Опыт лейбористов может быть использован и в России в процессе формирования независимой социал-демократической партии, учитывающей своеобразие российской действительности.

Освещение становления партии под углом роли, которую сыграли в нем ее лидеры, активисты, представляется особенно важным, поскольку, как пишет Суслопарова, историю «делают» люди, и поворот событий в ту или другую сторону зависит от их решения (с. 5).

Выбор десяти персонажей, внесших свой вклад в формирование партии, как и распределение их по четырем главам — пионер, практики, теоретики, бунтари — кажется мне оригинальным и вполне оправданным.

Впечатляет и научный аппарат очерков. Очевидно, что автор книги знакома не только с биографиями и исследованиями английских авторов, касающимися избранных персонажей, но и самостоятельно изучила труды последних, выступления в парламенте, на партийных конференциях, мемуары. Об обширных знаниях Суслопаровой в области истории лейборизма свидетельствует и квалифицированно подобранная и внушительная по объему библиография, данная в конце монографии. Интересен и метод Суслопаровой, когда посредством приведения цитат она соглашается с мнением британских историков или сопоставляет их оценки, предоставляя читателям выбрать одну из них. Особенно ценны собственные суждения автора о своих персонажах. При явном сочувствии ко многим своим героям Суслопаровой удалось дать объективную оценку их политической деятельности.

К удачам автора книги можно отнести эпиграфы, подобранные к очеркам. Содержание эпиграфов состоит из цитат, взятых из речей

или публикаций самих персонажей, что по замыслу Суслопаровой передает их самооценку. У большинства персонажей книги Суслопаровой есть общие черты, касающиеся их происхождения, мировоззрения и политической деятельности.

Образ К. Гарди — героя первой главы, пионера, одного из «отцов-основателей» партии, создан Е. А. Суслопаровой с явной симпатией. В галерее портретов, представленных в книге, он занимает особое место. Наблюдая за превращением Гарди из шахтера в борца за интересы рабочих, Суслопарова выделяет ряд факторов, повлиявших на становление его личности. Среди них: самообразование, воздействие религии, особенно ее составляющей — христианской этики, ощущение несправедливости окружающего мира и разочарование в либеральной партии как защитнице интересов рабочих.

В центре внимания Суслопаровой обращение Гарди к идее рабочего представительства в парламенте путем создания независимой рабочей партии и его деятельность по реализации этого замысла. В соответствии с этим автор очерка подробно останавливается на характеристике важнейших этапов на пути к достижению поставленной цели — от образования Независимой рабочей партии (НРП) в 1893 г. до учреждения парламентского Комитета рабочего представительства (КРП) в 1900 г. и превращения его в 1906 г. в лейбористскую партию. Причем в поле зрения автора находится роль Гарди в решении важнейшей проблемы данного процесса — объединении социалистических организаций и профсоюзов, из которых первые стали мозговым центром будущей партии, а вторые — ее «туловищем».

Ясно изложено Суслопаровой и коренное отличие социализма К. Гарди, связывавшего это понятие с религией и парламентскими реформами, от толкования его марксистами. Особый колорит личности Гарди придают его эпатажные поступки, рассказанные в книге, как, например, первое появление у здания парламента под звуки Марсельезы. В целом можно согласиться с Суслопаровой в том, что вклад Гарди в идеологию лейбористской партии и становление ее организации был пионерский.

А. Гендерсона, Р. Макдональда и Ф. Сноудена, являющихся персонажами второй главы, озаглавленной «Практики», объединяет, как показано в книге, их вклад в укрепление структуры лейбористской организации или повышение ее статуса до правящей партии. Суслопаровой подробно рассмотрены

становление личности ее героев и их политическая судьба. Все они принадлежали к низам общества, рано начали трудовую жизнь, испытали влияние христианской религии, были причастны к деятельности либеральной партии. Так, например, Гендерсон был сыном рабочего, Макдональд — незаконнорожденным ребенком служанки, Сноуден появился на свет в семье ткача. Влияние религиозного фактора имело несколько аспектов. Так, Гендерсон был членом методистской церкви, Сноуден увлекался христианским социализмом. «Обращение в социализм», как отмечается в главе, у всех ее героев происходило по-разному. Гендерсон пришел к социализму через участие в деятельности профсоюза. Макдональд и Сноуден осознанно стали членами социалистических организаций. Но главным мотивом этого шага для персонажей книги была их убежденность в необходимости «изменить мир». При этом все трое в противовес российскому революционному пути к социализму выбрали парламентский путь, предусматривавший социальное реформирование и исключающий кровопролитие и насилие.

Проследивая сложный путь Гендерсона от профсоюзного функционера до министра иностранных дел второго лейбористского правительства, Суслопарова выделяет одно из главных его достижений — реформирование лейбористской предвыборной машины. Раскрывая смысл этого процесса, Суслопарова показывает, как будучи секретарем партии, он провел огромную работу по ее организационной модернизации, укреплению сети агентств-пропагандистов на местах.

Интересные сведения приведены Суслопаровой о том, как Гендерсон благодаря своей антивоенной деятельности на посту министра иностранных дел и председателя Женевской конференции по разоружению был удостоен Нобелевской премии мира. Обоснованно отмечен в очерке и вклад Гендерсона в консолидацию лейбористской партии в 1931 г. После согласия Р. Макдональда занять пост премьер-министра «национального правительства», он стал лидером обезглавленной организации.

Портрет Р. Макдональда обрисован Суслопаровой двумя красками — белой и черной. С одной стороны, он привел партию в Вестминстер «из профсоюзных залов и социалистических клубов» и сформировал в 1924 г. первое лейбористское правительство. С другой — он же «предал» партию, возглавив в 1931 г. «национальное правительство», состоявшее из представителей буржуазных

партий. При этом богатый фактический материал, приведенный в очерке, и отсутствие огульного осуждения автором «предательства», совершенного ее героем, позволяет читателю самому оценивать результат деятельности этой незаурядной личности.

Скрупулезно прослеживается в книге формирование мировоззрения Макдональда и этапы превращения его в политического деятеля. Четко обозначен в очерке и новый политический ориентир Макдональда, принятый им после ухода партии в оппозицию в 1924 г. и заключающийся в усилении пропагандистской кампании лейбористов как национального, а не классового движения. В связи с этим сделан акцент на новой партийной программе конца 20-х годов «Лейборизм и нация», символизировавшей собой готовность партии апеллировать к самым широким слоям общества нерабочего происхождения.

При этом уместно подмечено, что успеху лейбористов 20-х годов содействовало и то, что Макдональд «не обладал ореолом профсоюзного ставленника» и не являлся «классовым вождем» ни по облику, ни по убеждениям (с. 97). Убедительно выглядит общая оценка вклада Макдональда в становление лейбористской партии, состоявшая в том, что он возглавил партию, плетущуюся в хвосте либералов, а расстался с ней, когда она стала влиятельной политической силой, распрощавшейся с имиджем «партии протеста» и дважды сформировавшей собственное правительство.

Третий в категории практиков — Ф. Сноуден предстает перед читателем личностью не только противоречивой, но и мало симпатичной. Его деятельность, как свидетельствуют данные очерка, делится как бы на два периода. В первом Сноуден активно занимался пропагандой социализма еще в конце XIX — начале XX в. и являлся одним из ведущих пропагандистов лейбористской партии. Во втором, будучи канцлером казначейства второго лейбористского правительства, он вслед за Макдональдом вошел в «национальное правительство» 1931 г. и, как отмечает Суслопарова, остался в памяти коллег по партии человеком, изменившим своим идеалам, «предателем номер два» (с. 120).

Подчеркивается в очерке и особенность мировоззрения Сноудена, заключавшаяся в настороженном отношении к тред-юнионам и классовой солидарности. В целом в очерке убедительно доказывается, что вектор развития лейбористской партии, стремившейся во второй половине 20-годов позиционировать

себя как движение надклассового характера, был близок и Сноудену.

У персонажей третьей главы, теоретиков Г. Тоуни и Г. Ласки, также имеются общие черты. Так, оба они происходили из обеспеченных семей, получили хорошее образование — первоначально в престижных частных заведениях, затем в Оксфордском университете. Оба оказались блестящими преподавателями и не менее блестящими публицистами, оставившими огромное наследие из научных книг и статей. Особое положение этих идеологов в партии по сравнению с другими видными ее деятелями характеризовалось также тем, что они не избирались в парламент и не входили в правительства.

В критический для партии 1931 г. и Тоуни, и Ласки осудили «предательство» Макдональда. Но главное, что характеризовало этих людей и, что выделяется в книге, — это их вклад в идеологию лейбористской партии и тот факт, что они оба были «властителями умов» многих современников и представителей последующих поколений.

Однако были, как подчеркнуто в исследовании Суслопаровой, и существенные различия в их мировоззрении и деятельности. Тоуни испытал на себе глубокое воздействие христианской религии, Ласки был атеистом. Именно Тоуни выдвинул идею о необходимости переустройства общества на основе этических христианских принципов, чем и подвел нравственную основу под идеологию лейбористской партии.

В очерке, посвященном Тоуни, Суслопарова уделяет значительное внимание рассмотрению одной из самых важных его книг «Стяжательское общество» (1921). Именно эта работа, как аргументированно доказывает автор очерка, явилась главным вкладом Тоуни в идеологию лейбористской партии. Эпитет «стяжательство» Тоуни раскрывает как служение современников таким ложным ценностям, как жадность, эгоизм, презрение к религии, желание обогатиться за счет других. «Стяжательское общество», по убеждению Тоуни, никогда не сможет достичь гармонии и социального мира. При этом, критикуя пороки окружающего мира, автор труда рассматривает капитализм «как цивилизацию, независимо от уровня экономического прогресса, в целом морально несостоятельную» (с. 162). Именно этот глубокий взгляд на капитализм, как обоснованно указывает Суслопарова, сделал книгу востребованной спустя многие десятилетия.

При этом обоснованными, как мне кажется, являются указания Суслопаровой на неопределенность ряда идеологических постулатов ее героя. Представляет интерес данная в очерке полемика Тоуни с адептами марксистского учения. Отмечено, что его несогласие с этой доктриной было вызвано не только ее антирелигиозной направленностью, но и неприемлемым для него «детерминизмом». Впечатляют страницы, посвященные характеристике личности Тоуни как человека, придерживающегося в жизни тех ценностей этического социализма, которые он проповедовал.

В целом автор очерка солидарна с теми биографами Тоуни, которые подчеркивают, что он был фактически единственным в XX в. социалистическим мыслителем, который приветствовался со стороны фабианцев, христианских социалистов, а также лейбористов как «левого», так и «правого фланга».

Второй персонаж, представленный в главе о теоретиках, — Г. Ласки — не менее сложен по своему мышлению, но более противоречив и менее последователен по сравнению с Тоуни. В посвященном ему очерке в деталях показывается, как в процессе формирования мировоззрения данного героя в нем переплетались интерес к концепции плюрализма, а также к теории фабианского социализма и промышленной демократии. Особое место в очерке занимает трактовка Суслопаровой увлечения Ласки концепцией плюрализма, которая пыталась разрешить спор между свободой индивида и ограничением ее со стороны государства путем развития общественных, профессиональных и религиозных групп и ассоциаций, не подавляющих личность, а возвышающих ее. В 1925 г. увлеченность Ласки теорией плюрализма нашла отражение в самой известной его книге «Грамматика политики». В ней ставится вопрос о путях самореализации каждого члена общества, что возможно лишь путем разделения власти и привлечения граждан в процесс принятия решений. В свое представление о правах человека Ласки включает как социально-экономические, так и политические права. В целом, спектр поднятых в книге «Грамматика политики» политических и социальных проблем был довольно широк. По обоснованному мнению Суслопаровой, данная книга могла найти поддержку у читателей левых взглядов, но в ней не хватало пропагандистского пафоса, чтобы привлечь несогласных.

Е. А. Суслопарова выявляет изменения во взглядах Ласки накануне и после

1931 г. — смещение их влево. Автор обращает внимание на отчаяние, охватившее Ласки в начале 30-х годов в связи с экономической и политической ситуацией в Британии и ряде других стран. В книге «Демократия в кризисе» (1933) Ласки охарактеризовал данную обстановку как кризис парламентской демократии. Вместе с тем Суслопарова приходит к выводу о том, что Ласки не призывал к революции, как считали некоторые его биографы, а скорее размышлял о вариантах трансформации общества. Убедительным выглядит и исследование Суслопаровой противоречивого отношения ее героя к марксизму, особенно к его революционной составляющей, а также к сотрудничеству с компартией.

Годы Второй мировой войны были для Ласки, как свидетельствует очерк, периодом чрезвычайной политической активности. В своих статьях он пропагандировал идею о необходимости коренных экономических и социальных преобразований, фундамент которых нужно закладывать, не дожидаясь окончания войны. Большой интерес вызывает анализ, проведенный Суслопаровой, известной публикации Ласки военных лет «Размышление о революции в наше время». В этой левой по своей тональности работе, как отмечается в книге, большое внимание уделяется октябрьским событиям 1917 г. в России. Результаты этих событий определяются Ласки емкой фразой: «Русская революция дала невероятные преимущества невероятной ценой» (с. 208).

Рассматривается Суслопаровой и понимание ее героем смысла социализма как обеспечения общественной собственности на средства производства и перехода к «плановому обществу». В случае же несогласия экономической элиты с этими преобразованиями и неготовности к компромиссу с ее стороны, революция представлялась ему вполне вероятным сценарием развития событий. В целом при всей сложности и противоречивости взглядов Ласки автору очерка удалось выявить их главную эволюцию — от концепции плюрализма в сторону марксизма, хотя пределы радикализма левых (т.е. перехода к ленинизму) он никогда не переступал.

Герои четвертой главы — представители левого крыла лейбористской партии, так называемые бунтари — Дж. Лэнсбери, Дж. Уитли, Дж. Мэкстон, А. Кук. В формировании их мировоззрения, как аргументированно показано в очерках, большую роль сыграли два фактора: христианство, особенно его этическая составляющая, и принадлежность к организации

социалистического толка — Независимой рабочей партии. Став зрелыми политиками, они видели в лейборизме в первую очередь движение рабочих в защиту их интересов и не доверяли представителям буржуазии в лейбористских кругах. Лэнсбери, Уитли, Мэкстон, будучи депутатами парламента, использовали его трибуну для пропаганды социалистических идей. Тем же целям служили и их публицистические работы. И, наконец, они же в разной степени были причастны к программе НРП, озаглавленной «Социализм в наше время» (1926). В этом документе заявлялось о необходимости незамедлительных социальных реформ и усилении государственного контроля над промышленной и финансовой сферами. Самым же существенным было то, что в противовес умеренному курсу руководства лейбористской партии в программе говорилось о борьбе за социализм для ныне живущего поколения. При всем этом все герои данной главы, хотя и не без колебаний, выступали за мирный парламентский путь к социализму.

Что же касается происхождения и политической судьбы названных героев, то здесь имелись существенные различия. Дж. Лэнсбери, как рассказывается в посвященном ему очерке, происходил из многодетной семьи разнобрачного. С 1913 по 1922 г. он являлся главным редактором единственной ежедневной рабочей газеты «Дейли геральд». В очерке подчеркивается, что это левое по своей направленности издание выступало в защиту бедноты, суфражисток и стачечников.

Революционные события в России в 1917 г. произвели на Лэнсбери сильное впечатление, но, несмотря на восхищение Лениным, он никогда не допускал подобного развития событий в Британии. В книге рассмотрен уникальный случай в истории лейбористской партии — пребывание Лэнсбери как представителя левых на посту ее лидера в начале 30-х годов. Во всех деталях анализируется Суслопаровой последний труд Лэнсбери «Моя Англия», в котором автор излагает свое видение социализма как бесклассового общества, где земля и природные недра принадлежат государству.

Дж. Уитли, согласно данным, приведенным в очерке, родился в ирландской многодетной семье сельского рабочего, который затем нашел новую работу на одной из шахт Шотландии. Бедность и жизнь в трущобах оставили у Уитли горькие впечатления, сохранившиеся на всю жизнь. Неслучайно решение жилищной проблемы для бедных стало в дальнейшем одной из его политических задач. В 13 лет

Уитли спустился в шахту, но повзрослев, занялся бизнесом, что повысило его материальное положение и выделило среди лейбористов, вышедших из низов.

Особым было и отмеченное в очерке становление социалистических взглядов Уитли. Оно происходило под влиянием так называемого «католического социализма», утверждавшего, что католицизм издревле являлся коллективистской доктриной в противовес индивидуализму, проповедуемому протестантами. Интерес читателей вызовет разобранный в очерке памфлет Уитли «Смерть от голода среди изобилия», написанный под влиянием теории британского экономиста Дж. Гобсона о так называемом «заниженном потреблении». Вершиной политической деятельности Уитли, как аргументированно показано Суслопаровой, стала смелая по своему содержанию жилищная программа, подготовленная им в период пребывания в 1924 г. в должности министра здравоохранения первого лейбористского правительства. Таким образом, Уитли был не только «бунтарем», но и незаурядным политическим деятелем, единственным из левых, добившимся места в кабинете министров.

Джеймс Мэкстон — один из самых левых лейбористов, представленных в данной книге. Касаясь происхождения своего героя, Суслопарова обращает внимание на то, что в отличие от многих коллег по партии он вырос в благополучной семье, окончил университет в Глазго, работал учителем. Интерес к социализму, как отмечается в биографии, привел Мэкстона в 1904 г. в НРП, с которой была связана вся его дальнейшая политическая деятельность. Природные способности и образованность вскоре позволили Мэкстону стать блестящим лейбористским пропагандистом. Значительное внимание в очерке уделено одной из главных проблем внутрипартийной борьбы — идейному противостоянию НРП и официального лейбористского руководства. Суслопаровой затронут важный аспект, касающийся политической карьеры Мэкстона, — инициированный им выход НРП из лейбористской организации в 1932 г.

После этого губительного для НРП шага, как справедливо отмечает автор, взгляды Мэкстона обрели новые очертания. Так, в выдвинутой им в 1933 г. на ежегодной конференции НРП резолюции говорилось, что именно классовая борьба за стенами парламента является в настоящем главным инструментом свержения капитализма. Отмечая значимость политической деятельности Мэкстона

в истории лейбористской партии, Суслопарова, на мой взгляд, нашла очень точную формулировку, определяя ее, как «великое» противостояние бунтаря и официальной лейбористской организации.

Проследившая формирование личности профсоюзного активиста Артура Кука, Суслопарова обоснованно выделяет увлеченность баптизмом, вытекающую из семейного происхождения героя очерка, участие в деятельности профсоюза горняков Южного Уэльса, связанное с работой Кука на шахте, и сочувствие идеями социализма, приведшее его в НРП.

Анализируя политические взгляды Кука, Суслопарова справедливо подчеркивает их особенность — сочетание идей социализма и теории синдикализма. Что касается последней, то эта теория пропагандировала консолидацию власти в руках профсоюзов и в противовес парламентской борьбе и использование тактики «прямого действия», т.е. стачечной борьбы. При этом метод «прямого действия», как следует из очерка, показался Куку более действенным и в 1913 г. он вышел из НРП.

Огромная работа проведена Суслопаровой по изучению роли Кука как секретаря Федерации шахтеров Великобритании в событиях, предшествующих всеобщей стачке 1926 г., самой стачке и последующей многомесячной забастовке шахтеров. Рассматривается перерастание требования горняков о сохранении государственного контроля над шахтами, введенного в годы войны, в требование о национализации этой отрасли. В стачке, как

убедительно показано в очерке, Кук во многом видел реализацию синдикалистской идеи «прямого действия». Суслопарова вполне обоснованно не возлагает всю ответственность за драматические события 1926 г. исключительно на одного Кука как организатора и вдохновителя борьбы рабочих против предпринимателей и правительства. В разжигании конфликта, по ее мнению, сыграли свою роль и левые настроения горняков, вызванные ухудшением социально-экономической ситуации в стране.

В заключение рецензирования этого обстоятельного труда Суслопаровой необходимо отметить, что он заслуживает самой высокой оценки с научной и просветительской точек зрения. На вопрос о роли личности в ранней истории лейбористской партии Британии, поставленный в книге, проведенное исследование дает положительный ответ. В очерках, посвященных представителям левого и правого крыла партии автор продемонстрировала, что развитие партии продвигалось «на плечах» этих одаренных личностей, умеющих «слушать» свое время. К недостаткам работы, которые можно считать и достоинством, стоит отнести перенасыщенность книги фактическим материалом. В конце монографии хорошо было бы дать расшифровку буквенных обозначений организаций. В целом же нет сомнения, что опубликованное произведение найдет своего читателя среди студентов гуманитарных вузов, научных работников и всех, интересующихся историей Великобритании.

DOI: 10.31857/S013038640006365-9

© 2019 г. **Б. Л. Хавкин**

РУССКИЙ ГЕНЕРАЛ — ВОЖДЬ ИНДЕЙЦЕВ

Рец. на книгу: Н. М. Емельянова. ОДИН В ПОЛЕ ВОИН. БЕЛЫЙ ГЕНЕРАЛ — ВОЖДЬ КРАСНОКОЖИХ. ИВАН БЕЛЯЕВ. СПб.: Питер, 2019, 512 с.

Хавкин Борис Львович — доктор исторических наук, профессор Российского государственного гуманитарного университета (Москва, Россия).

E-mail: novistor@mail.ru

B. L. Khavkin

RUSSIAN GENERAL — LEADER INDIANS

Rec. ad op.: N. M. Emelyanova. NO MAN IS AN ISLAND. WHITE GENERAL—LEAD REDDED. IVAN BELYAEV. Saint-Petersburg: Peter, 2019, 512 s.

Boris Khavkin, Russian State University for the Humanities (Moscow, Russia).

E-mail: novistor@mail.ru