

**ЗАКОН О СДЕЛКАХ С ПЛАТЕЖОМ В РАССРОЧКУ
(ABZAHLUNGSGESETZ) 1894 г. КАК ПРИМЕР СОЦИАЛЬНО
ОРИЕНТИРОВАННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ГЕРМАНИИ В ОБЛАСТИ ДОГОВОРНОГО ПРАВА В КОНЦЕ XIX в.**

© 2019 г. О. Л. Лысенко

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

E-mail: ollysenko@mail.ru

Поступила в редакцию 30.01.2019 г.

Аннотация. В статье показана история разработки и принятия одного из первых социально ориентированных частноправовых законов Германии конца XIX в. – Закона о сделках с платежом в рассрочку 1894 г. – и анализируется содержание его основных положений.

Ключевые слова: история права Германии, гражданское право Германии, договорное право Германии, сделки с платежом в рассрочку.

Цитирование: Лысенко О.Л. Закон о сделках с платежом в рассрочку (Abzahlungsgesetz) 1894 г. как пример социально ориентированного законодательства Германии в области договорного права в конце XIX в. // Государство и право. 2019. № 7. С. 164–172.

DOI: 10.31857/S013207690005890-1

**THE ACT DEALS WITH THE PAYMENT IN INSTALLMENTS
(ABZAHLUNGSGESETZ) 1894 AS AN EXAMPLE OF SOCIALLY-
ORIENTED LAWS IN GERMANY IN THE FIELD OF CONTRACT LAW
IN THE LATE XIX CENTURY**

© 2019 O. L. Lysenko

Lomonosov Moscow state University

E-mail: ollysenko@mail.ru

Received 30.01.2019

Abstract. The article shows the history of the development and adoption of one of the first socially oriented private law laws of Germany in the late XIX century – the Law on transactions with installments in 1894 – and analyzes the content of its main provisions.

Key words: history of German law, German Civil Law, German Contract Law, transactions with payment in installments.

For citation: Lysenko, O.L. (2019). The Act deals with the payment in installments (Abzahlungsgesetz) 1894 as an example of socially oriented laws in Germany in the field of Contract Law in the late XIX century // Gosudarstvo i pravo=State and Law, № 7, pp. 164–172.

16 мая 1894 г. был принят Закон о сделках с платежом в рассрочку (*Gesetz, betreffend die Abzahlungsgeschäfte*) – один из наиболее значимых социально ориентированных законов Германии в области частного права конца XIX в. Будучи очень небольшим по объему (Закон состоял всего из 9 (!) параграфов), он во многом определил вектор развития гражданского, прежде всего договорного, права Германии в XX – начале XXI в.

1. Причины разработки и принятия Закона о сделках с платежом в рассрочку 1894 г.

В конце XIX в. сделки с платежом в рассрочку в Германии были чрезвычайно широко распространены. Таким образом покупались прежде всего мебель, мелкая бытовая техника, другие товары для дома, часы, картины, книги и др. Во всех подобных договорах содержалась оговорка о том, что в случае невыплаты покупателем всей стоимости товара продавец мог потребовать возвращения товара. При этом вправе был оставить у себя все выплаченные ему покупателем денежные суммы¹. Подобная оговорка в германской юридической литературе называется «оговоркой о лишении» (*Verwirkungsklausel*), поскольку таким образом покупатель мог лишиться не только купленной вещи, но и всех уплаченных за нее денежных сумм.

Существование данной оговорки в гражданском праве Германии в конце XIX в. во многом объяснялось наличием другой оговорки – «оговорки о сохранении права собственности» (*Eigentumsvorbehalt*). Ее суть состоит в следующем: по договору купли-продажи за продавцом сохранялось право собственности на проданную вещь вплоть до момента окончательной выплаты покупателем ее цены, хотя бы вещь и была передана покупателю, и он начал пользоваться ею². При этом права продавца в качестве собственника вещи и возможности его воздействия на покупателя в германском законодательстве того времени никак не регулировались, что приводило к многочисленным злоупотреблениям со стороны продавца. Как уже указывалось, за малейшую задержку платежа

со стороны покупателя продавец мог потребовать возврата проданной вещи, сохранив за собой при этом все полученные от покупателя платежи. Будучи собственником, продавец имел право в любой момент входить в дом покупателя для проверки наличия и сохранности проданной вещи, невзирая на то, что при этом нарушалось конституционное право покупателя на неприкосновенность жилища. Пользуясь своим преимуществом в качестве собственника вещи и уязвимым положением покупателя, продавец мог устанавливать чрезвычайно высокую штрафную неустойку (*Konventionalstrafe*) за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора со стороны покупателя³.

Специфика договора о продаже товара с платежом в рассрочку в гражданском праве Германии XIX в. состояла в том, что он включал в себя черты как купли-продажи, так и найма движимых вещей (поскольку покупатель сразу же получал купленную вещь во владение и пользование). Выплачиваемые покупателем денежные суммы часто рассматривались в качестве своеобразной «наемной» платы за пользование вещью. Все это приводило к увеличению стоимости товара и в целом к ущемлению интересов бедных и социально незащищенных слоев населения, которые за неимением достаточных денежных средств чаще всего и прибегали к заключению подобного рода договоров, чтобы приобрести необходимые товары. Один из социал-демократов охарактеризовал сделки с платежом в рассрочку как договоры, в которых «одной стороной являются экономически сильные участники, а в качестве другой стороны выступают представители экономически слабых, самых бедных слоев населения». Причем данные договоры заставляют «нуждающихся в защите бедняков ("schutzbedürftigen Armen") страдать еще больше»⁴.

Таким образом, не заметить этой проблемы в праве Германии было невозможно. Поэтому уже с конца 80-х годов XIX в. вопрос о ликвидации всевозможных злоупотреблений продавцов в сделках с платежом в рассрочку все чаще начинает обсуждаться в юридических кругах Германии. Так, данная проблематика активно обсуждалась на 21-м (1891) и 22-м (1893) Всегерманских съездах юристов⁵.

Главными инициаторами серьезного ограничения применения вышеупомянутых оговорок «о лишении» (*Verwirkungsklausel*) и «о сохранении права

¹ См.: *Geyer R.* Der Gedanke des Verbraucherschutzes im Reichsrecht des Kaiserreichs und der Weimarer Republik (1871–1933). Frankfurt-am-Main, 2001. S. 48.

² «Оговорка о сохранении права собственности» (*Eigentumsvorbehalt*) существует и в современном гражданском праве Германии. Согласно § 449 абз. 1 Германского гражданского уложения (ГГУ) 1896 г. «если продавец движимой вещи сохранил за собой право собственности до уплаты покупной цены, то, поскольку не доказано иное, следует полагать, что право собственности передается под отлагательным условием полной уплаты покупной цены (оговорка о сохранении права собственности)» (см.: Гражданское уложение Германии / пер. с нем.; науч. ред.: А.Л. Маковский и др. М., 2004). См. также: *Rechtswörterbuch. Begründet von C. Creifelds. Hrsg. v. K. Weber.* München, 2007. S. 315, 316.

³ См.: *Träger M.* Vertragsfreiheit und giustizia sostanziale in Deutschland und Italien im 20. Jahrhundert. Baden-Baden, 2003. S. 41.

⁴ *Schubert W.* Das Abzahlungsgesetz von 1894 als Beispiel für das Verhältnis von Sozialpolitik und Privatrecht in der Regierungszeit des Reichskanzler von Caprivi // *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Germanische Abteilung.* Bd. 102. 1985. S. 162.

⁵ См.: *Träger M.* Op. cit. S. 40.

собственности» за продавцом (*Eigentumsvorbehalt*) в договорах с рассрочкой платежа выступили судьи и адвокаты Пруссии. Более того, они пошли еще дальше, предложив вообще существенно ограничить действие одного из важнейших принципов буржуазного права — принципа «свободы договора» применительно к этим сделкам⁶.

Другие германские юристы, настроенные не столь радикально, а также представители промышленных и деловых кругов, члены торгово-промышленных палат тем не менее предлагали распространить на сделки с платежом в рассрочку социально ориентированные императивные нормы Промышленного устава 1869 г. или хотя бы в определенной мере реформировать гражданско-правовые положения в данной области⁷.

В 1890–1891 гг. в германский Рейхстаг было подано около тысячи петиций с требованием каким-то образом законодательно урегулировать данную проблему⁸.

Однако решить эту проблему было совсем не просто, поскольку предлагаемые новации в гражданском законодательстве Германии, с одной стороны, не должны были негативно сказаться на бизнесе и торговле, с другой — должны были защитить социально незащищенные и бедные слои населения. Сложность решения данной проблемы определила дискуссионность, отсутствие единства во мнениях среди германских юристов по данному вопросу⁹.

С самого начала дискуссионным был вопрос и о том, нужно ли принимать специальный закон о сделках с платежом в рассрочку или следует урегулировать данный вопрос в едином Гражданском кодексе Германии (будущем ГГУ 1896 г.), который на тот момент разрабатывался.

Примечательно, что по этому вопросу расходились мнения не только юристов, но и представителей двух ведущих министерств, которые и должны были осуществить данную реформу. В то время как представители Министерства юстиции ратовали за урегулирование данного вопроса в рамках единого Гражданского кодекса, представители Министерства внутренних дел, которые не хотели с помощью жестких административно-правовых норм относительно сделок с платежом в рассрочку слишком долго вмешиваться в гражданский оборот, высказались за принятие в самые ближайшие сроки отдельного гражданско-правового закона¹⁰ (т.е. не

дожидаясь будущей кодификации в области гражданского права, которая с учетом непростой социально-экономической ситуации и специфики правовой системы Германии второй половины XIX в., связанной с многовековой правовой раздробленностью, представляла собой сложный и длительный процесс).

В итоге довольно обширной переписки по этому поводу между двумя указанными имперскими ведомствами победила позиция Министерства внутренних дел. Его предложение о принятии в самое ближайшее время специального закона о сделках с платежом в рассрочку вновь поступило в Министерство юстиции 31 декабря 1890 г. теперь уже вместе с так называемыми Основами (*Grundzüge*), на основе которых был разработан проект закона о сделках с платежом в рассрочку (*Entwurf eines Gesetzes betreffend die Abzahlungsgeschäfte*)¹¹.

В ходе разработки проекта закона о сделках с платежом в рассрочку Министерство внутренних дел, а впоследствии и Министерство юстиции учли многочисленные предложения и пожелания по поводу специального законодательного регулирования подобного рода сделок, содержащиеся в петициях, поданных в Бундесрат и Рейхстаг представителями торгово-промышленных палат и немецкими предпринимателями. Свою главную задачу создатели закона видели не в ограничении данного рода сделок (которые, как было указано выше, были широко распространены в Германии во второй половине XIX в.), а прежде всего в устранении злоупотреблений, возникших в ходе их заключения¹².

Так, представители торгово-промышленных палат и деловых кругов Баварии отмечали: «Сделки с платежом в рассрочку широко используются в самых различных регионах страны, и прежде всего в промышленных центрах, в которых проживают фабричные рабочие... Прежде всего на основе таких сделок приобретаются товары различного вида для домашнего обихода, а также предметы роскоши, такие как зеркала, часы, картины и даже одежда. Почти исключительно на основе данного рода сделок происходит оборот бытовых машин и оборудования. Товары нередко бывают плохого качества и дороги, сделки приносят покупателям неудобства, обременяют их, делают их вопреки “добрым нравам” зависимыми от продавцов, указанные сделки создают нездоровую конкуренцию и в целом наносят вред всему гражданско-правовому обороту»¹³. Представители Баварии предлагали прежде всего запретить продавцу сохранять

⁶ См.: *Schubert W.* Op. cit. S. 131.

⁷ См.: *Träger M.* Op. cit. S. 40.

⁸ См.: *Schubert W.* Op. cit. S. 131.

⁹ См.: *Träger M.* Op. cit. S. 39, 40.

¹⁰ См.: *Schubert W.* Op. cit. S. 133.

¹¹ См.: *Geyer R.* Op. cit. S. 52, 53.

¹² См.: *ibid.* S. 50, 51.

¹³ *Schubert W.* Op. cit. S. 134, 135.

право собственности на товар вплоть до окончательной выплаты всей его стоимости со стороны покупателя.

«Недобросовестную конкуренцию», «облегченное сверх всякой меры кредитование населения», «необоснованно завышенную цену товара, явно не соответствующую его реальной стоимости», «обременительные для покупателя условия договора» отмечали в качестве главных недостатков сделок с платежом в рассрочку и представители деловых кругов Саксонии¹⁴.

Представители Гамбурга предложили распространить на сделки с платежом в рассрочку императивные нормы Промышленного устава 1869 г., касавшиеся залога и обратной купли (Pfandleihe und Rückkauf). Кроме того, предлагалось запретить продавцам получать обратно проданный товар и ограничить их право на сохранение полученных от покупателя денежных средств, рассматриваемых в качестве своеобразной «наемной платы» за использование купленного товара вплоть до выплаты его окончательной стоимости¹⁵.

Некоторые представители торговых кругов Германии шли еще дальше и требовали не только распространения на сделки с платежом в рассрочку императивных норм Промышленного устава, но даже введения государственного разрешения (концессии) на заключение данного вида сделок¹⁶.

Тем не менее, как уже было указано, Министерство внутренних дел отказалось от регулирования данных сделок с помощью административных публично-правовых норм, выбрав путь гражданско-правового регулирования.

II. Влияние судебной практики на разработку и принятие закона о сделках с платежом в рассрочку 1894 г.

В ходе разработки закона о сделках с платежом в рассрочку были использованы также и материалы судебной практики, которые содержались главным образом в сообщениях апелляционных судов различных земель, присланных в Министерство юстиции Германии.

Содержание данных сообщений свидетельствовало о том, что подавляющее большинство исков в данной области подавалось продавцами против покупателей или против третьих лиц. В основном исковые требования касались уплаты цены или возврата вещи. В сообщении, поступившем из апелляционного суда Кёльна, указывалось, что ежегодно около 700 исков касаются сделок

с платежом в рассрочку. В сообщении из Килия говорилось о том, что споры, связанные со сделками с платежом в рассрочку, составляют примерно 10–16% от всех гражданско-правовых споров¹⁷.

Подавляющее большинство сообщений апелляционных судов отдельных германских земель содержало информацию о том, что данные сделки используются почти исключительно представителями беднейших социальных слоев. Лишь в сообщении апелляционного суда «Позен» указывались в качестве покупателей по сделкам с платежом в рассрочку крупные землевладельцы, приобретающие таким образом сельскохозяйственную технику¹⁸.

Во многих сообщениях апелляционных судов содержалось требование распространить на сделки с платежом в рассрочку положения уголовно-правового *Антиростовщического закона (Wuchergesetz)* от 24 мая 1880 г., расширявшего понятие преступления «ростовщичество» (Wucher) и усиливавшего за него уголовную ответственность¹⁹.

Анализ присланных судами сообщений также позволял сделать вывод о том, что сделки с платежом в рассрочку могли облекаться в форму договоров как купли-продажи, так и найма движимых вещей, причем последняя форма встречалась даже чаще. При этом платежи со стороны покупателя рассматривались в качестве наемной платы за использование вещи. В сообщениях судов указывалось, что во всех подобного рода договорах встречались оговорки о том, что продавец (наймодатель) сохраняет за собой право в случае задержки внесения очередной платы со стороны контрагента вернуть себе вещь и при этом сохранить за собой все полученные платежи, хотя в договорах и содержалось положение о том, что при определенных обстоятельствах право собственности на вещи переходит к нанимателю.

Несмотря на то что большинство судей апелляционных судов видели в «облачении» сделок с платежом в рассрочку в договор найма зло, однако они не могли требовать принудительного заключения подобных сделок исключительно в виде договора купли-продажи²⁰.

Анализ судебной практики показывал, что уже упоминаемая «оговорка о сохранении права собственности» на вещь за продавцом (наймодателем) в сделках с платежом в рассрочку (Eigentumsvorbehalt) могла выражаться в трех формах. Первой, наиболее простой формой была

¹⁷ См.: Schubert W. Op. cit. S. 140.

¹⁸ См.: ibid. S. 141.

¹⁹ См.: Gesetz, betreffend den Wucher. Vom 24. Mai 1880 // RGBl. 1880. S. 108, 109.

²⁰ См.: Schubert W. Op. cit. S. 144.

¹⁴ См.: ibid. S. 135.

¹⁵ См.: ibid. S. 136.

¹⁶ См.: Geyer R. Op. cit. S. 50, 51.

содержащаяся в договоре купли-продажи с рассрочкой платежа оговорка о сохранении за продавцом права собственности на товар. Вторая форма состояла в том, что вещи передавались приобретателю первоначально по найму, причем в договоре найма оговаривалось, что в дальнейшем переданные вещи могут стать собственностью нанимателя, однако лишь в том случае, если он своевременно выплатит все необходимые платежи. В противном случае вещь возвращается к наймодателю. Наконец, третьей формой сохранения за наймодателем права собственности на вещь была ситуация, когда вещи сначала передавались по найму. При этом оговаривалось, что для перехода к нанимателю права собственности на переданные вещи необходимо впоследствии заключить новый договор, по которому право собственности может перейти к нему взамен на определенные платежи.

По этому поводу в Законе Брауншвейга от 8 марта 1878 г. содержалось интересное положение: «Оговорка о сохранении права собственности на движимые вещи в качестве обеспечения исполнения договора недействительна»²¹. Тем не менее подавляющее большинство судей апелляционных судов выступали за сохранение этой оговорки (т.е. за сохранение за наймодателем (продавцом) права собственности на вещь до полной выплаты ее стоимости покупателем), поскольку ее отмена ввиду протеста и категорического неприятия со стороны продавцов привела бы к отмиранию сделок с платежом в рассрочку в гражданском обороте Германии, что в целом негативно сказалось бы на развитии экономики страны²².

Интересное предложение по этому поводу содержалось в сообщении апелляционного суда Франкфурта. В нем предлагалось ввести по данным сделкам обязательную для наймодателя (продавца) «книгу платежей» (*Kontobuch*), в которой была бы зафиксирована стоимость вещей и после каждого нового платежа со стороны нанимателя (покупателя) клеивалась марка. При этом продавец сохранял бы за собой право собственности на вещь лишь до момента полного покрытия платежами с помощью указанных марок стоимости вещи в данной книге²³.

Наиболее подробно в сообщениях судебных органов рассматривалась уже упоминавшаяся «оговорка о лишении» (*Verwirkungsklausel*), позволявшая продавцу при возврате товара сохранить за собой и все полученные от покупателя платежи.

Так, в одном из сообщений апелляционных судов указывалось: «Договоры с платежом

в рассрочку регулярно содержат оговорку о том, что в случае невыплаты или задержки одного или нескольких платежей со стороны покупателя проданная вещь возвращается к продавцу без возникновения, однако у него со своей стороны — обязанности вернуть покупателю все от него полученные платежи. Подобная оговорка (*Verwirkungsklausel*) должна быть охарактеризована как главное зло всех сделок с платежом в рассрочку (*als ein Hauptübelstand der Abzahlungsgeschäfte bezeichnet*), поскольку последняя — от конкретных случаев, при которых потеря уплаченных платежей влечет за собой еще и нарушение использования [проданной и переданной] вещи, — приводит в целом к ухудшению положения экономически слабого покупателя в пользу продавца, к возникновению юридического и экономического неравенства сторон [в договоре]»²⁴. При этом судьи указывали на то, что в гражданском законодательстве Германии нет никаких правовых «инструментов», позволявших хоть как-то повлиять на данную ситуацию, признать подобные сделки недействительными, кроме «расплывчатой» ссылки на нарушение «добрых нравов» (*Verstoß gegen guten Sitten*)²⁵.

По мнению почти всех членов апелляционных судов, если германский законодатель действительно хочет что-либо предпринять в данной сфере, то он прежде всего должен урегулировать вопрос, связанный с «оговоркой о лишении» (*Verwirkungsklausel*).

Многие судьи (о чем свидетельствует содержание сообщений) поддержали предложение берлинского адвоката Маковера, высказанное им на 21-м Всегерманском съезде юристов в 1891 г. Суть данного предложения состояла в следующем: если по сделке с платежом в рассрочку продавец оговорил за собой право на возврат вещи при задержке платежа со стороны покупателя, то он не может оставить за собой все полученные от покупателя денежные средства, а имеет право потребовать от него лишь определенного возмещения за использование вещи или за ее повреждение в результате неправильного использования. Однако размер данного возмещения в каждом конкретном случае должен определяться судом, исходя из обстоятельств дела. При этом суд должен установить и то, какая именно сумма полученных продавцом денежных средств должна быть возвращена покупателю или же, наоборот, покупатель должен доплатить продавцу за пользование проданными и переданными вещами. По мнению адвоката Маковера, все оговорки в сделках с платежом в рассрочку, которые исключали бы или каким-то образом изменяли

²¹ Geyer R. Op. cit. S. 51. Fußnote 89.

²² См.: Schubert W. Op. cit. S. 145.

²³ См.: ibid. S. 145. Fußnote 50.

²⁴ См.: Träger M. Op. cit. S. 44, 45.

²⁵ См.: ibid. S. 45, 46.

бы действие данного правила, должны считаться недействительными²⁶.

Противники данного предложения, в частности члены апелляционных судов г. Хамма и г. Штаттина, ссылались на то, что, по их мнению, отмена или ограничение оговорки «о лишении» (Verwirkungsklausel) вообще поставит под вопрос дальнейшее существование сделок с платежом в рассрочку и нанесет вред гражданскому обороту, поскольку вряд ли кто-либо из продавцов без данных гарантий позволит покупателям свободно пользоваться проданными и переданными вещами до полной уплаты их цены. Отмена данной оговорки, указывали они, приведет к злоупотреблениям уже со стороны покупателей. К тому же определение судом размера возмещения в каждом конкретном случае приведет к ненужным многочисленным и длительным судебным разбирательствам. Поэтому члены апелляционного суда г. Хамма предложили несколько модифицировать предложение адвоката Маковера, установив для продавца возможность в случае задержки платежа со стороны покупателя потребовать принудительной продажи товара с торгов (Zwangsversteigerung) и таким образом удовлетворить свое требование о плате за использование покупателем не до конца оплаченной вещи. Это позволило бы избежать судебного разбирательства об определении размера возмещения и обременительных для покупателя действий продавца по возврату своей вещи в рамках «самозащиты». В момент принудительной продажи вещи с торгов течение срока уплаты ее полной стоимости прекращается, и покупатель уже не должен больше ничего платить. Таким образом, у него сохраняется определенная денежная сумма. Однако данное предложение было отклонено представителями апелляционных судов Франкфурта, Кёльна и Берлина²⁷.

Представители апелляционного суда г. Франкфурта выступили с предложением ввести особое «свидетельство о платежах в рассрочку», в котором были бы зафиксированы все платежи со стороны покупателя. Подобное «свидетельство» выступало бы в качестве главного доказательства наличия или отсутствия у продавца имущественных потерь в результате продажи и передачи товара покупателю, а также главного «инструмента» для их подсчета²⁸.

С самого начала подавляющим большинством судей апелляционных судов были категорически отвергнуты предложения дополнительно взимать

проценты с сумм, не уплаченных покупателем, до окончательной выплаты стоимости товара²⁹.

Не соответствующим правопорядку и конституционному праву на неприкосновенность жилища было признано и право продавца по сделкам с платежом в рассрочку в любой момент входить в жилище покупателя с целью проверки наличия, а также состояния проданного и переданного имущества.

Отклонена была и возможность включения в договор чрезмерно больших штрафных неустоек (Konventionalstrafe), которые обременяли бы и без того обремененного серьезными платежами покупателя. При этом судьи обращали внимание на то, что тяжелое, крайне невыгодное положение покупателя было обусловлено также и спецификой определения подсудности при рассмотрении споров по сделкам с платежом в рассрочку. В отчете Министерства юстиции указывалось: «Наблюдаемое в сделках с платежом в рассрочку постоянно подчиненное положение покупателя благодаря определению подсудности дела местом нахождения продавца заключает в себе жесткость для покупателя, — как правило, представителя бедноты, — которая выражается в затруднении возможности осуществить правосудие, в том числе защитить свои права, а зачастую делает это совсем невозможным»³⁰.

Подавляющее большинство представителей апелляционных судов Германии также высказались за введение обязательного требования составлять договоры с платежом в рассрочку в письменном виде, как минимум, в двух экземплярах, причем второй экземпляр, подписанный продавцом, должен находиться у покупателя³¹.

III. Обсуждение и принятие Закона о сделках с платежом в рассрочку в Бундесрате и Рейхстаге

В октябре 1892 г. после учета мнения судей апелляционных судов и составления окончательной редакции проекта в Министерстве юстиции в соответствии с Конституцией Германской империи 1871 г. проект закона о сделках с платежом в рассрочку поступил в Союзный совет (Бундесрат). Здесь в него были внесены лишь незначительные редакционные изменения.

²⁹ См.: *ibid.* S. 149.

³⁰ Согласно сообщению апелляционного суда г. Хамма за последние полтора года из 74 ответчиков — покупателей по сделкам с платежом в рассрочку лишь девять проживали в округе суда, рассматривавшего их дело. Из оставшихся 65 ответчиков лишь семь смогли воспользоваться услугами адвоката. По 40 делам решение было вынесено заочно ввиду отсутствия ответчика. Причем из материалов дела следовало, что они не могли приехать на заседание суда из-за невозможности оплатить данную поездку (см.: *ibid.* S. 149, 150. Fußnote 68).

³¹ См.: *ibid.* C. 150.

²⁶ См.: *Schubert W.* Op. cit. S. 146, 147.

²⁷ См.: *ibid.* S. 147, 148. Fußnote 57.

²⁸ См.: *ibid.* S. 148.

В январе 1893 г. проект поступил в Рейхстаг, где подвергся серьезному обсуждению и где по его поводу возникла острая дискуссия, учитывая представленную в то время в Рейхстаге широкую палитру различных политических партий: от крайне «левых» — до крайне «правых»³².

Многие представители «правых» (консервативных) партий, а также «центра» выступали против принятия закона о сделках с платежом в рассрочку, видя в нем ограничение основополагающего буржуазного принципа «свободы договора» и угрозу либеральной экономике. Звучали опасения (в том числе и от некоторых социал-демократов), что вновь принятый закон нанесет ущерб крупным предпринимателям, особенно занимающимся поставкой мебели, от чего опосредованно могут пострадать и рабочие³³.

В то же время многие депутаты указывали на то, что проект закона лишь устраняет ряд злоупотреблений, не затрагивая самой сущности договоров с платежом в рассрочку.

Те из представителей «правых» партий и «центра», кто в целом поддерживал идею принятия данного закона, тем не менее требовали внести в проект редакционные изменения, которые установили бы большую сбалансированность интересов сторон, поскольку проект, по их мнению, слишком сильно защищал лишь одну сторону по договору — покупателя³⁴.

Социал-демократы и представители других «левых» партий в целом выступали за принятие закона о сделках с платежом в рассрочку. Ими были внесены и некоторые предложения. Так, депутаты от социал-демократов выступили за закрепление в законе обязательной письменной формы для сделок с платежом в рассрочку. Однако это предложение было отклонено³⁵.

24 февраля 1893 г. по предложению депутата от консервативной партии Аккерманна в проект закона о сделках с платежом в рассрочку была внесена поправка, запрещающая с помощью подобных сделок продажу ценных бумаг и лотерейных билетов³⁶ (впоследствии это положение было закреплено в § 7 Закона).

³² В это время в Рейхстаге были вновь широко представлены «левые» — социал-демократические и рабочие партии, — поскольку принятый при Бисмарке в 1878 г. Закон против общественно опасных стремлений социал-демократов, названный впоследствии «исключительным законом против социалистов», в 1890 г. был отменен.

³³ См.: *Schubert W.* Op. cit. S. 155, 156.

³⁴ См.: *ibid.* S. 157. Fußnote 91.

³⁵ См.: *ibid.* S. 159.

³⁶ См.: *ibid.* S. 160.

Рейхстаг также принял весьма важное предложение знаменитого германского правоведа и депутата Рейхстага Л. Эннекперуса, определившее содержание § 2 Закона, согласно которому «в случае возврата вещи покупатель обязан возместить продавцу все возникшие в результате договора расходы, в том числе связанные с повреждением вещи, которые возникли по вине покупателя или по иным зависящим от него обстоятельствам»³⁷.

Закон о сделках с платежом в рассрочку был принят Рейхстагом и подписан императором 16 мая 1894 г. и вступил в силу 4 июня 1894 г.

IV. Содержание Закона о сделках с платежом в рассрочку 1894 г.

Окончательный текст Закона о сделках с платежом в рассрочку 1894 г.³⁸ содержал следующие частноправовые положения:

§ 1. «Если в случае продажи переданной покупателю движимой вещи, цена которой уплачивается по частям, продавец сохраняет за собой право при невыполнении покупателем всех возложенных на него обязанностей вернуть себе вещь, то в случае возврата каждая из сторон обязана вернуть другой стороне все полученные приобретения. Иные соглашения являются ничтожными».

§ 2. «В случае возврата вещи покупатель обязан возместить продавцу все возникшие в результате действия договора расходы, а также возместить ущерб, связанный с ухудшением вещи, возникший в результате виновных действий покупателя или по иным зависящим от него обстоятельствам. При предоставлении [покупателю] права использования вещи должна быть определена ее стоимость, при этом впоследствии учитывается наступившее ухудшение состояния вещи. Иные соглашения, в том числе устанавливающие при возврате вещи более высокий [чем первоначальная стоимость вещи] фиксированный размер платы, являются ничтожными».

В отношении определения размера платы применяется § 260 абз. 1 Гражданско-процессуального кодекса (*Civilprozeßordnung*)».

§ 3. «Закрепленные в § 1, 2 обязанности сторон должны исполняться ход за ходом (*Zug um Zug*)».

§ 4. «В случае невыполнения покупателем своих обязанностей по договору возможно взыскание неустойки, однако, если она окажется необоснованно завышенной, по требованию покупателя она может быть уменьшена по решению суда».

³⁷ Gesetz, betreffend die Abzahlungsgeschäfte. Vom 16. Mai 1894 // *RGBl.* 1894. S. 450. См. также: *Schubert W.* Op. cit. S. 161.

³⁸ См.: Gesetz, betreffend die Abzahlungsgeschäfte. Vom 16. Mai 1894 // *RGBl.* 1894. S. 450.

* * *

Изменение установленной [таким образом] неустойки не допускается.

Соглашение о том, что невыполнение покупателем своих обязанностей по договору влечет за собой обязанность возместить ущерб, будет действительно только в том случае, если покупатель пропустил полностью или частично не менее двух следующих один за другим сроков платежа, и при этом размер пропущенного платежа составляет не менее одной десятой стоимости вещи».

§ 5. «Если продавец на основании сохранения за собой права собственности на проданную и переданную вещь вернул себе вещь, то это рассматривается в качестве осуществления им своего права на возврат вещи (Rücktrittsrecht)».

§ 6. «Положения, содержащиеся в §§ 1–5, действуют так же в отношении договоров, направленных на достижение той же цели, что и сделки с платежом в рассрочку, заключенные в иной правовой форме, особенно в связи с передачей вещи как бы по найму; при этом положения данного Закона применяются независимо от того, предусмотрен в них переход права собственности на покупателя или нет».

§ 7. «Кто продает лотерейные билеты, ценные бумаги (Закон от 8 июня 1871 г., RGBl. S. 210) или сертификаты на получение подобных лотерейных билетов или ценных бумаг с рассрочкой платежа или с помощью иных направленных на достижение данной цели договоров присуждается к уплате штрафа в размере 500 марок.

При этом не имеет значения, происходит ли передача бумаг до или после платежа».

§ 8. «Положения настоящего Закона не применяются, если покупатель зарегистрирован в качестве коммерсанта в торговом реестре».

§ 9. «На договоры, заключенные до принятия настоящего Закона, его положения не распространяются»³⁹.

Анализ содержания и юридической техники Закона о сделках с платежом в рассрочку 1894 г. позволяет сделать вывод о том, что в ходе его создания были учтены требования консервативно настроенных депутатов «правых» партий и «центра». В редакционном смысле положения Закона 1894 г. сформулированы более консервативно и сбалансированно в интересах обеих сторон договора, чем это было в проекте, ориентированном главным образом на защиту интересов покупателя.

³⁹ Gesetz, betreffend die Abzahlungsgeschäfte. Vom 16. Mai 1894 // RGBl. 1894. S. 450.

В современной правовой литературе Германии по-прежнему открытым остается вопрос о том, можно ли Закон о сделках с платежом в рассрочку 1894 г. назвать первым в истории страны законом о защите прав потребителей. Некоторые юристы, в частности Даунер-Лиеб, это отрицают, отмечая консервативный характер Закона.

Тем не менее, представляется, что вполне можно согласиться с мнением германского правоведа Р. Гейера, который с определенными оговорками все же рассматривает Закон о сделках с платежом в рассрочку 1894 г. в качестве закона о защите прав потребителей, учитывая особую «защитную» функцию (eine besondere Schutzwürdigkeit) его положений⁴⁰. При этом Р. Гейер обоснованно обращает внимание и на содержание § 8 Закона, в котором говорится о том, что его нормы не действуют в отношении покупателей — профессиональных коммерсантов⁴¹, т.е. в качестве покупателя выступает именно физическое лицо — потребитель.

Изучение истории принятия и анализ содержания Закона о сделках с платежом в рассрочку 1894 г. позволяет сделать вывод о том, что данный Закон является одним из наиболее важных социально ориентированных законов Германии конца XIX в., принятых в интересах бедных, социально незащищенных слоев населения, «маленького человека».

Однако его уникальность состояла не только в этом. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что «защитные», социально ориентированные нормы данного Закона не содержали в себе никаких публично-правовых положений, представляя собой лишь в высшей степени сбалансированные нормы частного права. Представляется, что в этом проявились вся высота германской науки пандектного права и виртуозность законодательной техники. Таким образом, вводя «защитные», социально ориентированные нормы, Закон о сделках с платежом в рассрочку не нарушал в целом правовых принципов либеральной экономики — «свободы договора» и «автономии частной воли», — отсекая лишь возможные злоупотребления.

Закон о сделках с платежом в рассрочку (Gesetz, betreffend die Abzahlungsgeschäfte) действовал в Германии почти 100 лет. Его сменил принятый в 1990 г. Закон о потребительском кредите (Verbraucherkreditgesetz).

Представляется, что правовой опыт Германии в данной области может оказаться весьма полезным для совершенствования современной правовой системы России.

⁴⁰ См.: Geyer R. Op. cit. S. 54–59.

⁴¹ См.: ibid. S. 59, 60.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданское уложение Германии / пер. с нем.; науч. ред.: А.Л. Маковский и др. М., 2004.
2. *Geyer R.* Der Gedanke des Verbraucherschutzes im Reichsrecht des Kaiserreichs und der Weimarer Republik (1871–1933). Frankfurt-am-Main, 2001. S. 48, 50–54, 59, 60.
3. Rechtswörterbuch. Begründet von C. Creifelds. Hrsg. v. K. Weber. München, 2007. S. 315, 316.
4. *Schubert W.* Das Abzahlungsgesetz von 1894 als Beispiel für das Verhältnis von Sozialpolitik und Privatrecht in der Regierungszeit des Reichskanzler von Caprivi // Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Germanische Abteilung. Bd. 102. 1985. S. 131, 133–136, 140, 141, 144, 145, Fußnote 50, 146–148, Fußnote 57, 149, 150, Fußnote 68, 155–157, Fußnote 91, 159–162.
5. *Träger M.* Vertragsfreiheit und *giustizia sostanziale* in Deutschland und Italien im 20. Jahrhundert. Baden-Baden, 2003. S. 39–41, 44–46.

Сведения об авторе

ЛЫСЕНКО Ольга Леоновна – кандидат юридических наук, доцент кафедры истории государства и права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова; 119991 г. Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13 (4-й учебный корпус)

REFERENCES

1. *Grazhdanskoe ulozhenie Germanii* / per. s nem.; nauch. red.: A.L. Makovskij i dr. M., 2004.
2. *Geyer R.* Der Gedanke des Verbraucherschutzes im Reichsrecht des Kaiserreichs und der Weimarer Republik (1871–1933). Frankfurt-am-Main, 2001. S. 48, 50–54, 59, 60.
3. Rechtswörterbuch. Begründet von C. Creifelds. Hrsg. v. K. Weber. München, 2007. S. 315, 316.
4. *Schubert W.* Das Abzahlungsgesetz von 1894 als Beispiel für das Verhältnis von Sozialpolitik und Privatrecht in der Regierungszeit des Reichskanzler von Caprivi // Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Germanische Abteilung. Bd. 102. 1985. S. 131, 133–136, 140, 141, 144, 145, Fußnote 50–148, Fußnote 57, 149, 150, Fußnote 68, 155–157, Fußnote 91, 159–162.
5. *Träger M.* Vertragsfreiheit und *giustizia sostanziale* in Deutschland und Italien im 20. Jahrhundert. Baden-Baden, 2003. S. 39–41, 44–46.

Authors' information

LYSENKO Olga L. – PhD in Law, associate Professor of the Department of history of state and law of the faculty of law of Lomonosov Moscow state University; 1 Leninskie Gory, bldg. 13 (4th academic building), 119991 Moscow, Russia