

НЮРНБЕРГСКИЙ ТРИБУНАЛ КАК СИМВОЛ ТОРЖЕСТВА ПРАВОСУДИЯ НА ПЕРЕЛОМНОМ ЭТАПЕ В НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

**А.Н. Савенков. НЮРНБЕРГ: ПРИГОВОР ВО ИМЯ МИРА.
М.: Проспект, 2021. – 760 с.**

© 2023 г. А. М. Джафаров

Министерство юстиции Азербайджанской Республики, г. Баку

E-mail: acad.sec@igpran.ru

Поступила в редакцию 27.03.2023 г.

Аннотация. Казалось бы, сегодня о Нюрнбергском процессе написано огромное число работ, в которых в мельчайших подробностях рассмотрены различные грани этого уникального примера правосудия в истории человечества. Но это только на первый взгляд, поскольку после знакомства с монографией профессора А.Н. Савенкова становится очевидно, что в ней затронуты такие пласты Международного военного трибунала, которые ранее не были предметом специального исследования. Кроме того, издание этой замечательной книги оправдано как минимум еще по двум причинам. Во-первых, в наши дни многим авторам свойственна идеализация первого Международного военного трибунала, созданного ad hoc, хотя он *не является камертоном правосудия в его нынешнем понимании. Прежде всего он был органом правосудия переходного периода*, поэтому при всех его исторических, политических и юридических достоинствах не был свободен от отдельных недостатков правового и нравственного характера. Достаточно в этой связи сослаться, к примеру, на его вердикт, в котором не все преступления, совершенные высокопоставленными чиновниками и институциональными структурами нацистской Германии в ходе Второй мировой войны, нашли свое отражение или должную правовую оценку. Во-вторых, эта работа является одним из тех исключений в череде многочисленных научных трудов о Нюрнбергском процессе, где дана исторически более достоверная и юридически более обоснованная оценка событиям, происходившим во Дворце правосудия немецкого города Нюрнберг с 20 ноября 1945 г. по 1 октября 1946 г., где вершился суд над главными нацистскими преступниками.

Ключевые слова: Нюрнбергский трибунал, Устав МВТ, преступления против мира и человечества, правосудие, обвинитель, подсудимый, защитник, приговор, наказание, исполнение приговора.

Цитирование: Джафаров А. М. Нюрнбергский трибунал как символ торжества правосудия на переломном этапе в новейшей истории человечества
А.Н. Савенков. Нюрнберг: Приговор во имя Мира // Государство и право. 2023. № 6. С. 45–50.

DOI: 10.31857/S102694520025925-8

NUREMBERG TRIBUNAL AS A SYMBOL OF THE TRIUMPH OF JUSTICE AT A TURNING POINT IN MODERN HUMAN HISTORY

A.N. Savenkov. NUREMBERG: A VERDICT FOR NAME OF PEACE.
Moscow: Prospekt, 2021. – 760 pp.

© 2023 A. M. Jafarov

Ministry of Justice of the Republic of Azerbaijan, Baku

E-mail: acad.sec@igpran.ru

Received 27.03.2023

Abstract. It would seem that today a huge number of works have been written about the Nuremberg Trials, in which various facets of this unique example of justice in the history of mankind are considered in great detail. But this is only at first glance, because after getting acquainted with the monograph of Professor A.N. Savenkov, it becomes obvious that it touches upon such layers of the International Military Tribunal that were not previously the subject of a special study. In addition, the publication of this remarkable book is justified by at least three more reasons. First, today many authors tend to idealize the first International Military Tribunal, established ad hoc, although it is not a tuning fork of justice in its current sense. It was, above all, an organ of transitional justice. Therefore, with all its historical, political and legal merits, it was not free from certain shortcomings of a legal and moral nature. In this regard, it is enough to refer, for example, to his verdict, in which not all the crimes committed by high-ranking officials and institutional structures of Nazi Germany during the Second World War found their reflection or due legal assessment. Secondly, this work is one of those exceptions in a series of numerous works about the Nuremberg Trials, which gives a historically more reliable and legally, better grounded assessment of the events that took place in the Palace of Justice of the German city of Nuremberg from November 20, 1945 to October 1, 1946, where the trial of the main Nazi criminals was held.

Key words: Nuremberg Tribunal, IMT Charter, crimes against peace and humanity, justice, accuser, defendant, defender, verdict, punishment, execution of the verdict.

For citation: *Jafarov, A.M. (2023). Nuremberg Tribunal as a symbol of the triumph of justice at a turning point in modern human history*

A.N. Savenkov. Nuremberg: A Verdict for name of Peace // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 6, pp. 45–50.

На суд читателей вынесен достаточно богатый по содержанию и обширный по предмету исследования научный труд о Нюрнбергском трибунале, его Уставе и Приговоре. Как видно из введения, причины, побудившие автора обратиться к историческим, политическим, идеологическим, правовым и аксиологическим истокам организации и деятельности Международного военного трибунала, объясняются тем, что, невзирая на достаточно внушительный перечень литературы исследовательского, документального, мемуарного и иного жанра о Нюрнбергском трибунале, «природа и характер юридических аспектов его деятельности остаются малоизученными» (с. 17, 27). В силу этого сегодня порой сложно однозначно дать оценку отдельным событиям, происходившим во Дворце правосудия немецкого города Нюрнберг с 20 ноября 1945 г. по 1 октября 1946 г., где вершился суд над главными нацистскими преступниками.

Рассматриваемая проблема усугубляется еще и тем, что в последние десятилетия в ряде стран ближнего и дальнего зарубежья было издано немало работ, в которых предприняты попытки принизить историческую значимость Нюрнбергского процесса¹, «по-новому интерпретировать его роль и значение» (с. 27). Не способствует формированию объективной историографии Нюрнбергского процесса и тот факт, что «его изучение превратилось в удел историков и политологов, что не может не вызывать беспокойства, так как, по существу, нередко ведет к подмене юридического значения результатов Нюрнберга их историко-политической интерпретацией» (с. 21).

Решение этих и многих других концептуальных проблем, связанных как с предысторией Второй мировой войны, так и с учреждением по итогам ее

¹ К примеру: *Усовский А.В.* Антинюрнберг. Главная ложь XX века (2020) (Честная история Второй мировой войны).

окончания Нюрнбергского трибунала, есть средоточие анализируемого исследования. В первую очередь речь идет о масштабной реконструкции философских, теоретико-правовых и морально-нравственных воззрений, положенных в основу Устава Международного военного трибунала и организации его деятельности. Автор справедливо считает, что «отсутствие должного внимания к комплексному исследованию различных аспектов Нюрнбергского трибунала в отечественной литературе грозит не только возможным отставанием от развития правовой мысли, но и отсутствием своевременного и эффективного реагирования на фальсификации установленных Трибуналом фактов и истории в целом» (с. 17). Учитывая это, проф. А.Н. Савенков, прежде чем приступить к рассмотрению юридических аспектов проблем организации и проведения Нюрнбергского процесса, предваряет свое исследование подробным анализом исторических, правовых, геополитических, аксиологических и других вопросов, охватывающих ключевые моменты международных отношений в период с 1919 по 1945 г. как в мире в целом, так и в Европе в частности, которые в конечном счете привели к Нюрнбергскому трибуналу. Такая масштабная историческая реконструкция с высоким уровнем аутентичности тем геополитическим процессам, которые перманентно происходили в мире в рассматриваемый период, позволила автору в последующих разделах работы показать деструктивную внешнюю политику некоторых стран мира по вопросам международной безопасности, что в итоге и привело к образованию в центре Европы нацистского государства во главе с национал-социалистами, что стало точкой отсчета для неприкрытой агрессорской политики гитлеровской Германии в отношении других государств.

Так, абстрагируясь от существующих шаблонов и стереотипов по рассматриваемой проблеме, отягощенных к тому же многочисленными вольными интерпретациями и амбивалентными рассуждениями, привнесенными в последние десятилетия в историографию Нюрнбергского процесса, проф. А.Н. Савенков взглянул на деятельность трибунала с иного ракурса. Это позволило ему не только решительно отвергнуть наветы на Нюрнбергский трибунал, но и выявить и подробно рассмотреть ряд ранее неизвестных сторон этого исторического Суда, которые в монографии освещены настолько убедительно, что отдельные черты анализируемой в ней проблемы воспринимаются в абсолютно иной плоскости (например, проблемы придания обратной силы нормам, зафиксированным в Уставе МВТ, неприменения в нем принципа “*nullum crimen sine lege*” и т.д.).

В работе подробно рассмотрен и обширный перечень других компонентов в правовом механизме деятельности Международного военного

трибунала, в том числе принципы и нормы его Устава, процесс выработки дефиниций преступлений против мира и человечества, военных преступлений и преступлений против человечности, вопросы формулировок пунктов обвинения, процессуальные права подсудимых и их защитников и т.д.

Отрадно, что все эти (как, впрочем, и многие другие) исследовательские вопросы рассмотрены в книге сквозь призму высоких стандартов научной этики и презумпции уважения к правде. Выбор стези беспристрастности и объективности в изложении и интерпретации фактов о Международном военном трибунале позволил проф. А.Н. Савенкову² не обходить молчанием и не сглаживать острые углы деятельности Нюрнбергского процесса (в том числе и некоторые огрехи его Приговора), а дать им полноценную объективную оценку, свободную от досужих домыслов и конъюнктурных предпосылок политического, идеологического и иного характера. *Все это повышает* концептуальную значимость анализируемого произведения, укрепляет веру читателя в его достоверность и объективность.

Исследование носит трансдисциплинарный характер, в силу чего при анализе ряда вопросов организации и деятельности Нюрнбергского трибунала автор порой вынужден выходить за рамки сугубо правовых аспектов предмета исследования. Это объясняется тем, что сегодня без широкого использования достижений смежных отраслей науки (философии, истории, политологии и т.д.) крайне сложно не только раскрыть объективную правду о Международном военном трибунале, но и разрубить существующий «гордиев узел» рассматриваемой проблемы, который до него другие исследователи пытались лишь развязать.

С целью выработки оптимальных путей решения столь сложных вопросов в работе исследуются деятельность Нюрнбергского трибунала и его вердикт на концептуальном, ретроспективном, нормативном, аксиологическом и международно-правовом уровнях с использованием диалектического, компаративистского, аксиоматического, кросскультурного и других методов научного познания. При этом комплекс вопросов, связанных с Нюрнбергским процессом, в проблемном поле исследования рассматривается не только с позиции современных достижений правовой, исторической и других отраслей науки, накопленного опыта и существующих исследований в этой сфере и т.д., но и сквозь призму тех политико-правовых, социально-экономических,

² Является автором и других философско-правовых исследований по данной проблематике (см.: Савенков А.Н. Нюрнбергский процесс и развитие международной уголовной юстиции. М., 2022; Савенков А.Н., Звягинцев А.Г. Признать виновными. Приговор Международного военного трибунала в Нюрнберге. М., 2021; и др.).

идеологических и нравственных реалий, которые господствовали в мире в тот период.

Столь системный и многоуровневый подход к исследованию позволил проф. А.Н. Савенкову в ходе работы над монографией вычленил и детально рассмотреть *главные* (геополитические, идеологические, экономические и т.д.) и *сопутствующие* (разобщенность международного сообщества, милитаристский дух в некоторых странах Европы, нарастающая в них динамика культивации реваншизма³ и антисемитизма⁴ и т.д.) предпосылки начала Второй мировой войны и организации по ее завершении военного трибунала в Нюрнберге.

Автор умело вместил в одну книгу как подробное описание характерной для 1919–1939 гг. многовекторной палитры межгосударственных отношений между странами Европы, Дальнего Востока и Северной Америки, также ставших одним из триггеров Второй мировой войны, так и комплексный анализ Устава Нюрнбергского трибунала, его принципов и норм. В ней с достаточной полнотой рассмотрены и многие проблемные вопросы политического, правового и организационного характера, которые перманентно возникали в работе Международного военного трибунала, проанализирован механизм формирования Комитета по расследованию дел и обвинению главных военных преступников, раскрыта суть правовых позиций судей и прокуроров от США, СССР, Великобритании и Франции по главным пунктам обвинения, предъявленным подсудимым, и т.д.

Монография насыщена историческими фактами и редкими архивными документами, ссылками на многие фундаментальные исследования и мемуарные работы по проблемам организации и деятельности Нюрнбергского процесса. Все это не только повышает философско-правовую значимость рецензируемой работы, но и позволяет вникнуть в существенное содержание авторской мысли, высказанной в ней. Заслуживают одобрения как подробный анализ позиций отдельных участников и научных консультантов советской, английской, американской и французской

³ Достаточно в этой связи обратить внимание на текст политической песни «*Хорст Весселя*» (Horst-Wessel-Lied), которая с 1929 г. была маршем штурмовых отрядов Национал-социалистической рабочей партии Германии (НСРПГ), а с 1930 по 1945 г. официальным гимном НСРПГ. В ней есть и такая строка: «*Повсюду наши флаги будут реять скоро*».

⁴ После Первой мировой войны этот термин трактовался нацистами как биологическая борьба двух мировоззрений, носителями которых были две расы — «арийская» и «семитская». Антисемитизм был одним из ключевых идеологических положений Национал-социалистической рабочей партии Германии. Нацисты считали, что сосуществование немцев и евреев невозможно (см. подр.: *Михман Д.* Катастрофа европейского еврейства. Тель-Авив, 2001. Т. 1. С. 71).

делегаций на Нюрнбергском судебном процессе по многим организационным, уголовно-правовым и процедурным вопросам, так и содержательные авторские комментарии к ним. К примеру, из книги читатель узнает о существенных расхождениях во взглядах между юристами стран, которые принимали участие в научно-консультативном сопровождении работы Международного военного трибунала, по отдельным принципам и нормам Устава трибунала, процедуре отправления правосудия и его регламента, уголовно-правовой трактовке понятий «агрессия», «заговор» и т.д.

Все эти нюансы судебного процесса автор доводит до читателя в достаточно внятной и доступной форме, показывая при этом непосредственный вклад и советских экспертов в решение различных вопросов правового характера, которые возникали как при принятии Устава МВТ, так и в процессе его работы.

Одной из иллюстраций сказанному может стать дискуссия между судьями трибунала Андре Доннеде (Франция) и И.Т. Никитченко (СССР), возникшая вокруг теории заговора. В результате этих полемик в конечном счете МВТ принял позицию советской стороны, благодаря чему Высокий суд в Нюрнберге признал, что в преступных действиях подсудимых был предварительный заговор (с. 356). Судя по книге, такие интересные с позиции теории права дебаты между участниками процесса были повседневым явлением в деятельности трибунала.

К сожалению, ограниченные рамки рецензии не позволяют остановиться на каждом из них даже тезисно. Поэтому кратко рассмотрим лишь одну из таких дискуссий. Так, описывая яростные споры между американскими учеными Лемкиным и Лаутерпахтом по вопросам трактовки понятия «геноцид», автор показывает, что Лаутерпахт не только не одобрил концепцию геноцида, но и приложил максимум лоббистских усилий для того, чтобы конкретный пункт данного обвинения не попал в материалы судебного дела (с. 207). Как пишет проф. А.Н. Савенков, именно «в таком разнообразии мнений готовилась концепция международного уголовного процесса против главных военных нацистских преступников. И это было впервые в истории» (с. 206, 207).

Перелистывая эту страничку монографии, считаем уместным привести здесь слова акад. РАН А.Г. Лисицына-Светланова о том, что «представленные в работе теоретические дебаты являются настоящим кладом мысли, формируют у читателя представление о том, насколько трудно воплощать научные идеи в жизнь, ценой которых

является справедливое возмездие особо опасным преступникам»⁵.

Не менее значимым достоинством книги являются включенные в ее содержание текст Приговора Международного военного трибунала, обновленная версия библиографии по данному международному судебному процессу, Особое мнение члена МВТ И.Т. Никитченко и введенный в научный оборот большой массив новых библиографических источников по рассматриваемой проблематике. Наличие в работе этих приложений и новых литературных источников предоставляет читателю возможность на основе первоисточников сопоставить существующие взгляды специалистов как по проблемам легитимности учреждения Нюрнбергского трибунала, так и его Устава, обнаружить сходство и выявить расхождения в их оценках его вердикта и т.д.⁶

Книга насыщена информацией о конвенциях, межгосударственных соглашениях и иных международно-правовых актах в сфере международного сотрудничества по вопросам обеспечения мира и безопасности человечества⁷. Ценность их использования в тексте монографии видится в том, что, помимо всего прочего, знакомство с этими документами обогащает представление читателя о тернистом пути становления международного права и развития сотрудничества между странами по предотвращению захватнических войн, нарушений законов и обычаев войны.

Еще одним несомненным достоинством рецензируемой работы являются ее высокая читабельность и предельная ясность, простота

⁵ Лисицын-Светланов А.Г. Теоретические основы международного уголовного правосудия в работе «Нюрнберг: Приговор во имя Мира» (Москва: Проспект, 2022. — 760 с.) // Государство и право. 2022. № 6. С. 43.

⁶ К примеру, после знакомства с этими материалами, в том числе и монографией проф. А.Н. Трайнина «Уголовная ответственность гитлеровцев» (М., 1944), становится ясно, что утверждения некоторых авторов о том, что именно США придумали основные правовые новеллы Нюрнбергского процесса, более чем преувеличены, если учесть, что многие принципиальные формулировки и уголовно-правовые конструкции, закрепленные в нормах Устава МВТ, были заимствованы из этой работы незабвенного Арона Наумовича (к примеру, институт агрессии, преступление против мира, понятие соучастия в разработке общего плана или заговора с целью ведения агрессивной войны и т.д.). О международной значимости этой фундаментальной работы свидетельствует хотя бы тот факт, что 12 декабря 1945 г. Комиссия ООН по расследованию военных преступлений опубликовала библиографию юридической литературы о военных преступлениях во Второй мировой войне, в которую была включена и указанная работа проф. А.Н. Трайнина, ставшая в ней единственным научным трудом советских ученых-юристов (см.: Савенков А.Н. Нюрнберг: Приговор во имя Мира. М., 2021. С. 191).

⁷ Речь, в частности, идет о Трианонском договоре, Версальском, Лозаннском, Севрском, Сен-Жерменском мирных договорах, Пакте Келлога-Бриана, Нейском договоре и т.д.

и лаконичный язык изложения, умение автора ставить точку в своих суждениях в нужном месте. Этому во многом способствуют как строгая логическая последовательность постановки проблем и безупречные авторские суждения по ним, изложенные в лучших традициях русской словесности, так и оригинальный жанр повествования, в котором строгий академический стиль гармонично переплетен с приемами каприччио. Такой эклектический подход позволил автору при подготовке монографии, с одной стороны, ясно донести до читателя свои взвешенные мысли, а с другой — вырваться на бескрайние просторы вольных суждений и раскрепощенных представлений, на лоне которых им выработана достаточно доступная форма доведения до читателя представлений о Нюрнбергском судебном процессе, его Уставе и вердикте, событиях, происходящих как во время отправления правосудия над главными нацистскими преступниками, так и после его завершения⁸.

Высокая читабельность работы в немалой степени обусловлена ее композиционным изяществом и особым методом изложения авторской позиции, когда, к примеру, базисные компоненты той или иной проблемы расщепляются на составные части настолько, что читателю не составляет труда проникнуть в суть рассматриваемого вопроса и распознать причины, его породившие. Немалую роль в притягательности анализируемой монографии играют и содержательные авторские отступления, в которых с безупречной логикой суждения и подкупающей последовательностью излагается свое видение процессов, связанных с вопросами организации и проведения трибунала, концентрируясь при этом на их юридических, онтологических и аксиологических нюансах. Иллюстрацией этому могут стать крайне интересные антиномические суждения о роли позитивного права в теоретико-философском пособничестве национал-социализму и террористическому режиму нацистов, его влиянии на моральный упадок германского общества и т.д. Так, по мнению автора, «посредством позитивного права в национал-социализме были созданы “безнравственные” и “преступные” законы, и этим самым юридический позитивизм помог легально трансформировать Веймарскую республику в террористический режим Третьего рейха» (с. 78).

Все эти лингвистические особенности, умноженные на индивидуальность стиля изложения, не только задают книге максимально высокую исследовательскую планку и повышают уровень

⁸ К примеру, Фултонская речь Уинстона Черчилля, произнесенная 5 марта 1946 г. в Вестминстерском колледже в Фултоне (штат Миссури, США), и ее роль в развязывании холодной войны против СССР и его союзников после Второй мировой войны, которая также упоминается в книге (с. 353, 354).

проникновения в ее содержание, но и помогают читателю на ассоциативно-дискурсивном уровне подобрать ключ к целостному восприятию философских и правовых сторон различных суждений автора, ясно представить суть и логику его размышлений о процессах, которые наблюдались в мире как до учреждения Международного военного трибунала, так и после его завершения.

Столь оригинальная манера повествования о сложнейших исторических, геополитических, правовых и нравственных проблемах подсознательно приковывает внимание читателя к тексту книги, знакомство с которой не только приумножает его знания о богатом наследии Нюрнбергского процесса, но и открывает перед ним широкую палитру слабоизученных сторон этого уникального примера торжества правосудия в переходный период.

Другая постоянная величина анализируемой монографии заключается в том, что она свободна от силлогистики и линейных суждений, избитых формулировок и пространных рассуждений по незначительным вопросам. Работа написана в духе “sine ira et studio” («без гнева и пристрастия»), в силу чего в ней удачно сочетается объективный анализ сложного теоретического материала с высокой юридической культурой, строгий подход к изложению авторской позиции и корректный тон полемике с другими исследователями.

* * *

Завершая краткую рецензию на монографию проф. А.Н. Савенкова «Нюрнберг: Приговор во имя Мира», следует отметить, что она адресована не только ученым и практикам в сфере уголовного и уголовно-процессуального права, международного и естественного права.

Полагаем, что эта масштабная научно-исследовательская работа будет в одинаковой мере представлять несомненный интерес для философов и историков, социологов и политологов, а также для всех, кто интересуется историей Нюрнбергского трибунала.

Сведения об авторе

ДЖАФАРОВ Азер Мамедович — доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Азербайджана, заместитель Министра юстиции Азербайджанской Республики; 1073 Азербайджанская Республика, г. Баку, проспект Иншаатчыпар, д. 1

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Лисицын-Светланов А.Г.* Теоретические основы международного уголовного правосудия в работе «Нюрнберг: Приговор во имя Мира» (Москва: Проспект, 2022. — 760 с.) // Государство и право. 2022. № 6. С. 43.
2. *Михман Д.* Катастрофа европейского еврейства. Тель-Авив, 2001. Т. 1. С. 71.
3. *Савенков А.Н.* Нюрнберг: Приговор во имя Мира. М., 2021. С. 17, 21, 27, 191, 206, 207, 353, 354, 356.
4. *Савенков А.Н.* Нюрнбергский процесс и развитие международной уголовной юстиции. М., 2022.
5. *Савенков А.Н., Звягинцев А.Г.* Признать виновными. Приговор Международного военного трибунала в Нюрнберге. М., 2021.
6. *Трайнин А.Н.* Уголовная ответственность гитлеровцев. М., 1944.
7. *Усовский А.В.* Антинюрнберг. Главная ложь XX века (2020) (Честная история Второй мировой войны).

REFERENCES

1. *Lisitsyn-Svetlanov A. G.* Theoretical foundations of international criminal justice in the work “Nuremberg: A Verdict for name of Peace” (Moscow: Prospekt, 2022. — 760 pp.) // State and Law. 2022. No. 6. P. 43 (in Russ.).
2. *Mikhman D.* The catastrophe of European Jewry. Tel Aviv, 2001. Vol. 1. P. 71 (in Russ.).
3. *Savenkov A. N.* Nuremberg: A Verdict for name of Peace. M., 2021. P. 17, 21, 27, 191, 206, 207, 353, 354, 356 (in Russ.).
4. *Savenkov A. N.* The Nuremberg trial and the development of International Criminal Justice. M., 2022 (in Russ.).
5. *Savenkov A. N., Zvyagintsev A. G.* To find guilty. The verdict of the International Military Tribunal in Nuremberg. M., 2021 (in Russ.).
6. *Trainin A. N.* Criminal responsibility of the Nazis. M., 1944 (in Russ.).
7. *Usovsky A. V.* Antinurnberg. The Main Lie of the twentieth century (2020) (An honest history of the Second World War) (in Russ.).

Authors' information

JAFAROV Azer M. — Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of Azerbaijan, Deputy Minister of Justice of the Republic of Azerbaijan; 1 Inshaatchypar Ave., 1073 Baku, Azerbaijan Republic