

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ¹: ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, НАУКИ И ПРАКТИКИ

© 2023 А. М. Плешаков*, Г. С. Шкабин**

Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний, г. Москва

*E-mail: pam7185@ya.ru

**E-mail: uprzn@ya.ru

Поступила в редакцию 27.03.2023 г.

Аннотация. В научной статье приводится краткое описание работы VIII Международной научно-практической конференции «Уголовное право и оперативно-розыскная деятельность: проблемы законодательства, науки и практики», состоявшейся 28–29 апреля 2022 г. в НИИ ФСИН России. В работе конференции принимали участие более ста докторов и кандидатов наук, в том числе ученые из Республики Беларусь, Азербайджана, Казахстана, Вьетнама. На заседаниях обсуждались проблемы межотраслевого регулирования и взаимосвязей норм уголовного закона и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»; противодействия провокации преступлений в Российской Федерации и за рубежом; оснований уголовно-правового запрета и их значения для проведения оперативно-розыскных мероприятий; использования результатов оперативно-розыскной деятельности для квалификации преступных деяний и их предупреждения. В статье представлены краткое содержание и основные выводы, содержащиеся в выступлениях участников конференции.

Ключевые слова: уголовное право, оперативно-розыскное законодательство, оперативно-розыскные мероприятия, межотраслевые связи, провокация, предупреждение преступлений.

Цитирование: Плешаков А. М., Шкабин Г. С. Уголовное право и оперативно-розыскная деятельность: проблемы законодательства, науки и практики // Государство и право. 2023. № 5. С. 203–207.

DOI: 10.31857/S102694520025208-9

CRIMINAL LAW AND OPERATIONAL INVESTIGATIVE ACTIVITY²: PROBLEMS OF LEGISLATION, SCIENCE AND PRACTICE

© 2023 A. M. Pleshakov*, G. S. Shkabin**

Research Institute of the Federal Penitentiary Service, Moscow

*E-mail: pam7185@ya.ru

**E-mail: uprzn@ya.ru

Received 27.03.2023

Abstract. The scientific article provides a brief overview of the work of the VIII International Scientific and Practical Conference “Criminal Law and operational investigative activities: problems of legislation, science and practice”, held on April 28–29, 2022 at the Research Institute of the Federal Penitentiary Service. More than a hundred doctors and candidates of sciences, including scientists from the Republic of Belarus, Azerbaijan, Kazakhstan and Vietnam, took part in the conference. At the meetings, the problems of cross-sectoral regulation and the relationship between the norms of the Criminal Law and the Federal Law “On operational

¹ В названии конференции используется термин «оперативно-розыскная деятельность». — Прим. ред.

² The title of the conference uses the term “operational investigative activity”. — Editorial Note.

investigative activities”; countering the provocation of crimes in the Russian Federation and abroad; grounds for a criminal-legal prohibition and their significance for conducting operational-search activities; using the results of operational investigative activities for the qualification of criminal acts and their prevention. The article presents a summary and the main conclusions contained in the speeches of the conference participants.

Key words: Criminal Law, operational investigative legislation, operational investigative activities, intersectoral relations, provocation, crime prevention.

For citation: Pleshakov, A.M., Shkabin, G.S. (2023). Criminal Law and operational investigative activity: problems of legislation, science and practice // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 5, pp. 203–207.

28–29 апреля 2022 г. в Научно-исследовательском институте Федеральной службы исполнения наказаний состоялась Международная научно-практическая конференция под названием «Уголовное право и оперативно-разыскная деятельность: проблемы законодательства, науки и практики», организованная совместно с региональной общественной организацией «Союз криминалистов и криминологов». В первый день работы трибуна для выступлений была предоставлена докторам и кандидатам наук — преподавателям и сотрудникам научных и образовательных учреждений. Во второй день свои идеи высказывали молодые ученые — адъюнкты, аспиранты и соискатели.

Открыл конференцию **начальник НИИ ФСИН России, канд. психол. наук, доц. Г.В. Щербаков**, который отметил важность исследования межотраслевых связей различных отраслей законодательства не только для науки, но и для правоприменительной практики. Выразив надежду, что такие встречи на базе Института будут происходить и в дальнейшем, руководитель пожелал успехов участникам конференции.

Затем с приветственным словом в видеообращении обратился **президент Региональной общественной организации «Союз криминалистов и криминологов», д-р юрид. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ, почетный работник прокуратуры РФ И.М. Мацкевич**. Он пожелал участникам конференции плодотворной и интересной работы и выразил готовность Союза к дальнейшему сотрудничеству.

С приветственным словом выступил **председатель научного комитета конференции, главный научный сотрудник Центра исследования проблем обеспечения безопасности в учреждениях уголовно-исполнительной системы НИИ ФСИН России, д-р юрид. наук, доц. Г.С. Шкабин**. Он напомнил, что данное научное мероприятие берет свое начало с 2015 г., когда в Рязанском филиале Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя был проведен региональный «круглый стол» на тему «Проблемы применения уголовного закона при осуществлении оперативно-разыскной деятельности». Основной идеей конференции является прежде всего устранение противоречий между представителями двух наук, а также совершенствование практики осуществления оперативно-разыскной деятельности.

С основным докладом «*Проблемы межотраслевого правового регулирования использования результатов оперативно-разыскной деятельности*» выступил **главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, д-р юрид. наук, проф., заслуженный юрист РФ В.И. Михайлов**. Выступление было посвящено проблемам межотраслевого регулирования использования результатов оперативно-разыскной деятельности. Рассматривались вопросы оценки сведений, полученных при проведении оперативно-разыскных мероприятий, и их соотношения с процессуальными понятиями относимости,

допустимости и достоверности доказательств. Сформулирован вывод о несовершенстве норм Федерального закона «Об оперативно-разыскной деятельности» в части определения полученных сведений требованиям, предъявляемым к доказательствам, исчерпывающий перечень которых предусмотрен в Уголовно-процессуальном кодексе РФ. Систематизировался междисциплинарный подход при исследовании категории «результаты оперативно-разыскной деятельности», получаемые негласным путем, при контрразведывательной деятельности; противодействие терроризму; коррупционных преступлений; контроле за хозяйственной деятельностью иностранных инвесторов, имеющей стратегическое значение для обеспечения безопасности государства. Выдвигались предложения о совершенствовании норм уголовно-процессуального законодательства с учетом правовых положений Федерального закона об ОРД.

В докладе «*Технологическая революция и оперативно-разыскная деятельность*» советника Министра внутренних дел РФ, д-ра юрид. наук, проф., заслуженного юриста РФ В.С. Овчинского было отмечено, что в 2021 г. под его редакцией издан сборник научных трудов «Оперативно-разыскная деятельность в цифровом мире», а в 2022 г. с его участием опубликована монография «Кибермафия. Мировые тенденции и международное противодействие». Далее обращалось внимание на проблемы и важность использования информационно-телекоммуникационных технологий, включая искусственный интеллект, в деятельности оперативных подразделений правоохранительных органов.

Профессор кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, д-р юрид. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ В.И. Селиверстов представил доклад «*Тюрьма как уголовно-правовое и уголовно-исполнительное средство противодействия преступности*». Начав с исторического экскурса о тюрьмах в России, он перешел к анализу современного состояния уголовно-исполнительной системы. Отдельное внимание было уделено проблеме создания тюрем, в которых могли бы содержаться осужденные за преступления террористического характера.

Профессор кафедры уголовной политики Академии управления МВД России, д-р юрид. наук, проф., заслуженный юрист РФ, заслуженный профессор Академии управления МВД России Л.И. Беляева в своем выступлении рассказала о взглядах заслуженного деятеля науки РСФСР, профессора Николая Алексеевича Стручкова на исполнение наказания в системе уголовной политики. Подчеркивалось, что он первый, кто пришел к выводу о том, что уголовная политика структурно включает в себя уголовно-правовую, уголовно-процессуальную и уголовно-исполнительную (или исправительно-трудовую). Описав основные вехи жизненного и научного пути Н.А. Стручкова, был сделан вывод о том,

что следование советам и идеям ученого позволит существенно продвинуть отечественную науку вперед.

Директор НИИ права Университета «Туран» (Республика Казахстан), д-р юрид. наук, проф. Т.К. Акимжанов выступил с докладом об уголовном наказании как институте, обеспечивающем противодействие преступности. Высказывались доводы о том, что концепция уголовного наказания нуждается в пересмотре. Необходимо усиление его превентивной функции и повышение эффективности, а также совершенствование уголовного закона в части достижения целей наказания. Выдвигались предложения о дальнейшем правовом регулировании института лишения свободы, законодательном регулировании иных мер уголовно-правового воздействия и необходимости внесения изменений в уголовно-исполнительное законодательство Республики Казахстан.

Заведующий отделом научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере федеральной безопасности, межнациональных отношений и противодействия экстремизму НИИ Университета прокуратуры РФ, д-р юрид. наук, проф. В.В. Меркурьев посвятил свое выступление проблемам межотраслевых связей при противодействии терроризму в пенитенциарных учреждениях. Приводились результаты исследования, проведенного с 2019 по 2021 г. в исправительных учреждениях семи субъектов Российской Федерации. Акцентировалось внимание на роли оперативно-розыскной деятельности при предупреждении преступлений. В заключение было высказано несколько предложений. Во-первых, необходимо усилить безопасность исправительных учреждений как потенциальных объектов террористической угрозы. Во-вторых, оперативным подразделениям следует направить свою деятельность на нейтрализацию террористических международных организаций путем перекрытия каналов их финансирования. В-третьих, нужно повысить уровень взаимодействия правоохранительных органов при профилактике преступлений.

Профессор кафедры уголовного права и криминологии Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина, д-р юрид. наук, проф. А.Я. Гришко обратил внимание на отдельные проблемы уголовно-правового обеспечения оперативно-розыскной деятельности в сфере противодействия организованной преступности. Указывалось на значение деятельности экстремистского движения «Арсантское уголовное единство» для пополнения рядов организованной преступности. Приводился положительный опыт России и зарубежных государств в реализации уголовной ответственности за занятие высшего положения в преступной иерархии. Подчеркивалась важность деятельности сотрудников оперативных подразделений правоохранительных органов по противодействию преступным формированиям.

Профессор кафедры уголовного права Академии МВД Республики Беларусь, канд. юрид. наук, доц. В.В. Бачила рассмотрел дискуссионные проблемы применения оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент». Отмечалось, что регулирование этого мероприятия в новой редакции Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (Республика Беларусь) направлена на исключение возможности провокации преступления со стороны оперативных сотрудников. Такие действия возможны в условиях искусственно созданной обстановки, максимально приближенной к предполагаемой криминальной деятельности гражданина, в отношении которого имеются подобные сведения. Формулируется вывод о необходимости

корректировки оперативно-розыскного законодательства в этом направлении.

В своем выступлении **начальник кафедры уголовного права Омской академии МВД России, д-р юрид. наук, доц. В.Н. Борков** обратился к проблеме уголовно-правовой оценки лица, спровоцированного на нарушение уголовного закона. Отличие провокации как противоправного действия от правомерного изобличения преступника состоит в сознательном и целенаправленном формировании умысла на совершение преступления со стороны сотрудников правоохранительных органов. Это происходит не только с помощью подкупа, уговоров или угроз, но и путем создания т.н. благоприятной обстановки, что не исключает ответственности спровоцированного лица. По мнению выступающего, подобные провокационные действия неприемлемы, поскольку это нередко приводит к негативным социально-психологическим последствиям. Уголовно-правовая оценка поведения как провокатора, так и спровоцированного влияет на квалификацию содеянного при взятии точности, незаконном обороте наркотиков, фальсификации доказательств по уголовному делу, превышении должностных полномочий.

Профессор кафедры уголовного права Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, д-р юрид. наук, проф. А.П. Дмитренко посвятил свое выступление вопросам провокации преступления в решениях Европейского Суда по правам человека и в актах толкования Верховного Суда РФ. Обращалось внимание, что у Верховного Суда РФ и Европейского Суда сформировались различные подходы к понятию т.н. полицейской провокации. С позиций Европейского Суда в отношении провокации преступления, совершенной сотрудниками полиции или иными лицами, действующими по их поручению, должна существовать процессуальная презумпция, т.е. обязанность правоохранительных органов доказывать, что провокации не было. В тех случаях, когда таких доказательств не представлено, уголовная ответственность спровоцированного лица исключается. По мнению выступающего, ст. 304 УК РФ, предусматривающая уголовную ответственность за провокацию преступления, представляет собой юридическую фикцию. В уголовном законе установлена ответственность не за подстрекательство (склонение) к получению взятки или коммерческого подкупа, т.е. к стремлению виновного привлечь спровоцированное лицо к уголовной ответственности, а за фальсификацию доказательств.

Верховный Суд РФ не в полной мере воспринял правовые положения Европейского Суда по правам человека. Провокацией преступления признаются лишь действия сотрудников правоохранительных органов, направленные на формирование у лица умысла на совершение преступления, т.е. без их вмешательства такие намерения не возникли бы. По мнению А.П. Дмитренко, правовая презумпция, связанная с необходимостью доказывания отсутствия провокации преступления, является предпочтительной.

Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Бурятского государственного университета им. Доржи Банзарова, профессор кафедры уголовного процесса, криминалистики и основ судебной экспертизы Красноярского государственного аграрного университета, д-р юрид. наук, проф., заслуженный юрист Республики Бурятия Ю.П. Гармаев в докладе «Принцип наступательности в оперативно-розыскной деятельности и его реализация по уголовным делам о коррупционных преступлениях» отметил, что из всех наук антикриминального цикла только оперативно-розыскная деятельность провозглашает принцип наступательности,

активности и инициативности в борьбе с преступностью. Приводился результат анализа приговоров по уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности, по которым проводился т.н. инициативный оперативный эксперимент. Сделаны рекомендации по исключению провокации преступления при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Профессор кафедры оперативно-розыскной деятельности Сибирского юридического института МВД России, д-р юрид. наук, проф., заслуженный юрист РФ Н.С. Железняк выступил с докладом о сущности оперативно-розыскного мероприятия. Был проведен системно-теоретический анализ научных точек зрения о детальном содержании этого правового понятия и его доказательственном значении. Указывалось, что в соответствии с решением Конституционного Суда РФ результаты оперативно-розыскных мероприятий сами по себе доказательствами не являются, а представляют собой лишь сведения об источниках тех факторов, которые могут стать процессуальными доказательствами. По мнению Н.С. Железняка, оперативно-розыскное мероприятие по своей сущности — это совокупность основанных на использовании оперативно-розыскных сил, средств и методов, объединенных одним тактическим замыслом действий, осуществляемых в целях своевременного выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений, а также для розыска причастных к ним лиц и лиц без вести пропавших.

Академик РАЕ, проректор Российской академии адвокатуры и нотариата, д-р юрид. наук, проф. О.С. Кучин в докладе о юридическом регулировании дефиниций в понятийном аппарате оперативно-розыскной деятельности отметил важность правовых терминов и определений в системе оперативно-розыскной науки. Обращалось внимание на то, что понятийный аппарат в значительной мере не унифицирован с положениями других отраслей права, регулирующих сходные социальные отношения. Подобная рассогласованность нередко приводит к негативным последствиям на практике. Было высказано предложение о совершенствовании понятийного аппарата и разъяснении таких дефиниций, как «документ ОРД», «информация ОРД», «материал ОРД», «результат ОРД» и др.

Профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса Югорского государственного университета, д-р юрид. наук А.В. Сумачев в своем докладе провел теоретико-прикладной анализ реализации предупреждения преступлений как цели уголовного наказания. Рассматривались вопросы общего предупреждения преступных деяний со стороны законопослушных граждан и целей частной превенции со стороны осужденных. На основе показателей уровня рецидивной преступности высказывалось мнение о низкой эффективности их предупреждения, о несовершенстве санкций уголовного закона и чрезмерной альтернативности наказаний за конкретные преступления.

О проблемах правового противодействия распространению заведомо ложной информации рассказала **зав. кафедрой уголовно-правовых дисциплин Института международного права и правосудия Московского государственного лингвистического университета, д-р юрид. наук, проф. В.А. Казакова**. Проведен краткий анализ норм уголовного законодательства, предусматривающих уголовную ответственность за преступления, связанные с распространением ложной информации. Высказано предложение по дополнению Уголовного кодекса РФ отдельной общей нормой, которая предусматривала бы наказание за распространение

заведомо ложной общественно значимой информации, а также предложено увеличить количество уголовно-правовых норм с административной преюдицией.

Профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института Российского университета дружбы народов, д-р юрид. наук, проф. А.А. Чистяков выступил на тему «*Субъективный состав уголовно-правового нарушения (к постановке проблемы)*». Представлены результаты ретроспективного и компаративистского анализа существующих взглядов и подходов к субъектному составу правонарушения. Наибольшее внимание было уделено различным признакам субъекта и субъективной стороны.

Профессор кафедры уголовного права и криминологии Уфимского юридического института МВД России, д-р юрид. наук, проф. Б.З. Маликов свое выступление посвятил анализу проблем смертной казни в механизме реализации уголовной ответственности. Изложены исторические аспекты применения и нормативного закрепления в уголовном законодательстве рассматриваемого вида наказания. Обращено внимание на основание его неприменения в Российской Федерации. Сформулирован вывод о необходимости исключения смертной казни из перечня наказаний.

Начальник кафедры организации деятельности оперативных аппаратов уголовно-исполнительной системы и специальных мероприятий юридического факультета Владимирского юридического института ФСИН России, канд. юрид. наук, доц. Л.Е. Щетнёв обратился к вопросу обеспечения правовой защиты лиц, оказывающих конфиденциальное содействие сотрудникам уголовно-исполнительной системы в рамках такого оперативно-розыскного мероприятия, как «оперативное внедрение», которое является одной из правовых категорий в правовой науке. Федеральный закон об ОРД декларирует защиту для всех конфиденентов, которые сотрудничают в деятельности по выявлению, пресечению и предупреждению преступлений на контрактной основе.

Анализировались правовые положения Гражданского кодекса РФ, Трудового кодекса РФ, федерального законодательства в их соотношении с нормами Федерального закона об ОРД о контракте. Выдвигались предложения о совершенствовании правового регулирования защиты конфиденентов, действующих без контракта и внесения соответствующих изменений в Федеральные законы «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

В выступлении **начальника кафедры криминологии и организации профилактики преступлений юридического факультета Академии ФСИН России, канд. юрид. наук, доц. А.В. Звонова** были рассмотрены проблемы применения уголовно-правовых средств предупреждения деятельности экстремистской организации МОД АУЕ. Были приведены результаты обобщения более 70 материалов уголовных дел по признакам совершения преступлений, предусмотренных ст. 210¹, 282¹–282³ УК РФ. Выделены принимаемые членами преступной среды черты криминальной субкультуры.

В *первый день* работы конференции в прениях приняли участие *д-ра юрид. наук С.С. Галахов, В.Ю. Голубовский, А.В. Кудрявцев, Е.В. Куц, Г.Ю. Лесников, В.Н. Омелин, А.М. Плешаков, Н.В. Румянцев*, а также кандидаты юрид. наук *Э.В. Густова, П.П. Елисов, В.Г. Плэмэдялэ*.

Во *второй день* международного мероприятия свои соображения и предложения по тематике конференции

высказывали молодые ученые — соискатели ученой степени кандидата юридических наук.

А.А. Бурмистрова (Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя) выступила с докладом о правовой природе провокации преступлений в оперативно-розыском и уголовном законодательстве Российской Федерации.

Л.Е. Прихожая (НИИ ФСИН России) посвятила свое выступление раздельному содержанию осужденных как средству противодействия преступности в местах лишения свободы.

И.А. Ишин (Академия управления МВД России) уделил внимание совершенствованию правовых основ оперативно-розыского противодействия незаконному обороту полудрагоценных камней.

А.И. Тихомиров (Университет ФСИН России, г. Санкт-Петербург) проанализировал соотношение юридических терминов «содействие» и «сотрудничество» в сфере оперативно-розыскной деятельности.

И.Е. Теренков (Московский областной филиал Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя) рассмотрел уголовно-правовые аспекты применения огнестрельного оружия сотрудниками подразделений уголовного розыска.

Е.В. Кокорев (Академия ФСИН России, г. Рязань) систематизировал факторы, влияющие на эффективность деятельности оперативных подразделений УИС по выявлению и раскрытию преступлений прошлых лет.

М.Н. Пьянков (НИИ ФСИН России) выделил роль и задачи оперативных сотрудников в профилактике правонарушений среди подозреваемых, обвиняемых и осужденных, содержащихся в учреждениях УИС.

Р.К. Мустафаев (Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя) сосредоточил внимание на правовом аспекте «наркотизма» как социального и криминологического явления.

Е.В. Гавриков (НИИ ФСИН России) проанализировал подготовительный этап проведения такого оперативно-розыского мероприятия, как «прослушивание телефонных переговоров».

К.А. Токарева (Академия ФСИН России) рассмотрела проблемы оперативно-розыского противодействия деятельности экстремистских организаций в местах лишения свободы.

* * *

В заключительный день конференции д-р юрид. наук, доц. Г.С. Шкабин подвел итоги работы. Были отмечены многообразная тематика и большой объем юридических аспектов во взаимосвязи наук уголовного права и оперативно-розыскной деятельности. Подчеркивалась необходимость и целесообразность проведения такого рода научно-практических конференций с привлечением ученых из других стран. По итогам конференции было принято решение опубликовать сборник научных трудов.

Сведения об авторах

ПЛЕШАКОВ Александр Михайлович — доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник Центра изучения проблем управления и организации исполнения наказаний в уголовно-исполнительной системе Научно-исследовательского института Федеральной службы исполнения наказаний; 125130 г. Москва, ул. Нарвская, д. 15а
ORCID: 0000-0003-4166-9280

ШКАБИН Геннадий Сергеевич — доктор юридических наук, доцент, главный научный сотрудник Центра исследования проблем обеспечения безопасности в учреждениях уголовно-исполнительной системы Научно-исследовательского института Федеральной службы исполнения наказаний; 125130 г. Москва, ул. Нарвская, д. 15а
ORCID: 0000-0002-1908-668X

Authors' information

PLESHAKOV Alexander M. — Doctor of Law, Professor, Chief Researcher of the Center for Research on Security Problems in the Institutions of the Penitentiary System, Research Institute of the Federal Penitentiary Service; 15a Narvskaya str., 125130 Moscow, Russia

SHKABIN Gennady S. — Doctor of Law, Associate Professor, Chief Researcher of the Research Center, Research Institute of the Federal Penitentiary Service; 15a Narvskaya str., 125130 Moscow, Russia