ТРАНСФОРМАЦИЯ НАУЧНЫХ ПАРАДИГМ В СОЦИАЛЬНУЮ ПРАКТИКУ

© 2023 г. А. И. Чучаев

Институт государства и права Российской академии наук, г. Москва

E-mail: moksha1@rambler.ru

Поступила в редакцию 14.02.2023 г.

Аннотация. В статье, посвященной 100-летию со дня рождения академика Российской академии наук Владимира Николаевича Кудрявцева, дан краткий анализ его творческого наследия по уголовному праву, криминологии и юридической конфликтологии, раскрыто теоретическое и практическое значение работ автора, во многом ставших теоретической базой для новых направлений исследований в юриспруденции; показана трансформация научных идей, выработанных ученым, в социальную практику, в частности в уголовное законодательство, правоприменительную деятельность и криминологические меры по предупреждению преступности, разрешению конфликтов правовыми средствами.

***Ключевые слова*:** В.Н. Кудрявцев, теоретическое наследие, уголовное право, криминология, юридическая конфликтология, политология, теория и социология права, право и поведение, социальные отклонения, ответственность.

Цитирование: *Чучаев А.И.* Трансформация научных парадигм в социальную практику // Академик В.Н. Кудрявцев: вклад в уголовно-правовое и криминологическое противодействие преступности (К 100-летию со дня рождения) // Государство и право. 2023. № 4. С. 16–29.

DOI: 10.31857/S102694520024626-9

TRANSFORMATION OF SCIENTIFIC PARADIGMS IN SOCIAL PRACTICE

© 2023 A. I. Chuchaev

Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow

E-mail: moksha1@rambler.ru

Received 14.02.2023

Abstract. The article dedicated to the 100th anniversary of the birth of Academician of the Russian Academy of Sciences Vladimir Nikolaevich Kudryavtsev provides a brief analysis of his creative experience in Criminal Law, criminology and legal conflictology, reveals the theoretical and practical significance of the author's works, which in many ways have become the theoretical basis for new areas of research in jurisprudence; the transformation of scientific ideas developed by the scientist into social practice is shown, in particular into criminal legislation, law enforcement and criminological measures to prevent crime, resolve conflicts by legal means.

Key words: V.N. Kudryavtsev, theoretical heritage, Criminal Law, criminology, legal conflictology, political science, theory and Sociology of Law, law and behavior, social deviations, responsibility.

For citation: *Chuchaev, A.I. (2023).* Transformation of scientific paradigms in social practice // Academician V.N. Kudryavtsev: contribution to Criminal Law and criminology countering crime (To the 100th anniversary of his birth) // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 4, pp. 16–29.

Талант – искра божия,
которой человек обыкновенно сжигает себя,
освещая этим собственным пожаром путь другим.
В жизни ученого и писателя главные биографические
факты – книги, важнейшие события – мысли.
В.О. Ключевский[1]

В творческом наследии В.Н. Кудрявцева, составляющем почти 600 опубликованных работ (не считая около 100 коллективных и индивидуальных монографий, учебников, изданных под его редакцией), условно можно выделить четыре направления исследований: уголовно-правовое, криминологическое, теории и социологии права, политологии и юридической конфликтологии. Труды ученого на долгие годы определили высокий уровень российской юридической науки.

У нынешнего юриста В.Н. Кудрявцев в первую очередь ассоциируется с криминологией, что не противоречит истине, – он стоял у истоков советской криминологии[2]. Между тем «в истории уголовно-правовой науки советского и постсоветского периодов имя Кудрявцева – в ряду таких же ее корифеев, как А.А. Пионтковский, А.Н. Трайнин, М.Д. Шаргородский. Круг его творческих интересов в уголовно-правовой сфере был весьма широк...»[3]. Об этом наглядно свидетельствует перечень изданных им работ по различным аспектам как общей, так и особенной части уголовного права. В частности, им были опубликованы статьи, посвященные проблемам соотношения объекта и предмета преступления, преступным последствиям, причинной связи, преступлениям против установленного порядка прохождения военной службы и др.[4] Вышедшие в свет в конце первой и начале второй половины прошлого века, они и сейчас востребованы уголовно-правовой доктриной, к ним обращаются современные исследователи.

В это же время В.Н. Кудрявцев издает свою первую монографию «Объективная сторона преступления»[5], в которой автор заявляет о себе как о серьезном и вдумчивом исследователе, ориентированном на разрешение не только теоретических проблем уголовного права, но и актуальных вопросов правоприменительной практики. Автор всю жизнь выступал за трансформацию научных уголовно-правовых и криминологических парадигм в социальную практику. Во всех его теоретических построениях красной нитью проходит стремление выработать научно обоснованные, социально приемлемые рекомендации по совершенствованию законодательства и судебной практики. Изданные с его участием и под его редакцией комментарии к уголовному законодательству оказались востребованными в правоприменительной деятельности.

Отдельно заметим: монография «Объективная сторона преступления», хотя во многом продолжает и развивает заложенные А.Н. Трайниным (о составе преступления), Б.С. Никифоровым (об объекте преступления), И. Реннебергом (перевод с немецкого об объективной стороне), В.Г. Макашвили, Т.Л. Сергеевой и Б.С. Утевским (о вине), М.И. Орловым (о субъекте), А.А. Пионтковским, М.Д. Шаргородским, Т.В. Церетели, П.С. Семеновым (о причинной связи), Н.Ф. Кузнецовой, А.С. Михлиным (о преступных последствиях) концептуальные основы объективной стороны как элемента состава преступления, особо значима еще и потому, что она явилась первой работой,

[1] *Ключевский В.О.* Соч.: в 9 т. Т. IX. Материалы разных лет / под ред. В.Л. Янина; послесл. и коммент. Р.А. Киреевой. М., 1990. С. 397; т. VII: Специальные курсы (продолжение) / под ред. В.Л. Янина; послесл. и коммент. составили Р.А. Киреева, В.А. Александров, В.Г. Зимина. М., 1989. С. 319.

[2] См. об этом подр.: *Лунеев В.В.* Человек. Ученый. Гражданин. К 90-летию со дня рождения академика В.Н. Кудрявцева // Вестник РАН. 2013. Т. 83. № 4. С. 334.

[3] *Наумов А.В.* Уголовно-правовые взгляды академика В.Н. Кудрявцева // Lex russica. 2013. № 10. С. 1152; см. также: *Его же*. Теоретическое наследие академика В.Н. Кудрявцева в области уголовного права // Росс. криминологический взгляд. 2008. № 2.

[4] См.: Владимир Николаевич Кудрявцев / сост. И.Ф. Зенкевич; авт. вступ. ст. А.М. Яковлев. М., 1996.

[5] *Кудрявцев В.Н.* Объективная сторона преступления. М., 1960.

подготовленной на базе УК РСФСР 1960 г.[6], дав для доктрины новый импульс к научной разработке актуальных проблем уголовного права, а для практики – необходимый теоретический источник для уяснения ряда сложных моментов, возникающих в правоприменительной деятельности в уголовно-правовой сфере. Об этом, в частности, свидетельствует круг охватываемых в монографии вопросов: понятие объективной стороны преступления, взаимосвязь последней с субъективной стороной, объективная сторона и обстановка совершения преступления, объективная сторона и уголовно-правовая норма, преступное действие и бездействие, их общественная опасность, преступные последствия, причинная связь.

Преступление как акт человеческого поведения В.Н. Кудрявцев рассматривает в качестве определенного психофизического единства, имеющего не только субъективное, психическое содержание, но и внешнюю форму проявления, выражающегося в деянии лица, вызывающего изменения в окружающей действительности. В этой связи он подчеркивает, что выделение объективной стороны носит условный характер, поскольку в реальной действительности она не существует сама по себе, в качестве единственного элемента преступления (как, впрочем, и все другие элементы). Методологически это оправдано потому, что каждый из элементов характеризует преступление с особой стороны. Поэтому их исследование в отдельности как таковых позволяет более глубоко проникнуть в социальную сущность и юридическое значение преступления в целом. И. Реннеберг пишет: «Важно выявить преступление во всем его конкретном объективном проявлении и в его связи со всеми условиями места и времени, которые могут иметь значение при уголовно-правовой оценке его»[7].

Объективную сторону[8] автор определяет как процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны, с точки зрения последовательного развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата. В этом случае речь, скорее, идет не об объективной стороне состава преступления, а об объективной стороне преступления. Первую в литературе и тогда, и в настоящее время характеризуют в статике, как совокупность соответствующих обязательных и факультативных признаков. Кроме того, их отличает еще одно обстоятельство: объективная сторона преступления богаче по содержанию, чем объективная сторона состава преступления, поскольку представляет собой фрагмент реальной действительности, тогда как состав преступления в целом и его элементы в отдельности – научную абстракцию[9].

Впервые в уголовно-правовой литературе в работе выделяются этапы[10], которые присущи объективной стороне преступления. Начальным этапом признается общественно опасное деяние. Однако при этом автор, исходя из психологических трактовок[11] и присоединяясь к высказанным в литературе мнениям по этому поводу[12], замечает, что оно не относится к объективной стороне полностью, так как действие (бездействие) и субъективно, и объективно представляет собой проявление

---

[6] См.: Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40, ст. 591.

[7] *Реннеберг И.* Объективная сторона преступления. М., 1957. С. 20.

[8] См.: *Кудрявцев В.Н.* Указ. соч. С. 10.

[9] Состав преступления автор признает единственным основанием уголовной ответственности, критикует криминалистов, отрицающих это (см., напр.: *Утевский Б.С.* Вопросы уголовного права в проекте Закона // Сов. государство и право. 1960. № 1. С. 118). По его мнению, «состав нельзя рассматривать как формальную совокупность разрозненных признаков. Состав включает в себя общественную опасность деяния (разумеется, не как отдельный элемент, а как общее свойство преступления), причем... общественную опасность определенного качества, в отношении определенного круга общественных отношений...» (см.: *Кудрявцев В.Н.* Указ. соч. С. 42). По сути, аналогичной позиции придерживалась Н.Ф. Кузнецова, которая также считала состав преступления объективной действительностью. Под ним она понимала систему обязательных объективных и субъективных элементов деяния, образующих его общественную опасность и структурированных по четырем подсистемам, признаки которых предусмотрены в диспозициях уголовно-правовых норм Общей и Особенной частей Уголовного кодекса. «Значение состава преступления, – писала Н.Ф. Кузнецова, – состоит прежде всего в том, чтобы быть основанием уголовной ответственности» (см.: Курс уголовного права: в 5 т. Общая часть. Т. 1: Учение о преступлении / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 1999. С. 187).

Однако большинство ученых не согласны с этим. Так, Н.Д. Дурманов в рецензии на монографию В.Н. Кудрявцева, в которой он вновь повторил свое утверждение, замечает: «Состав преступления определяется как единственное основание уголовной ответственности... Состав преступления – совокупность признаков, указанных в законе.., а признаки и даже их совокупность не могут быть основанием, тем более единственным» (см.: *Дурманов Н.Д.* Рец. на: Кудрявцев В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений. – М.: Госюриздат, 1963. – 324 с. // Сов. государство и право. 1964. № 3. С. 150). Современный законодатель также придерживается иной точки зрения. Согласно ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности выступает деяние, содержащее все признаки состава преступления.

[10] В.Н. Кудрявцев их еще называет элементами, хотя очевидно, что эти понятия не синонимичны. В настоящее время в теории уголовного права элементом признается составная часть состава преступления, которой присущи признаки, характеризующие его с какой-то одной стороны. Выделяемые же в работе элементы в современной литературе именуются признаками.

[11] См., напр.: *Рубинштейн С.Л.* Бытие и сознание. М., 1957. С. 52.

[12] См., напр.: *Дурманов Н.Д.* Понятие преступления. М.–Л., 1948. С. 51, 52.

внутренних свойств личности и вместе с тем служит формой взаимодействия человека с внешней средой. Поэтому деяние входит в объективную сторону преступления только своей физической стороной, своим внешним выражением.

Существенными характеристиками преступного действия, по мнению В.Н. Кудрявцева, выступают способ, место, время и обстановка совершения преступления. Однако «к объективной стороне относятся... не сами способ, место, время и обстановка совершения преступления, взятые помимо или наряду с действием (бездействием), а внешняя сторона общественно опасного деяния (бездействия), выполненного определенным способом в данных условиях места, времени и обстановки»[13].

Второй этап – изменения окружающей действительности и развитие событий, вызываемых общественно опасным деянием. Иными словами, в этом случае речь идет о причинно-следственной зависимости, или причинной связи, между действием (бездействием) и наступившими преступными последствиями. Последние относятся к третьей стадии, характеризующей объективную сторону преступления.

В отличие от деяния, как указывалось, имеющего двойственную природу, причинной связи и преступным последствиям присущ сугубо объективный характер, поэтому они входят в объективную сторону преступления.

Характеризуя взаимосвязи объективной и субъективной сторон преступления, автор подчеркивает, что это соотношение вытекает из сущности детерминизма и свободы воли. Она (взаимосвязь) характеризуется тем, что:

1) объективная сторона преступления зависит от его субъективной стороны, которая порождает, направляет и регулирует ее. Иначе говоря, дает ей предметное содержание. Отсюда вытекает правило, определяющее границы уголовной ответственности, а именно: лицо может нести уголовную ответственность только в тех пределах, в которых оно охватывалось субъективной стороной (при преступной небрежности – могло ею охватываться);

2) субъективная сторона преступления зависит от его объективной стороны; таким образом, имеет место обратная зависимость. «Это влияние неотъемлемой частью “исполнительской регуляции” действия... Объективная сторона ограничивает уголовную ответственность определенными рамками: фактически совершенными общественно опасными действиями и их последствиями»[14].

С точки зрения В.Н. Кудрявцева, взаимосвязь присуща также объективной стороне и обстановке совершения преступления. Это проявляется в том, что, во-первых, последняя создает объективную возможность совершения преступления; во-вторых, во многом обусловливает наличие и степень общественной опасности; изменение обстановки после совершения преступления может привести к утрате общественной опасности деяния или лица, его совершившего; в-третьих, оказывает непосредственное влияние на дальнейшее развитие объективной стороны преступления после совершения деяния.

Кроме того, обстановка совершения преступления влияет на поведение лица. В свое время на это обстоятельство обращал внимание и В.И. Курляндский, говоривший о ее роли как катализатора, способного ускорить и облегчить совершение преступления[15]. Однако В.Н. Кудрявцев, отдавая должное обстановке в механизме совершения преступления, призывает не переоценивать ее значение. В психологии также утверждается, что «внешние воздействия на человека преломляются через внутренние психологические условия. Не учитывая этих последних, нельзя прийти к детерминистическому пониманию действий человека»[16].

В этой работе В.Н. Кудрявцев изложил иную точку зрения по поводу видов составов преступлений, чем придерживался ранее: «Понятие “формальных” и “материальных” преступлений относится не к вопросу о том, наступают или не наступают вредные последствия, и не к конструкции составов преступлений, а только к построению диспозиции уголовно-правовой нормы»[17]. По Кудрявцеву, с точки зрения отражения в составе преступления последствий он может иметь только две разновидности: его признаком является либо фактическое наступление вреда, либо возможность его наступления.

Последнее обстоятельство в теории уголовного права уже на протяжении десятков лет остается дискуссионным[18]. В частности, спорят о том, является ли возможность наступления последствий рассматриваемым признаком или, как полагал, например, Н.Д. Дурманов, есть лишь свойство преступного действия[19]. В.Н. Кудрявцев, выделяя

[13] *Кудрявцев В.Н.* Указ. соч. С. 10.

[14] Там же. С. 19.

[15] См.: *Курляндский В.И.* К вопросу об изучении причин и условий, способствующих совершению преступлений // Труды Военно-политической академии им. В.И. Ленина. М., 1957. Вып. 17. С. 122.

[16] *Рубинштейн С.Л.* Указ. соч. С. 243.

[17] *Кудрявцев В.Н.* Указ. соч. С. 19.

[18] Обстоятельный обзор имеющихся точек зрения см.: *Голубев С.И.* Последствия экологических преступлений. Понятие, виды, характеристика. М., 2022.

[19] См.: *Дурманов Н.Д.* Стадии совершения преступления по советскому уголовному праву. М., 1955. С. 40.

физическую природу возможности наступления последствий, определяет ее как создание условий наступления преступного результата. «Это определенный этап развития объективной стороны, который состоит в том, что преступное действие полностью совершено и вызвало во внешнем мире некоторые изменения. Хотя эти изменения пока что не привели, но они способны привести и при дальнейшем беспрепятственном развитии событий закономерно приведут к наступлению преступного результата»[20]. Вместе с тем указанные изменения во внешнем мире, по его мнению, нельзя рассматривать в качестве действительного преступного последствия; возможность наступления преступного вреда есть предусмотренное уголовно-правовой нормой такая трансформация окружающих условий, конкретной обстановки, в которой совершается преступление, которая влечет или может повлечь фактический вред объекту преступления.

В монографии «Объективная сторона преступления» развиты и дополнены положения, изложенные в его кандидатской диссертации, подробно исследуются такие проблемы, как основные черты причинной связи, понятие необходимого условия, необходимая и случайная причинная связь, разновидности причинной связи, множественность причин и др. Не ставя целью показать их разрешение автором, остановимся лишь на одном вопросе, имеющем дискуссионный характер. Речь идет о наличии причинной связи между деянием в форме бездействия и наступившими последствиями; к этой проблеме В.Н. Кудрявцев возвращался и в более поздних работах.

Большинство криминалистов, исходя из того, что действие и бездействие есть равноценные формы преступного деяния, считают, что установление причинной связи при бездействии также обязательно, как и при действии. Однако некоторые ученые высказали противоположную точку зрения[21]. Например, М.Д. Шаргородский писал, что «при бездействии причинная связь отсутствует вообще»[22]. Эту позицию активно поддерживал Г.В. Тимейко[23]. Об отсутствии причинной связи при бездействии говорит Я.А. Мыц[24]. Подвергая критике концепцию отсутствия причинной связи при бездействии, В.Н. Кудрявцев отмечает, что ее сторонниками допускаются по крайней мере две неточности: во-первых, безосновательно полностью отрицается в бездействии активный момент; во-вторых, причинность связывается лишь с активными изменениями окружающей среды. Эти неточности являются следствием того, что не различаются философское и физическое понятия причинной связи. Философская категория причинности не характеризуется таким дополнительным признаком, как активность. «Всякая система может быть разрушена активным действием как “извне”, так и “изнутри”. Но пассивное состояние опасно для системы лишь в том случае, когда оно осуществляется “изнутри”, т.е. когда бездействует принадлежащий этой системе элемент, который должен был действовать»[25].

Работа В.Н. Кудрявцева существенно обогатила общее учение о составе преступления, «и когда в начале 60-х годов встала в повестку дня реформа уголовного права, призванная утвердить законность в нашей стране, эта книга в числе других была использована при подготовке новых законов»[26]. Не каждый ученый-криминалист достиг такого уровня, когда его концептуальные идеи оказались востребованными самой жизнью, нашли конкретное воплощение в законах страны.

Продолжая исследования актуальных научных проблем уголовного права, имеющих в том числе и прикладное значение, В.Н. Кудрявцев публикует фундаментальную монографию «Теоретические основы квалификации преступлений»[27], явившуюся основой докторской диссертации, которую он защитил в 1963 г.[28] Работа была высоко оценена не только

---

[20] *Кудрявцев В.Н.* Указ. соч. С. 172.

Н.Ф. Кузнецова в этой связи пишет: «Появляются реальные, вполне конкретные условия, силы, которые при последующем беспрепятственном их развитии должны вылиться в прямой ущерб. До совершения преступных действий такого качественно нового состояния... не было» (см.: *Кузнецова Н.Ф.* Значение преступных последствий для уголовной ответственности. М., 1958. С. 24).

[21] См. об этом подр.: *Чучаев А.И., Пожарский А.Ю.* Транспортные преступления: понятие, виды, характеристика. М., 2018. С. 123–126.

[22] *Шаргородский М.Д.* Вопросы уголовного права в практике Верховного Суда СССР // Соц. законность. 1947. № 9. С. 11.

[23] См.: *Тимейко Г.В.* Общее учение об объективной стороне состава преступления. Ростов н/Д., 1977.

[24] См.: *Мыц Я.А.* Оставление в опасности в уголовном праве России / под ред. А.И. Чучаева. Владимир, 2007.

[25] *Кудрявцев В.Н.* Противоправное бездействие и причинная связь // Сов. государство и право. 1967. № 5. С. 29, 35; см. также: *Меркушев М.Н.* Вопросы причинной связи в уголовном праве // Вопросы уголовного права и процесса. Минск, 1958. С. 19, 20; *Тер-Акопов А.А.* Бездействие как форма преступного поведения. М., 1980; *Его же*. Преступление и проблемы нефизической причинности в уголовном праве. М., 2003.

[26] *Яковлев А.М.* Краткий очерк научно-организационной и общественной деятельности академика В.Н. Кудрявцева // Государство и право. 1998. № 4. С. 123.

[27] *Кудрявцев В.Н.* Теоретические основы квалификации преступлений. М., 1963.

[28] См.: *Кудрявцев В.Н.* Теоретические основы квалификации преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1963.

в СССР, но и за рубежом[29]. Следует заметить, что она заполнила огромный пробел, имевший место в уголовно-правовой теории, став, вне всякого сомнения, наиболее основательной характеристикой общих закономерностей уголовно-правовой квалификации в советский и постсоветский периоды. Как отмечает Н.Д. Дурманов, по сути, это «первый монографический труд, в котором глубоко и разносторонне исследована проблема и сформулированы общие признаки квалификации преступлений»[30].

До этой работы они рассматривались лишь при характеристике отдельных групп преступлений, между тем известно, что «кто берется за разрешение частных вопросов без предварительного решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя "натыкаться" на эти общие вопросы...»[31]. Это тем более опасно в уголовно-правовой сфере, поскольку юридическая оценка и социально-политическая характеристика общественно опасного деяния влечет ряд социально значимых правовых последствий, существенно затрагивающих права и законные интересы граждан, и в первую очередь для выбора вида и размера (срока) наказания, а также для решения ряда уголовно-процессуальных (избрание меры пресечения, формы расследования) и криминологических (характера преступности, разработки мер по ее предупреждению и др.) задач.

Значением квалификации преступлений в правоприменительной деятельности обусловлен и круг проблем, рассматриваемых в монографии, о которых известное представление дает содержание ее глав: Понятие и значение квалификации преступлений; Методологические основы квалификации; Состав преступления – юридическое основание квалификации; Предпосылки правильной квалификации преступлений; Логические формы квалификации; Элементы квалификации; Процесс квалификации; Конкуренция норм; Квалификация нескольких преступлений.

Несколько забегая вперед, скажем: автору впервые удалось убедительно доказать, что процесс квалификации в принципе поддается логико-математическому программированию, в том числе с использованием компьютерных техники и технологий. Это, по сути, создает предпосылки и необходимую теоретическую базу новых направлений научных исследований, практических разработок в уголовно-правовой сфере.

Всем работам В.Н. Кудрявцева присуща фундаментальная методологическая основа, естественно, не исключение и монография «Теоретические основы квалификации преступлений».

Особый интерес, на наш взгляд (с учетом ранее сказанного), вызывают исследование логических форм квалификации преступлений и анализ ошибок, допускаемых в результате нарушений требований логики при юридической оценке содеянного. Сложности выбора нормы как большей посылки в умозаключении, по мнению автора, – одна из причин ошибочной квалификации преступления. В работе предлагается алгоритм создания программ квалификации преступлений: единая программа для отдельной группы преступлений, совокупность которых составит общую программу, отражающую архитектонику Особенной части УК. Последняя, по мнению В.Н. Кудрявцева, в целом будет содержать не более тысячи элементов, требующих учета при юридической оценке общественно опасного деяния.

В связи со сказанным Н.Д. Дурманов упрекает его в излишнем оптимизме[32]. Между тем автор, стремясь минимизировать ошибки в квалификации общественно опасных деяний, выработать практические рекомендации по установлению подлежащей применению уголовно-правовой нормы, проводит исследования, в процессе которых пытается выяснить преимущества и недостатки двух подходов к квалификации преступлений в правоприменительной деятельности: эвристического и формально-логического. Исследования показали, что эвристические приемы имеют одно значительное преимущество – они сокращают время решения конкретной задачи по установлению уголовно-правовой нормы, которой охватывается совершенное деяние, но имеющийся при этом недостаток практически обнуляет все достоинства – эвристика часто приводит к серьезным ошибкам[33]. Иными словами, указанные приемы, по сравнению с формально-логическими алгоритмами квалификации, менее надежны.

В.Н. Кудрявцев не только постулировал, что разработка программ правоприменения норм уголовного законодательства является одной из важнейших задач уголовно-правовой теории[34], решение которой,

---

[29] См., напр.: *Дурманов Н.Д.* Рец. на: Кудрявцев В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений. – М.: Госюриздат, 1963. – 324 с. С. 149; *Ткешелиадзе Г.Т.* Рец. на: Кудрявцев В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений. – М.: Госюриздат, 1963. – 324 с. // Вестник Отделения общественных наук АН ГССР. 1965. № 5. С. 248; Państvo i pravo. 1964. No. 11. S. 793; Staat und Recht. 1964. No. 7. S. 1308.

[30] *Дурманов Н.Д.* Рец. на: Кудрявцев В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений. – М.: Госюриздат, 1963. – 324 с. С. 149.

[31] *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 15. С. 368.

[32] См.: *Дурманов Н.Д.* Рец. на: Кудрявцев В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений. – М.: Госюриздат, 1963. – 324 с. С. 149.

[33] См.: *Кудрявцев В.Н.* Эвристические приемы при квалификации преступления // Правовая кибернетика. М., 1970. С. 69.

[34] В теории права, в частности в уголовно-процессуальном праве, идея ученого получила дальнейшее развитие в работах А.А. Эйсмана (см., напр.: *Эйсман А.А.* Опыт логико-семантического анализа понятия состава преступления и предмета доказывания // Правовая культура. М., 1973).

безусловно, снизит количество ошибок юридической оценки преступного деяния, но и предпринял реальные шаги в реализации этой цели. Им была разработана программа квалификации применительно к группе преступлений против собственности[35].

Выделим ряд еще во многом новых, ранее не встречавшихся в литературе мыслей, имеющих значение как для науки, так и для практики, отраженных в монографии «Теоретические основы квалификации преступлений»:

для юридической оценки деяния по объекту достаточно установить те его признаки, которые указаны либо вытекают из смысла закона;

классификация признаков субъективной стороны преступления может иметь ценность, если она осуществлена на основе системы объективных признаков и в связи с ней;

существенное значение для понимания субъективной стороны ряда преступлений и непосредственно для квалификации имеет неодинаковое субъективное отношение лица к отдельным обстоятельствам, составляющим признаки объективной стороны; ряд преступлений имеет сложный характер субъективной стороны, что следует учитывать при юридической оценке содеянного.

Процесс квалификации автор увязывает с уголовно-процессуальными стадиями. Выделяются пять этапов уголовно-правовой оценки общественно опасного деяния, при этом не только раскрывается специфика каждого из этапов, но и оценивается значение каждого из них, в том числе для обеспечения законности в уголовно-правовой сфере. В качестве последнего этапа рассматривается судебное разбирательство уголовного дела, завершающееся постановлением обвинительного приговора. Таким образом, этапы квалификации представлены как последовательно расположенные звенья, обусловливающие установление истины по уголовному делу. Квалификация, отраженная во вступившем в законную силу приговоре суда, выражает волю государства и выступает итогом деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда.

Характеризуя процесс квалификации преступлений, В.Н. Кудрявцев «попутно» решает целый комплекс и доныне актуальных уголовно-правовых проблем. Например, о юридической оценке деяния при изменении уголовного закона, об обратной силе закона, устраняющего или смягчающего наказуемость деяния (по этому вопросу автор отстаивал позицию, согласно которой он действует на всех стадиях процесса и распространяется также на действия лица, уже осужденного и отбывающего наказание по ранее действовавшему закону). Последнее обстоятельство было особенно важно, так как шел процесс обновления уголовного законодательства союзных республик, входивших в состав СССР. В связи с этим вопросы, разрешенные в монографии, естественно возникали в судебной и следственной правоприменительной деятельности.

Важными для науки и практики стали фундаментальные разработки В.Н. Кудрявцевым проблем о конкуренции норм, в частности, рассмотрена сущность последней, дана характеристика общей и специальной норм, показано соотношение части и целого и др. Эти вопросы в некоторой степени являлись новыми в юридической литературе, они по каким-то причинам не входили в круг научных интересов ученых, мало освещались в учебных и специальных изданиях.

Суть высказанных автором предложений можно свести к следующему. Во-первых, конкуренция норм имеет место в случаях, когда две или больше уголовно-правовых норм содержат общие правила и совершенное деяние может быть квалифицировано по любой из них. Применению же подлежит норма, которая полнее, богаче по содержанию, но более узка по объекту; такая норма содержит больше всего признаков. Иными словами, должна применяться специальная норма. Это положение убедительно доказано в результате тщательно проведенного анализа уголовного законодательства.

Во-вторых, при конкуренции части и целого деяние должно быть квалифицировано по более полной норме.

В-третьих, содержательны и имеют практическое значение рассуждения автора о конкуренции отдельных частей статьи Особенной части УК.

В-четвертых, обстоятельно аргументированы выводы, согласно которым при конкуренции норм нельзя исходить из более суровой санкции; она в определенной степени хотя и способствует уяснению сути нормы, тем не менее при квалификации играет второстепенную роль.

Как отмечает А.В. Наумов, «сколько по-настоящему серьезных работ, посвященных, к примеру, проблемам конкуренции норм.., “выросло” именно из этой монографии.., некоторые правила квалификации, сформулированные академиком, вошли близко к тексту не только в постановления Пленума Верховного Суда (как Союза ССР, так и российского), но даже и в сам уголовный закон (УК РФ).., например, правила о конкуренции общей и специальной нормы»[36]. Добавим, что сказанное приложимо и к разработанным В.Н. Кудрявцевым некоторым

[35] См.: *Кудрявцев В.Н.* О программировании процесса применения норм права // Вопросы кибернетики и право. М., 1967. С. 90.

[36] *Наумов А.В.* Уголовно-правовые взгляды академика В.Н. Кудрявцева. С. 1154.

вопросам совокупности преступлений, судимости, правил ее погашения и снятия и др.

Монография «Теоретические основы квалификации преступлений» выдержала ряд изданий, под названием «Общая теория квалификаций преступлений» в частично переработанном и дополненном виде она вышла в свет в 1972 г.[37] Под указанным названием она переиздавалась еще несколько раз.

В академическую науку В.Н. Кудрявцев пришел из вузовской науки (в последние годы жизни он вновь вернулся в высшую школу). Может быть, поэтому на протяжении всей научной деятельности он принимал участие в подготовке учебников по уголовному праву как редактор и соавтор изданий.

Среди книг, адресованных в первую очередь студентам вузов, особое место занимает учебное пособие «Международное уголовное право» (1995), соавтором и ответственным редактором которого был В.Н. Кудрявцев, выдержавшее несколько изданий[38]. Оно было первым в российской литературе, специально посвященным проблемам международного уголовного права. «Знаменателен факт, что авторами... являются российские ученые, которые внесли выдающийся вклад в развитие доктрины международного права, включая проблемы борьбы с международными преступлениями... Учебное пособие посвящено следующим теоретическим вопросам: понятие, предмет, система и источники международного уголовного права; понятие международного преступления; ответственность за международные преступления»[39].

Авторы учебного пособия исходят из того, что международное уголовное право – комплексная отрасль, которая обусловлена такими принципами, как запрет агрессивной войны, неотвратимость наказания за совершение любого действия, по международному праву признаваемого преступным, неприменение срока давности к военным преступникам, осуществление правосудия только судом, гласность судебного разбирательства, равенство лиц перед уголовным законом и судом, право на защиту. В качестве одного из важнейших принципов международного уголовного права в издании рассматривается положение, согласно которому исполнение лицом преступного приказа своего правительства или начальника не освобождает его от ответственности, если сознательный выбор был фактически возможным. В работе уделено внимание проблеме кодификации международного уголовного права, дана характеристика международного преступления, исследованы принципы ответственности в международном уголовном праве и др.

Об учебниках по криминологии следует сказать отдельно. В.Н. Кудрявцев – соавтор и соредактор первого в СССР (1966)[40] и последующих учебников по криминологии (1968; 1976), а также фундаментального «Курса советской криминологии» в двух томах (т. 1: Предмет; Методология; Преступность и ее причины; Преступник; т. 2: Предупреждение преступности) (1985–1986). По сути, эти издания стали не только основой для изучения соответствующей дисциплины в вузах, но и теоретической базой для исследования актуальных проблем криминологического противодействия преступности в СССР.

Наряду с собственно авторскими работами неоценим вклад В.Н. Кудрявцева в теорию уголовного права как идеолога и научного руководителя ряда коллективных фундаментальных работ, актуальность тематики которых не вызывает никаких сомнений. В этой связи в первую очередь следует упомянуть монографию «Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация»[41], которая посвящена не анализу наличного (действующего) законодательства (как поступали многие авторы), а исследованию одних из наиболее сложных проблем теории криминализации (находившейся тогда еще в зачаточном состоянии) – надпозитивных, предваряющих и обусловливающих уголовный закон таких общих категорий, как основания уголовно-правового запрета, социальная обусловленность уголовно-правовой нормы, принципы криминализации (декриминализации) и пенализации (депенализации) и др. В.Н. Кудрявцевым написаны две главы: Криминализация как способ осуществления уголовной политики; Оптимальные модели криминализации.

Работа, подготовленная видными учеными, свидетельствует о расширении предмета уголовного

---

[37] Г. Бушуев в рецензии на эту работу отмечает, на наш взгляд, ее оригинальный аспект: «Монография способствует совершенствованию организации труда практических работников при расследовании и рассмотрении уголовных дел, что в современных условиях приобретает все более актуальное значение как одно из средств повышения качества их деятельности и предупреждения судебных ошибок» (см.: *Бушуев Г.* Рец. на: Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений (М.: «Юридическая литература», 1972. – 352 с.) // Сов. юстиция. 1973. № 14. С. 31). Одним словом, еще раз подчеркнута направленность работ ученого на решение актуальных проблем правоприменительной деятельности.

[38] См.: Международное уголовное право / под общ. ред. В.Н. Кудрявцева. М., 1999.

[39] *Абашидзе А.Х.* Рец. на: Международное уголовное право: учебное пособие / под общ. ред. В.Н. Кудрявцева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Наука, 1999. – 264 с. // Государство и право. 2000. № 9. С. 122.

[40] В 1965 г. была опубликована работа А.А. Герцензона «Введение в советскую криминологию», но она не является учебным изданием (см.: *Герцензон А.А.* Введение в советскую криминологию. М., 1965).

[41] Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация / отв. ред. В.Н. Кудрявцев, А.М. Яковлев. М., 1982.

права как науки, появлении нового направления исследований.

Логическим продолжением указанной монографии является оригинальное издание – «Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования»[42]. Оно «несомненно займет в ... уголовно-правовой теории видное место. Внимание читателя привлекает прежде всего избранная авторским коллективом форма изложения: дается полностью разработанный проект Общей части Уголовного кодекса, сопровождаемый авторским постатейным комментарием и введением, в котором излагаются методологические предпосылки совершенствования уголовного законодательства. Таким образом, вместо привычных для теоретических работ постановочных формулировок даются готовые решения проблемы совершенствования основных положений... уголовного права. Преимущества избранной формы... видятся в том, что обеспечивается полнота и комплексность анализа и решения принципиальных вопросов развития уголовного права, системный подход к ним, позволяющий проверять научные результаты на стройность, логичность и последовательность, достигается сжатость, емкость, обозримость материала»[43].

Работа появилась в то время, когда шло активное реформирование уголовного законодательства. Появление подобного издания, по сути, давало возможность конкретизировать дискуссии, сделать их более предметными, учесть предлагаемые авторами пути решения задач совершенствования уголовно-правового регулирования. Иными словами, работа представляет собой не только оригинальную технологию научного анализа, но и содержит научно обоснованные предложения, адресованные законодателю, основанные на убедительных доказательствах потенциальной эффективности сформулированных авторским коллективом решений.

Оценка этой работы никак не зависит от того, какие предложения законодателем были фактически учтены при формировании Уголовного кодекса РФ 1996 г. Она не потеряла свою научную ценность и в настоящее время, что обусловлено сущностью исследованных проблем, уровнем их теоретического анализа и сделанными выводами. Абрисно они могут быть представлены следующим образом. Во-первых, дана характеристика тенденций развития уголовного права как отрасли и как науки; предложенная модель Общей части содержит нормы, во многом выгодно отличающиеся использованной законодательной техникой. По сути, авторский коллектив, соединив воедино в одном издании проекты норм и научный материал, обосновывающий их, с одной стороны, как бы подвел итого развития теории уголовного права за определенный период времени, с другой – сделал существенный шаг вперед в разработке базисных положений Общей части уголовного права. Последнее обстоятельство наглядно видно по ряду высказанных предложений, опережающих складывающуюся ситуацию как в уголовно-правовой доктрине, так и в правоприменительной деятельности. Подобное положение не могло не сказаться на уголовно-правовой политике государства и путях ее дальнейшего развития.

Во-вторых, многие статьи проекта, известные и УК РСФСР 1960 г., представлены в новых формулировках, что придает им более емкое содержание или упрощает процесс их применения на практике. Так, вместо перечня, содержащего классификацию преступлений, выделяются категории, основанные на предельно возможном наказании за содеянное; понятия умысла и неосторожности формулируются применительно к их видам; реформирована вся система уголовного наказания, которая ориентирована на его максимальную индивидуализацию, и др.

В-третьих, разработаны меры по стимулированию правомерного поведения, поощрения общественно полезной деятельности уголовно-правовыми средствами. В частности, расширен перечень обстоятельств, устраняющих наказуемость деяния или служащих обязательным условием смягчения наказания.

В-четвертых, предложена и обоснована декриминализация ряда преступлений, предусматривавшихся УК РСФСР 1960 г., что в последующем во многом сказалось на путях развития уголовно-правовой науки и уголовного законодательства.

Монографии «Принципы советского уголовного права»[44] присуще редко встречающееся, особенно в последнее время, двуединство: популярный характер работы (что подчеркнуто самими авторами) и глубина освещения сугубо теоретических проблем уголовного права (такая оценка дается известными криминалистами[45]), использование при этом достижений не только юридической науки, но и философии, социологии, психологии, данных социологических и криминологических исследований. И еще, пожалуй, не менее важный момент: в работе убедительно доказано (а не просто постулировано), что популяризация любых научных

[42] Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования / под ред. В.Н. Кудрявцева, С.Г. Келиной. М., 1987.

[43] *Жалинский А.Э., Миньковский Г.М., Кондратов П.Е.* Рец. на: Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования / под ред. В.Н. Кудрявцева, С.Г. Келиной. М., 1987. – 280 с. // Государство и право. 1989. № 2. С. 139.

[44] *Келина С.Г., Кудрявцев В.Н.* Принципы советского уголовного права. М., 1988.

[45] См.: *Ковалев М.И.* Рец. на: Келина С.Г., Кудрявцев В.Н. Принципы советского уголовного права. М.: Наука, 1988. – 175 с. // Сов. государство и право. 1989. № 8. С. 145–146; *Филимонов В.Д.* Принципы уголовного права. М., 2002. С. 4; и др.

знаний, теоретических систем должна начинаться с выяснения принципов как основополагающих идей, которые определяют их содержание.

Принципам права вообще и уголовного права в частности посвящены сотни различного рода изданий. Казалось бы, в такой ситуации есть опасность некоего повторения, однако надо заметить: предпринят новый и, скажем, максимально реалистичный подход к определению основных понятий и принципов уголовного права, основанный на особенностях права вообще как социального феномена, учете закономерностей его эволюционирования. Как обоснованно указывают авторы, право – специфический феномен: будучи объективным историческим явлением, оно в то же время выступает продуктом человеческого творчества. В праве находят отражение, во-первых, общие социально-экономические закономерности, характерные для данного общественного строя; во-вторых, внутренние закономерности самого права; в-третьих, закономерные связи первых со вторыми[46].

«Выверенная практикой переоценка соотношения объективного и субъективного, – пишет М.И. Ковалев, – позволила... доказательно наметить методологические основы выделения и формулировки принципов права вообще и уголовного в частности... Подчеркивая, что принципы не есть пассивное отражение действительности и не абстрактные пожелания, а действенный инструмент регулирования правовых отношений.., авторы тем самым ставят определенную преграду потоку произвольных и случайных идей, в которых в качестве юридических принципов утверждаются различные постулаты только потому, что они таковыми кажутся их творцам»[47].

В монографии, вероятно, нельзя было не остановиться на дискуссии, которая имеет достаточно длительную историю: специалисты спорят, обязательно ли принципы отражаются в нормах права или они могут в том числе и базироваться на них, не будучи непосредственно зафиксированными в нормативном правовом акте. Исходя из значения принципа, В.Н. Кудрявцев и С.Г. Келина предлагают следующее решение, основанное на логике и положениях теории права: для отражения идеологического характера принципа он должен быть указан в преамбуле закона, если же ему надо придать практическое значение, то его следует включать в саму правовую материю. В этом, как, впрочем, и всегда, кроется практический смысл теоретических разработок ученого. Правоприменитель, обращаясь к тексту нормативного правового акта, должен видеть норму-принцип, а не выводить ее исходя из общих идеологических характеристик закона.

По мнению авторов, уголовному праву свойственны восемь принципов: законность, равенство граждан перед законом, принцип личной ответственности, принцип вины, неотвратимость ответственности, справедливость ответственности, гуманизм, демократизм. Следует заметить, что в известной мере они являются и общеправовыми.

Уголовный кодекс РФ 1996 г. закрепил пять из них (ст. 3–7). Принципы личной ответственности, неотвратимости ответственности и демократизма не вошли в него. Принцип личной виновной ответственности был указан в Модельном уголовном кодексе для государств – участников СНГ, принятом постановлением Межпарламентской ассамблеи государств – участников СНГ от 17 февраля 1996 г. Статья 5 УК РФ, содержащая формулировку принципа вины, по сути, охватывает и принцип личной ответственности. Кроме того, высказывалось мнение, что отказ от этого принципа в указанном виде обусловлен еще и тем, что развитие права на определенном этапе не исключает принятия уголовно-правовых норм об ответственности юридических лиц[48].

А.М. Яковлев, обращаясь к работам В.Н. Кудрявцева по криминологии, пишет: «Криминология расширяет... предмет исследования, увязывая... поведение с порождающими его причинами, условиями и обстоятельствами. Научное исследование любого предмета не может ограничиваться лишь его рамками, но требует включение данного предмета в более широкие, функционально с ним связанные структуры, что только и позволяет избежать объяснения предмета “из самого себя”. В этом смысле важно учесть, что реакция государства на нарушения уголовного закона есть лишь элемент более общей (и более сложной) структуры взаимодействия права и общественно значимого поведения людей»[49]. В этом смысле знаменательно, что оригинальная работа В.Н. Кудрявцева, «открывающая» криминологическое направление исследований ученого, называется «Право и поведение»[50]. В ней автор рассматривает основные формы и возможности воздействия правовых принципов и норм на поведение отдельных лиц и коллективов, характеризует информационную и регулирующую функции права, вносит предложения о повышении его роли в обществе.

[46] По мнению М.И. Ковалева, «сюда можно было добавить еще и позиции законодателя в отношении всех этих трех феноменов, ибо в них отражено человеческое мировоззрение, правовая культура, психика, эмоции, нравственные взгляды и т.д.» (см.: *Ковалев М.И.* Указ. соч. С. 145).

[47] Там же.

[48] См.: там же. С. 146.

[49] *Яковлев А.М.* Указ. соч. С. 124.

[50] *Кудрявцев В.Н.* Право и поведение. М., 1978.

Последнее обстоятельство в наиболее развернутом виде получило отражение в коллективной монографии «Эффективность правовых норм»[51]. Кроме научно обоснованного понятия эффективности правовых норм (соотношения между фактическим результатом их действия и теми социальными целями, для достижения которых эти нормы были приняты) в работе рассматривается соотношение эффективности и иных свойств социального действия норм права, формулируются основы методики прикладного социологического исследования рассматриваемой проблемы. В.Н. Кудрявцевым подготовлены: § 1 «Понятие и классификация условий эффективности действия правовых норм», § 3 «Совершенствование правоприменительной деятельности» (в соавт. с В.И. Никитинским) и § 4 «Уровень правосознания» гл. 3 «Общие условия эффективного действия правовых норм».

Анализ проблем, рассмотренных в монографии «Право и поведение», был продолжен в авторской работе ученого «Правовое поведение: норма и патология»[52]. На основе философской, социально-политической, юридической и психологической литературы, с учетом результатов социально-правовых исследований и материалов судебной практики рассмотрено правомерное и противоправное поведение граждан, должностных лиц и коллективов в обществе. Автором введены понятие «правовое (т.е. урегулированное правом) поведение» и дана характеристика «нормы» в таком поведении, а также понятие «патология поведения», заключающееся в отклонении от нормы. Полагаем, особый интерес представляют рассуждения ученого о правовом поведении, его природе и механизме правового регулирования, деформации поведения, природы противоправного поведения, причины правонарушений и др.

Следует заметить, что в начале 1990-х годов девиантное поведение личности находится в центре внимания В.Н. Кудрявцева. Достаточно указать, что в эти годы была подготовлена коллективная работа «Социальные отклонения. Введение в общую теорию»[53], получившая высокую оценку научной общественности не только нашей страны, но и зарубежных ученых-юристов[54]. Как отмечается в литературе, был «сделан новый шаг в изучении социальных отклонений, выяснении их природы, видов, причин, тенденций, равно как и мер борьбы с ними. В монографии более подробно рассмотрены нарушения правовых норм, хотя авторы этим не ограничиваются, анализируя и ряд основных аспектов отклонений от иных социальных норм (моральных, политических, эстетических и т.д.). В целом следует согласиться с тем, что избранный предмет изучения “пока еще не образует самостоятельной области науки, но может рассматриваться как важное научное направление комплексного характера”»[55].

Эта работа в расширенном варианте была переиздана в 1989 г. (в авторский коллектив дополнительно вошел С.В. Бородин)[56], в литературе ее издание оценивают как фундаментальную основу нового направления – деликтологии[57].

Своеобразным продолжением исследования вопросов, обозначенных в предыдущей монографии, явилась книга В.Н. Кудрявцева «Закон, поступок, ответственность»[58], в которой автором предпринята попытка соотнести юридические и социально-психологические феномены, относящиеся к поведению человека. Здесь же он касается и такой сложной проблемы уголовно-правовой политики и законодательной техники, как моделирование правовой нормы. «Все эти работы, – заключает А.М. Яковлев, – объединяет весьма плодотворная идея о том, что точками роста науки часто служат проблемы, требующие междисциплинарных исследований, – в данном случае правовой науки и социологии»[59]. В этом можно убедиться, обратившись к учебнику «Современная социология права»[60], подготовленному В.Н. Кудрявцевым в соавторстве с В.П. Казимирчуком.

Новое направление, лежащее на стыке социологии, психологии и юриспруденции, нашло отражение в коллективной монографии «Юридическая конфликтология»[61], подготовленной с участием В.Н. Кудрявцева и изданной под его редакцией.

---

[51] *Глазырин В.В., Кудрявцев В.Н., Никитинский В.И., Самощенко И.С.* Эффективность правовых норм. М., 1980.

О дальнейшей разработке проблемы по отдельным отраслям права см., напр.: *Курочка С.А.* Эффективность правовых норм как условие результативности правового воздействия (на примере норм процессуального права) // Ученые записки Казанского ун-та. Сер.: Гуманитарные науки. 2020. Т. 162. Кн. 2. С. 69.

[52] *Кудрявцев В.Н.* Правовое поведение: норма и патология. М., 1982.

[53] *Кудрявцев В.Н., Нерсесянц В.С., Кудрявцев Ю.В.* Социальные отклонения. Введение в общую теорию. М., 1984.

[54] См., напр.: Соц. исследования. 1986. № 1; Сов. государство и право. 1986. № 5; Staat und Recht. 1986. H. 11.

[55] *Лазарев В.В.* Рец. на: Кудрявцев В.Н., Нерсесянц В.С., Кудрявцев Ю.В. Социальные отклонения. Введение в общую теорию. М.: Юридическая литература, 1984. – 320 с. // Сов. государство и право. 1986. № 5. С. 148–149.

[56] См.: *Кудрявцев В.Н., Бородин С.В., Нерсесянц В.С., Кудрявцев Ю.В.* Социальные отклонения. Введение в общую теорию. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1989.

[57] См.: *Яковлев А.М.* Указ. соч. С. 124.

[58] *Кудрявцев В.Н.* Закон, поступок, ответственность. М., 1986.

[59] *Яковлев А.М.* Указ. соч. С. 124.

[60] *Казимирчук В.П., Кудрявцев В.Н.* Современная социология права. М., 1995.

[61] Юридическая конфликтология / под ред. В.Н. Кудрявцева. М., 1995.

* * *

К сожалению, в одной статье раскрыть весь спектр проблем, над разрешением которых работал В.Н. Кудрявцев сам или руководил авторским коллективом, невозможно. Однако и изложенное дает представление о его вкладе в юридическую науку. В заключение отметим лишь одну деталь, на которую обращают внимание все, кто знакомится с творческим наследием ученого: в его работах практически нет критики мнений других авторов. Это, как считают многие, объясняется лишь одним – у него было достаточно собственных идей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Абашидзе А.Х.* Рец. на: Международное уголовное право: учебное пособие / под общ. ред. В.Н. Кудрявцева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Наука, 1999. – 264 с. // Государство и право. 2000. № 9. С. 122.
2. *Бушуев Г.* Рец. на: Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений (М.: «Юридическая литература», 1972. – 352 с.) // Сов. юстиция. 1973. № 14. С. 31.
3. Владимир Николаевич Кудрявцев / сост. И.Ф. Зенкевич; авт. вступ. ст. А.М. Яковлев. М., 1996.
4. *Герцензон А.А.* Введение в советскую криминологию. М., 1965.
5. *Глазырин В.В., Кудрявцев В.Н., Никитинский В.И., Самощенко И.С.* Эффективность правовых норм. М., 1980.
6. *Голубев С.И.* Последствия экологических преступлений. Понятие, виды, характеристика. М., 2022.
7. *Дурманов Н.Д.* Понятие преступления. М.–Л., 1948. С. 51, 52.
8. *Дурманов Н.Д.* Рец. на: Кудрявцев В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений. – М.: Госюриздат, 1963. – 324 с. // Сов. государство и право. 1964. № 3. С. 149, 150.
9. *Дурманов Н.Д.* Стадии совершения преступления по советскому уголовному праву. М., 1955. С. 40.
10. *Жалинский А.Э., Миньковский Г.М., Кондратов П.Е.* Рец. на: Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования / под ред. В.Н. Кудрявцева, С.Г. Келиной. М., 1987. – 280 с. // Государство и право. 1989. № 2. С. 139.
11. *Казимирчук В.П., Кудрявцев В.Н.* Современная социология права. М., 1995.
12. *Келина С.Г., Кудрявцев В.Н.* Принципы советского уголовного права. М., 1988.
13. *Ковалев М.И.* Рец. на: Келина С.Г., Кудрявцев В.Н. Принципы советского уголовного права. М.: Наука, 1988. – 175 с. // Сов. государство и право. 1989. № 8. С. 145–146.
14. *Ключевский В.О.* Соч.: в 9 т. Т. VII: Специальные курсы (продолжение) / под ред. В.Л. Янина; послесл. и коммент. составили Р.А. Киреева, В.А. Александров, В.Г. Зимина. М., 1989. С. 319; 1990. Т. IX. Материалы разных лет / под ред. В.Л. Янина; послесл. и коммент. Р.А. Киреевой. М., 1990. С. 397.
15. *Кудрявцев В.Н.* Закон, поступок, ответственность. М., 1986.
16. *Кудрявцев В.Н.* О программировании процесса применения норм права // Вопросы кибернетики и право. М., 1967. С. 90.
17. *Кудрявцев В.Н.* Объективная сторона преступления. М., 1960. С. 10, 19, 42, 172.
18. *Кудрявцев В.Н.* Право и поведение. М., 1978.
19. *Кудрявцев В.Н.* Правовое поведение: норма и патология. М., 1982.
20. *Кудрявцев В.Н.* Противоправное бездействие и причинная связь // Сов. государство и право. 1967. № 5. С. 29, 35.
21. *Кудрявцев В.Н.* Теоретические основы квалификации преступлений. М., 1963.
22. *Кудрявцев В.Н.* Теоретические основы квалификации преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1963.
23. *Кудрявцев В.Н.* Эвристические приемы при квалификации преступления // Правовая кибернетика. М., 1970. С. 69.
24. *Кудрявцев В.Н., Бородин С.В., Нерсесянц В.С., Кудрявцев Ю.В.* Социальные отклонения. Введение в общую теорию. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1989.
25. *Кудрявцев В.Н., Нерсесянц В.С., Кудрявцев Ю.В.* Социальные отклонения. Введение в общую теорию. М., 1984.
26. *Кузнецова Н.Ф.* Значение преступных последствий для уголовной ответственности. М., 1958. С. 24.
27. *Курляндский В.И.* К вопросу об изучении причин и условий, способствующих совершению преступлений // Труды Военно-политической академии им. В.И. Ленина. М., 1957. Вып. 17. С. 122.
28. *Курочка С.А.* Эффективность правовых норм как условие результативности правового воздействия (на примере норм процессуального права) // Ученые записки Казанского ун-та. Сер.: Гуманитарные науки. 2020. Т. 162. Кн. 2. С. 69.
29. Курс уголовного права: в 5 т. Общая часть. Т. 1: Учение о преступлении / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 1999. С. 187.
30. *Лазарев В.В.* Рец. на: Кудрявцев В.Н., Нерсесянц В.С., Кудрявцев Ю.В. Социальные отклонения. Введение в общую теорию. М.: Юридическая литература, 1984. – 320 с. // Сов. государство и право. 1986. № 5. С. 148–149.
31. *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 15. С. 368.
32. *Лунеев В.В.* Человек. Ученый. Гражданин. К 90-летию со дня рождения академика В.Н. Кудрявцева // Вестник РАН. 2013. Т. 83. № 4. С. 334.
33. Международное уголовное право / под общ. ред. В.Н. Кудрявцева. М., 1999.
34. *Меркушев М.Н.* Вопросы причинной связи в уголовном праве // Вопросы уголовного права и процесса. Минск, 1958. С. 19, 20.
35. *Мыц Я.А.* Оставление в опасности в уголовном праве России / под ред. А.И. Чучаева. Владимир, 2007.
36. *Наумов А.В.* Теоретическое наследие академика В.Н. Кудрявцева в области уголовного права // Росс. криминологический взгляд. 2008. № 2.
37. *Наумов А.В.* Уголовно-правовые взгляды академика В.Н. Кудрявцева // Lex russica. 2013. № 10. С. 1152, 1154.

38. Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация / отв. ред. В.Н. Кудрявцев, А.М. Яковлев. М., 1982.

39. *Реннеберг И.* Объективная сторона преступления. М., 1957. С. 20.

40. *Рубинштейн С.Л.* Бытие и сознание. М., 1957. С. 52, 243.

41. *Тер-Акопов А.А.* Бездействие как форма преступного поведения. М., 1980.

42. *Тер-Акопов А.А.* Преступление и проблемы нефизической причинности в уголовном праве. М., 2003.

43. *Тимейко Г.В.* Общее учение об объективной стороне состава преступления. Ростов н/Д., 1977.

44. *Ткешелиадзе Г.Т.* Рец. на: Кудрявцев В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений. – М.: Госюриздат, 1963. – 324 с. // Вестник Отделения общественных наук АН ГССР. 1965. № 5. С. 248.

45. Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования / под ред. В.Н. Кудрявцева, С.Г. Келиной. М., 1987.

46. *Утевский Б.С.* Вопросы уголовного права в проекте Закона // Сов. государство и право. 1960. № 1. С. 118.

47. *Филимонов В.Д.* Принципы уголовного права. М., 2002. С. 4.

48. *Чучаев А.И., Пожарский А.Ю.* Транспортные преступления: понятие, виды, характеристика. М., 2018. С. 123–126.

49. *Шаргородский М.Д.* Вопросы уголовного права в практике Верховного Суда СССР // Соц. законность. 1947. № 9. С. 11.

50. *Эйсман А.А.* Опыт логико-семантического анализа понятия состава преступления и предмета доказывания // Правовая культура. М., 1973.

51. Юридическая конфликтология / под ред. В.Н. Кудрявцева. М., 1995.

52. *Яковлев А.М.* Краткий очерк научно-организационной и общественной деятельности академика В.Н. Кудрявцева // Государство и право. 1998. № 4. С. 123, 124.

REFERENCES

1. *Abashidze A. Kh.* Review: International Criminal Law: textbook / under the general editorship of V.N. Kudryavtsev. 2nd ed., rev. and add. M.: Nauka, 1999. – 264 pp. // State and Law. 2000. No. 9. P. 122 (in Russ.).

2. *Bushuev G.* Review: Kudryavtsev V.N. General theory of qualification of crimes (Moscow: "Legal literature", 1972. – 352 pp.) // Sov. Justice. 1973. No. 14. P. 31 (in Russ.).

3. Vladimir Nikolaevich Kudryavtsev / comp. I.F. Zenkevich; author of the introductory article A.M. Yakovlev. M., 1996 (in Russ.).

4. *Gertsenzon A.A.* Introduction to Soviet Criminology. M., 1965 (in Russ.).

5. *Glazyrin V.V., Kudryavtsev V.N., Nikitinsky V.I., Samoshchenko I.S.* Effectiveness of legal norms. M., 1980 (in Russ.).

6. *Golubev S.I.* Consequences of environmental crimes. Concept, types, characteristics. M., 2022 (in Russ.).

7. *Durmanov N.D.* The concept of crime. M.–L., 1948. P. 51, 52 (in Russ.).

8. *Durmanov N.D.* Review: Kudryavtsev V.N. Theoretical foundations of the qualification of crimes. – M.: Gosyurizdat, 1963. – 324 pp. // Soviet State and Law. 1964. No. 3. P. 149, 150 (in Russ.).

9. *Durmanov N.D.* Stages of committing a crime under Soviet Criminal Law. M., 1955. P. 40 (in Russ.).

10. *Zhalinsky A.E., Minkovsky G.M., Kondratov P.E.* Review: Criminal Law. The experience of theoretical modeling / ed. by V.N. Kudryavtsev, S.G. Kelina. M., 1987. – 280 pp. // State and Law. 1989. No. 2. P. 139 (in Russ.).

11. *Kazimirchuk V.P., Kudryavtsev V.N.* Modern Sociology of Law. M., 1995 (in Russ.).

12. *Kelina S.G., Kudryavtsev V.N.* Principles of Soviet Criminal Law. M., 1988 (in Russ.).

13. *Kovalev M.I.* Review: Kelina S.G., Kudryavtsev V.N. Principles of Soviet Criminal Law. M.: Nauka, 1988. – 175 pp. // Soviet State and Law. 1989. No. 8. P. 145–146 (in Russ.).

14. *Klyuchevsky V.O.* Essays: in 9 vols. Vol. VII: Special courses (continued) / ed. by V.L. Yanin; afterword and comment. compiled by R.A. Kireeva, V.A. Alexandrov, V.G. Zimina. M., 1989. P. 319; 1990. Vol. IX. Materials of different years / ed. by V.L. Yanin; afterword and comment. R.A. Kireeva. P. 397 (in Russ.).

15. *Kudryavtsev V.N.* Law, act, responsibility. M., 1986 (in Russ.).

16. *Kudryavtsev V.N.* On programming the process of applying norms rights // Questions of cybernetics and law. M., 1967. P. 90 (in Russ.).

17. *Kudryavtsev V.N.* The objective side of the crime. M., 1960. P. 10, 19, 42, 172 (in Russ.).

18. *Kudryavtsev V.N.* Law and behavior. M., 1978 (in Russ.).

19. *Kudryavtsev V.N.* Legal behavior: norm and pathology. M., 1982 (in Russ.).

20. *Kudryavtsev V.N.* Unlawful inaction and causal connection // Soviet State and Law. 1967. No. 5. P. 29, 35 (in Russ.).

21. *Kudryavtsev V.N.* Theoretical foundations of the qualification of crimes. M., 1963 (in Russ.).

22. *Kudryavtsev V.N.* Theoretical foundations of the qualification of crimes: dis. ... Doctor of Law. M., 1963 (in Russ.).

23. *Kudryavtsev V.N.* Heuristic techniques for the qualification of a crime // Legal cybernetics. M., 1970. P. 69 (in Russ.).

24. *Kudryavtsev V.N., Borodin S.V., Nersesyants V.S., Kudryavtsev Yu.V.* Social deviations. Introduction to General theory. 2nd ed., rev. and add. M., 1989 (in Russ.).

25. *Kudryavtsev V.N., Nersesyants V.S., Kudryavtsev Yu. V.* Social deviations. Introduction to the General theory. M., 1984 (in Russ.).

26. *Kuznetsova N.F.* The significance of criminal consequences for criminal responsibility. M., 1958. P. 24 (in Russ.).

27. *Kurlandsky V.I.* On the question of studying the causes and conditions conducive to the commission of crimes // Proceedings of Lenin Military-Political Academy. M., 1957. Issue. 17. P. 122 (in Russ.).

28. *Kurochka S.A.* The effectiveness of legal norms as a condition for the effectiveness of legal influence (on the example of procedural law norms) // Scientific notes of the Kazan University. Ser.: Humanities. 2020. Vol. 162. Book 2. P. 69 (in Russ.).

29. Course of Criminal Law: in 5 vols. General part. Vol. 1: The Doctrine of crime / ed. by N.F. Kuznetsova, I.M. Tyazhkova. M., 1999. P. 187 (in Russ.).

30. *Lazarev V.V.* Review: Kudryavtsev V.N., Nersesyants V.S., Kudryavtsev Yu.V. Social deviations. Introduction to General theory. M.: Legal literature, 1984. – 320 pp. // Soviet State and Law. 1986. No. 5. P. 148–149 (in Russ.).

31. *Lenin V.I.* Complete works. Vol. 15. P. 368 (in Russ.).

32. *Luneev V.V.* Man. Scientist. Citizen. To the 90th anniversary of the birth of Academician V.N. Kudryavtsev // Herald of the Russian Academy of Sciences. 2013. Vol. 83. No. 4. P. 334 (in Russ.).

33. International Criminal Law / under the general editorship of V.N. Kudryavtsev. M., 1999 (in Russ.).

34. *Merkushev M.N.* Questions of causal connection in Criminal Law // Questions of Criminal Law and Process. Minsk, 1958. P. 19, 20 (in Russ.).

35. *Myts Ya. A.* Abandonment in danger in the Criminal Law of Russia / ed. by A.I. Chuchaev. Vladimir, 2007 (in Russ.).

36. *Naumov A.V.* The theoretical legacy of Academician V.N. Kudryavtsev in the field of Criminal Law // Russ. criminological view. 2008. No. 2 (in Russ.).

37. *Naumov A.V.* Criminal-legal views of Academician V.N. Kudryavtsev // Lex russica. 2013. No. 10. P. 1152, 1154 (in Russ.).

38. Grounds of criminal-legal prohibition. Criminalization and decriminalization / res. ed. V.N. Kudryavtsev, A.M. Yakovlev. M., 1982 (in Russ.).

39. *Renneberg I.* The objective side of crime. M., 1957. P. 20 (in Russ.).

40. *Rubinstein S.L.* Being and consciousness. M., 1957. P. 52, 243 (in Russ.).

41. *Ter-Akopov A.A.* Inaction as a form of criminal behavior. M., 1980 (in Russ.).

42. *Ter-Akopov A.A.* Crime and problems of non-physical causality in Criminal Law. M., 2003 (in Russ.).

43. *Timeyko G.V.* General doctrine of the objective side of the corpus delicti. Rostov n/D., 1977 (in Russ.).

44. *Tkesheliadze G.T.* Review: Kudryavtsev V.N. Theoretical foundations of the qualification of crimes. – M.: Gosyurizdat, 1963. – 324 pp. // Herald of the Department of Social Sciences of the Academy of Sciences of the GSSR. 1965. No. 5. P. 248 (in Russ.).

45. Criminal Law. The experience of theoretical modeling / ed. by V.N. Kudryavtsev, S.G. Kelina. M., 1987 (in Russ.).

46. *Utevsky B.S.* Questions of Criminal Law in the draft Law // Soviet State and Law. 1960. No. 1. P. 118 (in Russ.).

47. *Filimonov V.D.* Principles of Criminal Law. M., 2002. P. 4 (in Russ.).

48. *Chuchaev A.I., Pozharsky A. Yu.* Transport crimes: concept, types, characteristics. M., 2018. P. 123–126 (in Russ.).

49. *Shargorodsky M.D.* Questions of Criminal Law in the practice of the Supreme Courts of the USSR // Social legality. 1947. No. 9. P. 11 (in Russ.).

50. *Eisman A.A.* Experience of logical and semantic analysis of the concept of corpus delicti and the subject of proof // Legal culture. M., 1973 (in Russ.).

51. Legal conflictology / ed. by V.N. Kudryavtsev. M., 1995 (in Russ.).

52. *Yakovlev A.M.* A brief outline of the scientific, organizational and social activities of Academician V.N. Kudryavtsev // State and Law. 1998. No. 4. P. 123, 124 (in Russ.).

Сведения об авторе

ЧУЧАЕВ Александр Иванович –
доктор юридических наук, профессор,
заведующий сектором уголовного права,
уголовного процесса и криминологии
Института государства и права Российской
академии наук; 119019 г. Москва,
ул. Знаменка, д. 10

Authors' information

CHUCHAEV Alekxander I. –
Doctor of Law, Professor, Head of the Sector
of Criminal Law, Criminal Procedure and
Criminology of the Institute of State and Law of the
Russian Academy of Sciences;
10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia