

КОНСТИТУЦИОННАЯ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ ЛИЧНОСТИ В КОНТЕКСТЕ ЭТИКИ ЖИВОТНЫХ

© 2023 г. Е. А. Капитонова*, Г. Б. Романовский**

Пензенский государственный университет

*E-mail: e-kapitonova@yandex.ru

**E-mail: vlad1993gb@gmail.com

Поступила в редакцию 19.01.2022 г.

Аннотация. В статье рассматриваются концептуальные и нормативные подходы к определению статуса животного в современном обществе и возможности его оценки с точки зрения наделяния самостоятельными правами и законными интересами. С учетом изменений законодательства и судебной практики делается вывод о том, что расширение понимания конституционной правосубъектности личности движется в западных странах и в России различными путями: пока в США и в Европе вплотную приблизились к возможности распространения части составляющих правосубъектность элементов на нечеловеческих (высокоразвитых) животных, в Российской Федерации конституционная правосубъектность личности развивается посредством установления дополнительных обязанностей и ограничений прав и свобод человека с целью обеспечения законных интересов животных.

Ключевые слова: правовой статус животного, законные интересы животного, достоинство личности, этика животных, конституционная правосубъектность.

Цитирование: Капитонова Е.А., Романовский Г.Б. Конституционная правосубъектность личности в контексте этики животных // Государство и право. 2023. № 1. С. 23–33.

DOI: 10.31857/S102694520018305-6

CONSTITUTIONAL LEGAL PERSONALITY OF A PERSON IN THE CONTEXT OF ANIMAL ETHICS

© 2023 E. A. Kapitonova*, G. B. Romanovsky**

Penza State University

*E-mail: e-kapitonova@yandex.ru

**E-mail: vlad1993gb@gmail.com

Received 19.01.2022

Abstract. The article discusses conceptual and normative approaches to determining the status of an animal in modern society and the possibility of its assessment from the point of view of granting independent rights and legitimate interests. Taking into account changes in legislation and judicial practice, it is concluded that the expansion of the understanding of the constitutional legal personality of the individual is moving in Western countries and in Russia in various ways: while in the USA and Europe they have come close to the possibility of extending part of the elements of legal personality to non-human animals, in the Russian Federation the constitutional legal personality of the individual is developing through the establishment of additional duties and restrictions on human rights and freedoms in order to ensure the legitimate interests of animals.

Key words: legal status of the animal, legitimate interests of the animal, dignity of the individual, animal ethics, constitutional legal personality.

For citation: Kapitonova, E.A., Romanovsky, G.B. (2023). Constitutional legal personality of a person in the context of animal ethics // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 1, pp. 23–33.

Феномен «новой этики», влиятельного движения, сформировавшегося в последние годы в западных странах, основан не только на назревшей необходимости повышенного внимания к правам ранее слабо защищенных групп населения и понимании важности защиты окружающей среды. В более широком смысле он, как представляется, обусловлен переходом общества на качественно новый уровень развития, что может быть объяснено, к примеру, теорией основателя гуманистической психологии Абрахама Маслоу об иерархической модели потребностей человека¹. Впервые за историю человечества большая часть государств Европы и Северной Америки в последние полвека живут без необходимости участия в масштабных военных конфликтах на собственной территории. Относительное благополучие жизни привело к массовому переходу людей от базовых физиологических потребностей и потребностей в безопасности, составляющих основание «пирамиды потребностей» Маслоу, к социальным и престижным потребностям, выраженным в мотивационном стремлении к налаживанию социальных связей и достижению успеха в совместной деятельности, реализуемой в том числе в рамках заботы о чужих интересах. В результате социум начал вводить новые нормы и практики, направленные на преодоление неравенства и дискриминации, стал развиваться процесс секуляризации человека — понимание необходимости отказа от крайних позиций антропоцентризма в пользу важности самоуменьшения в интересах Другого (лица, природной среды и т.д.). Наметившаяся система разумной проблематизации собственного поведения в сочетании с новейшими достижениями науки и знаниями об окружающем мире обуславливает отход от крайнего индивидуализма в сторону признания важности ограничения поведения людей с целью защиты новопризнанных ценностей. Это, в свою очередь, ведет к формированию нового понимания личности, составляющих ее качеств и конституционной правосубъектности.

Отголоски идущих на Западе процессов находят свое выражение и в Российской Федерации, хотя и в совершенно другой форме. Главенствующая в обществе неоконсервативная идеология задает иные тренды понимания личности даже в условиях начавшегося процесса признания важности экологических вопросов в контексте обеспечения благополучного будущего человечества. С учетом вышесказанного целью настоящей статьи является не только выявление признаков изменения понимания конституционной правосубъектности личности с учетом одного из направлений «новой этики» — этики животных, но

и детекция значимых отличий этого процесса в зарубежном и российском праве.

Современная западная этика животных если пока не отождествляет их с человеком, то предельно к этому приблизилась. Во многих англоязычных научных публикациях последнего времени применительно к высокоразвитым животным (например, обезьяны, слоны, касатки и др.) используется термин “non-human animals”, «нечеловеческие животные», что призвано подчеркнуть максимальную близость человека с другими биологическими существами и необходимость переопределения принадлежности к виду как единственной основы признания и защиты прав субъекта (иными словами, люди не должны считаться единственными биологическими существами, чьи базовые права признаются и защищаются).

В приведенной логике идут и эксперименты по скрещиванию человека и животного, где первопроходцем считается российский ученый И.И. Иванов, пытавшийся осуществить межвидовое скрещивание человека и обезьяны в начале XX в. (правда, безуспешно). Необходимо отметить, что идею И.И. Иванова поддерживали зарубежные исследователи в Институте Пастера (в 1910 г. он проходил там стажировку²). В начале 1920-х годов российский врач С.А. Воронов проводил успешные операции по пересадке половых желез от животных человеку, что также оценивалось как подтверждение эволюционного развития *Homo sapiens* (в последующем публикации об эксперименте стали основой для написания М. Булгаковым повести «Собачье сердце»³). Попытки межвидового скрещивания осуществлялись в Китае в 1967 г. (доктор Цзи Юнсян), но также безуспешно⁴. В зарубежной литературе для характеристики подобных экспериментов используется специальный термин “humanzee” (некий гибрид человека и обезьяны). В начале XXI в. происходит детальный анализ ДНК шимпанзе, для чего создан специальный консорциум ученых⁵. В своих публикациях авторы постоянно указывают на связи ДНК шимпанзе с ДНК человека и необходимость расширения этических

² И.И. Иванов попытался развить концепцию Г.М.Б. Мунса, изложенную им в своей книге с претенциозным названием «Истина. Экспериментальные исследования о происхождении человека». В самой Франции идеи Г.М.Б. Мунса были встречены с большим скепсисом.

³ См.: Каликинская Е. Новый рубеж в трансплантологии // Наука и жизнь. 2000. № 7.

⁴ См.: Leiber J. Can Animals and Machines Be Persons? A Dialogue. Indianapolis, 1985. P. 71.

⁵ См.: The Chimpanzee Sequencing and Analysis Consortium. The initial sequence of the chimpanzee genome and comparison with the human genome // Nature. 2005. Vol. 437. P. 69–87. URL: <https://www.nature.com/articles/nature04072>

¹ См.: Maslow A.H. Motivation and Personality. NY, 1954.

обязательств по отношению к обезьянам, определяемым «как наши братья и сестры»⁶.

Если еще в 1990-х — начале 2000-х годов эксперты в сфере биоэтики полагали, что личность определяется прежде всего морально значимыми характеристиками⁷ и способностью ценить свое собственное существование⁸, которая проявляется исключительно благодаря языку, позволяющему констатировать осознание осознанности⁹, то позднее все большее количество исследователей начало приходить к мысли о необходимости разработки многокритериального подхода¹⁰.

Основные аргументы в пользу признания животных моральными личностями сводятся к следующим¹¹: у них схожий уровень биологический сложности с человеком; они осознают, что они существуют; они понимают, что с ними происходит; они отдают предпочтение одним вещам и не любят другие; они делают осознанный выбор; они в какой-то степени планируют свою жизнь и склонны организовывать свое существование так, чтобы обеспечить себе наилучшее качество жизни; для них имеют значение качество и продолжительность их жизни.

В обобщенном смысле это означает, что взрослые млекопитающие так же, как и люди, должны признаваться «субъектами жизни», чье существование ценно само по себе от рождения, не зависит от того, насколько они полезны миру, и не умаляется, если они по какой-либо причине становятся бременем для других¹².

В то же время признание животных не объектом, а неким, пусть и специфичным, субъектом порождает множество этических и правовых проблем. Философы права не случайно веками избегали утверждения о том, что все нечеловеческие животные имеют права или хотя бы законные интересы, потому что последствия подобного

признания существенно ограничивают человечество. Простейший итог наделения животных качеством личности заключается в необходимости распространения на них базового права на уважительное отношение к ним как к личности, обладающей врожденной ценностью. Принятие подобной доктрины означает не только полный запрет экспериментов на животных, охоты, зоопарков и любого использования животных в развлекательных целях, но и отказ от их разведения и убийства ради еды, одежды или лекарств. Поставив этику животных выше собственных интересов, человечество обречено на вегетарианство и поиск замены продуктов животного происхождения, отказ от натуральных кожи, меха и многого другого, к чему оно привыкло за века своего существования. Может возникнуть также вопрос о праве животных на собственную среду обитания, уничтожение которой в процессе человеческой деятельности порождает конфликт разнонаправленных личных интересов¹³. В конечном счете подобные рассуждения должны привести к формированию новой концепции построения взаимоотношений человека с нечеловеческими животными, где первый, предположительно, будет выступать в различных качествах — как агент заботы по отношению к домашним питомцам и как самоустраняющийся субъект в отношении диких существ. Иными словами, уважая достоинство животных, людям следует соблюдать необходимые ограничения и обязанности, направленные на обеспечение прав другой стороны, что в случае с дикими животными заключается прежде всего в гарантии невмешательства в их жизнь (за исключением случаев необходимости устранения опасности, обусловленной, к примеру, стихийными бедствиями)¹⁴.

Что касается непосредственного проявления этой сложной научной дискуссии в законодательстве и правоприменительной практике, то там наметились не настолько кардинальные, но заметные сдвиги. Интересы животных в некоторой части защищались и раньше: Европейская конвенция 1986 г. о защите позвоночных животных, используемых для экспериментов или в иных научных целях, запрещает испытывать на них косметические средства, бытовую химию и лекарства, Европейская конвенция о защите домашних животных 1987 г. гарантирует свободу от голода и жажды, дискомфорта, боли, травм, болезней, беспрепятственность естественного поведения и свободу от страха и стресса,

⁶ Kuroki Y., Toyoda A., Noguchi H. et al. Comparative analysis of chimpanzee and human Y chromosomes unveils complex evolutionary pathway // *Nature Genetics*. 2006. Vol. 38. P. 158–167. URL: <https://www.nature.com/articles/ng1729>

⁷ См., напр.: Beauchamp T. The Failure of Theories of Personhood // *Kennedy Institute of Ethics Journal*. 1999. No. 9.4. P. 309–324.

⁸ См.: Maclean A. The Elimination of Morality: Reflections on Utilitarianism and Bioethics. London, 1993. P. 9.

⁹ См.: Harris J. The Value of Life. London, 1985. P. 19, 21.

¹⁰ См., напр.: Warren M.A. Moral Status: obligations to person and other living things. Oxford, 2005. P. 148; Azam G. On the Notion of Moral Status and Personhood in Biomedical Ethics // *The Dhaka University studies*. 2010. No. 67 (1). P. 83–96.

¹¹ См.: Cavalieri P. The Animal Question: Why Nonhuman Animals Deserve Human Rights. Oxford, 2001.

¹² См.: Thompson S. Supporting ape rights: finding the right fit between science and the law // *ASEBL Journal*. 2019. Vol. 14. No. 1. P. 38–41.

¹³ См., напр.: Masaka D. Abuse of nonhuman animals' rights in the context of Zimbabwe's Agrarian reforms (2000–2006): an ethical perspective // *Journal of Ecology and The Natural Environment*. 2009. Vol. 1 (6). P. 137–146.

¹⁴ См.: Hadley J. The Duty to Aid Nonhuman Animals in Dire Need // *Journal of Applied Philosophy*. 2006. Vol. 23. No. 4. P. 445–451.

а Европейская конвенция о защите животных при международной перевозке 2003 г. предусматривает пересмотренные правила организации их транспортировки. С 2009 г., после подписания текущей версии Договора о функционировании ЕС¹⁵, государства Евросоюза признают животных «разумными существами» и должны учитывать это при разработке и реализации своей политики в области сельского хозяйства, рыболовства, транспорта, внутреннего рынка, научных исследований, технологических разработок и космических программ (ст. 13 Договора). В результате на территории большинства европейских стран действуют строгие запреты жестокого обращения с животными и использования диких животных в цирке.

Многие государства устанавливают на своей территории дополнительные правила. Прорывным признается Закон Новой Зеландии от 14 октября 1999 г. № 142 «О благополучии животных», дополненный в 2016 г. специальным указанием в преамбуле: «признать, что животные разумны»¹⁶. В Швейцарии Закон о благополучии животных 2008 г. требует от всех без исключения (в том числе фермеров, мясников, владельцев домашних питомцев и ученых) учитывать главный принцип обращения с любым животным — уважать его достоинство, являющееся его неотъемлемой ценностью¹⁷. Общее положение конкретизируется в массе мелких правил — от запрета противоправным образом причинять животному боль, страдания, вред или страх до детализированных рекомендаций по животноводству в отношении каждого вида и ответственности человека за унижение питомца и серьезное вмешательство в его внешний вид и способности (например, выработку пристрастия к алкоголю, окрашивание меха или перьев, купирование хвостов и ушей, клонирование или экстремальное разведение). В 2018 г. Швейцария стала единственной страной, на законодательном уровне установившей требования к перевозке живых омаров, а также запрет на бросание живого омара в кипящую воду. На февраль 2022 г. запланировано проведение референдума по внесению изменений в Конституцию кантона Базель, на котором жители этой административно-территориальной единицы будут решать, признать ли приматов субъектами фундаментальных прав на жизнь, физическую

и психическую неприкосновенность¹⁸. В случае принятия положительного решения Швейцария станет первым государством, где понятие конституционной правосубъектности личности будет расширено посредством распространения его действия на животных (хотя и в ограниченном объеме и только на уровне одной из территорий, составляющих федеративное государство).

Распространение категории «достоинство» на животных представляет собой качественный шаг в сторону признания их правосубъектности. Отличие человека от представителей животного мира — глобальная проблема, решавшаяся многими философами в различные исторические периоды (при этом предлагались различные критерии и определения, где слова Аристотеля о человеке как общественном животном являются классикой разделения). Генетика и биология, добавляющие все больше знаний о биогенезе, добавляют сложностей в выстраивании системы координат между человеком и животным миром. Уместно привести фразу П. Тейяра де Шардена: «Ничтожный морфологический скачок и вместе с тем невероятное потрясение сфер жизни — в этом весь парадокс человека...»¹⁹. В юриспруденции именно категория достоинства проводила разделительную черту. В.В. Невинский приводит постулаты античности, благодаря которым достоинство человека (*dignitas*) выступало в качестве критерия отличия его от других живых существ²⁰. П.А. Астафичев определяет достоинство как форму проявления принципов, создающих основу для всего института прав человека²¹. В.С. Нерсисянц, опираясь на работы Гегеля, указывал на лицо (субъекта права) как абстрактную форму персонификации сущности права в сфере его существования²². Тезис о достоинстве личности как «основе всех его прав и свобод и необходимом условии их существования и соблюдения» неоднократно признавался Конституционным Судом РФ²³. Иными

¹⁸ См.: Fundamental Rights for Primates. URL: <https://www.primaten-initiative.ch/en> (дата обращения: 17.01.2022).

¹⁹ Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М., 1987. С. 135.

²⁰ См.: Невинский В.В. Конституция Российской Федерации и достоинство человека (воспоминание о будущем) // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 11. С. 48–54.

²¹ См.: Астафичев П.А. Право человека на личное достоинство: конституционно-правовые основы и проблемы реализации // Социальное и пенсионное право. 2006. № 3. С. 7–13.

²² См.: Нерсисянц В.С. Философия права. М., 1998. С. 44.

²³ См.: постановление Конституционного Суда РФ от 15.01.1999 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 295 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина М.А. Клюева» // СЗ РФ. 1999. № 4, ст. 602; постановление Конституционного Суда РФ от 14.01.2016 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 13 Закона

¹⁵ См.: Consolidated Version of the Treaty on the Functioning of the European Union. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=OJ:C:2016:202:FULL&from=EN> (дата обращения: 17.01.2022).

¹⁶ См.: Animal Welfare Act 1999. URL: <http://www.legislation.govt.nz/act/public/1999/0142/latest/LM49664.html#DLM1810705> (дата обращения: 17.01.2022).

¹⁷ См.: How well are Swiss animals protected? URL: https://www.swissinfo.ch/eng/animal-welfare_how-well-are-swiss-animals-protected-/45489148 (дата обращения: 17.01.2022).

словами, достоинство — это та категория, которая позволяет выделять человека как особого субъекта, наделенного правами и свободами, позволяющими ему одновременно индивидуализироваться и находиться в центре общественных процессов. Достоинство — это свойство, благодаря которому конституционная формула о высшей ценности человека приобретает реальность. Происходит абстрагирование от биологической природы человека, ее перевод в политическое пространство. К тому же в силу признания достоинства человек обладает суверенным правом формулировать обязательные для себя и других правила поведения (облекаемые в соответствии с конституционной процедурой в форму правового акта). Животное таким признаком не обладает.

В 2013 г. Министерство окружающей среды и лесов Индии порекомендовало всем штатам отказаться от дельфинариев, не разрешать ввоз или вылов любых видов китообразных и их использование для коммерческих развлечений, а также частных или публичных выставок²⁴. В обоснование такого решения указывалось на высокий интеллект и эмоциональную чувствительность этих существ, в связи с чем они должны рассматриваться в качестве «нечеловеческих личностей».

Вышедшая из состава ЕС Великобритания в мае 2021 г. объявила о проведении серии реформ, призванных не просто компенсировать отказ от применения законодательства Евросоюза, но и усилить стандарты зооохраны и укрепить национальные позиции в качестве глобального защитника прав животных²⁵. Анонсированные законопроекты предусматривают запреты на электрошоковые ошейники, продажу слоновой кости, содержание приматов в качестве домашних животных и рекламу «неприемлемых методов обращения с животными», принятых в зарубежных странах (например, катание на слонах), а также прекращение экспорта животных на откорм и убой и возможность введения запрета на фуа-гра.

Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» в связи с жалобой гражданина С.В. Иванова» // СЗ РФ. 2016. № 4, ст. 551.

²⁴ См.: India bans use of dolphins for commercial entertainment. URL: <https://www.downtoearth.org.in/news/india-bans-use-of-dolphins-for-commercial-entertainment-41127> (дата обращения: 17.01.2022).

²⁵ См.: UK to lead the way on animal welfare through flagship new Action Plan. URL: <https://www.gov.uk/government/news/uk-to-lead-the-way-on-animal-welfare-through-flagship-new-action-plan> (дата обращения: 17.01.2022).

В декабре 2021 г. во Франции вступил в силу Закон против жестокого обращения с животными²⁶. Среди наиболее значимых из установленных им новых правил — закрытие ферм по разведению пушных зверей (включая норок) ради получения меха, запрет использования диких животных в различного рода представлениях (что должно привести к закрытию дельфинариев и передвижных, но не стационарных цирков), усиление ответственности за жестокое обращение с животными, запрет пересылки живых существ почтой (включая купленных в интернет-магазине рыбок и лягушек) и ряд мер, направленных на контроль за обращением с домашними питомцами (в том числе необходимость подписывать специальный документ, согласно которому владелец, впервые в жизни обзаводящийся питомцем, принимает на себя обязательства по его содержанию, а также вводимый с 2024 г. запрет продажи собак и кошек в зоомагазинах, призванный бороться с импульсивными покупками).

В начале января 2022 г. в Испании был принят Закон, вносящий изменения сразу в несколько национальных правовых актов, включая Гражданский кодекс, Закон об ипотечном кредитовании и гражданско-процессуальное законодательство²⁷. Новые нормы отказались от оценки животных в качестве объекта и признали их «разумными существами», что переопределило их статус с формально неодушевленного предмета на некоего нового «полусубъекта», чье положение в социуме определяется в том числе с позиции необходимости учета его прав и законных интересов. В результате животных запрещается изымать из мест их привычного обитания (включая случаи ареста и реализации залога имущества должника), бросать на произвол судьбы и подвергать жестокому обращению, а в случае развода или раздельного проживания владельцев домашнего питомца определение того, с кем он останется, должно производиться с учетом требований о его максимальном благополучии (вплоть до возможности совместной опеки), а не с позиции чисто математической операции раздела совместно нажитого имущества.

Судебные органы различных государств со временем также предоставляют все больше поводов для размышлений. С одной стороны, в 2014 г. Верховный суд штата Нью-Йорк отказался признать личностью шимпанзе Томми, в отношении которого

²⁶ См.: LOI n° 2021–1539 du 30 novembre 2021 visant à lutter contre la maltraitance animale et conforter le lien entre les animaux et les hommes. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000044387560> (дата обращения: 17.01.2022).

²⁷ См.: Spain approves new law recognizing animals as ‘sentient beings’. URL: <https://english.elpais.com/society/2021-12-03/spain-approves-new-law-recognizing-animals-as-sentient-beings.html> (дата обращения: 17.01.2022).

юристы просили применить нормы о защите от необоснованного ареста (право *habeas corpus*)²⁸. Постановление апелляционной инстанции подчеркнуло, что интеллект и самосознание не являются решающими аргументами в пользу наличия у какого-либо лица юридически гарантированных прав, поскольку необходимо также, чтобы это лицо выполняло собственную часть «общественного договора» — несло обязанности перед человеческим социумом. Далее приводим собственный перевод постановления: «Само собой разумеется, что, в отличие от людей, шимпанзе не могут иметь никаких юридических обязанностей, подчиняться общественным требованиям или нести юридическую ответственность за свои действия. На наш взгляд, именно эта неспособность исполнять какие-либо юридические обязанности делает неуместным предоставление шимпанзе законных прав — таких как основополагающее право на свободу, защищенное судебным актом хабеас корпус, — которые были предоставлены людям». Данное решение вызвало немало споров в юридической среде, прежде всего потому, что подобная трактовка критериев наделяния человека качеством личности и связанными с ним правами исключает из числа личностей малолетних детей и недееспособных. Отчасти предвосхищая такого рода критику, суд в постановлении упомянул эту проблему: «Безусловно, некоторые люди способны выполнять юридические обязанности или нести ответственность в меньшей степени, чем другие. Эти различия не меняют нашего анализа, поскольку неоспоримо, что сами по себе человеческие существа обладают уникальной способностью нести юридическую ответственность». Однако некоторая размытость и спорность данной формулировки, не представляющей четкого обоснования практической разницы между безумным человеком и ученым шимпанзе, дает борцам за права животных возможность продолжать ее оспаривать.

С другой стороны, организация, занимавшаяся защитой прав Томми (The Nonhuman Rights Project), на своем сайте рапортует об успехах судебной борьбы за обеспечение основных прав нечеловеческих животных посредством долгосрочной судебной кампании в различных штатах США. При поддержке известных ученых и экспертов юристы организации утверждают, что суды должны защищать осознающих себя автономных живых существ не из заботы об их благополучии как охраняемого законом природного объекта, а из уважения к их правам. Созданные организацией рабочие группы в Англии, Испании,

Франции, Швеции, Финляндии, Швейцарии, Португалии, Аргентине, Израиле, Турции, Индии и Австралии занимаются разработкой кампаний по защите прав нечеловеческих животных, соответствующих правовым системам этих государств²⁹.

Эта работа постепенно приводит к первым неожиданным успехам. В 2015 г. суд в Аргентине признал орангутана Сандру «нечеловеческой личностью», базовые права которой должны защищаться, хотя они никогда и не сравниваются в своем объеме с правами «человеческой личности»³⁰. Год спустя это решение было отменено апелляционным судом Буэнос-Айреса, однако Сандру изъяли из прежних условий обитания (одиночное содержание в забетонированном вольере) и перевезли во Флоридский центр человекообразных обезьян — заповедник площадью 40 га, предназначенный для орангутангов и шимпанзе, освобожденных из цирков, зоопарков и лабораторий по всему миру.

В мае 2021 г. Апелляционный суд Нью-Йорка согласился рассмотреть аргументы NhRP от имени слонихи Хэппи, и это первое дело о признании нечеловеческого животного субъектом права, которое рассматривается на столь высоком уровне судом англоязычной юрисдикции³¹. 50-летняя азиатская слониха, которую держат в неволе в зоопарке Бронкса на экспозиции площадью в один акр на протяжении почти полувека, последние 15 лет после смерти партнера была вынуждена жить в одиночестве. В 2005 г. она вошла в историю науки как первый слон, доказавший наличие у него самосознания посредством зеркального теста.

Еще одно широко обсуждаемое в зарубежных юридических кругах дело — иск австрийца Мартина Баллуха в целях спасти шимпанзе по кличке Хиасл от участи быть выставленным на торги. После банкротства венского приюта для животных, где проживал Хиасл, все его имущество, включая обезьяну, должно было быть распродано в установленном порядке. Баллух требовал изъять шимпанзе из реестра имущества и передать ему под опеку. Главным вопросом в ходе судебного разбирательства стал спор о том, может ли вообще Хиасл как мыслящая личность находиться под опекой или предусмотренный законом институт опекунства предназначен исключительно для личностей-людей. В результате суды нескольких инстанций

²⁹ См.: Litigation. Challenging the legal thinghood of autonomous nonhuman animals. URL: <https://www.nonhumanrights.org/litigation> (дата обращения: 17.01.2022).

³⁰ Orangutan given right to freedom. URL: <https://www.bbc.co.uk/newsround/30590355> (дата обращения: 17.01.2022).

³¹ См.: *Choplin L.* Brief Filed with New York's Highest Court in Landmark Elephant Rights Case. URL: <https://www.nonhumanrights.org/blog/brief-filed-highest-court-landmark-elephant-rights-case> (дата обращения: 17.01.2022).

²⁸ См.: The People of the State of New York ex rel. The Nonhuman Rights Project, Inc., on Behalf of Tommy, Appellant, vs. Opinion And Order Patrick C. Lavery, Individually and as an Officer of Circle L Trailer Sales, Inc., et al. URL: <http://decisions.courts.state.ny.us/ad3/Decisions/2014/518336.pdf> (дата обращения: 17.01.2022).

фактически не вынесли решения по существу, отказав в удовлетворении иска со ссылкой на процессуальные нарушения (человек не может подавать иск об опекунстве от имени животного)³².

Таким образом, современная зарубежная этика животных приводит не только к усилению международных и национальных гарантий их существования, свободного от жестокого обращения, но и к дискуссиям о необходимости переоценки самого их статуса — не в качестве объекта, а в качестве автономного субъекта, наделенного самостоятельными правами и претендующего на звание имеющей собственное достоинство и интересы личности. Формируется целостная концепция *jus animale* — «право животных», где первопророческим следует считать российского ученого Н.Н. Шульговского, еще в 1906 г. предложившего этот термин, где в его содержании должна идти речь о признании возможных «прав» за животными³³. У. Эдмундсон (Государственный университет Джорджии) настаивает на принятии Всеобщей декларации прав животных (признании их «суверенных прав на определенной территории»)³⁴. У. Кимлик и С. Дональдсон (Королевский Университет Кингстон, Канада) в ряде своих работ формулируют идею зоополитики, где животные обладают рядом политических прав³⁵. Скандальную известность приобрел П. Зингер, провозгласивший, что животные имеют больше права на жизнь, чем сам человек³⁶. Р.С. Джонс (Калифорнийский государственный университет) обосновывает «освободительное движение» животных, требующее справедливости и защиты своих прав³⁷. Д. Хули (Университет Торонто) настаивает на распространении института гражданства на всех животных без исключения³⁸.

³² См.: Balluch M., Theuer E. Hiasl: The whole story. Trial on personhood for chimpanzee Hiasl. URL: <https://vgt.at/en/workpan.php> (дата обращения: 17.01.2022).

³³ См.: Шульговский Н.Н. Право на жизнь. СПб., 1906. С. 60.

³⁴ См.: Edmundson W.A. Do animals need citizenship? // International Journal of Constitutional Law. 2015. Vol. 13. № 3. P. 749–765. URL: <https://academic.oup.com/icon/article/13/3/749/2450812>

³⁵ См.: Kymlicka W., Donaldson S. Zoopolis: A Political Theory of Animal Rights. Oxford University Press, 2011; Kymlicka W., Donaldson S. Animals and the Frontiers of Citizenship // Oxford Journal of Legal Studies. 2014. Vol. 34. No. 2. P. 201–219. <https://doi.org/10.1093/ojls/gqu001>

³⁶ См.: Singer P. Animal Liberation: A New Ethics for Our Treatment of Animals. HarperCollins, 1975.

³⁷ См.: Jones Robert C. Animal rights is a social justice issue // Contemporary Justice Review. 2015. Vol. 18. № 4. P. 1–16. <http://dx.doi.org/10.1080/10282580.2015.1093689>

³⁸ См.: Hooley D. Political Agency, Citizenship, and Non-human Animals // Res Publica. 2018. № 24. P. 509–530. DOI: 10.1007/s11158-017-9374-1

Что касается России, то вопрос о возможности применения к животным термина «личность» здесь не ставится. Как отмечает Н.М. Малеина, человек как биологический вид, являющийся единственным носителем правосубъектности, отличается от животных по таким признакам, как наличие разума, умение чувствовать, способность сосуществовать в обществе и участвовать в общественной жизни, а также тем, что физическое лицо может родиться исключительно от людей³⁹. Научный интерес к приданию животным статуса субъекта самостоятельных прав и анализу содержания их возможной правосубъектности проявляют в своих работах только студенты и магистранты, которые по большей части обходятся констатацией необходимости подобного подхода из эколого-гуманистических соображений и не утруждают себя его обоснованием с точки зрения эволюции философской и правовой науки⁴⁰.

Непосредственно в законодательстве животные любых видов по-прежнему относятся к разряду имущества (ст. 137 ГК РФ), хотя и представляют собой имущество особого рода, «способное испытывать эмоции и физические страдания»⁴¹, за повреждение или уничтожение которого наступает ответственность по специальным статьям уголовного и административного законодательства (например, ст. 245 «Жестокое обращение с животными», ст. 258 «Незаконная охота» УК РФ, ст. 8.35 «Уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных» КоАП РФ и др.). В то же время изменившееся отношение человека к окружающей среде, переход от бездумного потребления к пониманию важности ее сохранения и заботы, а также общая гуманизация общественных отношений постепенно приводит к пересмотру подхода к определению статуса животных в правоотношениях. Российское законодательство не наделяет их правами, однако анализ его последних изменений позволяет констатировать признание за животными ряда законных интересов, реализуемых посредством наложения на граждан, должностных и юридических лиц дополнительных ограничений и обязанностей, выполнение которых

³⁹ См.: Малеина М.Н. Формирование понятия «человек» в российском праве // Государство и право. 2017. № 1. С. 19.

⁴⁰ См., напр.: Дутковский П.В., Пагава Т.В., Неймывшев Л.А. Элементы правосубъектности домашних животных и их неотчуждаемые права // Современное росс. право. 2020. № 8. С. 29–34; Булахова И.А. Основания учреждения должности уполномоченного по защите животных в Российской Федерации // Уральский журнал правовых исследований. 2019. № 4. С. 475–483; Гром И.С. Определение правового статуса животных в законодательстве РФ // Современные проблемы права, экономики и управления. 2017. № 2. С. 1520.

⁴¹ См.: Федеральный закон от 27.12.2018 г. № 498-ФЗ (ред. от 11.06.2021 г.) «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ст. 4) // СЗ РФ. 2018. № 53 (ч. I), ст. 8424.

гарантируется установлением ответственности. При этом само понятие законного интереса трактуется авторами настоящей статьи в рамках понимания, предложенного Н.В. Витруком⁴² и впоследствии поддержанного многими советскими и российскими правоведом, как подлежащая защите со стороны государства, охраняемая законом ценность, которая ведет к выгоде лица (носителя законного интереса), но не охватывается содержанием установленных законом прав и свобод.

К числу подобных законных интересов животных можно, в частности, отнести: защищенность от калечащих и иных воздействий, способных принести физические страдания (выражается, например, в запрете жестокого обращения с животными, установлении недопустимых практик и действий применительно к животным, имеющим владельца⁴³, в запрете использовать не соответствующие международным стандартам на гуманную добычу орудия и способы при охоте на диких животных⁴⁴); надлежащий уход и своевременное оказание медицинской помощи со стороны владельца животного (ст. 9 Федерального закона «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»); рациональное использование животного его владельцем (выражается в установлении требований к использованию животных в культурно-зрелищных и предпринимательских целях и их содержанию⁴⁵); проживание домашнего животного совместно с владельцем (гарантируется в том числе введенным в 2021 г. запретом на изъятие домашнего животного в счет погашения долга при взыскании по исполнительным документам⁴⁶).

⁴² См.: Витрук Н.В. Правовой статус личности в СССР. М., 1985. С. 11.

⁴³ См.: Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ст. 11).

⁴⁴ См.: Федеральный закон от 24.07.2009 г. № 209-ФЗ (ред. от 11.06.2021 г.) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ст. 22) // СЗ РФ. 2009. № 30, ст. 3735.

⁴⁵ См.: постановление Правительства РФ от 30.12.2019 г. № 1937 «Об утверждении требований к использованию животных в культурно-зрелищных целях и их содержанию» // СЗ РФ. 2020. № 2 (ч. I), ст. 182; постановление Правительства РФ от 18.09.2019 г. № 1212 «Об утверждении перечня случаев, при которых допускается использование животных в культурно-зрелищных целях вне мест их содержания или за пределами специально предназначенных для этого зданий, сооружений, а также на необособленных территориях» // СЗ РФ. 2019. № 39, ст. 5416; постановление Правительства РФ от 25.07.2019 г. № 961 «Об утверждении перечня случаев, при которых допускается использование домашних животных в предпринимательской деятельности» // СЗ РФ. 2019. № 31, ст. 4630.

⁴⁶ См.: Федеральный закон от 30.04.2021 г. № 106-ФЗ «О внесении изменения в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2021. № 18, ст. 3050.

С учетом того интереса, что проявляют к этой сфере высшие органы власти в последние годы, можно предположить, что основа защиты упомянутых законных интересов животных в ближайшее время будет продолжать развиваться. Поправки, внесенные в Конституцию РФ в рамках конституционной реформы 2020 года, обязали Правительство РФ реализовывать меры, направленные на сохранение уникального природного и биологического многообразия страны, формирование в обществе ответственного отношения к животным (п. «е.5» ч. 1 ст. 114 Конституции РФ). Во исполнение этой нормы в мае 2021 г. Президентом РФ В.В. Путиным по результатам проверки исполнения законодательства по вопросам формирования в обществе ответственного отношения к животным был дан ряд поручений. Правительству РФ в срок до 31 декабря 2021 г. совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации необходимо было обеспечить внесение в законодательство изменений, предусматривающих ведение учета домашних питомцев и мониторинга состояния популяций животных без владельцев, регламентацию деятельности по содержанию и разведению домашних и диких животных, а также определение порядка передачи питомцев в приюты при невозможности их содержания либо изъятия и размещения в них в случае ненадлежащего обращения⁴⁷.

* * *

Подводя итог вышеизложенному, следует отметить, что развитие этики животных в современном мире находит отражение как на уровне международного и зарубежного законодательства и правоприменения, так и в нормах законодательства Российской Федерации. В то же время влияние новейших научных данных о разумности животных и дискуссии о возможности придания им статуса личности по-разному проявляются в различных системах национального законодательства. Если во многих западных государствах (США, Австралия, Швейцария и др.) речь идет о возможности расширения конституционной правосубъектности личности посредством распространения части составляющих ее прав на нечеловеческих (высокоразвитых) животных, то в Российской Федерации конституционная правосубъектность личности развивается иным образом — посредством установления дополнительных обязанностей и ограничений прав и свобод человека с целью обеспечения

⁴⁷ См.: Перечень поручений по результатам проверки исполнения законодательства и решений Президента по вопросам формирования в обществе ответственного отношения к животным (утв. Президентом РФ 15.05.2021 г. № Пр-808). URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/65594> (дата обращения: 17.01.2022).

законных интересов животных. Последний подход представляется более разумным, поскольку сочетает нравственные принципы и гуманное отношение к животным с интересами человечества и не порождает сложных моральных дилемм, вынуждающих общество менять свой образ жизни, традиционно основанный на использовании и потреблении ряда продуктов животного происхождения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Астафичев П.А. Право человека на личное достоинство: конституционно-правовые основы и проблемы реализации // Социальное и пенсионное право. 2006. № 3. С. 7–13.
2. Булахова И.А. Основания учреждения должности уполномоченного по защите животных в Российской Федерации // Уральский журнал правовых исследований. 2019. № 4. С. 475–483.
3. Витрук Н.В. Правовой статус личности в СССР. М., 1985. С. 11.
4. Гром И.С. Определение правового статуса животных в законодательстве РФ // Современные проблемы права, экономики и управления. 2017. № 2. С. 1520.
5. Дутковский П.В., Пагава Т.В., Неймышев Л.А. Элементы правосубъектности домашних животных и их неотчуждаемые права // Современное рос. право. 2020. № 8. С. 29–34.
6. Каликинская Е. Новый рубеж в трансплантологии // Наука и жизнь. 2000. № 7.
7. Малеина М.Н. Формирование понятия «человек» в российском праве // Государство и право. 2017. № 1. С. 19.
8. Невинский В.В. Конституция Российской Федерации и достоинство человека (воспоминание о будущем) // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 11. С. 48–54.
9. Нерсесянц В.С. Философия права. М., 1998. С. 44.
10. Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М., 1987. С. 135.
11. Шульговский Н.Н. Право на жизнь. СПб., 1906. С. 60.
12. Azam G. On the Notion of Moral Status and Personhood in Biomedical Ethics // The Dhaka University studies. 2010. No. 67 (1). P. 83–96.
13. Balluch M., Theuer E. Hiasl: The whole story. Trial on personhood for chimpanzee Hiasl. URL: <https://vgt.at/en/work-pan.php> (дата обращения: 17.01.2022).
14. Beauchamp T. The Failure of Theories of Personhood // Kennedy Institute of Ethics Journal. 1999. No. 9.4. P. 309–324.
15. Cavalieri P. The Animal Question: Why Nonhuman Animals Deserve Human Rights. Oxford, 2001.
16. Choplin L. Brief Filed with New York's Highest Court in Landmark Elephant Rights Case. URL: <https://www.nonhuman-rights.org/blog/brief-filed-highest-court-landmark-elephant-rights-case> (дата обращения: 17.01.2022).
17. Edmundson W.A. Do animals need citizenship? // International Journal of Constitutional Law. 2015. Vol. 13. № 3. P. 749–765. URL: <https://academic.oup.com/icon/article/13/3/749/2450812>
18. Fundamental Rights for Primates. URL: <https://www.primaten-initiative.ch/en> (дата обращения: 17.01.2022).
19. Hadley J. The Duty to Aid Nonhuman Animals in Dire Need // Journal of Applied Philosophy. 2006. Vol. 23. No. 4. P. 445–451.
20. Harris J. The Value of Life. London, 1985. P. 19, 21.
21. Hooley D. Political Agency, Citizenship, and Non-human Animals // Res Publica. 2018. № 24. P. 509–530. DOI: 10.1007/s11158-017-9374-1
22. How well are Swiss animals protected? URL: https://www.swissinfo.ch/eng/animal-welfare_how-well-are-swissanimals-protected-/45489148 (дата обращения: 17.01.2022).
23. India bans use of dolphins for commercial entertainment. URL: <https://www.downtoearth.org.in/news/india-bans-useof-dolphins-for-commercial-entertainment-41127> (дата обращения: 17.01.2022).
24. Jones Robert C. Animal rights is a social justice issue // Contemporary Justice Review. 2015. Vol. 18. № 4. P. 1–16. <http://dx.doi.org/10.1080/10282580.2015.1093689>
25. Kuroki Y., Toyoda A., Noguchi H. et al. Comparative analysis of chimpanzee and human Y chromosomes unveils complex evolutionary pathway // Nature Genetics. 2006. Vol. 38. P. 158–167. URL: <https://www.nature.com/articles/ng1729>
26. Kymlicka W., Donaldson S. Zoopolis: A Political Theory of Animal Rights. Oxford University Press, 2011.
27. Kymlicka W., Donaldson S. Animals and the Frontiers of Citizenship // Oxford Journal of Legal Studies. 2014. Vol. 34. No. 2. P. 201–219. <https://doi.org/10.1093/ojls/gqu001>
28. Leiber J. Can Animals and Machines Be Persons? A Dialogue. Indianapolis, 1985. P. 71.
29. Litigation. Challenging the legal thinghood of autonomous nonhuman animals. URL: <https://www.nonhumanrights.org/litigation> (дата обращения: 17.01.2022).
30. Maclean A. The Elimination of Morality: Reflections on Utilitarianism and Bioethics. London, 1993. P. 9.
31. Masaka D. Abuse of nonhuman animals' rights in the context of Zimbabwe's Agrarian reforms (2000–2006): an ethical perspective // Journal of Ecology and The Natural Environment. 2009. Vol. 1 (6). P. 137–146.
32. Maslow A.H. Motivation and Personality. NY, 1954.
33. Orangutan given right to freedom. URL: <https://www.bbc.co.uk/newsround/30590355> (дата обращения: 17.01.2022).
34. Singer P. Animal Liberation: A New Ethics for Our Treatment of Animals. HarperCollins, 1975.
35. Spain approves new law recognizing animals as 'sentient beings'. URL: <https://english.elpais.com/society/2021-12-03/spain-approves-new-law-recognizing-animals-as-sentient-beings.html> (дата обращения: 17.01.2022).
36. The Chimpanzee Sequencing and Analysis Consortium. The initial sequence of the chimpanzee genome and comparison with the human genome // Nature. 2005. Vol. 437. P. 69–87. URL: <https://www.nature.com/articles/nature04072>
37. The People of the State of New York ex rel. The Nonhuman Rights Project, Inc., on Behalf of Tommy, Appellant, vs. Opinion And Order Patrick C. Lavery, Individually and as an Officer of Circle L Trailer Sales, Inc., et al. URL: <http://decisions.courts.state.ny.us/>

sions.courts.state.ny.us/ad3/Decisions/2014/518336.pdf (дата обращения: 17.01.2022).

38. *Thompson S.* Supporting ape rights: finding the right fit between science and the law // *ASEBL Journal*. 2019. Vol. 14. No. 1. P. 38–41.
39. UK to lead the way on animal welfare through flagship new Action Plan. URL: <https://www.gov.uk/government/news/uk-to-lead-the-way-on-animal-welfare-through-flagship-new-action-plan> (дата обращения: 17.01.2022).
40. *Warren M.A.* Moral Status: obligations to person and other living things. Oxford, 2005. P. 148.

REFERENCES

1. *Astafichev P.A.* The human right to personal dignity: constitutional and legal foundations and problems of implementation // *Social and Pension Law*. 2006. No. 3. P. 7–13 (in Russ.).
2. *Bulakhova I.A.* The foundations of the establishment of the position of the Commissioner for Animal Protection in the Russian Federation // *Ural Journal of Legal Research*. 2019. No. 4. P. 475–483 (in Russ.).
3. *Vitruk N.V.* The legal status of personality in the USSR. M., 1985. P. 11 (in Russ.).
4. *Grom I.S.* Determination of the legal status of animals in the legislation of the Russian Federation // *Modern problems of law, economics and management*. 2017. No. 2. P. 1520 (in Russ.).
5. *Dutkovsky P.V., Pagava T.V., Neymyshev L.A.* Elements of legal personality of domestic animals and their inalienable rights // *Modern Russ. law*. 2020. No. 8. P. 29–34 (in Russ.).
6. *Kalikinskaya E.* A new frontier in transplantology // *Nauka i zhizn*. 2000. No. 7 (in Russ.).
7. *Maleina M.N.* Formation of the concept of “man” in Russian law // *State and Law*. 2017. No. 1. P. 19 (in Russ.).
8. *Nevinsky V.V.* The Constitution of the Russian Federation and human dignity (remembrance of the future) // *Constitutional and Municipal Law*. 2013. No. 11. P. 48–54 (in Russ.).
9. *Nersesyants V.S.* Philosophy of Law. M., 1998. P. 44 (in Russ.).
10. *Teyyar de Chardin P.* The phenomenon of man. M., 1987. P. 135 (in Russ.).
11. *Shulgovsky N.N.* The right to life. St. Petersburg, 1906. P. 60 (in Russ.).
12. *Azam G.* On the Notion of Moral Status and Personhood in Biomedical Ethics // *The Dhaka University studies*. 2010. No. 67 (1). P. 83–96.
13. *Balluch M., Theuer E.* Hiasl: The whole story. Trial on personhood for chimpanzee Hiasl. URL: <https://vgt.at/en/work-pan.php> (accessed: 17.01.2022).
14. *Beauchamp T.* The Failure of Theories of Personhood // *Kennedy Institute of Ethics Journal*. 1999. No. 9.4. P. 309–324.
15. *Cavalieri P.* The Animal Question: Why Nonhuman Animals Deserve Human Rights. Oxford, 2001.
16. *Choplin L.* Brief Filed with New York’s Highest Court in Landmark Elephant Rights Case. URL: <https://www.non-humanrights.org/blog/brief-filed-highest-court-landmark-elephant-rights-case> (accessed: 17.01.2022).
17. *Edmundson W.A.* Do animals need citizenship? // *International Journal of Constitutional Law*. 2015. Vol. 13. № 3. P. 749–765. URL: <https://academic.oup.com/icon/article/13/3/749/2450812>
18. Fundamental Rights for Primates. URL: <https://www.primaten-initiative.ch/en> (accessed: 17.01.2022).
19. *Hadley J.* The Duty to Aid Nonhuman Animals in Dire Need // *Journal of Applied Philosophy*. 2006. Vol. 23. No. 4. P. 445–451.
20. *Harris J.* The Value of Life. London, 1985. P. 19, 21.
21. *Hooley D.* Political Agency, Citizenship, and Non-human Animals // *Res Publica*. 2018. № 24. P. 509–530. DOI: 10.1007/s11158-017-9374-1
22. How well are Swiss animals protected? URL: https://www.swissinfo.ch/eng/animal-welfare_how-well-are-swissanimals-protected-/45489148 (accessed: 17.01.2022).
23. India bans use of dolphins for commercial entertainment. URL: <https://www.downtoearth.org.in/news/india-bans-use-of-dolphins-for-commercial-entertainment-41127> (accessed: 17.01.2022).
24. *Jones Robert C.* Animal rights is a social justice issue // *Contemporary Justice Review*. 2015. Vol. 18. № 4. P. 1–16. <http://dx.doi.org/10.1080/10282580.2015.1093689>
25. *Kuroki Y., Toyoda A., Noguchi H. et al.* Comparative analysis of chimpanzee and human Y chromosomes unveils complex evolutionary pathway // *Nature Genetics*. 2006. Vol. 38. P. 158–167. URL: <https://www.nature.com/articles/ng1729>.
26. *Kymlicka W., Donaldson S.* Zoopolis: A Political Theory of Animal Rights. Oxford University Press, 2011.
27. *Kymlicka W., Donaldson S.* Animals and the Frontiers of Citizenship // *Oxford Journal of Legal Studies*. 2014. Vol. 34. No. 2. P. 201–219. <https://doi.org/10.1093/ojls/gqu001>
28. *Leiber J.* Can Animals and Machines Be Persons? A Dialogue. Indianapolis, 1985. P. 71.
29. Litigation. Challenging the legal thinghood of autonomous nonhuman animals. URL: <https://www.nonhumanrights.org/litigation> (accessed: 17.01.2022).
30. *Macleane A.* The Elimination of Morality: Reflections on Utilitarianism and Bioethics. London, 1993. P. 9.
31. *Masaka D.* Abuse of nonhuman animals’ rights in the context of Zimbabwe’s Agrarian reforms (2000–2006): an ethical perspective // *Journal of Ecology and The Natural Environment*. 2009. Vol. 1 (6). P. 137–146.
32. *Maslow A.H.* Motivation and Personality. NY, 1954.
33. Orangutan given right to freedom. URL: <https://www.bbc.co.uk/newsround/30590355> (accessed: 17.01.2022).
34. *Singer P.* Animal Liberation: A New Ethics for Our Treatment of Animals. HarperCollins, 1975.
35. Spain approves new law recognizing animals as ‘sentient beings’. URL: <https://english.elpais.com/society/2021-12-03/spain-approves-new-law-recognizing-animals-as-sentient-beings.html> (accessed: 17.01.2022).

36. The Chimpanzee Sequencing and Analysis Consortium. The initial sequence of the chimpanzee genome and comparison with the human genome. // *Nature*. 2005. Vol. 437. P. 69–87. URL: <https://www.nature.com/articles/nature04072>
37. The People of the State of New York ex rel. The Non-human Rights Project, Inc., on Behalf of Tommy, Appellant, vs. Opinion And Order Patrick C. Lavery, Individually and as an Officer of Circle L Trailer Sales, Inc., et al. URL: <http://decisions.courts.state.ny.us/ad3/Decisions/2014/518336.pdf> (accessed: 17.01.2022).
38. *Thompson S.* Supporting ape rights: finding the right fit between science and the law // *ASEBL Journal*. 2019. Vol. 14. No. 1. P. 38–41.
39. UK to lead the way on animal welfare through flagship new Action Plan. URL: <https://www.gov.uk/government/news/uk-to-lead-the-way-on-animal-welfare-through-flagship-new-action-plan> (accessed: 17.01.2022).
40. *Warren M.A.* Moral Status: obligations to person and other living things. Oxford, 2005. P. 148.

Сведения об авторах

КАПИТОНОВА Елена Анатольевна — кандидат юридических наук, доцент кафедры «Уголовное право» Пензенского государственного университета; 440026 г. Пенза, ул. Красная, д. 40

РОМАНОВСКИЙ Георгий Борисович — доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой «Уголовное право» Пензенского государственного университета; 440026 г. Пенза, ул. Красная, д. 40
ORCID: 0000-0003-0546-2557

Authors' information

KAPITONOVA Elena A. — PhD in Law, Associate Professor of the Department of Criminal Law, Penza State University Penza; 40 Krasnaya str., 440026 Penza, Russia

ROMANOVSKY George B. — Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Criminal Law, Penza State University Penza; 40 Krasnaya str., 440026 Penza, Russia