

DOI: 10.31857/S241377150013066-5

А. Ф. Лосев
Двадцать пять лет работы в области классической филологии
(1915–1940)

© 2020 г. **Е. А. Тахо-Годи**
(публикация, научная подготовка текста, комментарии)

Доктор филологических наук,
профессор Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова,
Россия, 119991, Москва, Ленинские горы, 1-й учебный корпус;
ведущий научный сотрудник Института мировой литературы им. А.М. Горького РАН,
Россия, 121069, Москва, ул. Поварская, д. 25а;
заведующая отделом Библиотеки-музея “Дом А.Ф. Лосева”,
Россия, 119002, Москва, ул. Арбат, д. 33
takho-godi.elena@yandex.ru

Дата поступления материала в редакцию 29 июня 2020 г.
Дата публикации: 31 декабря 2020 г.

Резюме. Впервые в научный оборот из личного архива великого русского мыслителя А.Ф. Лосева (1893–1988) вводится уникальный эго-документ 1941 года – доклад, подготовленный для получения степени доктора филологических наук, представляющий историю научного становления мыслителя, данную его собственными глазами. Текст важен не только с историко-биографической точки зрения, но и как ценное авторское свидетельство о методологических принципах и их эволюции на протяжении 25 лет – с 1915 по 1940 год.

Благодарность: Публикация подготовлена в Институте мировой литературы А.М. Горького РАН за счет гранта Российского научного фонда (проект № 17-18-01432-П).

Ключевые слова: А.Ф. Лосев, античная литература, филология, философия, эстетика, социология, методология.

Для цитирования: А.Ф. Лосев. Двадцать пять лет работы в области классической филологии (1915–1940) / Публикация, научная подготовка текста, комментарии Е.А. Тахо-Годи // Известия Российской академии наук. Серия литературы и языка. 2020. Т. 79. № 6. С. 64–72. DOI: 10.31857/S241377150013066-5.

Aleksey F. Losev
Twenty-Five Years of Work in the Field of Classical Philology
(1915–1940)

© 2020 **Elena A. Takho-Godi**
(Ed., Scientific Preparation of the Text, Commentary)

Doct. Sci. (Philol.),
Professor at the M.V. Lomonosov Moscow State University,
1 Leninskie gory, Moscow, 119991, Russia;
Leading Researcher at the A.M. Gorky Institute of World Literature of the RAS,
25a Povarskaya Str., Moscow, 121069, Russia;
Head of the Department at the Library-Museum “The A.F. Losev House”,

33 Arbat Str., Moscow, 119002, Russia
takho-godi.elena@yandex.ru

Received by Editor on June 29, 2020
Date of publication December 31, 2020

Abstract. For the first time in scientific and scholarly circulation, from the personal archive of the great Russian thinker Aleksey F. Losev (1893–1988), there is introduced a unique ‘Ego-document’ of 1941 – a Report prepared in partial requirement for the Degree of Doctor of Philology, representing the history of the scholarly growth of the thinker, given by himself and from his point of view. This text is important not only from a historical and biographical perspective, but also as a valuable author's evidence of methodological principles and their evolution over the course of 25 years – from 1915 to 1940.

Acknowledgment: The published study was carried out at the A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences with financial support from the Russian Science Foundation (RSF, project no. 17-18-01432-П).

Key words: A.F. Losev, ancient literature, philology, philosophy, aesthetics, sociology, methodology.

For citation: A.F. Losev. *Dvadsat pyat let raboty v oblasti klassicheskoy filologii (1915–1940)* [Twenty-Five Years of Work in the Field of Classical Philology (1915–1940), Ed., Scientific Preparation of the Text, Commentary by E.A. Takho-Godi]. *Izvestiâ Rossijskoj akademii nauk. Seria literatury i âzyka* [Bulletin of the Russian Academy of Sciences: Studies in Literature and Language]. 2020, Vol. 79, No. 6, pp. 64–72. (In Russ.) DOI: 10.31857/S241377150013066-5.

Труды А.Ф. Лосева (главнейшие)

I

Напечатанные

1. Античный космос и современная наука. М. 1927, 550 стр.

Из этой книги оттиск:

Учение Аристотеля о чтойности и его место в истории платонизма, стр. 463–528.

2. Диалектика числа у Плотина (перевод и комментарий трактата Плотина “О числах”). М. 1928, 194 стр.

3. Критика платонизма у Аристотеля (перевод и комментарий XIII и XIV кн<иг> “Метафизики” Аристотеля). М. 1929, 204 стр.

4. Очерки античного символизма и мифологии. Том I-ый. М. 1930, 912 стр.

Из этой последней работы [представляется] – два оттиска:

а) Терминология учения Платона об идеях (εἶδος и ἰδέα). Стр. 137–281.

в) О мифологически-трагическом мировоззрении Аристотеля, стр. 607–757.

5. Эрос у Платона. Юбилейный сборник проф. Г.И. Челпанову от участников его семинариев в Киеве и Москве. М. 1916.

II

Непечатанные¹

1. Исследования из области греческой эстетической терминологии. 332 стр. машинописи².

¹ В рукописи неоткурсивлено.

² Единственное выявленное на сегодняшний день свидетельство о данной работе; ее текст не обнаружен. Эстетической терминологией Лосев занялся в 1920-е годы. В 1923 г. он входит в Комиссию по изучению художественной терминологии при философском отделении ГАХН. Эти изыскания были продолжены и в дальнейшем, прежде всего в “Истории античной эстетики”. В 1954 г. выходит работа “Эстетическая терминология ранней греческой литературы. (Эпос и лирика)” [1]. Однако, судя по воспоминаниям А.А. Тахо-Годи, это не было изданием упомянутого в перечне труда под именным названием, а новая работа. А.А. Тахо-Годи вспоминает, что книга создавалась именно во второй половине 1940-х годов: «Пишется “Эстетическая терминология ранней греческой литературы. Гомер. Гесиод. Лирики”. Сидим за письменным столом, работаем, таскаем книги из всех библиотек Москвы, выписываем из Ленинграда <...>» [2, с. 261].

2. Античное цветоведение. Ок<оло> 10 печ.л.³

3. Материалы по истории античной художественной критики. Ок<оло> 20 печ.л.⁴

Сюда входят след<ующие> очерки<:>

1. Канон Поликлета⁵.

2. Античная ирония⁶.

3. Классическая калокагатия⁷.

4. Эстетика Ксенофонта⁸.

5. Античная риторика как источник по истории художественной критики (Дионисий Галикарнасский, Деметрий Псевдо-Фалерейский, Псевдо-Лонгин)⁹.

6. Эклектизм в античной художественной критике (Цицерон, Сенека, Плутарх)¹⁰.

7. Филостраты¹¹.

³ Единственное выявленное на сегодняшний день свидетельство о данной работе; ее текст не обнаружен. Интерес к проблеме цвета очевиден уже в “Диалектике мифа” (1930), где Лосев останавливается и на учении Гёте о цвете (более подробно он обращается к этому в 1933 г. в специальных тезисах, см.: [3]; [4]). В первом томе “Истории античной эстетики” [5] Лосев обратится к учению Демокрита о цветах и остановится на принципах античного цветоведения.

⁴ Единственное выявленное на сегодняшний день свидетельство о данной работе; ее текст не обнаружен.

⁵ О каноне Поликлета Лосев пишет в главе “Эстетика конечных числовых структур, древнее пифагорейство” в первом томе “Истории античной эстетики” [5], а также в статьях о каноне: [6] (новейшее издание: [7, с. 284–329]); [8, с. 6–15].

⁶ Об античной иронии Лосев будет писать и в “Истории античной эстетики” [9, т. II, с. 73–82, т. VIII, кн. 2, с. 441–462].

⁷ Лосев обратится к учению о калокагатии в 1920-е годы в ходе подготовки в ГАХН словаря эстетических терминов (текст лосевской статьи “Калокагатия” подготовлен нами к печати), а затем в “Истории античной эстетики” в томах “Софисты. Сократ. Платон” и “Аристотель и поздняя классика” и наиболее подробно [9, т. VIII, кн. 2, с. 386–439].

⁸ Лосев будет писать об эстетике Ксенофонта в “Истории античной эстетики”, наиболее подробно в разделе “Философская калокагатия. Ксенофонт” [9, т. VIII, кн. 2, с. 418–424].

⁹ К античной риторике, в том числе к Дионисию Галикарнасскому, Деметрию и Псевдо-Лонгину, Лосев обратится в “Истории античной эстетики” [9, т. V].

¹⁰ В “Истории античной эстетики” наиболее подробно об этих авторах речь пойдет в томе “Ранний эллинизм” [9, т. V].

¹¹ В “Истории античной эстетики” наиболее подробно о произведениях Филострата Старшего и Филострата Младшего речь пойдет в томе “Ранний эллинизм” [9, т. V].

8. Античная мифология. Собрание первоисточников, статьи и комментарии. Том I. Теогония и космогония. Олимпийские боги. 60 печ.л. По заказу изд<ательств>а “Academia”. Было принято и одобрено 60 печ. листов [не печатаются, в виду огромности, три последние главы “Деметра”, “Гестия” <]>¹²

III

Переводы

(с греч<еского> и лат<инского>)

[Переводы не печатаются.

Могут быть высланы

по первому требованию]

1. Секст Эмпирик. Трактаты, непереведенные на русский яз<ык>. 31 печ.л. Принято и одобрено в Соцэкгизе¹³.

1-2. Два трактата Порфирия: “О пещере нимф”¹⁴ и “Отправные пункты”¹⁵.

3. Псевдо-Ямвлих. Теологумены арифметики (главный источник для истории пифагорейства)¹⁶.

¹² Книга увидела свет лишь в 2005 г. Вся трагическая история этого издания, неопубликованного в 1930-е годы и наполовину погибшего во время бомбежки 1941 года, описана А.А. Тахо-Годи в предисловии «“Античная мифология” А.Ф. Лосева» к книге [10].

¹³ После освобождения из лагеря Лосев разработал в 1934–1935 г. “План издания классиков по диалектике из античной и средневековой философии” (см.: [11, т. 1, с. 713–715]). “План...” делался, судя по всему, не только по собственной инициативе, но и по соответствующему постановлению Института философии АН СССР (см.: [2, с. 258]). Издательство “Соцэкгиз” заключило с А.Ф. Лосевым в 1930-е годы договор на перевод Секста Эмпирика, однако перевод был опубликован лишь в 1975–1976 гг. [12].

¹⁴ В лосевской “Истории античной эстетики” [9, т. VII, кн. 2, с. 383–394] этот трактат философа-неоплатоника Порфирия дан в переводе А.А. Тахо-Годи. Лосевский перевод трактата пока не обнаружен.

¹⁵ Устоявшееся наименование этого трактата “Сентенции”. Лосевский перевод трактата пока не обнаружен. В 1996 г. В.В. Петровым переведены фрагменты трактата [13, с. 233–247]; полный перевод в 2008 г. выполнен С.В. Месяц [14, с. 277–306].

¹⁶ Лосевский перевод трактата пока не обнаружен. В 1962 г. изданы фрагменты трактата Ямвлиха “О пифагорейской жизни” [15]. В письме к о. Павлу Флоренскому от 24 мая 1924 г. Лосев сообщал, что готовит статью об имени и числе у Плотина и Ямвлиха (об этом см.: [2, с. 81]). В “Истории античной эстетики” Ямвлиху посвящен большой раздел [9, т. VII, кн. 1], где анализируется арифмологическая эстетика Ямвлиха на основе трактата “Теологумены арифметики” (Лосев не принимает традиционного отрицания принадлежности этого трактата самому Ямвлиху).

4. Аполлодор. Библиотека (полный перевод). Принято в “Academia” для “Антич<ной> мифологии”¹⁷.

5.¹⁸

II

*Двадцать пять лет работы в области классической филологии (1915–1940)*¹⁹

23 мая 1915 г. я был оставлен при Московском университете по кафедре классической филологии, и в 1916 г. появилась в печати моя первая научная работа²⁰. За эти 25 лет научной работы я пережил несколько этапов своего научного развития.

Первые мои работы — более наивного и подражательного характера — вышли отчасти из семинариев проф. Н.И. Новосадского²¹, отчасти из семинариев проф. Г.И. Челпанова²². В 1915–1918 г.г. мною были написаны: “Происхождение трагедии”²³, где я продолжал

¹⁷ Лосевский перевод “Библиотеки” Аполлодора пока не обнаружен. Возможно, что он утрачен во время бомбежки 1941 г. вместе с частью работы “Античная мифология” (см. примеч. 12). В сохранившейся и опубликованной в 2005 г. части книги Лосев ссылается на сделанный С.И. Радцигом перевод фрагментов из первой главы “Библиотеки” Аполлодора.

¹⁸ Название не вписано.

¹⁹ Заголовок подчеркнут карандашом.

²⁰ Речь идет о статье «Два мироощущения. (Из впечатлений после “Траватиаты”» [16], фактически вышедшей в конце 1915 г.

²¹ Новосадский Николай Иванович (1859–1941) — филолог-классик, член-корреспондент Российской академии наук, профессор Московского университета. Руководил научной работой Лосева-студента, а затем в период его подготовки к профессорскому званию (1915–1918).

²² Челпанов Георгий Иванович (1862–1936) — философ и психолог, с 1907 — профессор Московского университета, в 1912 г. основал Психологический институт при Московском университете. Лосев слушал лекции Челпанова с 1911 г. — первого года обучения в университете, был членом челпановского Психологического института, по его рекомендации стал членом Религиозно-философского общества памяти Вл. Соловьева, посвятил ему работу “Исследования по философии и психологии мышления” (1915–1919), впервые опубликованную посмертно [17, с. 5–224].

²³ Следов этой работы не обнаружено. Из лосевского “Curriculum vitae” от 1 ноября 1918 года (см.: [18, с. 301]) известно, что исследование “Происхождение греческой трагедии” представляло сводку материалов состояния вопроса в западноевропейской литературе. Судя по лосевскому “Curriculum vitae” от 29 октября 1919 г. (см. [18, с. 304]), осенью 1919 г. эта монография, объемом 19 печ. листов, была передана в издательство “Задруга” для публикации.

труды E. Rohde²⁴, Nilsson’a²⁵, Ridgeway²⁶, Wilamowitz’a²⁷, A. Dieterich’a²⁸, отчасти археологов Reich’a²⁹ и Wernicke³⁰; “Изображение душевных движений у Эсхила”³¹ в подражание работам старого киевского филолога Аландского³²; и “Эрос у Платона”, где я хотел выяснить место известного Платоновского мифа на фоне истории греческой литературы и мифологии вообще. Из этих работ увидела свет только третья³³. Все эти работы проникнуты молодым и наивным пафосом борьбы с факультетской филологией и с обычным убеждением большинства тогдашних филологов, что они не имеют никакой личной идеологии и пользуются только одними фактами. Я уже тогда указывал, что в филологических науках уже само установление простого факта возможно только благодаря тому или иному отбору и интерпретации, предполагающим ту или иную скрытую или явную идеологию. Разумеется, никаких намеков на какую-нибудь социологию в этих моих трудах не было и не могло быть, поскольку я тогда только опережал состояние современной мне университетской науки.

Уже с 1918 г. я стал — сначала частично — применять кое-что из тех методов, которыми гордилась тогдашняя филологическая наука,

²⁴ Эрвин Роде (Erwin Rohde; 1845–1898) — немецкий филолог-классик.

²⁵ Мартин Перссон Нильссон (Martin Persson Nilsson; 1874–1967) — шведский филолог-классик, мифограф, сочетавший в своих исследованиях литературные свидетельства с археологическими (в рукописи описка — Nilsson).

²⁶ Сэр Уильям Риджуэй (Sir William Ridgeway; 1858–1926) — профессор археологии Кембриджского университета.

²⁷ Ульрих фон Вилламовиц-Мюллендорф (1848–1931) — немецкий филолог-классик.

²⁸ Альбрехт Дитрих (Albrecht Dieterich; 1866–1908) — немецкий филолог-классик.

²⁹ Вероятно, речь идет о немецком филологе-классике Германе Рейхе (Hermann Reich; 1868–1934).

³⁰ Конрад Вернике (Konrad Wernicke; 1862–1900) — немецкий археолог и филолог-классик, специализировался на греческой вазовой живописи и античной мифологии.

³¹ Вероятно, речь идет о дипломном сочинении “О мироощущении Эсхила”. Впервые опубликована посмертно [19, с. 781–880].

³² Аландский Павел Иванович (1844–1883) — филолог-классик. В работе “Поэзия как предмет науки” (Киев, 1875) отстаивал психо-физиологическое направление в поэтике.

³³ См.: [20].

и, прежде всего, статистику. К 1918–1921 гг. относится мое первое терминологическое исследование (об εἶδος и ἰδέα у Платона), где я, продолжая нападать на тогдашний филологический формализм и схематизм, уже бросился к статистическим подсчетам разных категорий значений этих терминов у Платона, несмотря на солидное количество этих текстов у данного писателя (более 600)³⁴. Работа эта была напечатана только в 1930 г.³⁵ Она — символ переходного периода у тогдашнего молодого филолога: с одной стороны — статистика [и нападки на] и очень субтильные синонимические анализы, с другой же стороны — весьма новый тогда подход к языку Платона, это — выдвигание на первый план *отдельных образов* у такого отвлеченного философа и подчеркивание художественных, эстетических моментов в его теоретических учениях. Эта зрительность, с моей теперешней точки зрения, конечно, преувеличена, и ряд текстов в этом отношении дан, конечно, в известном искажении. Тем не менее тут была здоровая и сильная методология, которую необходимо употреблять и теперь, это — стремление искать у античных философов именно *античных*, а не ново-европейских, буржуазных методов мысли, т.е. стремление показать телесность, пластичность, скульптурность — даже у самых отвлеченных из них.

Подобного рода работой — с принципиальным выдвиганием художественной оптической методологии и с подчеркиванием скульптурного характера античной мысли — я занимался и первую половину 20-ых гг., причем этим была продиктована и самая тема моего большого исследования “Античный космос и современная наука”, законченного в 1925 г. и вышедшего в свет в 1927 г.³⁶ Я взял именно античное построение *космоса*, так как здесь сказались не только универсальность и конкретность греческого мышления, но как раз

³⁴ С докладом «“Эйдос” и “идея” у Платона» Лосев выступил в июне 1922 г. в Московском психологическом обществе при Московском университете. Материал доклада использован в книге “Очерки античного символизма и мифологии”. В Архиве РАН хранится текст: Ф. 355. Оп. 2. Д. 1. Лосев А.Ф. “Эйдос” и “идея” у Платона. Статья (Доклад на заседании Психологического общества при Московском университете), 94 л., но датирован он условно: 1918 г.–1919 г. (см.: [18, с. 46; 320]).

³⁵ В книге: [21, с.137–281].

³⁶ На титуле стоит 1927 год, но фактически книга вышла осенью 1926 г., что подтверждается лосевской дарственной надписью Г.Г. Шпету 16 октября 1926 г. (см.: [22]).

и его *пластика, скульптурность*. Правда, в порыве молодых сил я взялся здесь за огромную задачу, разрешить которую не под силу и несколькими большим диссертациям: я бросился на изучение плохо известного *позднего* периода античности, где, однако, мифологическо-астрономическое мышление греков достигло своей максимальной зрелости. Я не хотел иметь никаких конкурентов, потому бросился итти <так!> по этой целине, не взирая на огромный труд по освоению десятков совсем не известных в науке греческих и латинских авторов. В результате я написал большое исследование в 550 стр., которое было слишком перегружено текстами и ссылками на малоизвестных авторов, что не только сразу же сделало его весьма мало популярным, но еще не имеет конкурентов до сих пор, насколько мне известна сейчас иностранная литература.

Две другие работы — уже второй половины 20-ых гг. — “Диалектика числа у Платона” (1928) и “Критика платонизма у Аристотеля” (1929) <—> есть, в общем, продолжение методов “Космоса”³⁷.

Новым переломом является большой том в 912 стр., изданный в 1930 г. под названием “Очерки античного символизма и мифологии”. Старая отвлеченная университетская филология, на которой я был как-никак воспитан, остается тут в значительной мере еще в силе. Но, во-первых, здесь сильно прогрессирует упомянутая тенденция пластически-зрительной интерпретации античности (так, напр<имер>, в большом специальном исследовании о Платоне, входящем в этот том, я — уже на огромном материале — доказываю, что даже в языке Платона бьют в глаза телесно-зрительные интуиции). Во-вторых, здесь впервые я начинаю проводить социологический анализ, — покамест, однако, еще с позиций полу-идеалистических, полу-эkleктических, отчасти же с позиций свободного импрессионистического отношения³⁸ к большим писателям древности. Несмотря на многочисленные искажения и старые университетские отрыжки, тут я отдаю себе уже полный отчет,

³⁷ Речь идет о книге “Античный космос и современная наука”.

³⁸ Вероятно, “свободное импрессионистическое отношение” — дань интереса ученого в его молодости к эстетическим воззрениям известного литературного критика первой четверти XX века Ю.И. Айхенвальда, чье имя фигурирует в составленной Лосевым программе курса “История греческой литературы” (1919), см.: [23, с. 1014], а также [24].

насколько, напр<имер>, тот же Платон связан своими глубочайшими корнями с современной ему растущей <?> и реставраторской общественностью.

Более правильным и более методологическим углублением в историко-социологические методы отмечаются мои работы 30-ых гг. Теперь мне отчетливо понятно, что моя старинная тенденция к пластически-зрительной интерпретации античных образов была тенденцией живой, *реалистической*. Изучивши Маркса и Энгельса, я понял, что они (в особенности второй) также высоко ценили “художественный материализм” древних, и по цели охвата, по художественности Энгельс ставил этот материализм даже выше материализма XVIII в., хотя последнему Энгельс и отдавал предпочтение в смысле научности³⁹. [Так в-моей] В моей “Эстетике Гомера”⁴⁰ я впервые отдал себе отчет в глубочайшей связи Гомера с зрелой и [и-пере<зрелой>] далеко зашедшей в своем разложении общинно-родовой формацией; в своих “Исследованиях из области греческой эстетической терминологии”⁴¹, в отделе “Лирика”, я ставлю в связь греческую лирику VII–V в. с борьбой аристократии и демократии греческих полисов; в очерке, посвященном античной эклектической эстетике, идеи и образы позднего эллинизма интерпретированы на фоне [разваливаю<щегося>] деградирующего рабовладельческого общества.

³⁹ Первоначальный вычеркнутый вариант: “хотя Энгельс и ставил выше его научность последнего”. Вероятно, имеется в виду пассаж Энгельса из работы «Старое предисловие к “Анти-Дюрингу”». О диалектике: “Первая это — греческая философия. Здесь диалектическое мышление выступает еще в первобытной простоте, не нарушаемой теми милыми препятствиями, которые сочинила себе сама метафизика XVII и XVIII столетий — Бэкон и Локк в Англии, Лейбниц в Германии — и которыми она заградила себе путь от понимания единичного к пониманию целого, к проникновению во всеобщую связь сущего. Так как греки еще не дошли до расчленения, до анализа природы, то она у них рассматривается еще как целое, в общем и целом. Всеобщая связь явлений в мире не доказывается в подробностях: <на ней инстинктивно основано греческое воззрение> для греков она является результатом непосредственного созерцания. В этом недостаток греческой философии, благодаря которому она должна была впоследствии уступить место другим видам мировоззрения. Но в этом же заключается ее превосходство над всеми ее позднейшими метафизическими соперниками” [25, с. 369].

⁴⁰ Лосевская рукопись 1930-х годов на эту тему не обнаружена. В 1960 году вышла лосевская книга “Гомер”; в “Истории античной эстетики” [5] эстетике Гомера посвящена отдельная глава.

⁴¹ См. примеч. 2.

Наконец, некоторым итогом моих — теперь уже многолетних — социологических размышлений является глава из готовящегося к печати труда [“Социологические] по античной эстетике⁴², которая названа “Социологические основания античной эстетики”⁴³, где установлены, кроме общинно-родовой формации, три ступени античной рабовладельческой формации и формулированы основные идеологические особенности, вытекающие из этих трех ступеней. Таким образом, эта методология не только проведена у меня на всех стадиях истории греческой литературы, это получило и теоретическое завершение, с привлечением и использованием всех основоположников марксизма⁴⁴.

Я считаю положительным фактом своей научной работы, что подобного рода методология не проводилась мною сразу, без длительной подготовки и с внешним (и очень легким) использованием соответствующей фразеологии, но выработывалась медленно, органически и путем длительной, неспешной работы. Это делает меня спокойным в своей научной работе и целиком ответственным за свои научные методы.

Вместе с тем, вспоминая свою прежнюю научную деятельность, я [вижу] констатирую и то, насколько глубоко изменилась за 25 лет и самая *тематика* моих исследований. Начал я в античности с изучения текстов философских и поэтических, потом перешел к текстам мифологическим, в настоящее же время я уже около 7 лет занят текстами искусствоведческими. Терминологические интересы, возникшие у меня еще в 1918 г., сохранились полностью и до настоящего времени: я произвел в последние 5–7 лет длинный ряд терминологических исследований, отчасти с применением и статистики. Здесь действует и моя принципиальная установка о том, что нельзя изучать античной литературы без полного анализа всех

⁴² Вероятно, речь идет о задуманной и написанной во второй половине 1930-х гг. двухтомной “Античной эстетике” (см. примечания ниже).

⁴³ Ср. с названием открывающего первый том “Истории античной эстетики” [5] раздела “Социально-историческая основа античной эстетики”.

⁴⁴ Об отношении Лосева к марксизму существует много публикаций, например: [26]; [27]. В ходе допросов, последовавших после ареста в апреле 1930 г., Лосев утверждал, что “марксизм не есть научный метод”, но что он может “спорить с большинством марксистов и уверен, что большинство из них хуже, чем я, разбираются в марксизме” (цит. по: [28, с. 13, 16]).

употреблявшихся в ней слов, и тут я продолжаю важную традицию ряда немецких ученых XIX в.⁴⁵

В настоящее время я заканчиваю свой новый большой труд в двух томах “Античная эстетика”⁴⁶, где надеюсь дать в развернутом виде результаты своей теперешней методологии: установление живой связи идеологии с общественностью, особенно старательно проводимое терминологическое и синонимическое исследование, выдвигание в античности на первый план зрительно-телесных и скульптурных интуиций и, наконец, подчеркивание античной культурно-социальной специфики, не сводимой ни на какие другие культурные типы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Лосев А.Ф.* Эстетическая терминология ранней греческой литературы. (Эпос и лирика) // Ученые записки Моск. гос. пед. ин-та им. В.И. Ленина. 1954. Т. 83. С. 37–262.
2. *Тахо-Годи А.А.* Лосев. Изд. 2-е, испр. и доп. М.: Молодая гвардия, 2007. 534 с.
3. *Лосев А.Ф.* Учение Гете о цветах. Замечания о “Вертере” Гете (Научная подготовка текста Тахо-Годи Е.А.) // Вопросы философии. 2019. № 9. С. 172–183.
4. *Тахо-Годи Е.А.* А.Ф. Лосев о гётевском учении о цвете, трагедии “Фауст” и романе “Вертер” // Вопросы философии. 2019. № 9. С. 161–171.
5. *Лосев А.Ф.* История античной эстетики: [Т. 1]. Ранняя классика. М.: Высшая школа, 1963. 583 с.
6. *Лосев А.Ф.* Художественные каноны как проблема стиля // Вопросы эстетики. Вып. 6. М.: Искусство, 1964. С. 351–399.
7. *Лосев А.Ф.* Учение о стиле. М.; СПб.: Нестор-История, 2019. 456 с.
8. *Лосев А.Ф.* О понятии художественного канона // Проблема канона в древнем и средневековом искусстве Азии и Африки: Сб. ст. / Отв. ред. И.Ф. Муриан. М.: Наука, 1973. С. 6–15.
9. *Лосев А.Ф.* Истории античной эстетики. Т. II–VIII. М.: Искусство, 1969–1994.
10. *Лосев А.Ф.* Античная мифология с античными комментариями к ней: Энциклопедия олимпийских богов / Собр. первоисточников, статьи, [переводы] и коммент. проф. А.Ф. Лосева; предисл. А.А. Тахо-Годи. Харьков: Фолио; М.: Эксмо, 2005. 1139 с.
11. *Лосев А.Ф.* Николай Кузанский в переводах и комментариях: В 2 т. / Отв. ред., сост., вступит. статья, подгот. текста, коммент. Е.А. Тахо-Годи. М.: Издательский дом ЯСК, 2016.
12. *Секст Эмпирик.* Сочинения. В 2 т. / Сост., общ. ред. и пер. с древнегреч. А.Ф. Лосева. М.: Мысль, 1975–1976.
13. Историко-философский ежегодник’95. М.: Наука, 1996. 457 с.
14. СХОЛН. Философское антиковедение и классическая традиция. 2008. Т. 2. № 2. 338 с.
15. *Ямвлих.* О пифагорейской жизни: [Фрагменты 15 и 25] / пер. А.Ф. Лосева // История эстетики. Памятники мировой эстетической мысли: В 5 т. Т. 1: Античность. Средние века. Возрождение. М.: Изд-во Акад. художеств СССР, 1962. С. 82–83.
16. *Лосев А.Ф.* Два мироощущения. (Из впечатлений после “Травиаты”) // Студенчество жертвам войны / Под ред. Ф.Г. де Ла-Барта, Н.В. Самсонова. М.: Т-во скоропеч. А.А. Левенсон, 1916. С. 105–121.
17. *Лосев А.Ф.* Личность и Абсолют / Сост. А.А. Тахо-Годи. М.: Мысль, 1999. 719 с.
18. *Тахо-Годи Е.А.* Алексей Лосев в эпоху русской революции: 1917–1919. М.: Модест Колеров, 2014. 368 с.
19. *Лосев А.Ф.* Форма. Стиль. Выражение / Сост. А.А. Тахо-Годи. М.: Мысль, 1995. 944 с.
20. *Лосев А.Ф.* Эрос у Платона // Георгию Ивановичу Челпанову от участников его семинариев в Киеве и Москве 1891–1916: Статьи по философии и психологии. М.: Т-во тип. А.И. Мамонтова, 1916. С. 52–78.
21. *Лосев А.Ф.* Очерки античного символизма и мифологии. М.: Издание автора, 1930. 911 с.

⁴⁵ Могут иметься в виду многие немецкие филологи-классики XIX в., например, создатель нового лексикографического метода Франц Пассов (1786–1833); основатель новой критики текста Карл Лахманн (1793–1851); комментатор Платона и Аристотеля Герман Бониц (1814–1888); Эдуард Вельфлин (1831–1908), инициировавший в 1894 г. издание монументального словаря латинского языка “Thesaurus Linguae Latinae”, или поддержавший это начинание Отто Риббек (1827–1898). Следует упомянуть философа и филолога-классика профессора Тюбингенского университета Константина Риттера (1859–1936), на чьи исследования Лосев опирался при изучении платоновской терминологии (“эйдос” и “идея”) в “Очерках античного символизма и мифологии”.

⁴⁶ О задуманной и написанной во второй половине 1930-х годов двухтомной “Античной эстетике” подробнее см.: [2, с. 247–252]. Книга была частично уничтожена во время бомбежки 1941 г. Из этого замысла 1930-х годов в дальнейшем выросла восьмитомная “История античной эстетики”.

22. *Троицкий В.П.* Автограф А.Ф. Лосева на книге, подаренной Г.Г. Шпету // Бюллетень Библиотеки “Дом А.Ф. Лосева”. Вып. 12. М.: Водолей, 2010. С. 82–84.
23. *Лосев А.Ф.* На рубеже эпох: Работы 1910-х – начала 1920-х годов / Общ. ред. А.А. Тахо-Годи, Е.А. Тахо-Годи, В.П. Троицкий, сост. Е.А. Тахо-Годи, В.П. Троицкий. Комм. А.А. Тахо-Годи, Е.А. Тахо-Годи, В.П. Троицкий. М.: Прогресс-Традиция, 2015. 1088 с.
24. *Тахо-Годи Е.А.* А.Ф. Лосев и Ю.И. Айхенвальд: к истории биографических и эстетических схождений // Вопросы философии. 2020. № 9. С. 150–165.
25. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. Изд. 2-е. Т. 20. М.: Государственное издательство политической литературы, 1961. 828 с.
26. *Вахитов Р.Р.* Поздний Лосев и марксизм // Вопросы философии. 2018. № 1. С. 106–117.
27. *Пуцаев Ю.В.* Отношение А.Ф. Лосева к коммунизму и советскому строю // Философ и его время: К 125-летию со дня рождения А.Ф. Лосева. XVI Лосевские чтения / Сост. Е.А. Тахо-Годи, серия “Лосевские чтения”. М.: МАКС Пресс, 2019. С. 403–412.
28. *Тахо-Годи А.А.* “Философ хочет все понимать”. “Диалектика мифа” и Дополнение к ней // Лосев А.Ф. Диалектика мифа. Дополнение к “Диалектике мифа” / Сост., подгот. текста, общ. ред. А.А. Тахо-Годи, В.П. Троицкого; предисл. А.А. Тахо-Годи; примеч. В.П. Троицкого. М.: Мысль, 2001. С. 5–30.
5. Losev, A.F. *Istoriya antichnoy estetiki: [T. 1]. Rannyya klassika* [History of Ancient Aesthetics: [Vol. 1]. Early Classic]. Moscow, Vysshaya shkola Publ., 1963. 583 p. (In Russ.)
6. Losev, A.F. *Khudozhestvennyye kanony kak problema stilya* [Artistic Canons as a Problem of Style]. *Voprosy estetiki* [Topics in Study of Aesthetics]. Vol. 6. Moscow: Iskusstvo Publ., 1964, pp. 351–399. (In Russ.)
7. Losev, A.F. *Ucheniye o stile* [The Study of Style]. Moscow, St. Petersburg, Nestor-Istoriya Publ., 2019. 456 p. (In Russ.)
8. Losev, A.F. *O ponyatii khudozhestvennogo kanona* [On the Concept of the Artistic Canon]. *Problema kanona v drevnem i srednevekovom iskusstve Azii i Afriki: Sbornik statey* [The Problem of the Canon in the Ancient and Medieval Art of Asia and Africa: Scientific Collection, Ed. by I.F. Murian]. Moscow, Nauka Publ., 1973, pp. 6–15. (In Russ.)
9. Losev, A.F. *Istorii antichnoy estetiki* [History of Ancient Aesthetics]. Vol. II–VIII. Moscow, Iskusstvo Publ., 1969–1994. (In Russ.)
10. Losev, A.F. *Antichnaya mifologiya s antichnymi kommentariyami k ney: Entsiklopediya olimpiyskikh bogov* [Antique Mythology with Antique Commentaries on It: Encyclopedia of Olympic Gods. Collection of Primary Sources, Articles, [Translations] and Commentary by Prof. A.F. Losev; Foreword by A.A. Takho-Godij]. Kharkov: Folio Publ.; Moscow: Eksmo Publ., 2005. 1139 p. (In Russ.)
11. Losev, A.F. *Nikolay Kuzanskiy v perevodakh i kommentariyakh* [Nicholas of Cusa in Translations and Comments. Ed., Comp., Foreword, Preparation. Text, Commentary by E.A. Takho-Godij]. Vol. I–II. Moscow: Izdatelskiy Dom YASK Publ., 2016. (In Russ.)
12. Sextus Empiricus. *Sochineniya* [Collected Works, Ed., Comp., Transl. by A.F. Losev]. Vol. I–II. Moscow, Mysl Publ., 1975–1976. (In Russ.)
13. *Istoriko-filosofskiy yezhegodnik '95* [Historical and Philosophical Yearbook '95]. Moscow, Nauka Publ., 1996. 457 p. (In Russ.)
14. *ΣΧΟΛΗ. Filosofskoye antikovedeniye i klassicheskaya traditsiya* [ΣΧΟΛΗ. Ancient Philosophy and the Classical Tradition]. 2008. Vol. 2, No. 2. 338 p.
15. Iamblichus. *O pifagoreyskoy zhizni: [Fragments 15 i 25]* [On the Pythagorean Way of Life: [Fragments 15 and 25], Transl. by A.F. Losev]. *Istoriya estetiki. Pamyatniki mirovoy esteticheskoy mysli: V 5 t. T. 1. Antichnost. Sredniye veka. Vozrozhdeniye* [History of Aesthetics. Monuments of World Aesthetic Thought. In 5 Vols. Vol. 1. Antiquity. Middle Ages. Renaissance]. Moscow,

REFERENCES

1. Losev, A.F. *Esteticheskaya terminologiya ranney grecheskoy literatury. (Epos i lirika)* [Aesthetic Terminology of Early Greek Literature. (Epic and Lyrics)]. *Uchenyye zapiski Moskovskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo instituta im. V.I. Lenina* [Scientific Proceedings of the V.I. Lenin Moscow State Pedagogical Institute]. 1954. Vol. 83, pp. 37–262. (In Russ.)
2. Takho-Godi, A.A. *Losev* [Losev]. Moscow, Molodaya gvardia Publ., 2007. 534 p. (In Russ.)
3. Losev, A.F. *Ucheniye Gete o tsvetakh. Zamechaniya o “Vertere” Goete* [Goethe’s Teaching of Colors. Notes on Goethe’s “Werther”, Ed. by E.A. Takho-Godij]. *Voprosy filosofii*, 2019. No. 9, pp. 172–183. (In Russ.)
4. Takho-Godi, E.A. *A.F. Losev o gotevskom uchenii o tsvete, tragedii “Faust” i romane “Verter”* [Alexey F. Losev on Goethe’s Theory of Colors, the Tragedy ‘Faust’ and the Novel ‘The Sorrows of

- Izdatelstvo Akademii khudozhestv SSSR Publ., 1962, pp. 82–83. (In Russ.)
16. Losev, A.F. *Dva mirooshchushcheniya. (Iz vpechatleniy posle “Traviaty”)* [The Two World Perceptions (From Impressions after “La Traviata”)]. *Studenchestvo zhertvam voyny* [Studenthood for the Victims of War, Ed. by F.G. de La-Barth, N.V. Samsonov]. Moscow, Tovarischestvo skoropechatnikov A.A. Levenson Publ., 1916, pp. 105–121. (In Russ.)
 17. Losev, A.F. *Lichnost i Absolyut* [The Personality and Absolute, Ed. by A.A. Takho-Godi]. Moscow, Mysl Publ., 1999. 719 p. (In Russ.)
 18. Takho-Godi, E.A. *Aleksey Losev v epokhu russkoy revolyutsii: 1917–1919* [Alexey Losev in the Era of the Russian Revolution: 1917–1919]. Moscow, Modest Kolerov Publ., 2014. 368 p. (In Russ.)
 19. Losev, A.F. *Forma. Stil. Vyrazheniye* [Form. Style. Expression, Ed. by A.A. Takho-Godi]. Moscow, Mysl Publ., 1995. 944 p. (In Russ.)
 20. Losev, A.F. *Eros u Platona* [Eros at Plato]. *Georgiyu Ivanovichu Chelpanovu ot uchastnikov yego seminariyev v Kiyeye i Moskve 1891–1916: Statii po filosofii i psikhologii* [Georgy Ivanovich Chelpanov from Participants in his Seminars in Kiev and Moscow 1891–1916: Articles on Philosophy and Psychology]. Moscow, Tovarischestvo tipografii A.I. Mamontova Publ., 1916, pp. 52–78. (In Russ.)
 21. Losev, A.F. *Ocherki antichnogo simvolizma i mifologii* [Essays on Classical Symbolism and Mythology]. Moscow, Izdaniye avtora Publ., 1930. 911 p. (In Russ.)
 22. Troitskiy, V.P. *Avtograf A.F. Loseva na knige, podarennoy G.G. Shpetu* [A.F. Losev’s Autograph on a Book Donated to G.G. Shpet]. *Byulleten Biblioteki “Dom A.F. Loseva”* [Bulletin of the Library “The A.F. Losev House”]. Vol. 12. Moscow, Vodoley Publ., 2010, pp. 82–84. (In Russ.)
 23. Losev, A.F. *Na rubezhe epokh: Raboty 1910-kh – nachala 1920-kh godov* [At the Border of Epochs: Works of 1910’s – Beginning of 1920’s, Ed. by A.A. Takho-Godi, E.A. Takho-Godi, V.P. Troitskiy, Comp. by E.A. Takho-Godi, V.P. Troitskiy; Comm. by A.A. Takho-Godi, E.A. Takho-Godi, V.P. Troitskiy]. Moscow, Progress-Traditsiya Publ., 2015. 1088 p. (In Russ.)
 24. Takho-Godi, E.A. *A.F. Losev i Yu.I. Aykhenvald: k istorii biograficheskikh i esteticheskikh skhozheniy* [Aleksei Losev and Yuly Aykhenvald: on the History of Biographical and Aesthetic Convergence]. *Voprosy filosofii*. 2020. No. 9, pp. 150–165. (In Russ.)
 25. Marx, K., Engels, F. *Sochineniya* [Collected Works]. The 2nd Edition. Vol. 20. Moscow, Gosudarstvennoye izdatelstvo politicheskoy literatury Publ., 1961. 828 p. (In Russ.)
 26. Vakhitov, R.R. *Pozdnyy Losev i marksizm* [The Late Losev and Marxism]. *Voprosy filosofii*. 2018. No. 1, pp. 106–117. (In Russ.)
 27. Pushchayev, Yu.V. *Otnosheniye A.F. Loseva k kommunizmu i sovetskomu stroyu* [The Attitude of A.F. Losev to Communism and the Soviet System]. *Filosof i yego vremya: K 125-letiyu so dnya rozhdeniya A.F. Loseva. XVI Losevskiy chteniye* [Philosopher and his Time: On A.F. Losev’s 125th Anniversary of the Birth. The 16th Losev Readings, Comp. by E.A. Takho-Godi]. Moscow, MAKS Press Publ., 2019, pp. 403–412. (In Russ.)
 28. Takho-Godi, A.A. *“Filosof khochet vse ponimat”: “Dialektika mifa” i Dopolneniye k ney* [“The Philosopher Wants to Understand Everything”: “Dialectics of Myth” and its Supplement]. Losev, A.F. *Dialektika mifa. Dopolneniye k “Dialektike mifa”* [The Dialectic of Myth. Addition to the “Dialectic of Myth”, Comp., Prep. Text, Ed. by A.A. Takho-Godi, V.P. Troitskiy. Foreword by A.A. Takho-Godi; Notes by V.P. Troitskiy]. Moscow, Mysl Publ., 2001, pp. 5–30. (In Russ.)