

Государство и общество

Спорные аспекты правовой и практической базы раскрытия информации об интеллектуальной собственности публичными компаниями КНР

© 2020

DOI: 10.31857/S013128120012849-4

Магдалинская Юлия Васильевна

Старший преподаватель МГИМО (У) МИД РФ, востоковед и референт-переводчик китайского языка высшего уровня. ORCID: 0000-0003-3545-4427. E-mail: julicn@yandex.ru.

Аннотация:

В статье поднимается актуальный вопрос раскрытия информации о наличии и природе интеллектуальных прав в отчетности публичных компаний. Основным недостатком, выявленным по итогам анализа практики и правовых рамок, установленных китайскими регуляторами, является отсутствие упорядоченности в содержании системных норм.

Публичные компании КНР часто интерпретируют положения регуляторов в своих коммерческих интересах. Для создания более совершенной правовой системы предлагается создать более четкую и ясную структуру документов раскрытия, создать реестровую систему фактов раскрытия информации об интеллектуальной собственности.

Опыт КНР целесообразно использовать при создании более совершенной системы раскрытия информации российскими публичными и непубличными компаниями, поскольку наблюдаются схожие проблемы.

Ключевые слова:

Интеллектуальные права, публичные компании, регулятор рынка ценных бумаг, патент, новые технологии, раскрытие информации, отчетность, первичное размещение.

Для цитирования:

Магдалинская Ю.В. Спорные аспекты правовой и практической базы раскрытия информации об интеллектуальной собственности публичными компаниями КНР // Проблемы Дальнего Востока. 2020. № 6. С. 63–73. DOI: 10.31857/S013128120012849-4.

State and Society

Controversial Aspects of the Legal and Practical Framework for Intellectual Rights Disclosure by Chinese Listed Companies

Julia Magdalinskaya

Senior Lector, Moscow State Institute of International Relations (University) run by the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (MGIMO), orientalist and top-level referent interpreter from Chinese. ORCID: 0000-0003-3545-4427. E-mail: julicn@yandex.ru.

Abstract:

The article raises the challenging issue of disclosing information on the presence and nature of intellectual rights in the reporting of public companies. The main drawback revealed by the analysis of the practice and legal framework established by Chinese regulators is inconsistency of systemic norms.

Public Chinese-based companies often treat the disclosure requirements in their commercial interests. Creation of a more perfect legal system should be aligned with envisaging a clearer and more consistent structure of disclosure documents and register system of facts on intellectual property subject to disclose.

It is advisable to use the PRC experience when creating a more perfect system of information disclosure by Russian public and non-public companies, since there are similar problems.

Key words:

Intellectual rights, listed companies, securities market regulator, patent, new technologies, reporting, initial placement.

For citation:

Magdalinskaya J.V. Controversial Aspects of the Legal and Practical Framework for Intellectual Rights Disclosure by Chinese Listed Companies // Far Eastern Affairs. 2020. No. 6. Pp. 63–73. DOI: 10.31857/S013128120012849-4.

Развитие интеллектуальной и цифровой экономики как глобальный тренд и как следствие постоянный рост доли интеллектуальной собственности в структуре активов публичных компаний формирует необходимость учитывать увеличившееся влияние объектов интеллектуальных прав на хозяйственную деятельность корпораций в целом и инвестиционные решения. Раскрытие информации о наличии и природе интеллектуальных прав трансформируют публичную стоимость публичных компаний, что, в свою очередь, приводит к целесообразности разработки регулирования, регламентирующего такого рода процесс.

Современное состояние раскрытия информации интеллектуальной собственности публичными компаниями Китая

Количество публичных компаний, раскрывающих информацию об интеллектуальной собственности, в последние годы постоянно растет: согласно официальным статистическим данным Комитета по контролю над ценными бумагами (далее — Комитет), с 1999 по 2017 год их количество выросло от 169 до 921¹.

Отмечается увеличившаяся частота появления информации об интеллектуальной собственности в отчетности и прочих документах, непосредственно связанных с листингом (рис. 1).

Это также сопровождается стремительным увеличением количества заявок и полученных сертификатов на право владения и распоряжения результатами интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средств индивидуализации (наиболее распространенными в КНР считаются патент и торговая марка (бренд))².

На основе сделанного исследования, а также дополнительного анализа 32 проспектов эмиссии акций на секторах высоких технологий Шанхайской и Шэньчжэньской фондовых бирж особо прослеживается тенденция того, что инновационные средние и малые публичные компании стали уделять особое внимание раскрытию информации об интеллектуальной собственности.

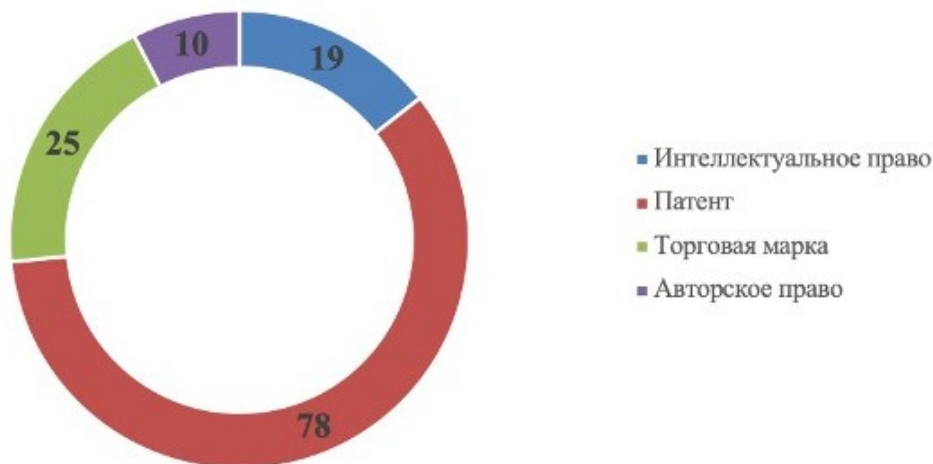
На фоне растущего внимания к наличию объектов интеллектуальных прав и процессам разработки интеллектуальной собственности требования к раскрытию постоянно меняются в сторону детализации и обязательности. Раньше раскрываемая публичными компаниями информация включала связанную с интеллектуальной собственностью финансовую и учетную информацию и упрощенную / краткую информацию о праве собственности на интеллектуальные продукты. С проникновением интеллектуальной собственности в практическую хозяйственную деятельность компаний происходило одновременно дальнейшее обогащение внутреннего содержания раскрываемой публичными компаниями ин-

1. Bao Xinzong, Huo Huanhuan, Xu Yan. Research on the Construction and Empirical Research of the Intellectual Property Value Index of Science and Technology Enterprises [J].
2. Chen Xiangling. Research on Intellectual Property Information Disclosure of Listed Companies [J] // Knowledge Economy. 2017 (05).

формации об интеллектуальной собственности. И это уже давно вышло за пределы, очерченные исключительно «сухой» финансовой информацией и факта наличия закрепленного права собственности. Например, одна из крупнейших медиакорпораций КНР Huayi brother Media Corp. в своем проспекте эмиссии акций на Шэньжэньской бирже раскрыла информацию о залоговых кредитах на свои авторские права на произведения киноискусства³. Научно-техническая компания Shenzhen Langke Technology Co в годовом отчете раскрыла информацию о модели извлечения прибыли от использования разработанного патента. Во втором котировальном списке она в своих годовых отчетах подробнейшим образом раскрывает информацию о заявках и количестве полученных прав на патенты и торговые марки, а также предоставляет собственный анализ оценки конкурентоспособности патентных технологий, которыми владеет. В отчетности Langke также присутствует оценка соответствия ее интеллектуальных продуктов принципам устойчивого развития (ESG).

Рисунок 1

Количество упоминаний в отчетности 159 публичных high-tech компаний КНР



Источник: Joshua S. Gans, Fiona E. Murray, Scott Stern. *Contracting Over the Disclosure of Scientific Knowledge: Intellectual Property and Academic Publication*[J]. *Research Policy*. 2017.

Иным видом раскрытия в отчетности и проспектах эмиссии стал раздел о потенциальных рисках, связанных с использованием интеллектуальных прав, а также возникающих технических рисках (например, у научно-технической компании Hanwang Technology Corp⁴). В свою очередь Langke раскрывает риски нестабильных доходов от патентов, риски потери права на патент, риски возможных убытков от неполучения подтверждения заявки на патент, иски или споры в сфере интеллектуальной собственности.

Основные проблемы раскрытия информации публичными компаниями в сфере интеллектуальной собственности

Опубликованное Комитетом «Руководство по классификации отраслевой специализации публичных компаний» выделяет 13 отраслей, по которым классифицируется листинг Шанхайской и Шэньжэньской фондовых бирж. Также Комитет присвоил статус

3. Huayi Brothers Media Corporation investment profile. URL: <https://www.wsj.com/market-data/quotes/CN/XSHE/300027/financials>.

4. Hanwang technology corporation, prospectus (in Chinese). URL: <https://hanwangt.china.cn>.

основной государственной платформы раскрытия информации публичными компаниями сайту <http://www.cninfo.com.cn>. На основе размещенных на данной платформе проспектах эмиссии ценных бумаг, годовых и промежуточных отчетов и финансовой отчетности была проведена оценка достоверности, точности, целостности и полноты раскрытия информации о наличии и распоряжении интеллектуальными правами. Используемые источники информации регламентируются внутренним законодательством, а не международными стандартами отчетности и регуляторами иных бирж, кроме вышеперечисленных двух. Были выявлены следующие нарушения и недостатки системы раскрытия информации об интеллектуальной собственности, в том числе нормативной.

1. Нарушение принципа достоверности в раскрытии информации.

Принцип достоверности раскрытия информации публичными компаниями требует полного соответствия содержания раскрываемой для внешнего пользования информации фактическому состоянию деятельности компании. Например, компания Suzhou Hengju hardware products в проспекте эмиссии ценных бумаг раскрыла информацию о наличии у компании 5 патентов и всеобъемлющих интеллектуальных прав на них. Однако в действительности эти 5 патентов вследствие неуплаты годовых взносов были приостановлены и аннулированы⁵. Комитет инициировал расследование в связи с предоставлением ложной информации, подтвердив недостоверность информации, Комитет отказал данной компании в листинге на биржах континентального Китая⁶.

2. Нарушение принципа точности в раскрытии информации.

Принцип точности требует соответствия содержания раскрываемой информации реальному и конкретному положению компании. Некоторые компании, опасаясь неблагоприятного влияния раскрытия информации на показатели прибыли и интерес инвесторов к компании, выбирают в отношении подобной информации легкий путь — неразглашение либо фиктивное отображение ситуации. К примеру, некая компания опубликовала заявление, в котором искаженно привела информацию об иске другой компании, чем ввела в заблуждение общественность в споре о нарушении прав ответчика. В действительности судебное решение не было вынесено, а передано в арбитражный суд другой юрисдикции по месту возникновения причины для подачи иска.

3. Нарушение принципов целостности и полноты.

Данные принципы требуют полноты содержания раскрываемой для внешнего использования информации без каких-либо упущений. Для большей части публичных компаний КНР это является реальной проблемой. Например, недостоверность раскрываемой в проспекте эмиссии ценных бумаг компании информации о патентах Suzhou Hengju hardware products была освещена в китайских СМИ, однако в промежуточной отчетности компании было указано: «...соответствующие органы контроля и регулирования потребовали от андеррайтера, ведущего сделку, и других посреднических организаций сообщить СМИ о результатах расследования отдельных проблем». Компания намеренно искажала информацию, изложив ситуацию с патентами в общих чертах, упустив фактическую информацию об отзывах патентов и неудавшихся заявках на новые⁷.

4. Несоответствие степеней раскрытия информации.

Степень раскрытия информации различными публичными компаниями значительно отличается. Крупная компания-производитель электроники Xiamen Tongzhou Electric Corporation в своем проспекте эмиссии облигационного займа подробно раскрыла инфор-

-
5. Li Hong. Analysis of Japan 's Intellectual Property Information Disclosure Guide and Its Enlightenment to China [J]. Library and Information Service. 2010 (02).
 6. Chen Xiangling. Research on the Intellectual Property Information Disclosure System of Listed Companies [D]. 2017.
 7. Zhou Wen, Wang Chuan. Intellectual Property Information Disclosure: Status, Problems and Countermeasures [J]. Business Accounting. 2013 (07).

мацию в отношении всех обстоятельств судебного иска о нарушении патентных прав, искового требования, судебного процесса, сути патентного спора, подсудной юрисдикции судебного спора, последствий дела и его влияния на деятельность компании, а также всех мер противодействия, предпринятых компанией, и др. Тем не менее, такая детализация является скорее исключением среди иных компаний, которые явно скрывают информацию от инвесторов и прочих внешних пользователей, ограничиваясь общими фразами, каких требуют китайские регуляторы в сфере ценных бумаг и интеллектуальной собственности.

5. Отсутствие четкости и ясности содержания раскрываемой информации.

Некоторые публичные компании считают необходимым показывать финансовое состояние и природу нематериальных активов, связанных с интеллектуальными правами, консолидированно, что приводит к непониманию эффекта использования продуктов интеллектуальной деятельности на конкретное юридическое лицо. В таких же случаях не указывается синергетический эффект от пользования интеллектуальными правами. Например, крупнейший китайский финансовый холдинг Ping An в своем проспекте лишь в самом общем виде указал, что на отчетный период холдинг получил разрешение на регистрацию 169 торговых марок, не уточняя при этом ни природу торговых марок, ни структуру их владения, ни общую цель их регистрации⁸.

Нормативная система раскрытия публичными компаниями информации об интеллектуальной собственности

«Закон о ценных бумагах КНР», «Методы управления и контроля за раскрытием информации публичными компаниями», «Нормы и стандарты содержания информации, раскрываемой компаниями, осуществляющими публичное размещение акций» (далее — Нормы) и др. — правовая система Китая достаточно подробно регулирует все действия компании по раскрытию информации (включая лиц, принявших на себя обязательства эмитента). Положения указанных нормативных актов естественным образом распространяются и на раскрытие информации об интеллектуальной собственности.

В настоящее время в правовой системе КНР вступил в силу 31 документ, формирующий Нормы, 14 из них — это действующие документы, непосредственно связанные с регулированием порядка раскрытия информации об интеллектуальной собственности, в том числе патент, торговая марка, авторское право, коммерческая тайна (Табл. 1)⁹.

Система раскрытия информации характеризуется несколькими актуальными требованиями.

Раскрытие общей информации о владении интеллектуальными правами.

Большинство нормативных актов, указанных в Таблице 1, требуют от компаний раскрытия информации об интеллектуальной собственности, результаты которой оказывают влияние на хозяйственную деятельность компании в целом¹⁰. Эта информация в основном включает статус обладания правами на результаты интеллектуальной деятельности, такими, как патенты, торговые марки, а также франшизы. Например, п. 1 ст. 45 «Проекта эмиссии ценных бумаг» требует, чтобы эмитент списком раскрыл количество основных нематериальных активов, связанных с коммерческой деятельностью компании (торговые марки, патент, незапатентованные технологии), способы и сроки их получения, условия и сроки эксплуатации, период защитных действий, последнюю оценку эле-

8. Bingbin Lu. Disclosure Requirements for Patent Application: Article 29 of the TRIPS Agreement and a Dimensional Exploration // European Intellectual Property Review. 2012.

9. Li Hong, Wu Mengfan. Research on Intellectual Property Information Disclosure of GEM Listed Companies [J] // Finance and Accounting Newsletter. 2012 (36)

10. Status Quo and Problems of Intellectual Property Information Disclosure in the Growth Enterprise Market [J] / Sun Wenjing, Yuan Zhenfu // Chinese Invention and Patent. 2012 (03).

мента актива, а также степень значимости вышеуказанных нематериальных активов для производственной и хозяйственной деятельности эмитента¹¹.

Таблица 1

Нормативные акты китайского регулятора и китайских фондовых бирж, определяющие текущие принципы раскрытия информации об интеллектуальной собственности (по состоянию на декабрь 2019 года)

№	Вид документа	Дата документа
<i>Комитет по контролю над ценными бумагами</i>		
1.	Меморандум стандартов аудита при проведении эмиссии акций (2001) — № 1	12.02.2001
2.	Нормы составления отчетности раскрытия информации компаниями, проводящими публичное размещение акций, № 12 Отчет о работе юристов и консультациях при публичном размещении акций	01.03.2001
3.	Нормы составления отчетности раскрытия информации компаниями, проводящими публичное размещение акций, № 17 Специальные положения о содержании и форме проспекта эмиссии ценных бумаг компаний ограниченной ответственности иностранных коммерческих инвесторов	19.03.2002
4.	Нормы содержания и формы раскрытия информации компаниями, проводящими публичное размещение акций, № 21 Проспект эмиссии публичного размещения облигаций компаний, работающих с ценными бумагами	29.08.2003
5.	Нормы содержания и формы раскрытия информации компаниями, проводящими публичное размещение акций, № 22 Информационное сообщение о котировке акций компаний, совершающих сделки с ценными бумагами	29.08.2003
6.	Нормы содержания и формы раскрытия информации компаниями, проводящими публичное размещение акций — № 1	18.05.2006
7.	Нормы содержания и формы раскрытия информации компаниями, проводящими публичное размещение акций, № 9 Документ заявления о листинге и первичном публичном размещении акций	18.05.2006
8.	Нормы работы дью-дилидженс (due diligence) поручителя	29.05.2006
9.	Нормы содержания и формы раскрытия информации компаниями, проводящими публичное размещение акций, № 16 Письменный доклад о покупке публичной компании	04.08.2006
10.	Нормы содержания и формы раскрытия информации компаниями, проводящими публичное размещение акций, № 17 Письменный доклад оферты	04.08.2006
11.	Нормы содержания и формы раскрытия информации компаниями, проводящими эмиссию ценных бумаг, № 3 Содержание и форма полугодового отчета	20.06.2007

11. *Chen Caiyun, Tang Xiangxi*. On the Framework Design of China's Intellectual Property Information Disclosure System Based on the Comparison of Chinese and Japanese Enterprise Intellectual Property Information Disclosure Systems [J] // Finance and Accounting Monthly. 2019 (21).

№	Вид документа	Дата документа
13.	Положение о некоторых вопросах реструктуризации крупных активов публичных компаний	16.04.2008
14.	Нормы содержания и формы раскрытия информации компаниями, проводящими публичное размещение акций, № 26 Документ заявления о реструктуризации крупных активов публичных компаний	16.04.2008
15.	Временные методы управления листинга на втором эшелоне рынка акций и первичное публичное размещение акций	31.03.2009
16.	Проект руководства практической работой поручителя листинга и эмиссии ценных бумаг	27.03.2009
17.	Нормы содержания и формы раскрытия информации компаниями, проводящими публичное размещение акций, № 28 Проспект эмиссии акций компаний второго эшелона (второго котировального списка) рынка акций	20.07.2009
18.	Нормы содержания и формы раскрытия информации компаниями, проводящими публичное размещение акций, № 29 Документ заявления о листинге второго эшелона и IPO	20.07.2009
19.	Нормы содержания и формы раскрытия информации компаниями, проводящими публичное размещение акций, № 31 Содержание и форма полугодового отчета публичных компаний второго эшелона рынка акций	29.06.2010
20.	Нормы выполнения юридической деятельности в сфере ценных бумаг адвокатскими конторами и юридическими фирмами (запуск проекта) (совместно с Министерством юстиции КНР)	20.10.2010
21.	Замечания по вопросам дальнейшего повышения качества раскрытия финансовой информации компаниями, в первый раз выходящими на публичное размещение акций	23.05.2012
22.	Нормы содержания и формы раскрытия информации компаниями, осуществляющими публичное размещение акций, № 2 Содержание и форма годового отчета	19.09.2012
23.	Нормы и стандарты раскрытия информации компаниями, проводящими публичное размещение акций, № 30 Содержание и форма годового отчета публичных компаний второго эшелона рынка акций	14.12.2012
<i>Шанхайская фондовая биржа (Shanghai stock exchange)</i>		
24.	Уведомление по вопросам раскрытия информации о таких нематериальных активах, как приобретение публичными компаниями торговой марки	06.12.2000
25.	Рабочий меморандум о раскрытии информации о реструктуризации крупных активов публичных компаний, № 5 Основные положения аудита и раскрытия информации по резервному плану реструктуризации крупных активов публичных компаний	02.09.2008
<i>Шэньчжэньская фондовая биржа (Shenzhen stock exchange)</i>		
26.	Руководство по раскрытию точной информации публичными компаниями сектора малых и средних предприятий Шэньчжэньской фондовой биржи	16.08.2006

Раскрытие технологических рисков, связанных с интеллектуальной собственностью компании.

Положения, регулирующие раскрытие технологических рисков, связанных с интеллектуальной собственностью, содержатся в «Перспективе эмиссии акций компаний на втором эшелоне рынка акций». Статья 31 данного документа устанавливает, что эмитент должен в соответствии с собственной корпоративной политикой и уставом дать конкретное описание соответствующих факторов риска, при этом описание должно быть полным и точным¹². Технологические риски могут касаться недостаточной зрелости технических достижений, значительной неопределенности технической индустриализации и приобретения рыночного характера технической инновации, отсутствия в достаточной мере эффективной защиты ключевых технологий или других прав интеллектуальной собственности, несовершенству законодательства, защищающего интеллектуальные права определенного типа, зависимости правообладания от третьих лиц¹³.

Требование целостности и стабильности раскрытия информации об интеллектуальной собственности.

Вопрос целостности интеллектуальных активов компании в основном возникает при переходе на новое производство либо реорганизации компании, а также при смене контроля над компанией в связи со сменой владельцев. Кроме того, в Нормах отражен обязательный принцип отчуждения интеллектуальных прав от приобретенных новым владельцем долей (акций)¹⁴. В частности, ст. 132 «Проекта эмиссии ценных бумаг» содержит требование точно раскрывать ситуацию использования интеллектуальных прав, а также в проспекте эмиссии ценных бумаг отдельно подчеркивать целостность интеллектуального права как актива компании. Это дает возможность защитить результат интеллектуальной деятельности от потенциального желания акционера обменять свою долю в компании на инновационную технологию либо, будучи заинтересованным лицом, продать интеллектуальные права третьим лицам.

В то же время система регулирования при определении стабильности активов интеллектуальной собственности компании содержит требование к эмитенту раскрывать связанные риски неблагоприятных последствий (например, ключевые технологии компании не должны быть каким-либо образом связаны с торговыми марками / патентами третьих лиц), возникающие при получении или эксплуатации новых нематериальных активов¹⁵. Если вышеуказанный риск при IPO будет оценен независимыми экспертами как высокий, разрешение в листинге будет отклонено (соответствующие положения содержат ст. 14 «Временных методов управления листинга на втором эшелоне рынка акций и первичное публичное размещение акций»).

Раскрытие значительных изменений в составе объектов (активов) интеллектуальных прав.

Четкое требование раскрывать соответствующую информацию, содержится в ст. 22 «Содержания и формы полугодового отчета публичных компаний второго эшелона рынка акций»: если в отчетный период с нематериальными активами компании происходят значительные изменения, компания должна предоставить всю информацию об ос-

12. Enterprise IPO Intellectual Property Risk Prevention and Dispute Resolution / Liu Mingjun // Law Press July 2013. 1st Edition.

13. Liu Rong, Wei Tie, Li Panpan. Development Strategy of Guangxi Intellectual Property Information Service Industry [J]. China Science and Technology Information. 2015 (07).

14. Regulations on disclosure of accounting information related to intellectual property. Public template for listed companies. URL: <http://kjs.mof.gov.cn/zhengwuxinxi/zhengcefabu/201811/P020181113394808063878.pdf>.

15. Possible Risks in China's Science and Technology Innovation Board Market and Prevention of Tan Chunzhi et al. // Accounting Monthly. May 2019.

новых повлиявших факторах, а также о мерах, предпринимаемых компанией для противодействия неблагоприятному влиянию на активы компании. Примером такого раскрытия может быть ситуация с потерей франшизы: публичной компании следует указать, каким образом в отчетный период произошла потеря (отзыв, списание, продажа либо окончание срока действия), привело ли это к ухудшению конкурентоспособности компании, какие меры противодействия были предприняты эмитентом¹⁶.

Раскрытие информации о сделках приобретения и разработке объектов интеллектуальных прав.

Статья 10 «Документа заявления о реструктуризации крупных активов публичных компаний» содержит требование к публичным компаниям списком раскрывать конкретную ситуацию о сделках с основными нематериальными активами, если компания имеет намерение заключить сделку о приобретении активов: количество, способ получения и сроки, условия эксплуатации, балансовая стоимость, а также коммерческая цель и степень важности для операционной деятельности приобретения.

Статья 48 «Проспекта эмиссии акций компаний на втором эшелоне фондового рынка» содержит требование к эмитентам и другим организациям—участникам НИОКР разъяснить основное содержание проекта, распределение результатов исследования, а также предпринимаемые по сохранению тайны меры.

Если публичные компании по определенным причинам, связанным с коммерческой тайной, считают нецелесообразным раскрывать некоторую информацию, они могут обратиться в Комитет или на биржу, где был осуществлен листинг, с заявлением об освобождении от раскрытия информации. Заявка рассматривается в индивидуальном порядке¹⁷.

Текущие недостатки системы раскрытия публичными компаниями информации об интеллектуальной собственности в КНР

Основным недостатком, выявленным по итогам анализа практики раскрытия информации об интеллектуальных правах и нормативного регламента, установленного китайскими регуляторами, является отсутствие упорядоченности в содержании нормативов и системных норм. Современная китайская правовая система раскрытия информации об интеллектуальной собственности в основном охватывает Нормы, а также несколько «точечных» уведомлений, но не предлагает в концентрированном виде подробные указания по раскрытию информации об интеллектуальной собственности. Публичные компании КНР часто интерпретируют положения Норм в своих коммерческих интересах и стараются скрыть чувствительную информацию, в то время как она может быть существенно важна для инвесторов и иных заинтересованных сторон¹⁸.

Кроме того, действующая система правового регулирования раскрытия информации об интеллектуальной собственности содержит ясное требование, обращенное эмитенту акций и направленное в основном на IPO. В отношении регулярных промежуточных отчетов и финансовой отчетности / иных отчетов, направляемых регулятору и публикуемых онлайн, необходимо отметить сравнительно небольшое количество четко сформулированных требований раскрытия информации для такого рода документов.

16. Intellectual property, the "Sword of Damocles" of science and technology board enterprises.

URL: http://www.cnipr.com/xy/zjzk/zjhw/201907/t20190724_233787.html.

17. Securities Law of the People's Republic of China (Chairman's Decree No. 14, as amended up to August 31, 2014). URL: http://www.csrc.gov.cn/pub/shenzhen/xxfw/tzsyd/ssgs/zh/zhxx/201504/t20150430_275948.htm.

18. 2020 Interpretation of the Patent Examination Guidelines Chapter 9.

URL: <http://www.sipo.gov.cn/zcfg/>.

В регулировании сделан однозначный акцент на раскрытие информации о патенте и торговой марке, однако в отношении иных нематериальных активов даны несравнимо меньшие указания и детали по раскрытию.

В связи с важностью и необходимостью раскрытия публичными компаниями информации становится очевидной необходимость повышения уровня ее правового обеспечения, дальнейшего усовершенствования системы контроля и мониторинга регуляторами КНР добросовестного раскрытия существенных фактов операционной деятельности китайского бизнеса посредством следующих рекомендаций:

- 1) дальнейшее повышение четкости и ясности формата документов, в раскрывающих информацию об интеллектуальной собственности, которые не должны ограничиваться проспектом эмиссии ценных бумаг, но также должны включать регулярную отчетность, промежуточные доклады;
- 2) дальнейшее повышение четкости и ясности в классификации интеллектуальных прав;
- 3) включение в сферу регулирования раскрытия информации авторского права, селекционного права, права на разработку чертежа интегральной схемы;
- 4) включение информации о реальных и потенциальных рисках в области интеллектуальной собственности корпоративной бизнес-модели, о признании патента недействительным либо о судебных спорах, а также о рисках ущерба и о залоге интеллектуальной собственности.

Кроме того, в последние годы некоторых эмитентов, чья информация в проспектах не соответствовала реальной ситуации, ждал делистинг, размещение ценных бумаг было приостановлено или проведен дополнительный аудит. Это отражает тот факт, что часть посреднических структур в рамках защиты прав интеллектуальной собственности, а также контроля и мониторинга в этой области, возможно, еще не выполняют свой долг надлежащим образом. Поэтому для различного рода структур, участвующих в размещении и обращении ценных бумаг публичных компаний (не только акций, но и иных видов ценных бумаг должны быть определены конкретные правовые обязательства в области раскрытия информации об интеллектуальной собственности.

Главным недостатком современной системы правового обеспечения раскрытия информации является отсутствие четкого и полного регламента действий публичной компании. В последние годы было много сделано для создания системы нормативных требований, однако по-прежнему существует много проблем, например: отсутствие упорядоченности содержания, учет целей и типов эмитентов (публичных компаний), различная степень раскрытия видов интеллектуальной собственности, отсутствие единых норм использования терминов. Все перечисленные свойства также применимы для российских публичных компаний и осуществления процедур листинга на ПАО Московская биржа.

Таким образом, на основе опыта китайских корпораций видится, что для создания более совершенной правовой системы и усовершенствования процедуры раскрытия информации об интеллектуальной собственности в РФ необходимо:

- 1) создать более четкую и ясную с точки зрения формы документов систему раскрытия информации об интеллектуальной собственности;
- 2) создать реестровую систему, специально направленную на раскрытие информации об интеллектуальной собственности;
- 3) создать систему контроля за осуществлением раскрытия информации о наличии и сущности интеллектуальных прав в рамках национального проекта Правительства Российской Федерации «Цифровая экономика».

Литература / References

- Bao Xinzhong, Huo Huanhuan, Xu Yan.* Research on the Construction and Empirical Research of the Intellectual Property Value Index of Science and Technology Enterprises [J].
- Bingbin Lu.* Disclosure Requirements for Patent Application: Article 29 of the TRIPS Agreement and a Dimensional Exploration // *European Intellectual Property Review*. 2012.
- Chen Caiyun, Tang Xiangxi.* On the Framework Design of China's Intellectual Property Information Disclosure System—Based on the Comparison of Chinese and Japanese Enterprise Intellectual Property Information Disclosure Systems [J] // *Finance and Accounting Monthly*. 2019 (21).
- Chen Xiangling.* Research on Intellectual Property Information Disclosure of Listed Companies [J] // *Knowledge Economy*. 2017 (05).
- Chen Xiangling.* Research on the Intellectual Property Information Disclosure System of Listed Companies [D]. 2017.
- Enterprise IPO Intellectual Property Risk Prevention and Dispute Resolution / Liu Mingjun* // Law Press. July 2013. 1st Edition.
- Guangzhou Huizhi Intellectual Property Information Consulting Co., Ltd.* [J] // *Enterprise Economy*. 2015 (10).
- Inquiry-type supervision to ensure the true and effective information disclosure of the science and technology board. Pan Helin* // *Securities Daily* April 27, 2019.
- Joshua S. Gans, Fiona E. Murray, Scott Stern.* Contracting Over the Disclosure of Scientific Knowledge: Intellectual Property and Academic Publication[J] // *Research Policy*. 2017.
- Li Hong.* Analysis of Japan 's Intellectual Property Information Disclosure Guide and Its Enlightenment to China [J] // *Library and Information Service*. 2010 (02).
- Li Hong.* Analysis on Intellectual Property Information Disclosure of China's GEM Listed Companies [J] // *Library and Information Service*. 2010 (16).
- Li Hong, Wu Mengfan.* Analysis on the Status Quo of Intellectual Property Information Disclosure in China's GEM Listed Companies [J] // *Friends of Accounting*. 2014 (18).
- Li Hong, Wu Mengfan.* Research on Intellectual Property Information Disclosure of GEM Listed Companies [J] // *Finance and Accounting Newsletter*. 2012 (36).
- Li Xirui.* On the Construction and Improvement of China's Intellectual Property Information Public Service System [J] // *Heilongjiang Social Science*. 2014 (02).
- Liu Rong, Wei Tie, Li Panpan.* Development Strategy of Guangxi Intellectual Property Information Service Industry [J] // *China Science and Technology Information*. 2015 (07).
- Possible Risks in China's Science and Technology Innovation Board Market and Prevention of Tan Chunzhi et al* // *Accounting Monthly*. May, 2019.
- Status Quo and Problems of Intellectual Property Information Disclosure in the Growth Enterprise Market [J] / Sun Wenjing, Yuan Zhenfu.* // *Chinese Invention and Patent*. 2012 (03).
- Sun Yurong.* Development of Internet Cultural Industry and Protection of Intellectual Property [J] // *Journal of Beijing Union University (Humanities and Social Sciences)*. 2016 (02).
- Sun Wenjing, Yuan Zhenfu.* Analysis on the Status Quo and Problems of Intellectual Property Information Disclosure in the Growth Enterprise Market [J] // *China Invention & Patent*. 2012 (03).
- Wang Haisu, Fang Zhongxiu.* Information Disclosure and Market Inspection of Intangible Assets: Based on Shenzhen GEM Listed Company Data [J] // *China Industrial Economy*. 2012 (08).
- Zhou Wen, Wang Chuan.* Intellectual Property Information Disclosure: Status, Problems and Countermeasures [J] // *Business Accounting*. 2013 (07).