

История

Анализ причин конфликта на Китайско-Восточной железной дороге между Советским Союзом и Китаем в 1929 году

© 2020

DOI: 10.31857/S013128120011579-7

Ма Вэйюнь

Доктор исторических наук (Ph.D.), научный руководитель докторантов, профессор, Центр изучения русского языка, литературы и культуры Хэйлунцзянского университета.
E-mail: weiyunma@163.com.

Ма Тяньцзяо

Докторант Университета Академии общественных наук Китая.
E-mail: 1694533488@qq.com.

Аннотация:

В 1929 году на Китайско-Восточной железной дороге (КВЖД) между Китаем и Советским Союзом произошел вооруженный конфликт, который потряс не только Китай, но и весь мир. После конфликта был восстановлен существовавший до столкновений статус Китайско-Восточной железной дороги. Объективно Китай стремился восстановить суверенитет над КВЖД, что и послужило основной причиной инцидента. В рамках внешней политики Национального правительства начало инцидента на КВЖД явилось неизбежным результатом антисоветской и антикоммунистической деятельности Чан Кайши. В ходе фракционной борьбы внутри Гоминьдана Чан Кайши использовал Чжан Сюэляна, чтобы ограничить властные группировки на местах, в то время как инцидент на КВЖД мог отвлечь внимание от ряда вопросов внутренней политики в стране. Субъективно неправильная оценка Чжан Сюэляном ситуации в стране и за рубежом стала важной причиной возникновения конфликта на КВЖД. Кроме того, правительство Нанкина и местные власти на Северо-Востоке видели в КВЖД огромную потенциальную экономическую выгоду. Использование Китаем «русских белогвардейцев» против советской власти также послужило фактором конфликта между Китаем и Советским Союзом, который нельзя проигнорировать.

Ключевые слова:

Конфликт 1929 г. на КВЖД; суверенные права на КВЖД; экономические интересы; «русские белогвардейцы» в Китае.

Для цитирования:

Ма Вэйюнь, Ма Тяньцзяо. Анализ причин конфликта на Китайско-Восточной железной дороге между Советским Союзом и Китаем в 1929 году // Проблемы Дальнего Востока. 2020. № 5. С. 104–117. DOI: 10.31857/S013128120011579-7.

History

An Analysis of the Causes of the Events in Chinese Eastern Railway between Soviet Union and China in 1929

Ma Weiyun

Ph.D. in History, professor, Center for the study of russian language, literature and culture.
E-mail: weiyunma@163.com.

Ma Tianjiao

Ph.d. student, University of Chinese Academy of social sciences. E-mail: 1694533488@qq.com.

Abstract:

In 1929 there was armed conflict in Chinese Eastern Railway between the Soviet Union and China which shook China and the world. After the conflict, Chinese Eastern Railway returned to its original state. From an objective point of view, China's seeking to reclaim sovereignty of Chinese Eastern Railway was the fundamental reason of the incident of Chinese Eastern Railway. From the perspective of foreign policy of the National Government of the Republic of China, the incident of Chinese Eastern Railway was the inevitable result of Chiang Kaishek's anti-soviet and anti-communist policies. From the angle of the factional struggle within the Kuomintang, Chiang Kaishek used Zhang Xueliang as a check on local power, and the incident of Chinese Eastern Railway could divert domestic attention. From a subjective point of view, Zhang Xueliang's misjudgment of the situation of the domestic situation was the important reason of the incident of Chinese Eastern Railway. In addition, the great economic interest of the Chinese Eastern Railway was attractive to the financially strained Nanjing government, and to local authority in the north-east of China, China used the issue of «White Guard of Russia» against the Soviet regime and so on, they were also also the factors that can not be ignored that lead to the contradiction and conflicts between the Soviet Union and China.

Key words:

Incident of Chinese Eastern Railway in 1929, sovereignty of Chinese Eastern Railway, economic interest, «White Guard of Russia» in China.

For citation:

Ma Weiyun, Ma Tianjiao. An Analysis of the Causes of the Events in Chinese Eastern Railway between Soviet Union and China in 1929 // Far Eastern Affairs. 2020. No.5. Pp. 104–117. DOI: 10.31857/S013128120011579-7.

Статья посвящена одному из острых вопросов истории российско-китайских отношений. Это события на Китайско-Восточной железной дороге (КВЖД) в 1929 г., когда там между Китаем и Советским Союзом произошел вооруженный конфликт, потрясший не только Китай, но и весь мир. После конфликта был восстановлен существовавший еще до столкновений статус КВЖД.

Китайская литература по данной теме в основном сосредоточена на русском вторжении в Китай. В ней подчеркивается неизбежность вспышки конфликта на КВЖД и рациональность принудительных действий Китая. Русские (советские) авторы не согласны с преобладающей в Китае точкой зрения, подчеркивая международные факторы конфликта и указывая, что он был спровоцирован правящими кругами Китая, подстрекавшими империалистическими державами на агрессию против Советского Союза, который, в свою очередь, был вынужден предпринять военные действия, защищая безопасность приграничных территорий. Тем не менее, дискуссии о причинах возникновения конфликта на КВЖД не являются всеобъемлющими, есть необходимость продолжать исследования.

Чтобы выяснить причину конфликта на КВЖД и вынести ее на суд читателей, в статье в основном используются дипломатические документы Китая и Советского Союза, другие сопутствующие материалы.

1. Стремление Китая восстановить суверенные права на Китайско-Восточную железную дорогу

Как известно, в 1919 г. в Китае вспыхнуло патриотическое Движение 4 мая, изменившее общественно-политическую атмосферу в стране. С ростом китайского национализма с каждым днем все слышнее становились голоса, призывавшие к восстановлению утраченных прав. В марте 1927 года национальное правительство в Ухани после победы Национально-революционной Армии над северными милитаристами в Северном походе вернуло британские концессии в Ханькоу и Цзюцзяни. Тогда это была беспреце-

дентная победа в условиях отказа от суверенных прав страны на унижительных условиях. Однако под влиянием «маньчжурской и монгольской» политики Японии советское правительство «особенно опасалось все более решительных призывов Китая к восстановлению суверенитета на КВЖД и было готово передать ее Японии, чтобы не допускать «ущемления своих реальных интересов на КВЖД»¹. В середине октября 1927 года заместитель директора КВЖД со стороны Советского Союза отправился в Далянь, чтобы провести секретные переговоры с президентом Южно-Маньчжурской железнодорожной компании Ямамото Дзётаро и подписать «Проект соглашения о Китайско-Восточной железной дороге». В проекте говорилось о том, что Советский Союз и Япония совместно выступают против отчуждения КВЖД в пользу Китая, а также о передаче Советским Союзом южного берега реки Сунгари ЮМЖД, разрешении Японией отправки Советским Союзом войск для защиты северного участка КВЖД, разрешении Советским Союзом эксплуатации Японией лесов Сибири и Хэйлунцзяна и др. Данный договор серьезно угрожал суверенитету Китая. Китайское правительство было удивлено, узнав, что Советский Союз и Япония подписали «Проект соглашения о Китайско-Восточной железной дороге», и выразило протест Японии. 14 января 1929 года советский посол в Японии провел переговоры с японской стороной о продаже российских прав на КВЖД Японии, чтобы противостоять отчуждению ее Китаем. Эта новость вновь привлекла внимание китайского правительства.

В это время (гоминьдановское) Национальное правительство, формально объединив государство, хотело продемонстрировать новые подходы в отличие от старого правительства в вопросе суверенитета. Две секретные сделки России с Японией по КВЖД — на фоне всей политики по отношению к Китаю со времен царской России до Советского Союза — простимулировали правительство Гоминьдана в Нанкине потребовать отмены неравных договоров, а также независимости и воссоединения Китая, и предпринять дальнейшие действия, приводящие к неизбежному конфликту на КВЖД. Национальное правительство в Нанкине во главе с Чан Кайши, «чтобы укрепить свою позицию и установить реакционное правление по всей стране, должно было, следуя желанию народа и исторической тенденции продолжать восстановление государственной власти»². Действия Китая на КВЖД могли не только способствовать «революционной дипломатии», но и улучшить международный статус Китая. Военные действия на КВЖД в 1929 году были справедливой акцией национального правительства и местных властей на Северо-Востоке в попытке отмены неравноправных договоров. Это было также развитием стремления Китая к восстановлению железнодорожного суверенитета над КВЖД. 17 июля, в день, когда Китай получил дипломатическую ноту от Советского Союза, Чан Кайши выступил с заявлением, в котором говорилось: «У нас теперь полностью развязаны руки в нашем стремлении получить Китайско-Восточную железную дорогу. Сначала мы должны ее получить, а затем обсудим все вопросы»³. Верховный правитель Китая четко объявил юрисдикцию Китая над КВЖД, а нарушение движения по КВЖД рассмат-

1. Ван Вэйюнь 王维远. Чжун-дун-лу шицзянь: 1929 няньды Чжун-Су чди чжань 中东路事件: 1929 年的中苏之战: [Конфликт на Китайско-Восточной железной дороге: война между Советским Союзом и Китаем в 1929 году] // Янь-Хуан чунь-цю 炎黄春秋. 2003. № 10. С. 63.
2. Фэн Гоминь 冯国民. Пин «Чжун-дун-лу шицзянь» 评 “中东路事件”: [Комментарии к «конфликту на Китайско-Восточной железной дороге»] // Шицзе лиши 世界历史. 1986. № 12. С. 61.
3. Чжунго цзиньдай дуй вай гуаньси ши цзыляо сюаньцзи: 1840–1949 中国近代对外关系史资料选辑: 1840–1949: [Избранные материалы по внешним отношениям Китая в новой истории: 1840–1949] / Фудань дасюэ лиши си Чжунго цзиньдай ши цзяояньцзу бянъ 复旦大学历史系中国近代史教研组编 (Сост. кафедрой новой истории Китая исторического факультета Фуданьского университета). Т. II, ч. I. Шанхай: Издательство «Шанхай жэньминь чубаньшэ» 上海人民出版社, 1977. С. 182–183.

ривал как нарушение территориальной целостности Китая, так что его намерение в качестве правителя вернуть КВЖД не вызывает сомнений.

Что касается самого конфликта, то военные действия на КВЖД, безусловно, носили антироссийский и антикоммунистический характер, но причина конфликта заключается в том, что КВЖД не была возвращена Китаю. Данный конфликт привел к разрыву дипломатических отношений между Китаем и Советским Союзом⁴.

Короче говоря, исторические корни противоречий между Советским Союзом и Китаем лежали в колониальной политике Российской империи конца XIX века. В последние десятилетия ситуация вокруг железной дороги сохраняла высокий конфликтный потенциал. В конце концов он привел к вооруженному столкновению⁵. Советское правительство также признавало, что детонатором военных действий на КВЖД послужило восстановление Китаем национального суверенитета, но Советский Союз не собирался сдаваться без сопротивления. Для понимания причин конфликта на КВЖД следует четко указать, что стало его отправной точкой.

2. Чан Кайши против Советского Союза и Коммунистической партии

После начала в 1917 г. революции в России Сунь Ятсен написал Ленину письмо с поздравлениями, в котором также выразил мысль об объединении с Россией. Он последовательно проводил встречи и вел переписку с представителями Советской России и Коммунистического Интернационала. Однако Сунь Ятсен больше интересовался советскими организациями, а не советской властью. В декабре 1921 г., встретившись с Г. Марингом, он похвалил организацию Красной армии и ее роль в революции, но явно отверг коммунизм, который ему пропагандировал Г. Маринг.⁶ Сунь Ятсен восхищался британской и американской политической системой, выступал за мирное строительство, а не за насильственную революцию и был против введения советского режима в Китае, что стало основной причиной его двойственного, хоть и полного энтузиазма, отношения к Советской России. Сунь Ятсен не согласился с мнением большевиков о разрушении старого мира посредством насильственной революции и классовой борьбы. Он не соглашался с пропагандой коммунизма в Китае, беспокоился о том, что Китай может «большевизироваться», боялся империалистического недовольства, вызванного Советским Союзом. Мысли Сунь Ятсена оказали большое влияние на Чан Кайши.

В августе 1923 года «делегация доктора Сунь Ятсена», в состав которой входили член коммунистической партии Чжан Тайлэй и другие, а во главе стоял Чан Кайши, была направлена Сунь Ятсеном в Советский Союз для изучения партийной деятельности и военных дел. Данная поездка оказала важное влияние не только на китайскую революцию, но и на Чан Кайши, усугубив его сомнения в отношении Советской России и даже КПК. Вернувшись в Китай, он представил Сунь Ятсену «Письменный отчет о поездке в Россию» и письма Сунь Ятсену и Ляо Чжункаю соответственно, в которых, от-

4. У Вэньсянь, Чжан Сюань 吴文衍、张秀兰. Хоэрватэ юй Чжун-дун-лу 霍尔瓦特与中东铁路: [Дмитрий Хорват и Китайско-Восточная железная дорога]. Чанчунь: Издательство «Цилинь вэнь-ши чубаньшэ» 吉林文史出版社, 1993. С. 244.

5. Дацзышен В.Г. Советская политика в отношении конфликта на КВЖД в оценках левых партий // Международные процессы. Том 15. № 3. 2017. С. 59.

6. Чжунчань-гоцзи, Ляньгун (бу) юй Чжунго гэмин вэньсянь цзыляо сюаньцзи (1917–1925) 共产国际、联共(布)与中国革命文献资料选辑(1917–1925): [Избранные документы и материалы Коминтерна, ВКП(б) и китайской революции (1917–1925)] / Чжун-гун чжунъюндан ши яньцзюши дии яньцзюбу бянь 中共中央党史研究室第一研究部编 под ред. Первого научно-исследовательского отдела Исследовательского бюро истории партии Центрального комитета Коммунистической партии Китая. Т. I. Пекин: Издательство «Бэйцзин тушугуань чубаньшэ» 北京图书馆出版社, 1997. С. 414.

ражая свою истинную точку зрения, назвал советскую внешнюю политику «цезарским империализмом», считая, что Российская коммунистическая партия (большевиков) не имеет искренности и не заслуживает доверия, а Коммунистическая партия Китая полностью стала «рабыней русских». Несколько десятилетий спустя Чан Кайши подробно пояснил свои слова: «Я был свидетелем советских дискуссий и принятия резолюций на всех уровнях и беседовал с ключевыми членами их политических партий, и незаметно для себя почувствовал, что на каждом уровне, будь то в обществе или в Коммунистической партии России, на самом деле ведется открытая и скрытая борьба. Более того, мы лучше стали понимать советскую политическую систему как авторитарную и террористическую организацию. Это совершенно несовместимо с политической системой “Трех народных принципов” Гоминьдана в нашей стране. С этой точки зрения, если бы я не приехал в Россию лично, то никогда бы не смог понять это, находясь дома»⁷. Эта точка зрения всегда влияла на понимание Чан Кайши Советского Союза и Коммунистической партии Китая.

После смерти Сунь Ятсена власть коммунистов в Гоминьдане еще более укрепилась, что вызвало большую антипатию со стороны новых правых, таких как Чан Кайши. Поэтому в 1926 году Чан Кайши единолично спровоцировал инцидент с крейсером «Чжуншань», а также предложил специальную резолюцию «О приведении в порядок партийных дел». В этих двух случаях правые буржуазные элементы в борьбе за руководство революцией арестовали членов Коммунистической партии и послали военных взять в окружение резиденцию консультативной группы Советского Союза. С тех пор они напрямую бросили вызов Советскому правительству и Коммунистическому Интернационалу. Неудивительно, что после контрреволюционного переворота 12 апреля 1927 г. политический советник ЦИК Гоминьдана М.М. Бородин подвергся преследованию, а Советское правительство было вынуждено отозвать из Китая дипломатический персонал посольства и консульства. По мнению Чан Кайши, аграрная революция Коммунистической партии проходила под мастерским управлением Советского Союза. Он считал, что пропаганда Советского Союза в Китае равносильна вмешательству в его внутренние дела и ставит под угрозу суверенитет Китая. Чтобы противостоять Коммунистической партии, антикоммунистические силы должны были полностью устранить советское влияние на Китай. Поэтому правительство в Нанкине под лозунгом бойкота пропаганды Советским Союзом «большевизации» призвало Чжан Сюэляна вернуться Китаю КВЖД.

3. Чан Кайши использовал Чжан Сюэляна для ограничения властных группировок на местах

Когда Национальное правительство завершило формальное объединение Китая в конце 1928 г., Гоминьдан был разделен на пять военных группировок. Первой была группировка Чан Кайши, которая контролировала Нанкин, Шанхай и некоторые юго-восточные провинции. Вторая — военная группировка Фэн Юйсяна, которая занимает провинции Хэнань, Шэньси, Ганьсу, Нинся, Шаньдун и другие. Третья — группировка Янь Сишаня, которая отвечала за Хэбэй, Бэйпин и Тяньцзинь. Четвертая — гуансийская группировка Ли Цзунжэня и Бай Чунси, которая занимала провинции Хунань, Хубэй, Гуандун, Гуанси. Пятая — группировка Чжан Сюэляна, у которого на Северо-Востоке была сильная армия. После того как мукденская группировка во главе с Чжан Цзолинем была ликвидирована, между первыми четырьмя полевыми командирами, имевшими свои ам-

7. *Чан Кайши* 蔣介石. Су Э цай Чжунго 苏俄在中国: [Советская Россия в Китае]. Тайбэй: Издательство «Чжунъянвэнь гуныиншэ» 台北中央文物供应社, 1956. С. 21.

биции, возникли конфликты. Чтобы занять монопольное положение в Гоминьдане, Чан Кайши предпринял различные меры для разделения и управления четырьмя группировками: финансовые средства использовал против Фэн Юйсяня, политические средства — против Янь Сишаня и военные средства — против Ли Цзунжэня. Однако против Чжан Сюэляна Чан Кайши использовал «дипломатический прием».

Уничтожение Бэйянской группировки милитаристов в 1928 г. и «смена флага» на Северо-Востоке (признание Чжан Сюэляном правительства в Нанкине) в конечном счете привели к национальному объединению. Однако это «единство» было поверхностным. На самом деле, хотя Чжан Сюэлян и был связан с центральным правительством, главной его целью было иметь какую-то поддержку за спиной, чтобы иметь дело с Японией. Он на самом деле не хотел передавать контроль над тремя северо-восточными провинциями центральному правительству. В некотором смысле существовал «раздел правления» между местными властями на Северо-Востоке и правительством в Нанкине. Отношения между центральным правительством и лидерами северных военных группировок (Фэн Юйсян, Янь Сишань и склонявшийся на их сторону Чжан Сюэлян) были довольно острыми. Существование военного союза между командирами северных военных группировок против Нанкина могло быть серьезной угрозой для Чан Кайши. Поэтому Чан Кайши всячески подстрекал Чжан Сюэляна занять КВЖД и спровоцировать конфликт с Советским Союзом, чтобы отвлечь его внимание от ситуации внутри страны. Данный ход мог не только отсоединить его от командиров северных военных группировок, но и привязать к Нанкину, «одним выстрелом убив двух зайцев».

Гу Вэйцзюнь (Веллингтон Ку), бывший министр иностранных дел Пекинского правительства, министр финансов и премьер-министр правительства Бэйяна, позже вспоминал: «Вовлечение Чжана (Чжан Сюэляна. — *М.В., М.Т.*) в вопросы, связанные с Россией, являлось частью различных стратегий Нанкина по отношению к так называемым четырем основным военным группировкам, которые не подчинялись приказам... Центральное правительство намеревалось заманить молодого маршала в ловушку, потому что он был высокомерен и не имел достаточного дипломатического опыта... [Центральное правительство] намеревалось заставить его столкнуться с Россией в безвыходном положении, чтобы тому в свою очередь пришлось полагаться на Нанкин, а центральное правительство могло его контролировать»⁸.

Хотя несколько войн против региональных сил в 1929 г. закончились победой Чан Кайши⁹, компромисс между военачальниками Гоминьдана был временным, а противоречия все еще оставались острыми. В этом случае, если бы Чжан Сюэлян стал подчиняться приказам центрального правительства, Чан Кайши сильно увеличил бы свои рычаги воздействия на других военачальников и под этим предлогом сфабриковал бы обвинение против Фэн Юйсяна в «сговоре с Россией». После начала советско-китайского конфликта Северо-Восточная армия и Советская армия нанесли друг другу урон. В результате Чжан Сюэлян столкнулся с военными и дипломатическими трудностями.

8. Гу Вэйцзюнь 顾维钧. Гу Вэйцзюнь хуйи лу 顾维钧回忆录: [Воспоминания Гу Вэйцзюня]. Т. I. Пекин: Издательство «Чжунхуа шуцзюй» 中华书局, 1983. С. 406.

9. В 1929 году началась война между военачальниками Гоминьдана. В дополнение к войнам Чан Кайши с новой Гуансийской группировкой и с Фэн Юйсяном в ноябре была его вторая война с новой Гуансийской группировкой, которая также называлась «второй войной Юэ с Гуй», а в декабре — его война с Таном (Тан Шэнчи, Ши Юсанем).

4. Неправильная оценка Чжан Сюэляном обстановки в стране и за рубежом

Чжан Цзинхуэй, главноначальствующий Особого района Восточных провинций (ОРВП); Чжан Гочэнь, начальник Управления по делам образования Особого района и консультант Главного управления иностранных дел трех восточных провинций; Люй Жунхуань, *дубань* (председатель Правления) КВЖД, и другие были первыми, кто спланировал конфликт на КВЖД. Среди них Чжан Цзинхуэй был известным приверженцем прояпонской группировки, в то время как Чжан Гочэнь славился своей антисоветской политикой. Они полагали, что не было никакого хорошего способа справиться с ситуацией, кроме грубого насильственного овладения дорогой. Желание Чжан Сюэляна сохранить суверенитет, вне всякого сомнения, являлось верным, однако он был горячим и амбициозным, ошибочно верил в непреклонность убеждений молодых и сильных, но при этом был лишен самостоятельности, поэтому принял серьезное стратегическое решение, которое имело тяжкие последствия. Даже Советский Союз считал, что военный захват Чжан Сюэляном КВЖД был спровоцирован Японией¹⁰. Это понимание всегда влияло на мнение Советского Союза о Чжан Сюэляне. После начала Мукденского инцидента 18 сентября 1931 года Советский Союз принял политику невмешательства перед лицом вторжения Японии на Северо-Восток, что фактически стало ответом на антисоветскую политику Чжан Сюэляна в 1929 году. После того, как Чжан Сюэлян ушел в отставку в 1933 году, он планировал посетить Советский Союз, но его запрос был отклонен. События, произошедшие 12 декабря 1936 года в Сиане, Советский Союз считал заговором, созданным прояпонскими элементами, такими, как Чжан Сюэлян. Коммунистический Интернационал даже назвал Чжан Сюэляна прихвостнем японского империализма в отместку за этот неоплаченный долг.

К моменту конфликта на КВЖД Чжан Сюэлян руководил Северо-Востоком почти год. Оказавшись у власти, он довольно эффективно смог взять под контроль внутренние дела и успешно вел мирные переговоры между Севером и Югом. Даже кабинет министров Японии, который всегда выступал за жесткие отношения с Китаем, вынужден был сдерживаться. Чжан Сюэлян, которому было всего 29 лет. Важным является то, что Советский Союз жестко не отреагировал на обыски северо-восточными властями советского консульства и на восстановление суверенитета Китая над полицейской службой КВЖД, вопросами городского управления и образованием, что заставило Чжана Сюэляна и других сделать неправильные выводы. Хотя три восточные провинции номинально подчинялись центральному правительству, они все еще обладали значительной автономией. Если бы Чжан Сюэлян выиграл в конфликте, «он укрепил бы свои позиции в северо-восточных провинциях, стал бы менее привязанным к центральному правительству»¹¹, более независимым от Чан Кайши и увеличил бы свой политический авторитет в Китае. Чжан Сюэлян и окраинные чиновники в Хэйлунцзяне несомненно были правы в своем желании и патриотизме восстановить национальный суверенитет, но с точки зрения соотношения сил и выбора времени это было совсем неподходящий момент. Вернувшийся в Китай в 1929 г., Гу Вэйцзюнь мягко предложил Чжан Сюэляну: «Китай должен быть осторожным, молодой маршал должен быть очень осторожным. Военный потенциал Советского Союза все еще очень мал и не может быть измерен стандартами какой-ли-

10. См.: *Войтинский Г.И.* КВЖД и политика империалистов в Китае. М.: Госиздат, 1930; *Зимонин В.П.* (ред.). Конфликт на КВЖД: Из истории Советских Вооруженных сил. Хабаровск: Кн. изд-во, 1989; *Тыкоцкий Г.Б.* Две жизни — одна судьба. Екатеринбург: Чебоксарская типография № 1, 1990 и др.

11. *Зимонин В.П.* (ред.). Конфликт на КВЖД: Из истории Советских Вооруженных сил. Хабаровск: Кн. изд-во, 1989. С. 33.

бо могущественной европейской страны. Но для молодого маршала было бы ошибкой предпринимать какие-либо действия, чтобы начать войну с Советским Союзом. Поскольку европейские и американские страны по-прежнему имеют предубеждения против Советского Союза, Советский Союз неизбежно примет политику сдержанности и не будет провоцировать никакого конфликта на западе. Однако отношение Советского Союза к Дальнему Востоку, особенно к Маньчжурии, абсолютно другое. Его существующей силы более чем достаточно, чтобы создать любую неожиданную ситуацию на Дальнем Востоке, особенно в Маньчжурии. Если советское правительство будет вынуждено действовать из-за какого-либо стимула, оно без колебаний даст четкий и мощный ответ»¹². Что касается насильственного отчуждения КВЖД, то Чжан Цзосян, тогдашний заместитель командующего северо-восточными пограничными войсками, и Уильям Дональд, консультант Чжан Сюэляна, также выразили свое несогласие и сообщили Чжан Сюэляну, что вооруженный конфликт не подходит для вооруженных сил Северо-Востока. Однако Чжан Сюэлян стоял на своем, не воспринимая другие мнения, что, в конечном счете, привело к катастрофе. В более поздние годы Чжан Сюэлян вспоминал: «В то время я переоценил свои силы и хотел организовать все одним ударом... Хотел поднять статус Северо-Востока»¹³. Для решения противоречий у Чжан Сюэляна были легитимные средства, оговоренные и в Пекинском, и в Мукденском соглашениях, подписанных в 1924 г.: если переговоры на уровне Правления КВЖД оказывались безуспешными, маньчжурские власти имели возможность вынести щекотливый вопрос на рассмотрение правительств двух стран. «Согласно тем же соглашениям, Мукден имел право немедленно выкупить у СССР железную дорогу. Но Чжан Сюэлян (как и его отец) не пошел по этому пути, предпочтя метод силового захвата, за что в конце концов и был жестоко наказан»¹⁴.

5. Привлекательность экономических выгод Китайско-Восточной железной дороги для правительства в Нанкине и местных властей северо-восточного региона

С 1903 по 1914 г. КВЖД была убыточна. После 1915 г. она начала приносить прибыль, которая год от года демонстрировала тенденцию к росту: 5,6781 млн руб. в 1922 г., 16,823 млн руб. в 1925 г.¹⁵. За 1925–1929 гг. чистая прибыль составила 115,5 млн руб.¹⁶. Однако до 1926 года Китай ни разу не получил прибыль.

В январе 1926 г. советская сторона запретила Чжан Цзолиню использовать КВЖД для транспортировки войск, что привело к советско-китайскому конфликту, ЦК ВКПб начал корректировать свою политику в отношении КВЖД. Чтобы удовлетворить требование о выплате прибыли, выдвинутое китайской стороной, он пошел на некоторые уступки китайской стороне в вопросах распределения и хранения прибыли. После пере-

-
12. 顾维钧. 顾维钧. 顾维钧回忆录: (Воспоминания Гу Вэйцзюня). Т. I. Пекин: Издательство «Чжунхуа шуцзюй» 中华书局, 1983. С. 401–402.
 13. 张学良世纪传奇 (口述实录): [Чжан Сюэлян: необыкновенные истории XX века. Запись интервью]. Т. I. / [Мэй] Тан Дэган фанлу, Ван Шуцзюнь чжушу [美]唐德刚访录, 王书君著述 Interviewer 谭德刚 (США) сост. Ван Шуцзюнь. Цзинань: Издательство «Шаньдун юи чубаньшэ» 山东友谊出版社, 2002. С. 351.
 14. Крюков В.М., Крюков М.В. КВЖД 1929: Взрыв и эхо. М.: Институт востоковедения Российской академии наук, 2017. С. 590–591.
 15. Китайская Восточная железная дорога. Статистический ежегодник за 1926 г. Харбин, 1926. С. 125.
 16. Погребецкий А.И. Пять лет совместного управления Китайской Восточной железной дороги представителями правительств СССР и Китая (1925–1929 гг.) // Вестник Маньчжурии. 1930. № 10. С. 33.

говоров обе стороны наконец достигли соглашения, каждая сторона получила по 8,5 млн юаней в 1926 г.¹⁷. Так называемое распределение средней прибыли советская сторона относилась к распределению чистой прибыли пополам. Поскольку советская сторона включала в общие расходы на железную дорогу расходы на различные советские органы в северной Маньчжурии, а также субсидии профсоюзам и коммерческим учреждениям, чистая прибыль составляла менее половины валовой прибыли. 14 мая на встрече между Советским Союзом и Китаем было решено, что доходы от КВЖД должны браться на содержание правлением и храниться в Дальневосточном банке Советского Союза, Банке Китая и Банке Америки. После долгих переговоров с Китаем советская сторона до 1927 г. переводила прибыль правлению, но не выполняла положения равного распределения прибыли. «В 1929 г. КВЖД принесла прибыль в размере 16,823 миллиона рублей, которая на самом деле принадлежала советской стороне, а не была поделена между Китаем и Советским Союзом»¹⁸.

Хотя правительство Гоминьдана в Нанкине формально и объединило Китай, его политическая власть была нестабильной, а войны и конфликты продолжались. В то время общая численность гоминьдановских войск составляла более 2 млн, занимая 1-е место среди армий всех стран мира. Военные расходы были огромны. Кроме того, Гоминьдан объявил, что он будет нести ответственность за все внешние долги Пекинского правительства. Помимо этого, национальные финансы не были унифицированы, а отказ провинциальных и местных полевых командиров платить правительственные налоги являлся очень серьезным фактором. Поэтому фискальный дефицит существовал всегда. Доля фискального дефицита в бюджетных расходах «составила 48,7% в 1927 году и колебалась около 20% в 1928–1933 годах»¹⁹.

В марте 1929 г. Гоминьдан провел III съезд. Сун Цзывэнь, тогдашний министр финансов, указал в финансовом отчете: «Национальная армия покорила Бэйпин, военные действия сошли на нет. Хотя военные действия уже успокоились, ситуация во всех провинциях крайне запутанная. Налоговые поступления в государственный бюджет не были обеспечены, налоговые органы разложили налог на различные органы. Происходит ужесточение денежно-кредитной политики, рынок находится в состоянии застоя, спрос и предложение невосприимчивы, везде присутствует неплатежеспособность, особенно с точки зрения финансов. Если срочно не будет найдено никакого решения, страна окажется в опасной ситуации»²⁰.

17. МакКормак Гэвин [英] 加文 麦柯马克. Чжан Цзолинь цзай Дун-Бэй 张作霖在东北: [Чжан Цзолинь на Северо-Востоке] / 毕万闻译 Пер. с англ. Би Ваньвэнь. Чанчунь: Издательство «Цзиньшань Чубаньшэ» 吉林文史出版社, 1988. С. 259.

18. Чжан Дэлян 张德良. Чжун-дун-лу шицзянь хэ фан Э чжаньчжэн ши мо 中东路事件和防俄战争始末: [Конфликт на КВЖД, начало и конец войны против России] // Чжун-дун-лу юй Чжун-дун-лу шицзянь 中东路与中东路事件: [КВЖД и конфликт на КВЖД] / под ред. Го Цзюньшэна 郭俊胜主编. Шэньян: Издательство «Ляонин жэньминь чубаньшэ» 辽宁人民出版社, 2010. С. 233.

19. Чжоу Юмань, Кан Кэ 周幼曼、康珂. Цайчжэн вэйцзи ды юйфан юй чжили — Цзиньдай Чжун-го цайчжэн вэйцзи ды циши 财政危机的预防与治理——近代中国财政危机的启示: [Предотвращение и управление финансовым кризисом — Толкование финансового кризиса в новой истории Китая] // Шанхай цзиньжун сюэюань сюэбао 上海金融学院学报: [Вестник Шанхайского финансового института]. 2012. № 5. С. 62.

20. Гэмин вэньсянь 革命文献: [Документы революции] / гл. ред. Ло Цзялунь 罗家伦主编. Вып. XXVI. Тайбэй: Издательство «Тайвань чжунъян вэньу гуньиншэ» 台湾中央文物供应社, 1963. С. 40.

Таким образом, национальное правительство предполагало вернуть КВЖД с помощью «революционной дипломатии», которая могла в определенной степени облегчить острую потребность центра в финансах.

Аналогичным образом после «совместного управления» на КВЖД среднегодовая прибыль составляла более 10 млн руб., что было весьма привлекательно для северо-восточных властей в снятии финансовой напряженности. С 1927 года в Северо-Восточном Китае произошла серьезная инфляция. После того как Чжан Цзолинь был разгромлен и убит, финансы региона ухудшились. «Зимой 1928 года экономика провинции Мукден окончательно рухнула»²¹. Лю Ифэй, тогдашний командир четвертой дивизии Северо-Восточной армии, считал, что «Китайско-Восточная железная дорога каждый год прибыточная, и начальник управления с советской стороны выступал за строительство и ремонт железной дороги; но Люй Жунхуань и другие хотели получать долевую прибыль, чтобы погреть руки. Они призвали Чжан Сюэляна насильственно экспроприировать Китайско-Восточную железную дорогу, что привело к военным действиям»²².

6. Китай использовал проблему «русских белогвардейцев» против советской власти

После Октябрьской революции 1917 г. в России местные власти на Северо-Востоке Китая разрешили белогвардейским отрядам действовать в Китае и вербовали белогвардейцев для присоединения к китайской армии в антисоветских целях. Проблема русских белогвардейцев влияла на нормальное развитие советско-китайских отношений, из-за чего у двух стран долгое время было много противоречий.

Еще в сентябре 1924 г. заместитель Народного комиссара иностранных дел СССР Л.М. Карахан направил ноту правительству Бэйяна, обвинив местные власти (Фэнтянь) в укрытии русских белогвардейцев и продолжении проведения «политики враждебности по отношению к советскому правительству...»²³. К тому времени еще много русских белогвардейцев работало в китайских правительственных ведомствах. После того, как в 1929 г. вспыхнул конфликт на КВЖД, Советское правительство неоднократно выражало протесты в связи с использованием Китаем русских белогвардейцев против советской власти. Ван Цзячжэнь, бывший начальник отдела дипломатических отношений Чжан Сюэляна, а затем зам. министра иностранных дел Национального правительства, подтвердил тот факт, что в Северо-Восточной армии служило большое количество белогвардейцев. У Чжан Гочэня был русский советник, генерал царской России по фамилии Томашевский. «Он пытался использовать Китай для реставрации монархии в Сибири, чего не скрывал, когда беседовал со мной позже в Нанкине. А в советско-китайском конфликте антироссийская армия в составе восточного и западного флангов была представлена белогвардейцами в военной форме»²⁴. Местные власти в Северо-Восточном Ки-

21. Лу Цзюнь, Ду Ляньцин 陆军、杜连庆. Чжан Сюэлян юй Дун-Бэй цзюнь 张学良与东北军: [Чжан Сюэлян и Северо-Восточная армия]. Шэньян: Издательство «Ляонин жэньминь чубаньшэ» 辽宁人民出版社, 1991. С. 55.

22. Лю Ифэй 刘翼飞. Чжан Сюэлян дуй Сулянь Юань-Дун синши ды паньдуань 张学良对苏联远东形势的判断: [Суждение Чжан Сюэляна по поводу ситуации на Дальнем Востоке Советского Союза] // Чжан Сюэлян юй Дун-Бэй цзюнь 张学良和东北军: 1901–1936: [Чжан Сюэлян и Северо-Восточная армия: 1901–1936] / под ред. Фан Чжэна, Юй Синмао, Цзи Хунминя 方正、俞兴茂、纪红民编. Пекин: Издательство «Чжунго вэнь-ши чубаньшэ» 中国文史出版社, 1986. С. 170.

23. ДВП СССР. Т. 7: 1924 г. М.: Политиздат, 1963. С. 453–454.

24. Ван Цзячжэнь 王家桢. 1929 нянь Чжун-дун-телу шицзянь паньдуань 1929 年中东铁路事件片段: [Некоторые эпизоды конфликта на Китайско-Восточной железной дороге

тае неоднократно занимали жесткую позицию, чтобы решить проблему КВЖД, и укрывали белогвардейские отряды, которые ненавидели и пытались свергнуть советскую власть, их неоднократно использовали для участия в антисоветской деятельности, что делало это еще более невыносимым для советской стороны и стало причиной того, что Советский Союз применил силу на границе.

Группа отрядов русских белогвардейцев — это проблема, оставшаяся от Октябрьской революции и гражданской войны в Советской России. Суть ее составляли внутренние дела Советского Союза. Основная причина, по которой группа отрядов русских белогвардейцев не признавала Советский Союз, заключалась в том, что они сопротивлялись большевикам, не соглашаясь вступить в советское гражданство. Это также важная причина, по которой Китай принял белогвардейские отряды и даже использовал их как свое оружие против Советского Союза, предоставив им политическое убежище. Все эти факты не следует игнорировать. До конфликта на КВЖД в 1929 г., хотя некоторые страны, такие как Соединённые Штаты, по-прежнему отказывались признавать Советский Союз, большинство стран, включая Китай, признали Советский Союз в качестве законного правительства. Группа русских белоэмигрантов, напротив, не признавалась большинством стран мира, и требование Советского Союза к Китаю разоружить отряды русских белогвардейцев не противоречило международной практике.

Правительство Гоминьдана злоупотребило «правом предоставления убежища» и отказалось соблюдать соглашение между Китаем и Советским Союзом, что являлось вмешательством во внутренние дела Советского Союза. Группа Чан Кайши считала пропаганду «большевизации» Советского Союза величайшим злом. Точно так же, как Советский Союз считал, что Китай использует проблему отрядов русских белогвардейцев для оказания давления на СССР.

На самом деле и белогвардейцы, и большевики затрагивали суверенные права и безопасность друг друга. В Китае Советский Союз распространял идеи коммунизма, подрывал политическую стабильность Бэйянского правительства и вмешивался во внутренние дела Китая. Китайская армия приняла русских белогвардейцев для участия в противостоянии советской власти, также вмешиваясь во внутренние дела Советского Союза. Противостояние отрядов русских белогвардейцев Советскому Союзу не достигло бы уровня международного права, если бы не их поддержка Китаем. Местные власти в Северо-Восточном Китае использовали белогвардейцев, чтобы раздробить действия Советского Союза, что нарушало принцип государственного суверенитета в международном праве. В принципе белогвардейцы не принадлежали Советскому Союзу и казались лицами без гражданства, но они были русскими подданными. В широком смысле Советский Союз имел право на собственную юрисдикцию над ними. Для Китая было типичным нарушением международного права использование бывших подданных России против Советского Союза. Отряды русских белогвардейцев в Китае на все лады восхваляли и приукрашивали монархизм, разжигая все виды антисоветской деятельности, даже принимали участие в антисоветской войне Северо-Восточной армии, что не только затрагивало национальную безопасность Советского Союза, но и попирало достоинство страны. В соответствии со статьей 4 Хабаровского протокола между Советским Союзом и Китаем от 22 декабря 1929 года, китайские власти должны были немедленно разоружить отряды русских белогвардейцев и выслать из пределов трех восточных провинций их организаторов и вдохновителей.

7. Заключение

Конфликт на КВЖД нельзя описать просто как результат советского вторжения в Китай, и нельзя произвольно считать, что этот инцидент представлял собой агрессивную войну антисоветского характера, начатую Китаем по инициативе империалистических держав. Вспышка конфликта на КВЖД явилась результатом многих факторов.

Прежде всего, Китай стремился восстановить права на КВЖД, что привело к конфликтам между ним и Советским Союзом. Это коренная причина возникновения конфликта на КВЖД. Во-вторых, начало конфликта на КВЖД стало неизбежным результатом антисоветской и антикоммунистической деятельности Чан Кайши. В-третьих, конфликт на КВЖД тесно связан с фракционной борьбой в Гоминьдане. Чан Кайши использовал Чжан Сюэяня, чтобы ограничить местные властные группировки, в то время как конфликт на КВЖД мог отвлечь внимание от ситуации внутри страны. В-четвертых, неправильная оценка Чжан Сюэянем ситуации в стране и за рубежом является важной причиной возникновения конфликта на КВЖД. В-пятых, огромные экономические выгоды от КВЖД были привлекательны для правительства в Нанкине и местных властей на Северо-Востоке для снятия финансового напряжения, что послужило экономическим фоном конфликта на КВЖД. В-шестых, Китай использовал проблему «белогвардейцев» для противодействия советской власти, что предоставило благовидную причину Советскому Союзу для начала пограничной войны.

Литература

- Войтинский Г.И. КВЖД и политика империалистов в Китае. М.: Госиздат, 1930.
- Дацышен В.Г. Советская политика в отношении конфликта на КВЖД в оценках левых партий // Международные процессы. Том 15. № 3. 2017.
- ДВП СССР. Т. 7: 1924 г. М.: Политиздат, 1963.
- Зимонин В.П. (ред.). Конфликт на КВЖД: Из истории Советских Вооруженных сил. Хабаровск: Кн. изд-во, 1989.
- Китайская Восточная железная дорога. Статистический ежегодник за 1926 г. Харбин, 1926.
- Крюков В.М., Крюков М.В. КВЖД 1929: Взрыв и эхо. М.: Институт востоковедения Российской академии наук, 2017.
- Погребецкий А.И. Пять лет совместного управления Китайской Восточной железной дороги представителями правительств СССР и Китая (1925–1929 гг.) // Вестник Маньчжурии. 1930. № 10.
- Тыкоцкий Г.Б. Две жизни — одна судьба. Екатеринбург: Чебоксарская типография № 1, 1990.
- Ван Вэйюань 王维远. Чжун-дун-лу шицзянь: 1929 няньды Чжун-Су чди чжань 中东路事件: 1929年的中苏之战: [Конфликт на Китайско-Восточной железной дороге: война между Советским Союзом и Китаем в 1929 году] // Янь-Хуан чунь-цю 炎黄春秋. 2003. № 10.
- Ван Цзячжэнь 王家桢. 1929 нянь Чжун-дун-телу шицзянь пяньдуань 1929 年中东铁路事件片段: [Некоторые эпизоды конфликта на Китайско-Восточной железной дороге 1929 года] // Чжан Сюэянь юй Дун-Бэй цзюнь: [Чжан Сюэянь и Северо-Восточная Армия: 1901–1936] / Под ред. Фан Чжэна, Юй Синмао, Цзи Хунминя.
- Гу Вэйцзюнь 顾维钧. Гу Вэйцзюнь хуйи лу 顾维钧回忆录: [Воспоминания Гу Вэйцзюня]. Т. I. Пекин: Издательство «Чжунхуа шуцзюй» 中华书局, 1983.
- Гэмин вэньсянь 革命文献: [Документы революции] / гл. ред. Ло Цзялунь 罗家伦主编. Вып. XXVI. Тайбэй: Издательство «Тайвань чжунъян вэньу гуныиншэ» 台湾中央文物供应社, 1963.
- Лу Цзюнь, Ду Ляньцин 陆军、杜连庆. Чжан Сюэянь юй Дун-Бэй цзюнь 张学良与东北军: [Чжан Сюэянь и Северо-Восточная армия]. Шэньян: Издательство «Ляонин жэньминь чубаньшэ» 辽宁人民出版社, 1991.
- Лю Ифэй 刘翼飞. Чжан Сюэянь дуй Сулянь Юань-Дун синши ды паньдуань 张学良对苏联远东形势的判断: [Суждение Чжан Сюэяня по поводу ситуации на Дальнем Востоке Советского Союза] // Чжан Сюэянь юй Дун-Бэй цзюнь 张学良与东北军: 1901–1936: [Чжан Сюэянь и Северо-Восточная армия: 1901–1936] / под ред. Фан Чжэна, Юй Синмао, Цзи Хунми-

- ня 方正、俞兴茂、纪红民编. Пекин: Издательство «Чжунго вэнь-ши чубаньшэ» 中国文史出版社, 1986.
- МакКормак Гэвин [英]加文·麦柯马克. Чжан Цзолинь цзай Дун-Бэй 张作霖在东北: [Чжан Цзолинь на Северо-Востоке] / 毕万闻译Пер. с англ. Би Ваньвэнь. Чанчунь: Издательство «Цзилинь Вэньши Чубаньшэ» 吉林文史出版社, 1988.
- У Вэньсянь, Чжан Сюэлян 吴文衍、张秀兰. Хоэрватэ юй Чжун-дун-лу 霍尔 瓦特与中东铁路: [Дмитрий Хорват и Китайско-Восточная железная дорога]. Чанчунь: Издательство «Цзилинь вэнь-ши чубаньшэ» 吉林文史出版社, 1993.
- Фэн Гоминь 冯国民. Пин «Чжун-дун-лу шицзянь» 评“中东路事件”: [Комментарии к «конфликту на Китайско-Восточной железной дороге»] // Шицзе лиши 世界历史. 1986. № 12.
- Чан Кайши 蒋介石. Су Э цзай Чжунго 苏俄在中国: [Советская Россия в Китае]. Тайбэй: Издательство «Чжунъяньвэнь гуньиншэ» 台北中央文物供应社, 1956.
- Чжан Дэлян 张德良. Чжун-дун-лу шицзянь хэ фан Э чжэньчжэн ши мо 中东路事件和防俄战争始末: [Конфликт на КВЖД, начало и конец войны против России] // Чжун-дун-лу юй Чжун-дун-лу шицзянь 中东路与中东路事件: [КВЖД и конфликт на КВЖД] / под ред. Го Цзюньшэна 郭俊胜主编. Шэньян: Издательство «Ляонин жэньминь чубаньшэ» 辽宁人民出版社, 2010.
- Чжоу Юмань, Кан Кэ 周幼曼、康珂. Цайчжэн вэйцзи ды юйфан юй чжили — Цзиньдай Чжунго цайчжэн вэйцзи ды циши 财政危机的预防与治理——近代中国财政危机的启示: [Предотвращение и управление финансовым кризисом — Толкование финансового кризиса в новой истории Китая] // Шанхай цзиньжун сюэюань сюэбао 上海金融学院学报: [Вестник Шанхайского финансового института]. 2012. № 5.
- Чжунго цзиньдай дуй вай гуаньси ши цзыляо сюаньцзи: 1840–1949 中国近代对外关系史资料选辑: 1840–1949: [Избранные материалы по внешним отношениям Китая в новой истории: 1840–1949] / Фудань дасюэ лиши си Чжунго цзиньдай ши цзяояньцзу баянь 复旦大学历史系中国近代史教研组编 (Сост. кафедрой новой истории Китая исторического факультета Фуданьского университета). Т. II, ч. I. Шанхай: Издательство «Шанхай жэньминь чубаньшэ» 上海人民出版社, 1977.
- Чжунчань-гоцзи, Ляньгун (бу) юй Чжунго гэмин вэньсянь цзыляо сюаньцзи (1917–1925) 共产国际、联共(布)与中国革命文献资料选辑 (1917–1925): [Избранные документы и материалы Коминтерна, ВКП(б) и китайской революции (1917–1925)] / Чжун-гун чжунъяндан ши янь-цзюши дии яньцзюбу баянь 中共中央党史研究室第一研究部编 под ред. Первого научно-исследовательского отдела Исследовательского бюро истории партии Центрального комитета Коммунистической партии Китая. Т. I. Пекин: Издательство «Бэйцзин тушугуань чубаньшэ» 北京图书馆出版社, 1997.
- 《张学良世纪传奇 (口述实录)》: [Чжан Сюэлян: необыкновенные истории XX века. Запись интервью]. Т. I. / [Мэй] Тан Дэган фанлу, Ван Шуцзюнь чжюшу [美]唐德刚访谈录, 王书君著述 Interviewer Тан Дэган (США) сост. Ван Шуцзюнь. Цзинань: Издательство «Шаньдун юи чубаньшэ» 山东友谊出版社, 2002.

References

- Vojtinskij G.I. KVZhD i politika imperialistov v Kitae. M.: Gosizdat, 1930.
- Dacyshen V.G. Sovetskaya politika v otnoshenii konflikta na KVZhD v ocenках levь`x partij // Mezhdunarodny'e processy'. Tom 15. № 3. 2017.
- DVP SSSR. T. 7: 1924 g. M.: Politizdat, 1963.
- Zimonin V.P. (red.). Konflikt na KVZhD: Iz istorii Sovetskix Vooruzhenny'x sil. Xabarovsk: Kn. izd-vo, 1989.
- Kitajskaya Vostochnaya zheleznaya doroga. Statisticheskij ezhegodnik za 1926 g. Xarbin, 1926.
- Kryukov V.M., Kryukov M.V. KVZhD 1929: Vzryv i e'xo. M.: Institut vostokovedeniya Rossijskoj akademii nauk, 2017.
- Pogrebeczkij A.I. Pyat' let sovместного upravleniya Kitajskoj Vostochnoj zheleznoj dorogi predstaviteleyami pravitel'stv SSSR i Kitaya (1925–1929 gg.) // Vestnik Man'chzhurii. 1930. № 10.
- Ty'koczkij G.B. Dve zhizni — odna sud'ba. Ekaterinburg: Cheboksarskaya tipografiya № 1, 1990.
- Van Ve'jyuan' 王维远. Chzhun-dun-lu shiczyan': 1929 nyan'dy' Chzhun-Su chdi chzhan' 中东路事件: 1929年的中苏之战: [Konflikt na Kitajsko-Vostochnoj zheleznoj doroge: vojna mezhdu Sovetskim Soyuzom i Kitaem v 1929 godu] // Yan'-Xuan chun'-czyu 炎黄春秋. 2003. № 10.

- Van Czzyachzhe`n`* 王家桢. 1929 nyan` Chzhun-dun-telu shiczzyan` pyan`duan` 1929 年中东铁路事件片段: [Nekotory'e e`pizody` konfliktu na Kitajsko-Vostochnoj zheleznoj doroge 1929 goda] // Chzhan Syue`lyan yuj Dun-Be`j czzyun`: [Chzhan Syue`lyan i Severo-Vostochnaya Armiya: 1901–1936] / Pod red. Fan Chzhe`na, Yuj Sinmao, Czzi Xunminya.
- Gu Ve`jczzyun`* 顾维钧. *Gu Ve`jczzyun` xuji lu* 顾维钧回忆录: [Vospominaniya Gu Ve`jczzyunya]. T. I. Pe-kin: Izdatel'stvo «Chzhunxua shuczzuyj» 中华书局, 1983.
- Ge`min ve`n`syau`* 革命文献: [Dokumenty` revolyucii] / gl. red. Lo Czzyalun` 罗家伦主编. Vy`p. XXVI. Tajbe`j: Izdatel'stvo «Tajvan` chzhun`yan ve`n`u gun`inshe`» 台湾中央文物供应社, 1963.
- Lu Czzyun`*, *Du Lyan`cin* 陆军、杜连庆. Chzhan Syue`lyan yuj Dun-Be`j czzyun` 张学良与东北军: [Chzhan Syue`lyan i Severo-Vostochnaya armiya]. She`n`yan: Izdatel'stvo «Lyaonin zhe`n`min` chub-an`she`» 辽宁人民出版社, 1991.
- Lyu lfe`j* 刘翼飞. Chzhan Syue`lyan duj Sulyan` Yuan`-Dun sinshi dy` pan`duan` 张学良对苏联远东形势的判断: [Suzhdenie Chzhan Syue`lyana po povodu situacii na Dal`nem Vostoke Sovetskogo Soyuzu] // Chzhan Syue`lyan yuj Dun-Be`j czzyun` 张学良和东北军: 1901 – 1936: [Chzhan Syue`lyan i Severo-Vostochnaya armiya: 1901 – 1936] / pod red. Fan Chzhe`na, Yuj Sinmao, Czzi Xunminya 方正、俞兴茂、纪红民编. Pekin: Izdatel'stvo «Chzhungo ve`n`-shi chuban`she`» 中国文史出版社, 1986.
- MakKormak Ge`vin* [英]加文·麦柯马克. Chzhan Czzolin` czzaj Dun-Be`j 张作霖在东北: [Chzhan Czzo-lin` na Severo-Vostoke] / 毕万闻译 Per. s angl. Bi Van`ve`n`. Chanchun`: Izdatel'stvo «Czzilin` Ve`n`shi Chuban`she`» 吉林文史出版社, 1988.
- U Ve`n`syau`*, *Chzhan Syulan`* 吴文衡、张秀兰. Xoe`rvate` yuj Chzhun-dun-lu 霍尔瓦特与中东铁路: [Dmitrij Xorvat i Kitajsko-Vostochnaya zheleznyaya doroga]. Chanchun`: Izdatel'stvo «Czzilin` ve`n`-shi chuban`she`» 吉林文史出版社, 1993.
- Fe`n`Gomin`* 冯国民. Pin «Chzhun-dun-lu shiczzyan`» 评“中东路事件”: [Kommentarii k «konfliktu na Kitajsko-Vostochnoj zheleznoj doroge»] // Shiczze lishi 世界历史. 1986. № 12.
- Chan Kajshi* 蒋介石. Su E` czzaj Chzhungo 苏俄在中国: [Sovetskaya Rossiya v Kitae]. Tajbe`j: Izdatel'stvo «Chzhun`yanve`n`u gun`inshe`» 台北中央文物供应社, 1956.
- Chzhan De`lyan* 张德良. Chzhun-dun-lu shiczzyan` xe` fan E` chzhan`chzhe`n`shi mo 中东路事件和防俄战争始末: [Konflikt na KVZhD, nachalo i konec vojny` protiv Rossii] // Chzhun-dun-lu yuj Chzhun-dun-lu shiczzyan` 中东路与中东路事件: [KVZhD i konflikt na KVZhD] / pod red. Go Czzyun`she`na 郭俊胜主编. She`n`yan: Izdatel'stvo «Lyaonin zhe`n`min` chub-an`she`» 辽宁人民出版社, 2010.
- Chzhou Yuman`*, *Kan Ke`* 周幼曼、康珂. Czajchzhe`n`ve`jczzi dy` yujfan yuj chzhili — Czzin`daj Chzhungo czajchzhe`n`ve`jczzi dy` cishi 财政危机的预防与治理——近代中国财政危机的启示: [Predotvrashhe-nie i upravlenie finansovy`m krizisom — Tolkovanie finansovogo krizisa v novoj istorii Kitaya] // Shanxaj czzin`zhun syue`yuan` syue`bao 上海金融学院学报: [Vestnik Shanxajskogo finan-sovogo instituta]. 2012. № 5.
- Chzhungo czzin`daj duj vaj guan`si shi czzy`lyao syuan`czi: 1840 – 1949* 中国近代对外关系史资料选辑: 1840 – 1949: [Izbranny'e materialy` po vneshnim otnosheniyam Kitaya v novoj istorii: 1840 – 1949] / Fudan`dasyue`lishi si Chzhungo czzin`daj shi czzyaoyan`czzu byan` 复旦大学历史系中国近代史教研组编 (Sost. kafedroj novoj istorii Kitaya istoricheskogo fakul'teta Fudan'skogo universiteta). T. II, ch. I. Shanxaj: Izdatel'stvo «Shanxaj zhe`n`min` chub-an`she`» 上海人民出版社, 1977.
- Chzhunchan`-goczi, Lyan`gun (bu) yuj Chzhungo ge`min ve`n`syau` czzy`lyao syuan`czi (1917 – 1925)* 共产国际、联共(布)与中国革命文献资料选辑 (1917 – 1925): [Izbranny'e dokumenty` i materia-ly` Kominterna, VKP(b) i kitajskoj revolyucii (1917 – 1925)] / Chzhun-gun chzhun`yandan shi yan`-czzyushi dii yan`czzyubu byan` 中共中央党史研究室第一研究部编 pod red. Pervogo nauchno-issle-dovatel'skogo otdela Issledovatel'skogo byuro istorii partii Central'nogo komiteta Kom-munisticheskoy partii Kitaya. T. I. Pekin: Izdatel'stvo «Be`jczzin tushuguan` chuban`she`» 北京图书馆出版社, 1997.
- 《张学良世纪传奇 (口述实录)》: [Chzhan Syue`lyan: neoby`knovenny'e istorii XX veka. Zapis` interv`yu]. T. I. / [Me`j] Tan De`gan fanlu, Van Shuczzyun` chzhushu [美]唐德刚访谈, 王书君著述 Interv`yuer Tan De`gan (SShA) sost. Van Shuczzyun`. Czzinan`: Izdatel'stvo «Shan`dun yui chuban`she`» 山东友谊出版社, 2002.