

© 2020

Галина Гриценко

доктор экономических наук, профессор,
заведующая Алтайской лабораторией Сибирского НИИ экономики
сельского хозяйства Сибирского федерального научного
центра агrobiотехнологий РАН (Барнаул)
(e-mail: gritcenko_galina_milenium@mail.ru)

АКЦИОНИРОВАНИЕ И ИНТЕГРАЦИЯ В АПК: ЗА И ПРОТИВ

В статье рассмотрены процессы акционирования и интеграции в АПК, преимущества крупных агрохолдингов и агрокомбинатов с точки зрения организации производства, работы на рынках и интересов стейкхолдеров (государства, банков, ритейлов, поставщиков), динамика государственной поддержки данного сектора экономики и результаты его деятельности в сравнении с малым и микробизнесом. Предложены направления смены структуры экономики АПК.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, собственность, акционирование, интеграция, агрохолдинги, государственная поддержка, межотраслевые распределительные отношения, социальная инфраструктура сельской местности, кооперация.

DOI: 10.31857/S020736760012599-7

Акционирование стало ведущей формой управления капиталом в нашей стране в начале 90-х годов XX века как форма наиболее быстрого его изъятия из государственной и коллективной собственности и перевода в частные руки. Процесс был закреплен соответствующей нормативно-правовой базой и всячески поддерживался государственными органами управления. Заявленной на тот момент целью было формирование эффективного собственника. Процесс происходил путем земельного и имущественного рейдерства и подавления конкурентов.

Интеграция, которую в данном случае следует рассматривать как взаимное переплетение капиталов для совместного выполнения определенных функций, стала неизбежным следствием акционирования, так как решать задачи эффективного управления земельными ресурсами, сбытом и т.п., тем более — экспортом, оказалось невозможным, так как вся инфраструктура, ранее обеспечивающая сельскохозяйственное производство и иные сферы АПК, была разрушена и её необходимо было создавать заново.

Основными направлениями интеграции стали создание при крупных сельскохозяйственных производствах собственной переработки, а затем — и сбыта, объединение усилий сельхозтоваропроизводителей и предприятий пищевой промышленности с созданием общей системы сбыта, вертикальные объединения (сельское хозяйство, переработка, сбыт), включающие самостоятельные (а, порой, и по несколько) экономические субъекты, расположенные на различных территориях. Механизмами объединения стали взаимное участие в капиталах, контракты, включающие в том числе условия распределения

прибыли пропорционально вложенному капиталу. Организационными формами интегрированных формирований стали акционерные общества, в том числе холдингового типа.

Но процессы их формирования шли довольно медленно. Стимулом к их активизации стал конец 2014 года, богатый внешнеполитическими событиями. Возникшая необходимость восполнения доходов федерального бюджета, упущенных в результате падения цен на углеводороды, заставила искать новые источники, а единственным восполнимым ресурсом в сложившейся структуре экономики нашей страны является земля. Поэтому курс был взят на развитие АПК как источника обеспечения национальной продовольственной безопасности и наращивания экспортного потенциала.

В связи с тем, что видение перспектив развития экономики за 30 лет у правительства не изменилось, а глубокого понимания специфики ведения сельского хозяйства и развития сельских территорий не сформировалось, основная ставка была сделана на государственную поддержку крупных и мега-проектов. И всё, казалось бы, вполне закономерно: интеграция дает синергетический эффект, многократно обоснованный в различных научных работах (обобщение – в табл. 1), при реализации крупных проектов проще контролировать использование бюджетных средств, так как есть единый исполнитель, сразу же производится значительный объем продукции.

Таблица 1

**Обобщение информации из научных работ, доказывающих
положительные стороны интеграции**

Направления	Преимущества
Выгоды стейк-холдеров	Государству проще контролировать использование бюджетных средств;
	железная дорога обеспечивает загрузенность одновременно нескольких вагонов;
	ритейлы получают крупные партии товара нужной фасовки, качественно упакованного и маркированного;
	поставщики получают крупного оптового покупателя и стабильный рынок сбыта.
Синергетический эффект	Экономия в расчете на единицу продукции;
	проще участвовать в государственных закупках и обеспечивать ценовой приоритет;
	снижение потребности в кредитных ресурсах для создания запасов и экономия на процентных платежах;
	увеличение производительности за счет специализации и кооперирования;
	контроль над расходованием ресурсов, снижение объемов вспомогательных видов деятельности;
	стабильное обеспечение сырьем;
снижение финансового, коммерческого, производственного, инвестиционного, инновационного и прочих рисков;	

	более эффективное использование средств государственной поддержки;
	благоприятные условия для реализации инновационных проектов, научных разработок, приобретения современного оборудования, техники, технологий;
	снижение себестоимости продукции за счет эффекта масштаба;
	экономия оборотных средств за счет перехода с рынка розничных цен на рынок оптовых цен;
	снижение расходов на реализацию продукции, поиск партнеров и заключение договоров;
	снижение расходов на хранение продукции.
Преимущества управления и организации производства	Организация оптимальных по размеру и географическому расположению подразделений;
	привлечение высококвалифицированных и высокооплачиваемых руководителей и специалистов;
	более широкие возможности для привлечения кадров рабочих профессий;
	повышение социальной защищенности работников.
Преимущества работы на рынке	Более благоприятные условия участия в государственных закупках и обеспечения;
	возможность обеспечения ценового приоритета на рынке и при участии в госзакупках;
	более благоприятные условия привлечения средств на фондовом рынке;
	более благоприятные условия для получения кредитов;
	вытеснение посредников и увеличение собственной прибыли.

Примечание: при составлении таблицы использованы 12 научных работ российских ученых-аграрников, вышедших за последние 5 лет, и результаты собственных наблюдений автора.

Государственная поддержка холдингов и прочих крупных агропромышленных компаний сегодня беспрецедентна: на создание агрохолдингов правительство направляет основную долю финансовых ресурсов: из 251 млрд руб., выделенных только Россельхозбанком с начала 2020 года на кредитование субъектов АПК, на малый бизнес пришлось только 13,5% (34 млрд руб.)¹. Кроме того, финансирование проходит еще через Внешэкономбанк, Сбербанк и Газпромбанк.

Крупные холдинги, на которые в основном ориентирована государственная поддержка экспорта продукции АПК, за период контрсанкций окрепли и повысили свою активность (рис. 1).

Но при этом импорт продовольствия начал увеличиваться: из третьих стран по данным Департамента агропромышленной политики ЕАЭС в 2018 году он вырос по сравнению с аналогичным периодом 2017 года в целом на 2,3%, а в январе-феврале 2020 года по сравнению с аналогичным периодом 2019 года — по отдельным

¹ На что берут кредиты российские фермеры в Россельхозбанке — AgroXXI <https://www.agroxxi.ru/stati/na-cto-berut-kredity-rossiiskie-fermery-v-rosselhozbanke.html> 23.03.2020

категориям товаров еще больше (мясо птицы — +7,2%, сливочное масло — +20,3%, какао-бобы — больше, чем в 1,5 раза, какао-масло — +1,8%, продукты, содержащие какао — +4,7%, алкогольные и безалкогольные напитки — +0,2%, сигареты и сигары — +11,2%, табачное сырье — +9,5%².

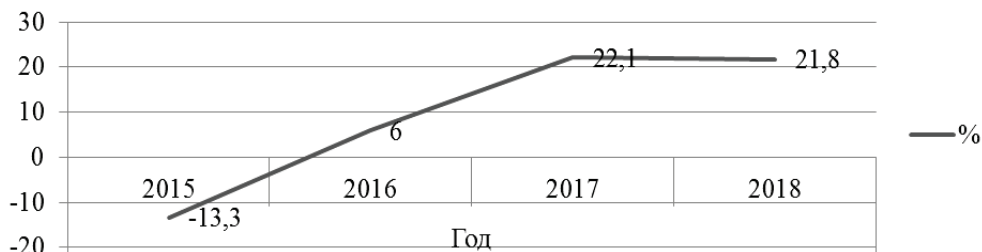


Рис. 1. Динамика экспорта продукции АПК из РФ в третьи страны (не входящие в ЕАЭС), текущий год по сравнению с предыдущим (в %)

Примечание: Составлено по данным «Обзоров внешней и взаимной торговли продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем государств-членов Евразийского экономического союза» Департамента агропромышленной политики за 2015–2018 годы.

Попробуем разобраться — что же не так с этими, казалось бы, однозначно эффективными формами ведения бизнеса и какие из поставленных перед ними задач они не решают.

Одним из преимуществ холдингов и крупных агрокомбинатов перед малыми формами организации бизнеса является наличие у них значительной залоговой базы, которая делает их более привлекательными перед банками, позволяя и брать неограниченное количество кредитов и по несколько раз перекредитовываться. С одной стороны, это ведет к тому, что государство, ориентируясь на запросы банковского сектора, готово постоянно наращивать их финансовую поддержку. С другой стороны, постоянно живя на кредиты и часто имея неэффективную систему распределения неиспользуемого дохода, многие из них банкротятся. Главная причина банкротства — накопление долгов основными кредиторами. Банкротятся преимущественно фирмы регионального уровня. По данным экспертов, в 2018 году ежемесячно банкротилось в среднем 36 юридических лиц в сельском хозяйстве и 20 — в пищевой промышленности. Были банкротства и крупных компаний (табл. 2). Уровень банкротств возрастет пропорционально снижению объемов государственной поддержки³.

В результате активной государственной поддержки доля корпоративного сектора, получающего почти 80% государственной поддержки, в производстве

² РФ в январе-феврале снизила импорт мяса на 30%, увеличила импорт масла на 20% <https://fishretail.ru/news/rf-v-yanvare-fevrale-snizila-import-406698> 07.04.2020

³ Кувырко М. Сельское хозяйство России растет за счет «национальных чемпионов» // «ВЗГЛЯД.РУ». — [Электронный ресурс]. URL: <https://m.vz.ru/economy/2020/1/7/1016227.html> (дата размещения 07.01.2020).

продукции сельского хозяйства увеличилась на 10,5%, фермерского сектора, получающего меньшую поддержку, — на 5,8%, а хозяйств населения, не получавших до последнего времени никакой поддержки, — снизилась на 1,3%⁴.

Таблица 2

**Банкротства крупных аграрных компаний федерального уровня
России в 2018–2019 годах**

Наименование компании	Субъект РФ	Товарный сегмент
ООО «Евродон»	Ростовская область	Мясо индейки
ООО «Белая птица»	Курская, Белгородская, Ростовская области	Мясо бройлера
ООО «Юг Сибири»	Алтайский край	Масло, жиры
АО «БКХП»	Белгородская область	Корма для животных

Примечание: составлено по *Кувырко М.* Сельское хозяйство России растет за счет «национальных чемпионов» / М. Кувырко // «ВЗГЛЯД.РУ». — [Электронный ресурс]. URL: <https://m.vz.ru/economy/2020/1/7/1016227.html> (дата размещения 07.01.2020).

В то же время в производстве зерна и подсолнечника холдинги устойчиво теряют позиции в пользу фермерских хозяйств (табл. 3).

Очевидно, что поддержка корпоративного сектора будет нарастать: общая сумма 25 крупных проектов российского АПК в 2019 году составила 415 млрд руб. (по 16,6 млрд руб. на 1 проект в среднем). По данным портала «Агроинвестор», наиболее высокая концентрация капитала наблюдается в зерновом, молочном, и масложировом товарных сегментах. В этом не было бы ничего нелогичного, если бы крупный капитал был основой развития малого сектора и сельских территорий страны, производил качественную продукцию и т.п. Однако этого не происходит.

Таблица 3

**Структура производства основных видов сельскохозяйственной
продукции по категориям хозяйств
(в % от общего объема производства в хозяйствах всех категорий)**

	2014 г.			2015 г.			2016 г.			2017 г.			2018 г.			2018 г. к 2014 г., ±%		
	СХО ¹⁾	КФХ ²⁾	ЛПХ ³⁾	СХО	КФХ	ЛПХ	СХО	КФХ	ЛПХ	СХО	КФХ	ЛПХ	СХО	КФХ	ЛПХ	СХО	КФХ	ЛПХ
Зерно (в весе после доработ- ки)	73,8	25,3	0,9	72,7	26,4	0,9	71,4	27,7	0,9	70,1	29,1	0,8	70,2	29,0	0,8	-3,6	3,7	-0,1
Семена подсол- нечника ²⁾	70,1	29,4	0,5	70,2	29,3	0,5	68,7	30,9	0,4	68,1	31,5	0,4	66,4	33,2	0,4	-3,7	3,8	-0,1

⁴ Россия в цифрах. 2019: Крат.стат.сб. / Росстат- М., 2019. С. 309.

Картофель	15,7	9,7	74,6	18,3	11,4	70,3	18,8	11,8	69,4	19,5	11,6	68,9	19,3	12,7	68,0	3,6	3	-6,6
Овощи	19,9	16,3	63,8	21,9	18,2	59,9	23,3	18,1	58,6	25,6	19,0	55,4	26,2	18,7	55,1	6,3	2,4	-8,7
Скот и птица на убой	72,8	2,9	24,3	74,9	3,0	22,1	76,3	3,0	20,7	77,9	3,0	19,1	79,0	3,0	18,0	6,2	0,1	-6,3
Молоко	47,9	6,3	45,8	49,3	6,7	44,0	50,6	7,3	42,1	51,9	7,9	40,2	53,1	8,2	38,7	5,2	1,9	-7,1

Примечание: составлено по Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. [Текст] // М.: Росстат, 2019. С. 716–737.

¹⁾ Сельскохозяйственные организации, основанные на акционерном, в т.ч. корпоративном капитале;

²⁾ Крестьянские фермерские хозяйства, основанные на индивидуальной частной собственности;

³⁾ Личные подсобные хозяйства (домашние подворья).

Обладая значительными финансовыми ресурсами, холдинги и крупные комбинаты имеют возможность приобретать современную технику и оборудование, они приобретают именно то, что значительно снижает себестоимость продукции, используют сырье низкого качества. По современным технологиям они производят молочную продукцию с использованием растительных масел (и прежде всего – пальмового) и химикатов, мясную – с добавлением свиной шкуры и прочих мясных субпродуктов, что делает её доступной по цене для бедных слоев населения, но не качественной. Ассортимент продукции холдингов и крупных комбинатов определяется спросом крупных оптовиков, а не социальными запросами населения. Возможно, что какое-то время это будет актуальным в нашей стране, но и до эпидемии и года через два-три после нее большая часть населения опять захочет вернуться к качественному питанию, особенно это касается молодого поколения (поколения Z), о чем свидетельствуют прогнозы многих исследователей (увеличение спроса на еду, выращенную либо собственными руками, либо изготовленную в радиусе 100–150 км от местонахождения потребителя и продукты длительного хранения⁵ и переход к точечным покупкам, основанным на индивидуальных заказах качественной пищи⁶), как и наблюдения автора. И тогда объективно потребуются развивать мелкотоварный сектор аграрной экономики, а значит, менять её структуру, адаптируя к запросам человека.

⁵ Как изменится мир после коронавируса: топ-5 трендов социально-экономической трансформации на фоне глобальных вызовов // AgroXXI. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.agroxxi.ru/stati/kak-izmenitsja-mir-posle-koronavirusa-top-5-trendov-socialno-yekonomicheskoi-transformacii-na-fone-globalnyh-vyzovov.html> (Дата обращения 20.04.2020).

⁶ Чепуренко А. Вынужденная дистанция: каким будет общество после пандемии // РБК [Электронный ресурс] – URL: <https://www.rbc.ru/opinions/society/01/04/2020/5e8306e79a79473434a103da> (Дата обращения 20.04.2020).

G. Gritcenko (e-mail: gritcenko_galina_milenium@mail.ru)

Ph.D. in Economics, Professor,

Head of the Altai Laboratory of the Siberian Scientific Research Institute

of the economy of agriculture, Siberian Federal Scientific Centre for agrobiotechnologies,
RAS (Banaul)

INTEGRATION AND CORPORATIZATION IN THE AIC: PROS AND CONS

The article discusses the processes of corporatization and integration in the agro-industrial complex, the advantages of large agricultural holdings and agricultural enterprises in terms of organizing production, working in the markets and the interests of stakeholders (government, banks, retailers, suppliers), the dynamics of state support for this sector of the economy and the results of its activities in comparison with small and micro-businesses. The directions of changing the structure of the agro-industrial complex economy are proposed.

Keywords: agro-industrial complex, property, corporatization, integration, agricultural holdings, state support, intersectoral distribution relations, social infrastructure of rural areas, cooperation.

DOI: 10.31857/S020736760012599-7