

УЧЕНЫЕ О ДЕМОКРАТИИ

**А.Д. Керимов. ДЕМОКРАТИЯ: ОПЫТ КРИТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА.
М.: Норма, 2019. 184 с.**

© 2020 г. С. И. Захарцев^{1, *}, В. П. Сальников^{2, **}

¹Российский государственный социальный университет, Москва

²Российская академия естественных наук, Москва

*E-mail: Sergeyivz@yandex.ru

**E-mail: Fonduniver@bk.ru

Поступила в редакцию 01.10.2020 г.

Аннотация. Рецензируется книга А.Д. Керимова «Демократия: опыт критического анализа». В монографии всесторонне и детально оценивается феномен демократии, рассматриваются как ее позитивные, так и негативные стороны. Рецензенты приходят к выводу об актуальности и значимости работы А.Д. Керимова для современной философской и юридической науки. Монография адресована философам, юристам, политологам, социологам, другим специалистам. Будет полезна также широкому кругу читателей.

Ключевые слова: государство, общество, демократия, власть, принцип разделения властей, право.

Цитирование: Захарцев С.И., Сальников В.П. Ученые о демократии

А.Д. Керимов. Демократия: опыт критического анализа // Государство и право. 2020. № 11. С. 174–178.

DOI: 10.31857/S102694520012537-1

SCIENTISTS ON DEMOCRACY

**A.D. Kerimov. DEMOCRACY: EXPERIENCE OF CRITICAL ANALYSIS.
Moscow: Norma, 2019. 184 p.**

© 2020 S. I. Zakhartsev^{1, *}, V. P. Salnikov^{2, **}

¹Russian state social University, Moscow

²Russian Academy of natural Sciences, Moscow

*E-mail: Sergeyivz@yandex.ru

**E-mail: Fonduniver@bk.ru

Received 01.10.2020

Abstract. A.D. Kerimov's book "Democracy: experience of critical analysis" is reviewed. The monograph comprehensively and in detail assesses the phenomenon of democracy, examines both its positive and negative aspects. The reviewers come to the conclusion about the relevance and significance of A.D. Kerimov's work for modern philosophical and legal science. The monograph is addressed to philosophers, lawyers, political scientists, sociologists, and other specialists. It will also be useful for a wide range of readers.

Key words: state, society, democracy, power, principle of separation of powers, law.

For citation: Zakhartsev, S.I., Salnikov, V.P. (2020). Scientists on democracy

A.D. Kerimov. Democracy: experience of critical analysis // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 11. P. 174–178.

Рецензируемая монография А.Д. Керимова произвела на нас положительное впечатление. Книга получилась, во-первых, интересной, во-вторых, актуальной, в-третьих, глубокой.

Надо признать, что на протяжении последних десятилетий для нашей страны примером в построении государственности выступают демократические политические режимы западных стран. Однако объективных и честных исследований таких демократий было явно недостаточно. Недостаточно был изучен и сам феномен демократии. Это притом, что подсказанные нам из-за рубежа т.н. демократические принципы нашли отражение даже в Конституции РФ.

Представленная работа претендует на восполнение этого пробела.

В книге А.Д. Керимов поднял несколько актуальных и наиболее острых для современной юридической науки и российского общества вопросов. Кратко остановимся на них.

Как известно, в соответствии со ст. 2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Однако А.Д. Керимов задается вопросом: должно ли демократическое государство в приоритетном порядке защищать интересы отдельной личности или его предназначение состоит в том, чтобы заботиться о всеобщем благе?

В ходе проведенных исследований автор монографии пришел к выводу, что абсолютное большинство россиян склонны на основе приобретенного опыта, рационально-прагматического выбора, твердых убеждений и аксиологических установок полагать, что для каждого из них права и потребности общества и государства существеннее. Как продолжил А.Д. Керимов далее, когда речь идет о политико-правовой сфере, т.е. сфере динамичной, насыщенной разнообразными событиями, вбирающей в себя множество различных организационных структур и институтов, чутко реагирующих даже на незначительные изменения во всех других областях общественного бытия и т.п., не следует стремиться окончательно и бесповоротно (в т.ч. и законодательно) решать вопрос: кто, условно говоря, значимее: государство или гражданин, и чьи интересы — социума или личности целесообразно обеспечивать в первую очередь? В подтверждение своих слов А.Д. Керимов ссылается на известного русского философа права В.А. Соловьева, пояснившего что «сущность права состоит в равновесии двух нравственных интересов: личной свободы и общего блага». Поэтому, как считает автор, гораздо разумнее руководствоваться поиском «золотой середины», иными словами, попытаться максимально сочетать и наиболее полно обеспечить интересы и государства, и права отдельного индивида, поставить его на один уровень с обществом (с. 93, 94).

О том же не раз говорили служители Русской Православной Церкви. Православная Церковь, будучи носителем и выразителем мнения народа, выступает против навязывания России западных правовых ценностей. В Декларации о правах и достоинстве человека от 6 апреля 2006 г., принятой X Всемирным Русским Национальным Собором, говорится: «Права и свободы неразрывно связаны с обязанностями и ответственностью человека. Личность, реализуя свои интересы, призвана соотносить их с интересами ближнего, семьи, местной общины, народа, всего человечества. Существуют ценности, которые стоят не ниже прав человека. Это такие ценности, как вера, нравственность, святости, Отечество. Когда эти ценности и реализация прав человека вступают в противоречие, общество, государство и закон должны гармонично сочетать и то и другое. Нельзя допускать ситуаций, при которых осуществление прав человека

подавляло бы веру и нравственную традицию, приводило бы к оскорблению религиозных и национальных чувств, почитаемых святынь, угрожало бы существованию Отечества. Опасным видится и «изобретение» таких «прав», которые узаконивают поведение, осуждаемое традиционной моралью и всеми историческими религиями»¹. На то, что в ментальности россиян общественные интересы государства стоят как минимум не ниже, чем личные и собственные, не раз обращали внимание и мы².

Укреплению суверенитета России посвящены последние поправки в Конституцию РФ, сделанные в 2020 г. Суверенитет Российской Федерации, суверенная идеология и суверенная философия права всегда находились в поле наших научных интересов³.

Весьма интересен другой поднятый в рецензируемой монографии вопрос. В России слово «демократия» в последние десятилетия ассоциировалось с чем-то неизбежно добрым, правильным, честным, означающим власть народа и большинства. Однако А.Д. Керимов провел достаточно убедительные исследования и пришел к выводу, что еще со времени зарождения государственности и до наших дней независимо от кажущейся мнимой демократичности в государстве всегда явное меньшинство (элита) правит большинством. При этом обнаруживается явно демонстрируемое как господствующим меньшинством, так и подчиняющимся большинством стремление к сохранению и поддержанию статус-кво, в соответствии с которым существует класс правящих и класс управляемых. Происходящее время от времени смены властвующих элит (либо в результате борьбы

¹ Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права / под ред. В.П. Сальникова. М., 2014. С. 141.

² См.: там же; Захарцев С.И., Сальников В.П. Философия. Философия права. Юридическая наука. М., 2015; Их же. Философия и юридическая наука. М., 2019; Их же. Конвергенция в праве, русская ментальность и психология нишества: философская и философско-правовая проблема // Мир политики и социологии. 2015. № 1. С. 166–180; Рохлин В.И., Захарцев С.И., Миронов М.А., Стуканов А.П. Институт реабилитации в российском законодательстве / под общ. ред. В.И. Рохлина. СПб., 2007; Zakhartsev S.I., Salnikov V.P. The Philosophy of Law and Legal Science. Newcastle upon Tyne, 2018.

³ См.: Захарцев С.И., Масленников Д.В., Сальников В.П. Логос права: Парменид — Гегель — Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права. М., 2019; Захарцев С.И., Сальников В.П. Размышления об основах русской суверенной философско-правовой идеологии // Юридическая наука: история и современность. 2020. № 2. С. 183–194; Захарцев С.И., Масленников Д.В., Сальников В.П. Свобода как конкретность идеи абсолютного добра в философии права Достоевского // Мониторинг правоприменения. 2020. № 1 (34). С. 4–7; Захарцев С.И., Сальников В.П. Что отличает человека русской культуры от любого другого: философско-правовой взгляд // Юридическая наука: история и современность. 2016. № 1. С. 23–40; Сальников В.П., Захарцев С.И., Масленников Д.В., Морозов А.И. К вопросу об историко-философских основаниях суверенной философии права как формы выражения национальных социально-правовых ценностей // Мир политики и социологии. 2018. № 11. С. 174–180; Сальников В.П., Гер О.Е., Захарцев С.И., Ивановская А.Е. Соотношение государственного суверенитета и норм международного права во взглядах С.А. Котляревского // Юридическая наука: история и современность. 2018. № 3. С. 152–161; Суверенитет — философско-правовая и нравственная сущность: история и современность / С.И. Захарцев, В.П. Сальников, Д.В. Масленников и др. / под ред. В.П. Сальникова. СПб., 2019.

между элитами и контрэлитами, либо в силу народного волеизъявления, выраженного в той или иной, чаще революционной (форме) не отменяют этого правила и своеобразного консенсуса (с. 50).

Обеспечивается названное правило в т.ч. с помощью права. И в подтверждение приведенного вывода А.Д. Керимов привел цитату Л.Н. Толстого: «Ведь все дело очень просто: есть насилующие и насилуемые, и насилующим хочется оправдать свое насилие. И вот свои распоряжения о том, как они в данном случае и в данное время намерены насиловать людей, они называют законами, разрешение же, которое они сами себе дают совершать свои насилия, и предписания насилуемым делать только то, что не запрещается им, называют правом»⁴ (с. 55, 56).

Заслуживает внимания и другая цитата. А.Д. Керимов пишет, что высший слой мировой буржуазии совершенно подчинил себе демократию, умело приспособил её идеологию, структуры и институты к своим нуждам. Более того, именно она на современном этапе исторического развития оказалась наиболее приемлемой для капиталистической элиты и посему наиболее востребованной формой её властвования. И о том же: на современном этапе исторического развития дуумвират крупного капитала и высшего слоя политического истеблишмента осуществляет свою деспотическую власть отнюдь не открыто, а напротив, в тщательно завуалированной разнообразными демократическими институтами форме и при этом чрезвычайно искусно и изощренно. Так что у перманентно обманываемого и эксплуатируемого плебса, к которому сегодня уверенно можно отнести и средний класс (или по крайней мере большую его часть), нередко возникает абсолютно пустая и удручающе наивная иллюзия сопричастности к делам и помыслам властвующей демократической элиты. Столь же призрачны иллюзии масс насчет свободы и равенства. Свобода в условиях четко классовой ориентированной политики верхов, полнейшей бездуховности и жесткого идеологического диктата общества потребления практически невозможна. Что касается равенства, то если оно заключается лишь в том, что у всех членов государственно-организованного социума, точнее у всех граждан, есть равные возможности раз в несколько лет отдать свой голос за того или иного представителя правящего класса для подтверждения его легитимности в качестве легата власти, то грош цена такому равенству (с. 144).

В подтверждение слов А.Д. Керимова приведем высказывание член-корр. РАН Г.В. Мальцева: практика проводимых президентских, парламентских и региональных выборов свидетельствует о том, что демократия не способна призвать к государственному правлению людей одаренных и честных⁵.

Что ж, такая грань, как «обеспечение спокойствия власть имущих и их обслуживание» у права тоже имеется. Мы рассматривали эту грань права в рамках сформулированной нами компрекендной теории права, вызвавшей интерес у специалистов России и зарубежья⁶. А вы-

вод А.Д. Керимова о том, что в государстве, несмотря на наличие различных демократических выборных институтов и как бы равенства, всегда незначительное меньшинство правит большинством, требует размышлений и дальнейших исследований. Указанная проблема показывалась нами в статьях про запрограммированное общество⁷.

Следующий хорошо освещенный в рецензируемой монографии вопрос связан с демократичным принципом разделения властей. Как известно, в демократических странах выделяют три ветви власти: законодательную, исполнительную и судебную. Этот постулат воспринят Россией и закреплен в Конституции РФ. Однако А.Д. Керимов отмечает, что с некоторых пор и российских, и зарубежных ученых-юристов, политических деятелей волнует вопрос: правомерно ли, оправдано ли, наконец, целесообразно ли вычленение лишь трех ветвей государственной власти? (с. 68). И действительно, в подавляющем большинстве демократических стран имеются государственные институты, которые крайне затруднительно отнести к любой из трех традиционных ветвей власти, но играющие в государстве не менее важную роль.

Далее автор такие власти кратко рассмотрел. Так, многие отечественные и зарубежные государствоведы не дают четкого и однозначного ответа на вопрос: к какой из властей относится президент страны и его администрация (или секретариат), оказывающая, как известно, огромное влияние на функционирование как государственного механизма, так и всей политической системы общества?

Аналогичный вопрос возникает и в отношении прокуратуры. По непонятным причинам посвященная прокуратуре ст. 129 Конституции РФ находится в главе «Судебная власть». Вместе с тем прокуратуру к судебной власти вряд ли можно отнести. В подтверждение своих слов А.Д. Керимов привел четкую и справедливую мысль Президента РФ В.В. Путина, высказанную еще в 2001 г.: «Конституция Российской Федерации оставила открытым вопрос о месте прокуратуры в системе органов власти». «К сожалению, — продолжил он, — действующий Закон о прокуратуре не восполняет этот пробел в полном объеме. Действующая концептуальная модель не дает полного и ясного ответа как на теоретические, так и на многие практические вопросы» (с. 72).

Далеко не очевидно в системе разделения властей и многих других государственных институтов, в частности таких как Уполномоченный по правам человека (омбудсмен), Центральный банк, Счетная палата, Центральная избирательная комиссия.

К органам власти, правда, не государственным, но функционирующим в государстве, относят средства массовой информации. Как написано в монографии, практически все солидарны с тем, что СМИ, манипулируя общественным мнением, оказывают огромное влияние на политический климат в стране, результаты выборов в представительные и иные государственные органы всех уровней и даже на кадровые перестановки во властных структурах (с. 77).

⁴ Толстой Л.Н. Письмо студенту о «праве» // Толстой Л.Н. Полн. собр. соч. Сер. первая. Т. 38. Произведения 1909–1910 гг. М., 1936.

⁵ См.: Мальцев Г.В. Культурные традиции права. М., 2013. С. 599.

⁶ См.: Захарцев С.И., Сальников В.П. Философия. Философия права. Юридическая наука; Их же. Компрекендная теория познания права // Юридическая наука: история и современность. 2015. № 8. С. 11–26; Zakhartsev S.I., Salnikov V.P. Op. cit.

⁷ См.: Захарцев С.И., Сальников В.П. О праве в программируемом обществе // Право и закон в программируемом обществе (К 100-летию со дня рождения Даниела Белла): сб. науч. ст. / Т.Я. Хабриева, В.В. Лазарев, А.Я. Капустин и др.; отв. ред. В.В. Лазарев. М., 2020. С. 93–99; Их же. Право в XXI веке в контексте запрограммированной жизни, информационных технологий и правосудия // Информационное право. 2020. № 3. С. 9–15.

На основе этой поднятой проблемы А.Д. Керимов делает совершенно справедливый вывод: формирование новых ветвей власти, как и модификация традиционных — процесс неизбежный и исторически закономерный (с. 78). Таким процессам мы дали название «правовой прогресс»⁸. Научное сообщество с наличием правового прогресса в целом согласилось и признало нашу правоту. Так же, видимо, думает и автор рецензируемой монографии.

* * *

В работе много и других интересных положений и выводов, требующих отдельных исследований. Не сомневаемся, что А.Д. Керимов их проведет.

По содержанию монография выдержана в строго научном академическом стиле. Однако в ней приводятся и достаточно простые примеры, делающие аргументацию автора легко доступной и для не специалистов. Ее с интересом прочитают как ученые, так и обычные люди.

Особенно приятно то, что ее автор является достойным продолжателем династии ученых Керимовых. Отец Джангир Аббасович Керимов (1923–2015) — выдающийся теоретик и философ права, член-корр. АН СССР, РАН, д-р юрид. наук, мать Тамара Викторовна Керимова (1929–2016) — известный философ, д-р филос. наук.

Оценивая книгу А.Д. Керимова «Демократия: опыт критического анализа» позитивно, желаем ему написать новые интересные работы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права / под ред. В.П. Сальникова. М., 2014. С. 141.
2. Захарцев С.И., Масленников Д.В., Сальников В.П. Логос права: Парменид — Гегель — Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права. М., 2019.
3. Захарцев С.И., Масленников Д.В., Сальников В.П. Свобода как конкретность идеи абсолютного добра в философии права Достоевского // Мониторинг правоприменения. 2020. № 1 (34). С. 4–7.
4. Захарцев С.И., Сальников В.П. Компрехендная теория познания права // Юридическая наука: история и современность. 2015. № 8. С. 11–26.
5. Захарцев С.И., Сальников В.П. Конвергенция в праве, русская ментальность и психология нищенства: философская и философско-правовая проблема // Мир политики и социологии. 2015. № 1. С. 166–180.
6. Захарцев С.И., Сальников В.П. О праве в программируемом обществе // Право и закон в программируемом обществе (К 100-летию со дня рождения Даниела Белла): сб. науч. ст. / Т.Я. Хабриева, В.В. Лазарев, А.Я. Капустин и др.; отв. ред. В.В. Лазарев. М., 2020. С. 93–99.
7. Захарцев С.И., Сальников В.П. Право в XXI веке в контексте запрограммированной жизни, информационных технологий и правосудия // Информационное право. 2020. № 3. С. 9–15.
8. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правовой прогресс — новая философско-правовая дефиниция // Мир политики и социологии. 2016. № 4. С. 171–188.
9. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правовой прогресс: философский и философско-правовой подходы // Правовое поле современной экономики. 2015. № 1. С. 13–30.
10. Захарцев С.И., Сальников В.П. Размышления об основах русской суверенной философско-правовой идеологии // Юридическая наука: история и современность. 2020. № 2. С. 183–194.
11. Захарцев С.И., Сальников В.П. Философия. Философия права. Юридическая наука. М., 2015.
12. Захарцев С.И., Сальников В.П. Философия и юридическая наука. М., 2019.
13. Захарцев С.И., Сальников В.П. Что отличает человека русской культуры от любого другого: философско-правовой взгляд // Юридическая наука: история и современность. 2016. № 1. С. 23–40.
14. Керимов А.Д. Демократия: опыт критического анализа. М., 2019. С. 50, 55, 56, 68, 72, 77, 78, 93, 94, 144.
15. Мальцев Г.В. Культурные традиции права. М., 2013. С. 599.
16. Рохлин В.И., Захарцев С.И., Миронов М.А., Стуканов А.П. Институт реабилитации в российском законодательстве / под общ. ред. В.И. Рохлина. СПб., 2007.
17. Сальников В.П., Гер О.Е., Захарцев С.И., Иванова А.Е. Соотношение государственного суверенитета и норм международного права во взглядах С.А. Котляревского // Юридическая наука: история и современность. 2018. № 3. С. 152–161.
18. Сальников В.П., Захарцев С.И., Масленников Д.В., Морозов А.И. К вопросу об историко-философских основаниях суверенной философии права как формы выражения национальных социально-правовых ценностей // Мир политики и социологии. 2018. № 11. С. 174–180.
19. Суверенитет — философско-правовая и нравственная сущность: история и современность / С.И. Захарцев, В.П. Сальников, Д.В. Масленников и др.; под ред. В.П. Сальникова. СПб., 2019.
20. Толстой Л.Н. Письмо студенту о «праве» // Толстой Л.Н. Полн. собр. соч. Сер. первая. Т. 38. Произведения 1909–1910 гг. М., 1936.
21. Zakhartsev S.I., Salnikov V.P. The Philosophy of Law and Legal Science. Newcastle upon Tyne, 2018.

REFERENCES

1. Zakhartsev S.I. Some problems of theory and Philosophy of Law / ed. by V.P. Salnikov. M., 2014. P. 141 (in Russ).
2. Zakhartsev S.I., Maslennikov D.V., Salnikov V.P. Logos of law: Parmenides — Hegel — Dostoevsky. On the question of speculative and logical foundations of the metaphysics of law. M., 2019 (in Russ).

⁸ Захарцев С.И. Указ. соч.; Захарцев С.И., Сальников В.П. Правовой прогресс: философский и философско-правовой подходы // Правовое поле современной экономики. 2015. № 1. С. 13–30; Их же. Правовой прогресс — новая философско-правовая дефиниция // Мир политики и социологии. 2016. № 4. С. 171–188.

3. *Zakhartsev S.I., Maslennikov D.V., Salnikov V.P.* Svoboda as concreteness of the idea of absolute good in Dostoevsky's Philosophy of Law // *Monitoring of law enforcement*. 2020. No. 1 (34). P. 4–7 (in Russ).
4. *Zakhartsev S.I., Salnikov V.P.* Compreenda epistemology of law // *Legal science: history and modernity*. 2015. No. 8. P. 11–26 (in Russ).
5. *Zakhartsev S.I., Salnikov V.P.* Convergence in law, Russian mentality and psychology of begging: philosophical and philosophical-legal problem // *World of politics and sociology*. 2015. No. 1. P. 166–180 (in Russ).
6. *Zakhartsev S.I., Salnikov V.P.* On the right in the programmable society // *Law and the law in the programmed society (To the 100th anniversary of the birth of Daniel Bell): collection of scientific articles / T. Ya. Khabrieva, V.V. Lazarev, A. Ya. Kapustin, etc.; ed. by V.V. Lazarev*. M., 2020. P. 93–99 (in Russ).
7. *Zakhartsev S.I., Salnikov V.P.* Law in the XXI century in the context of programmed life, information technologies and justice // *Information Law*. 2020. No. 3. P. 9–15 (in Russ).
8. *Zakhartsev S.I., Salnikov V.P.* Legal progress – a new philosophical and legal definition // *World of politics and sociology*. 2016. No. 4. P. 171–188 (in Russ).
9. *Zakhartsev S.I., Salnikov V.P.* Legal progress: philosophical and philosophical-legal approaches // *Legal field of the modern economy*. 2015. No. 1. P. 13–30 (in Russ).
10. *Zakhartsev S.I., Salnikov V.P.* Reflections on the foundations of the Russian sovereign philosophical and legal ideology // *Legal science: history and modernity*. 2020. No. 2. P. 183–194 (in Russ).
11. *Zakhartsev S.I., Salnikov V.P.* Philosophy. Philosophy of Law. *Legal science*. M., 2015 (in Russ).
12. *Zakhartsev S.I., Salnikov V.P.* Philosophy and legal science. M., 2019 (in Russ).
13. *Zakhartsev S.I., Salnikov V.P.* What distinguishes a person of Russian culture from any other: a philosophical and legal view // *Legal science: history and modernity*. 2016. No. 1. P. 23–40 (in Russ).
14. *Kerimov A.D.* Democracy: the experience of critical analysis. M., 2019. P. 50, 55, 56, 68, 72, 77, 78, 93, 94, 144 (in Russ).
15. *Maltsev G.V.* The cultural tradition. M., 2013. P. 599 (in Russ).
16. *Rokhlin V.I., Zakhartsev S.I., Mironov M.A., Stukanov A.P.* Rehabilitation institute of Russian legislation / ed. by V.I. Rokhlin. SPb., 2007 (in Russ).
17. *Salnikov V.P., Ger O.E., Zakhartsev S.I., Ivanovskaya A.E.* Correlation of state sovereignty and norms of International Law in the views of S.A. Kotlyarevsky // *Legal science: history and modernity*. 2018. No. 3. P. 152–161 (in Russ).
18. *Salnikov V.P., Zakhartsev S.I., Maslennikov D.V., Morozov A.I.* On the question of the historical and philosophical foundations of the sovereign Philosophy of Law as a form of expression of national socio-legal values // *World of politics and sociology*. 2018. No. 11. P. 174–180 (in Russ).
19. Sovereignty-philosophical, legal and moral essence: history and modernity / S.I. Zakhartsev, V.P. Salnikov, D.V. Maslennikov and others; ed. by B.P. Salnikov. SPb., 2019 (in Russ).
20. *Tolstoy L.N.* Letter to a student about “law” // *Tolstoy L.N. Complete works. The first series. Vol. 38. Works of 1909–1910*. M., 1936 (in Russ).
21. *Zakhartsev S.I., Salnikov V.P.* The Philosophy of Law and Legal Science. Newcastle upon Tyne, 2018.

Сведения об авторах

ЗАХАРЦЕВ Сергей Иванович —

доктор юридических наук, академик РАЕН, заведующий кафедрой адвокатуры и правоохранительной деятельности Российского государственного социального университета; 107076 г. Москва, ул. Стромынка, д. 18

САЛЬНИКОВ Виктор Петрович —

доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования РФ, академик РАЕН; 117105 г. Москва, Варшавское ш., д. 8

Authors' information

ZAHARTSEV Sergey I. —

Doctor of Law, academician of RANS, head of Department of advocacy and enforcement activities of the Russian state social University; 18 Stromynka str., 107076 Moscow, Russia

SALNIKOV Viktor P. —

Doctor of Law, Professor, honored science worker of the Russian Federation, honorary worker of higher professional education of Russia, academician of RANS; 8 Varshavskoe highway, 117105 Moscow, Russia