

К.Н. ПОПОВ

Сетевые форумы как инструмент самоорганизации местных сообществ

Интенсивный рост числа пользователей социальных сетей и образование большого количества интернет-сообществ, происходящие в нашей стране в последнее десятилетие, создает необходимую информационную базу для проведения социологических исследований процессов коммуникации в Интернете. Социологическое исследование новой коммуникативной среды предполагает изучение закономерностей ее функционирования, информационного и социального потенциала и т.п. Задача настоящего исследования – поиск и систематизация примеров использования Интернета для самоорганизации местных сообществ и поддержания коммуникаций между членами этих сообществ.

Ключевые слова: интернет-сообщество, местное самоуправление, сетевые форумы.

Интернет – мощнейшее средство организации пространства группового взаимодействия. Появление новых коммуникационных возможностей предопределило повсеместное распространение сетевых форумов, в частности форумов, локализованных в пределах конкретных территорий. Однако в России как инструмент самоорганизации местных сообществ (МС) они пока остаются малоисследованными. В какой степени строительству МС может помочь сетевое общение, какие предпосылки необходимы, чтобы оно переросло в сетевое сообщество, что делает такое сообщество успешным – вот те вопросы, на которые я попытаюсь ответить в настоящей статье.

Строительство местных сообществ

Вопросы локальной самоидентификации, образование “своего” сообщества в пространстве определенной территории – важнейшая предпосылка для создания системы местного самоуправления. Урбанизация и индустриализация в XX в., информатизация в начале XXI в. дали исследователям основание заявить о разрушении определенных традиционных ценностей. Речь идет о частичной или полной утрате дружеских и соседских связей, об ослаблении доверия, вызывающем социальную дезинтеграцию и асоциальное поведение жителей. Возникла потребность в социальных технологиях, способных возродить МС, повысить активность местных жителей, создать условия для формирования сознательного и ответственного отношения населения к управлению собственной территорией.

С. Мурунов посвятил несколько лет поиску “дворовых сообществ”, то есть домов или группы домов, все жители которых знали бы друг друга, многие имели бы закрепленные данным сообществом роли врача, музыканта, портного, медсестры и др.

П о п о в Константин Николаевич – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник Института системного анализа Федерального исследовательского центра “Информатика и управление” РАН. Адрес: 60-летия Октября просп., д.9, Москва, 117312.

E-mail: kngs67@mail.ru

и собирались на некоторые совместные мероприятия не по призыву властей, а по собственному почину. Он нашел такие сообщества, но в мизерном количестве: их было два-три на большой город или не было совсем [Мурунов 2014].

Доминирование иждивенческих настроений и апатии в обществе, пассивность, нежелание становиться реальными деятельными субъектами — серьезные препятствия для самоорганизации МС. Управление территориями осуществляется посредством внешнего воздействия, независимо от желаний местного населения, с минимальным участием членов сообщества или и вовсе без него. При этом негативные моменты, мешающие развитию сообществ, усугубляются: блокируются процессы самоорганизации, усиливаются настроения иждивенчества.

Ни власть, ни бизнес не заинтересованы в формировании МС. Деятельность органов власти направлена, в первую очередь, на получение и использование внешних ресурсов в виде дотаций, субвенций и т.д. При этом значительное количество внутренних ресурсов остается неосвоенным. Бизнес видит в МС угрозу своей, часто бесконтрольной, деятельности.

Самоорганизация МС предполагает реализацию стратегии улучшения условий жизни усилиями самих участников, определяя в качестве важнейшей предпосылки замену ощущения зависимости на чувство самодостаточности и уверенности в собственных силах. В западной социологии, в основном англо-американской, достаточно активно развивается научное направление — строительство сообществ (*Community building*). Оно основывается на представлении, что источник и ресурсы развития размещены не за пределами, а в самом МС. В этом контексте термин “строительство сообществ” имеет, по меньшей мере, три определяющие характеристики: решение общественных проблем (в противоположность частным или бизнес-интересам); коллективные действия (привлечение профессионалов возможно, но акцент делается на максимально широком участии жителей); совокупность человеческих взаимоотношений, которые выступают, во-первых, самоцелью и, во-вторых, средством решения социальных проблем [Briggs 2003].

Строительство сообщества начинается с мобилизации уже имеющихся, но скрытых ресурсов. С помощью технологии составления “карт ресурсов” (*asset mapping*) осуществляется инвентаризация этих ресурсов, формируются перечни способностей отдельных членов сообщества, активов учреждений и предприятий [Лыска 2013]. Для создания таких карт применяются как сложное программное обеспечение с использованием геоинформационных технологий (в крупных городах), так и обычные инвентаризационные листы и схематические рисунки (в небольших сельских сообществах). Приоритетное значение придается нематериальным ресурсам, человеческому и социальному капиталу. Каждый из жителей может заявить о своих способностях, знаниях и умениях. Учитываются и “тревожные” элементы сообщества, например лица с физическими или умственными недостатками, безработные, представители национальных меньшинств и др. Уже в процессе создания таких карт формируются предпосылки для появления новых социальных связей.

Строительство сообществ, в первую очередь, предполагает коренное изменение управленческих процессов: создание возможностей для прямого волеизъявления его членов путем организации общественных слушаний, комиссий и форумов, рабочих групп, совещательных комитетов, встреч жителей с должностными лицами местного самоуправления и т.д. Строительство сообщества ориентируется не только на результат внедрения новых методов и технологий, но и на сам процесс трансформаций в локальном коллективе, то есть существенное значение имеет не только факт решения определенной проблемы, но и способ решения, активность членов МС, включение в общественную жизнь максимального количества жителей, социальная цена полученного результата. Строительство МС предусматривает появление неформальных сообществ с различными направлениями деятельности: образовательным, воспитательным, досуговым, реабилитационным, оздоровительным и др., в которых концентрируется жизнь МС. Неформальные сообщества создаются на базе учреждений образования, культуры, здравоохранения, церковных приходов и др. Население включается в широкую сеть социальных отношений, что интенсифицирует процессы самоорганизации.

В идеале концепция строительства МС предусматривает их переход из состояния объектов в состояние субъектов управления, самоактуализацию и самодетерминацию, освобождение от внешней зависимости, создание условий для участия многих индивидов в жизни всей общности. В частности, предполагается усиление гражданского контроля над правительством, что связано, в первую очередь, с введением публичных оценочных показателей деятельности последнего. Ни одной подобной комплексной общенациональной программы в России нет и не разрабатывается [Песков 2005]. Однако ряд новых методов строительства МС активно развивается по инициативе снизу. К их числу относятся, например, местные интернет-сообщества.

Местные интернет-сообщества

В последнее десятилетие в нашей стране наблюдается достаточно интенсивное развитие интернет-сообществ. Во всяком сообществе очень важно обеспечить взаимодействие каждого участника с любым другим и со всеми вместе. Многие средства взаимодействия (например, телефон) обеспечивают только связь “один-на-один”, другие, например радио, — только “один-многие”. Интернет позволяет обеспечивать связь в режиме “каждый с каждым”. Все, что говорится, пишется, делается участниками групповой коммуникации в интернет-сообществе, может быть доступно всем им в любой момент времени в любом месте. Интернет стал пространством, где появляются идеи, способные привлечь людей и объединить их в сообщество. При этом должно быть активное звено (один человек или группа), актуальная тема и регулярное присутствие активного звена в групповом пространстве, чтобы привлеченные комментарии не повисали в воздухе, а обсуждались, оценивались и дополнялись. Тогда пространство группового взаимодействия становится основой для устойчивой работы реальных сообществ.

Интернет-сообщества складываются как неформальные социальные группы, имеющие интерес к определенному предмету, теме, проблеме, разделяющие общие взгляды и осуществляющие коммуникации посредством веб-технологий. Следует различать сетевое сообщество и сетевой социальный агрегат [Нестеров 2000]. Обязательной характеристикой первого будет достаточно продолжительное взаимодействие посредством веб-технологий, осознание его членами своего единства, появление общих ценностей и, возможно, традицией. Сообщество предполагает наличие сложных разнонаправленных связей внутри его структуры. Сетевой социальный агрегат объединяет индивидов лишь технической возможностью осуществлять коммуникации. Аудитория выступает скорее в качестве пассивного объекта информационного воздействия, так как большинство участников предпочитают не создавать, но потреблять информацию.

Можно назвать несколько признаков эволюции социального агрегата в сетевое сообщество: стирание границ между коммуникатором и коммуникантом внутри сети, расширение механизмов обратной связи, высокий уровень интерактивности и возможности получения моментальной реакции аудитории. Любой пользователь может комментировать тексты, размещенные в Интернете, превращаясь из пассивного потребителя информации в ее интерпретатора, имея возможность оценить текст и дополнить его. Тем самым создаются предпосылки для образования устойчивых сетевых связей. Появление внутри коммуникационной среды социально активного актора или группы акторов, преследующих свои прагматические цели, — одно из необходимых условий перехода сетевого социального агрегата в сетевое сообщество.

Достаточно распространено представление о двух принципиально разных назначениях использования Интернета и, соответственно, о двух типах социального действия (двух типах практик): целерациональном и коммуникативном. В первом случае Интернет рассматривается как форма самоорганизации граждан, объединенных необходимостью решения каких-либо проблем, и координации социальных действий “офлайн”. Примером подобного использования могут служить и мирные “флеш-мобы”, и политические или социальные акции, которые организовываются посредством сетевого взаимодействия (например, коллективные действия, направленные на борьбу с пожарами

и их последствиями летом 2010 г.). Вторая практика замкнута в самой виртуальной реальности, где виртуальная коммуникация — самоцель. В этом случае интернет-сообщества могут быть типологизированы на информационно-ориентированные и ориентированные на эмоциональную коммуникацию [Бондаренко 2004].

Местные интернет-сообщества обладают двумя отличительными признаками: 1) абсолютное большинство их участников проживают в черте одного и того же населенного пункта и 2) предметом, целью коммуникаций участников сообщества становятся объекты или процессы, локализованные в пределах этого населенного пункта [Скуратов 2016]. Среди причин возникновения местных интернет-сообществ прежде всего следует назвать интерес людей к тому, что происходит в непосредственной близости от их места жительства. На локальном уровне любому индивиду проще реализовать свои экспертные возможности, проявить себя в качестве обладателя какой-либо ценной информации. Кроме того, через участие в подобных объединениях пользователи Интернета пытаются решить какие-либо проблемы и задачи личного характера: от купли-продажи до выбора спутника жизни. По мнению ряда исследователей, прямые информационные связи, которые предоставляет Интернет, позволяют членам интернет-сообществ конструировать новые правила социально-экономического поведения и регулирующие институциональные механизмы [Тищенко 2004].

В данной работе в качестве коммуникационных площадок местных интернет-сообществ рассматриваются городские и районные сетевые форумы. Выбор обусловлен относительно постоянным кругом участников форума, которые образуют достаточно устойчивую площадку для общения. Важным элементом этой устойчивости служит обозначение некоторого перечня тем, обсуждаемых на форуме продолжительное время: несколько месяцев, год и больше. Новички имеют возможность обратиться к архиву форума для знакомства с предшествующим текстом и получить представление об участниках обсуждений и их высказываниях.

Вместе с тем сетевые форумы динамично и оперативно реагируют на текущие события. Таким образом, они служат как площадкой для обсуждения “вечных” тем, так и ресурсом мобилизации в экстренных случаях. Дополнительную динамику развитию форумов придает их открытый характер, возможность включиться в них любому пользователю сети без каких-либо формальных обязательств. Реализуемый принцип равных возможностей обеспечивает устойчивый рост числа пользователей и увеличение текстового массива форума. Сформированный информационный массив форумов живет как коллективный текст группы и выступает механизмом накопления и воспроизведения группового опыта. Включенность в среду этого текста и опыта, понимание и принятие бытующих в ней символов и смыслов позволяют достаточно явно “очертить пространство группового дискурса” [Григоричев, Пинигина 2013], а на его основе — границы формирующегося сообщества.

Форумы располагают богатым репертуаром оснований для объединения различных людей: экология, автомобили, животные, дети, спорт, политика, образование, кулинария, творческие идеи, хобби, какая-то субкультура и др. Внутри населенного пункта силами жителей создается местная цифровая библиотека, позволяющая производить обмен объемными массивами информации быстро и бесплатно.

Несмотря на уникальность сетевых форумов МС, тем не менее, имеет смысл говорить о существовании типичных оснований для их образования, которые в самых различных комбинациях могут применяться для формирования соответствующих групп интересов. К типичным основаниям можно отнести: профессиональные, этнические, гендерные, конфессиональные, экономические (уровень дохода и т.п.), образовательные и др.

В данном исследовании я выделяю форумы, где внимание значительного числа участников акцентируется на общегородских проблемах: “Наш город, район, люди сети”. Это форумы Дубны, Теплого Стана, Новокосино-2 и Перedelкино Ближнее. На форуме Дубны среди достаточно распространенных общегородских тем встречаем сводки происшествий, нечищенных дорог, обсуждение вопроса, нужен ли мост, и др. Привлекают внимание два

раздела: “Поможем вместе” и “ДоброДел”. Они не слишком популярны у участников форума: первый содержит 0,99% сообщений, второй – 1,14% (<http://dubnabet>). Раздел “Поможем вместе” нацелен на оказание помощи людям, находящимся “в сложных жизненных обстоятельствах”. Объявляется адресный сбор средств, публикуются суммы пожертвований и имена людей, получивших помощь. В масштабах небольшого города все легко проверяется, и потому форум существует с весны 2013 г. и активно востребован до настоящего времени. “ДоброДел” планировался как форум взаимопомощи, однако, по словам самих участников, превратился “в еще одну жалобную книгу”. Впрочем, у участников этого форума есть понимание необходимости интернет-пространства, которое поддерживает горожан, готовых самостоятельно решать проблемы города.

Форум “Теплый Стан” был организован в 2006 г. Его основатели уверяют, что почти в каждом доме района есть “своего рода наш представитель” (www.telpak.ru). Они видят свою задачу в том, чтобы про форум узнали как можно больше жителей района, чтобы здесь можно было найти товарищей “по счастью или несчастью”, узнать новости и актуальную информацию по району, получить ответы на ежедневные вопросы. В качестве одного из способов распространения информации о форуме предлагаются листовки с интернет-адресом, которые можно распечатать и распространять в подъездах, общественных зданиях и на улице. В настоящее время форум насчитывает более двух с половиной тысяч участников. Наиболее активны по числу участников и публикаций следующие разделы форума: “Наш район – Теплый Стан”, “Обо всем и сразу”, “Город вокруг нас”, “Будем полезны друг другу”. В преамбуле последнего из упомянутых разделов записано: “Давайте здесь писать, кто кому чем может помочь по-соседски. Например, помочь завести промерзшую машину. Или вместе выбраться за покупками на авто... Или подарить простаивающее без дела пианино. Главное – желание поддержать друг друга!” (www.telpak.ru).

В разделе “Обо всем и сразу” заявлена тема “Что произошло (горести)”, причем заявитель поясняет: “Здесь пишем, что произошло фигово!!!!”. Ему возражают: “А зачем это надо? Лишний негатив”, но он отстаивает тему: “Многим это надо. Поделитесь. Получить сочувствие, поддержку, утешение”. И тема пошла, и в настоящее время содержит почти полторы тысячи сообщений и более 120 тыс. просмотров (www.telpak.ru). Материалы сопровождаются фотографиями и убедительными ссылками на документы, схемы, карты, что позволяет конкретно обсуждать задачи, которые могут быть решены силами сообщества, а не ограничиваться одними рассуждениями.

Среди форумов резко выделяются форумы жителей новостроек. Здесь присутствует доминантная задача: вовремя или с наименьшим опозданием получить желанное жилье, благоустроенную территорию вокруг домов и необходимую инфраструктуру. Независимый форум жителей московского микрорайона “Новокосино 2” заявляет: «Миссия данного проекта – объединить будущих жильцов “Новокосино 2” и других микрорайонов». Он имеет целый ряд подфорумов для отдельных домов, где обсуждается вся доступная информация по новостройкам: планы, схемы, сроки, исполнители и др. Подфорум начинается со слов: “Всем привет, давайте знакомиться, дружить, решать вместе возникшие вопросы”. Частый вопрос: “Вы с какого этажа?” – “Приятно познакомиться, мы соседи снизу”. Модератор сравнивает и отмечает более “активные” подъезды (novokosino2.com).

“Форум соседей” московского микрорайона “Перedelкино Ближнее” ставит более скромную задачу: “Знакомимся и тепло общаемся”. Здесь иной этап строительства, поэтому появляются темы, связанные с дизайном квартир, обустройством балконов и лоджий, бригадами мастеров. Свои подфорумы имеют отдельные кварталы. Однако делам микрорайона посвящено только 35,38% сообщений, 3,69% – “разговорам за чашкой чая” (nearperedelkino.ru). Основное пространство форума заполнено подготовкой к проведению митинга, на котором предполагается выступить с рядом требований к застройщику. Общение на форуме становится предпосылкой для групповых взаимодействий уже не в виртуальном пространстве, а в реальной жизни.

Например, подробно обсуждается подготовка митинга: место проведения, повестка, тексты плакатов, несколько раз уточняются списки участников, подача

уведомления о митинге в префектуру. В первый же день о желании принять участие в митинге заявили 124 человека. Тут же находятся противники акции: “Не переусердствовать, а то упадут продажи и строить будет не на что”, “пока ничего криминального не произошло”. Через несколько дней поступает сообщение, что на площадке, выбранной жителями, в назначенный день будет укладываться асфальт. Жители находят новую площадку, уточняют список докладчиков, лиц, ответственных за порядок. Накануне митинга – большое количество предложений о включении в повестку дня новых пунктов (nearperedelkino.ru).

Митинг состоялся, правда, под аккомпанемент отбойных молотков. По разным оценкам, количество собравшихся варьируется от 50 до 70 человек, присутствовали районные депутаты, представители застройщика, тележурналисты. Есть негативные отзывы: “провал с явкой”, слабые выступления, плохо слышно, но большинство оценивают событие позитивно: принят протокол, показан телерепортаж, звучат предложения об организации и проведении новых митингов (nearperedelkino.ru).

Из рассмотренных мною форумов “Перedelкино Ближнее” выплеснулось в “офлайн”, в нем более 6,5 тыс. участников, из них более 1200 активных. В форуме “Новокосино-2” участвуют более 11 тыс. человек, из них более 1,5 тыс. – активно. В обоих форумах приблизительно равное среднее количество сообщений на одного участника – около 30.

Форум “Теплый Стан” (www.teplak.u) также начинался с поддержки социальной акции: выступления против строительства мусоросжигательного завода. Она была инициирована на форуме жителей соседнего микрорайона Ясенево (yasenevo.ru), однако последний не получил такого развития, как форум Теплового Стана, несмотря на, казалось бы, равные исходные предпосылки. Вторая важная социальная акция форума “Теплый Стан” – мониторинг состояния одноименного ландшафтного заказника. Создано волонтерское движение (выход в “офлайн”) по защите заказника от незаконной застройки. Составляются постоянные обращения в природоохранную прокуратуру, Мосприроду, Экомониторинг и другие органы. Форум имеет не так много участников, всего 2,5 тыс. человек, но по числу сообщений на одного участника (около 90) он значительно опережает форумы Перedelкино и Новокосино (число сообщений на одного участника во всех трех форумах подсчитывалось за один и тот же период времени).

Введенное выше различие между сетевым сообществом и сетевым социальным агрегатом дает методологическую основу для анализа коммуникаций на форумах. Характерные черты сетевого сообщества – регулярное групповое взаимодействие, осознание его членами своей общности, появление общих ценностей, высокий уровень интерактивности, наличие сложных разнонаправленных связей внутри структуры – имеют далеко не все группы, участвующие в форумах. Важнейшая предпосылка для самоорганизации МС – общение, связанное с изменением существующей ситуации в городе (или другом населенном пункте). Местное сообщество может считаться состоявшимся, если оно проявило себя неоднократно, минимум двумя-тремя событиями, требующими взаимодействия офлайн.

В рассмотренных примерах только три форума: “Теплый Стан”, “Перedelкино Ближнее” и “Новокосино-2” имеют все основания считаться местными сетевыми сообществами. Эти форумы подчеркнуто ориентированы на постоянное деятельное участие в жизни своих районов. Большинство же сетевых сообществ ограничиваются виртуальной коммуникацией.

В настоящей работе рассмотрены возможности целерациональных форумов, обозначивших в качестве своей цели позитивные изменения городской среды, улучшения условий жизни усилиями самих участников форумов, в которых происходит строительство местных сообществ. При этом из рассмотрения исключены коммуникативные форумы, ориентированные на информационный обмен или эмоциональную коммуникацию.

Положительный пример форума “Теплый Стан” показывает, что Интернет может стать долговременной площадкой, объединяющей людей для решения городских задач, но при этом должно быть активное звено (один человек или группа) и регулярное его присутствие в групповом пространстве, чтобы привлеченные комментарии не повисали в воздухе, а обсуждались, оценивались и дополнялись. Тогда пространства группового взаимодействия становится основой для устойчивой работы реальных сообществ. Посредством контактов на таких форумах происходит вовлечение граждан в процесс самоуправления своей территорией. Необходимое стартовое условие для образования сообществ – некоторое внешнее событие. В рассмотренных примерах – это строительство мусоросжигательного завода, которое активизирует коммуникацию заинтересованных жителей. Хотя внешнее событие – необходимое, но, как показывает пример Ясенева, не достаточное условие для образования местных интернет-сообществ.

Отдельного рассмотрения заслуживает сетевая коммуникация жителей новостроек. До определенного момента – заселения в новую квартиру Интернет служит наиболее доступным средством общения, и он активно используется. На примере форумов “Новокосино-2” и “Перedelкино Ближнее” можно увидеть, как озабоченность жителей сиюминутными проблемами строительства и благоустройства перетекают в потребность постоянного общения.

Вышеизложенное дает основание рассматривать сетевые форумы как площадку для организации заинтересованного взаимодействия жителей, как источник объективной информации о деятельности управляющих компаний, администрации, расходах, планах развития территории и т. д. Целеориентированное обсуждение территориальных проблем и принимаемых решений, оперативное получение и распространение информации формируют новую структуру социальных связей, которая позволяет решать такие задачи, которые прежде были жителям не по силам.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Бондаренко С.В. (2004) Социальная структура виртуальных сетевых сообществ. Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского государственного университета.
- Григоричев К.В., Пинигина Ю.Н. (2013) Консолидация пригородных сообществ в пространстве коллективного текста интернет-форумов // Вестник ИРГТУ. 12 (83). С. 292–297.
- Лыска А.Г. (2013) Концепция строительства местного сообщества в работах зарубежных ученых // Социологические исследования. № 7. С. 99–103.
- Мурунов С.А. (2004) Урбанист Свят Мурунов – о городах, в которых люди не могут быть счастливы The Village (<http://www.the-village.ru/village/city/city-interview/166717-urbanist-svyatoslav-murunov>).
- Нестеров В.Ю. (2000) К вопросу о динамике сетевых сообществ (banderus2.narod.ru/93078.htm/).
- Песков Д.Н. (2001) Интернет как политический институт в России // Проблемы политической трансформации и модернизации России (ecsosman.hse.ru/data/123/687/1219/005Peskov.pdf).
- Скуратов А.Б. (2016) Лидерство в локальных интернет-сообществах: практика социально-стратификационного анализа // Вестник ЮРГТУ (НПИ). № 3. С. 75–78.
- Тищенко В. И. (2012) Особенности становления “информационного общества” в России // Системные исследования. Методологические проблемы. Ежегодник 2011–2012. Современное состояние и параллели развития в СНГ. М.: URSS. С. 215–238.
- Briggs X. de S. (2003) Community building // Encyclopedia of Community: From the Village to the Virtual World. Thousand Oaks: Sage Publications. Vol. 1.

Network forums as a tool of self-organization of local communities

K. POPOV*

***Popov Konstantin** – candidate of science (Economy), leading researcher, Federal Research Center “Computer Science and Control” of Russian Academy of Sciences Institute for Systems Analysis. Address: 9, 60-Ietija Ocyabrya prosp., Russian Federation. Moscow, 117312. E-mail: kngs67@mail.ru.

Abstract

Intensive growth of the number of users of social networks and the formation of a large number of online communities, what is happening in our country in the last decade, creates a necessary information base for sociological research of processes of communication in the Internet. A sociological study of the new communication environment involves the study of the regularities of its functioning, information and social capital, etc. The goal of this study is to search and systematize examples of the use of the Internet for self-organization of local communities and maintain communications between members of these communities.

Keywords: online community, local government, network forums.

REFERENCES

- Bondarenko S. V. (2004) *Socialnaya struktura virtualnih setevih soobschestv* [The social structure of virtual network communities]. Rostov-na-Donu: Izd-vo Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta.
- Briggs X. de S. (2003) Community building. *Encyclopedia of Community: From the Village to the Virtual World*. Thousand Oaks: Sage Publications, vol. 1.
- Grigorichev K.V., Pinigina Yu.N. (2013) Konsolidaciya prigorodnih soobschestv v prostranstve kolektivnogo teksta internet-forumov [Consolidation of suburban communities in the space of the collective text of Internet forums]. *Vestnik IrGTU*, no. 12 (83), pp. 292–297.
- Liska A.G. (2013) Konceptiya stroitelstva mestnogo soobschestva v rabotah zarubezhnih uchenih [The concept of community building in the works of foreign scientists]. *Sociologicheskie issledovaniya*, no. 7, pp. 99–103.
- Murunov S.A. (2004) Urbanist Svyat Murunov o gorodah, v kotorih lyudi ne mogut bit schastlivi [Urbanist Svyat Murunov – about cities in which people can't be happy] *The Village* (<http://www.the-village.ru/village/city/city-interview/166717-urbanist-svyatoslav-murunov>).
- Nesterov V.Yu. (2000) *K voprosu o dinamike setevih soobschestv* [To the question about the dynamics of online communities] (banderus2.narod.ru/93078.htm/).
- Peskov D.N. (2001) Internet kak politicheskij institut v Rossii [The Internet as a political institution in Russia]. *Problemy politicheskoy transformatsii i modernizatsii Rossii* [Problems of political transformation and modernization of Russia] (ecsoman.hse.ru/data/123/687/1219/005Peskov.pdf).
- Skuratov A.B. (2016) Liderstvo v lokalnih internet-soobschestvah: praktika socialno-stratifikacionnogo analiza [Leadership in the local online communities: the practice of social-stratification analysis]. *Vestnik YURGTU (NPI)*, no. 3, pp. 75–78.
- Tishchenko V.I. Osobennosti stanovleniya informatsionnogo obshchestva v Rossii [Features of formation information society in Russia]. *Sistemniye issledovaniya. Metodologicheskiye problemy. Yezhegodnik 2011–2012* [Systems Research. Methodological problems. Yearbook 2011–2012]. Moscow: URSS, pp. 215–238.

© K. Попов, 2018