

---

---

ПРАВА И СВОБОДЫ ЧЕЛОВЕКА  
И ГРАЖДАНИНА

---

---

ЗАБОТА О СОХРАНЕНИИ СВОЕГО ЗДОРОВЬЯ  
КАК ЮРИДИЧЕСКАЯ ОБЯЗАННОСТЬ

© 2020 г. С. Н. Шишков<sup>1, \*</sup>, С. В. Полубинская<sup>2, \*\*</sup>

<sup>1</sup>Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии им. В.П. Сербского  
Министерства здравоохранения Российской Федерации, Москва

<sup>2</sup>Институт государства и права Российской академии наук, Москва

\* E-mail: shishkov50@mail.ru

\*\* E-mail: svepol@yandex.ru

Поступила в редакцию 18.05.2020 г.

**Аннотация.** Авторы дают анализ ст. 27 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», закрепляющей обязанности граждан в сфере охраны здоровья.

Общая обязанность граждан «заботиться о сохранении своего здоровья», содержащаяся в ч. 1 ст. 27, предполагает адресованное всем и каждому требование совершать действия, приносящие пользу здоровью, и воздерживаться от действий, наносящих ему вред. Авторы отмечают юридическую и фактическую неопределенность и другие особенности этой обязанности и обращают внимание на отсутствие в ней элементов понятия «юридическая обязанность», выделенных в теории права. Напротив, ч. 2 и 3 ст. 27 Федерального закона № 323-ФЗ не оставляют сомнений относительно требований к поведению граждан и обеспечиваются юридической ответственностью за их неисполнение. Об этом свидетельствуют те положения законодательства, которые связаны с общими нормами ч. 2 ст. 27, и, в частности, федеральные и местные правовые акты, принятые в связи с распространением на территории Российской Федерации коронавирусной инфекции (COVID-19). Авторы указывают признаки, отличающие общую норму-декларацию обязывающего характера от собственно юридической обязанности, которая может быть закреплена в законе.

**Ключевые слова:** охрана здоровья, обязанности граждан в сфере охраны здоровья, юридическая обязанность, теория права, элементы юридической обязанности, юридическая ответственность, медицинские осмотры, инфекционные заболевания, здоровье населения.

**Цитирование:** Шишков С.Н., Полубинская С.В. Забота о сохранении своего здоровья как юридическая обязанность // Государство и право. 2020. № 10. С. 81–89.

DOI: 10.31857/S102694520012234-8

CARING FOR ONE'S OWN HEALTH AS LEGAL DUTY

© 2020 S. N. Shishkov<sup>1, \*</sup>, S.V. Polubinskaya<sup>2, \*\*</sup>

<sup>1</sup>Serbsky National Medical Research Centre for Psychiatry and Narcology, Moscow

<sup>2</sup>Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow

\* E-mail: shishkov50@mail.ru

\*\* E-mail: svepol@yandex.ru

Received 18.05.2020

**Abstract.** The authors analyze article 27 of the Federal Law No. 323-FL from November 21, 2011 “On the Basics of Protecting Citizens' Health in the Russian Federation”, which establishes the duties of citizens in the field of health protection.

The general duty of citizens to “take care of their health”, formulated in part 1 of article 27, implies the requirement addressed to all and everybody to perform actions that benefit health and refrain from actions that bring harm to it. The authors emphasize the legal and actual unclarity and other features of this duty and draw attention to the absence of the elements of «the legal duty» concept highlighted in the theory of law. However, parts 2 and 3 of article 27 of Federal Law No. 323-FL leave no doubts about the requirements for the behavior of citizens and are supported by legal responsibility for their failure to comply. This is illustrated by the provisions of the law related to general rules of Part 2 of article 27, and in particular, federal and regional legal acts adopted in connection with the spread of recent coronavirus infection (COVID-19) in the territory of the Russian Federation. The authors indicate the features that distinguish the general norm-declaration of a binding nature from the legal duty in strong sense, which can be fixed in the law.

**Key words:** health protection, citizens' duties in the field of health protection, legal duty, theory of law, elements of legal duty, legal responsibility, medical examinations, infectious diseases, public health.

**For citation:** *Shishkov, S.N., Polubinskaya, S.V. (2020). Caring for one's own health as legal duty // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 10, pp. 81–89.*

**Вместо введения.** Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» наряду с правами предусматривает и обязанности граждан, в числе которых – обязанность «заботиться о сохранении своего здоровья» (ч. 1 ст. 27)<sup>1</sup>. Эта законодательная норма вызвала разноречивые суждения ученых и специалистов<sup>2</sup>. На наш взгляд, она действительно достойна внимания и требует анализа.

В литературе можно найти поддержку ст. 27 Федерального закона № 323-ФЗ в целом. Так, Е.С. Салыгина пишет: «В 2011 г. ФЗ № 323 – новый Закон о здравоохранении – впервые закрепил в ст. 27 обязанности пациента (это, на мой взгляд, одно из наиболее ценных достижений данного Закона). Итак, в соответствии с указанной статьей обязанностями граждан в сфере здравоохранения являются: 1) забота о своем здоровье (!!!)<sup>3</sup>; 2) прохождение медицинских осмотров в случаях, предусмотренных в законе; 3) соблюдение режима лечения и правил поведения пациента в медицинской организации. Иначе говоря, если пациент явно злоупотребляет алкоголем, курением, не занимается спортом (хотя бы физкультурой), сознательно употребляет в пищу вредные продукты, не соблюдает назначения врача и нарушает правила поведения в медицинской организации, он нарушает, не выполняет возложенные на него законом

обязанности. Крайне важно продублировать данные обязанности в договоре с пациентом»<sup>4</sup>.

Противоположное мнение высказывал член Общественного совета по защите прав пациентов при Росздравнадзоре А.А. Старченко в своем критическом отзыве на некоторые положения еще проекта Федерального закона № 323-ФЗ: «Наличие обязанности бережно относиться к своему здоровью... имеет очень широкое толкование, которое ретивые организаторы могут использовать при оправдании дефектов оказания медицинской помощи... <...>. Логика учреждения здравоохранения всегда будет такой: если бы пациент исполнял обязанность бережно относиться к своему здоровью, то смотрел бы под ноги, не получил перелома, не было бы необходимости его лечить, и не возник бы дефект лечения в виде ложного сустава... <...>. Возложение обязательств такого широкого, неконкретного рода опасно, так как всегда может быть использовано против пациента... <...>. В целом статья «Обязанности граждан в сфере охраны здоровья» не проработана, вредна, так как содержит массу неопределенностей, умаляет права граждан»<sup>5</sup>.

Действительно, неконкретность, характерная для содержания общей обязанности бережного отношения к своему здоровью, в ряде случаев может обернуться произвольным толкованием медицинских фактов и умалением прав граждан.

**Обязанность заботиться о сохранении своего здоровья (ч. 1 ст. 27 Федерального закона № 323-ФЗ).** Эта норма не является беспрецедентной.

<sup>1</sup> См.: СЗ РФ. 2011. № 48, ст. 6724; 2020. № 31 (ч. I), ст. 5062.

<sup>2</sup> См., напр.: Романовский Г.Б. Обязанности граждан в сфере охраны здоровья // Гражданин и право. 2012. № 12. С. 30–38; Калецкий Е.Г. Правовые аспекты исполнения гражданами обязанности по сохранению своего здоровья в Российской Федерации // Медицинское право: теория и практика. Т. 1. 2015. С. 57–62.

<sup>3</sup> Три восклицательных знака принадлежат автору процитированного текста.

<sup>4</sup> Салыгина Е.С. Юридическое сопровождение деятельности частной медицинской организации. М., 2013.

<sup>5</sup> Старченко А. Оценка проекта закона РФ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа. URL: <https://nacmedpalata.ru/?action=show&id=495> (дата обращения: 24.04.2020).

Аналогичное положение имелось еще в Основах законодательства Союза ССР и союзных республик о здравоохранении: «Граждане СССР должны бережно относиться к своему здоровью и здоровью других членов общества» (ч. 3 ст. 4 Основ)<sup>6</sup>. С принятием в 1993 г. Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан (утв. Верховным Советом РФ 22.07.1993 г. № 5487-1)<sup>7</sup> обязанность бережного отношения к здоровью из федерального законодательства временно исчезает. Федеральный закон № 323-ФЗ возрождает ее, хотя и в иной редакции.

Возможно, такой законодательный «зигзаг» был обусловлен позицией Комитета конституционного надзора СССР, который в своем заключении указал, что обязанность граждан бережно относиться к своему здоровью «не предусмотрена ни Конституцией СССР, ни международными актами о правах человека и не может обеспечиваться мерами принудительного характера»<sup>8</sup>. При анализе рассматриваемой обязанности это заключение называют и другие авторы<sup>9</sup>, и можно предположить, что в 1993 г. разработчики Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан восприняли мнение органа конституционного надзора, но спустя годы, к моменту принятия Федерального закона № 323-ФЗ, оно уже утратило для российского законодателя правовую авторитетность. В результате норма об обязанности граждан беречь здоровье вновь закреплена в федеральном законе, хотя в Конституции РФ и международных договорах она по-прежнему отсутствует.

Своеобразие этой обязанности проявляется в нескольких ее аспектах.

**Юридическая неопределенность.** В общей теории права юридическая обязанность рассматривается в рамках правоотношений в качестве составной части их содержания<sup>10</sup>. Если, как пишет С.С. Алексеев, субъективное право — «принадлежащая управомоченному в целях удовлетворения его интересов мера дозволенного поведения, обеспеченная юридическими обязанностями других лиц», то юридическая обязанность — «вторая существенная часть юридического содержания правоотношения, представляющая собой *предписанную обязанному лицу*

*меру необходимого поведения, которой лицо должно следовать в соответствии с требованиями управомоченного в целях удовлетворения его интересов»* (курсив автора. — С.Ш., С.П.)<sup>11</sup>.

Н.И. Матузов рассматривает юридическую обязанность как вид и меру «государственно-целесообразного, разумного, полезного, объективно-необходимого поведения субъектов», как властно-повелительную форму социальной регуляции, опирающуюся «на возможность «заставить», принудить, наказать»<sup>12</sup>. Императивность юридической обязанности подкрепляется «мерами государственно-принудительного воздействия (санкциями), которые являются необходимым свойством, атрибутом юридической обязанности»<sup>13</sup>.

Соответственно, к элементам юридической обязанности теории права относят: 1) требование совершать определенные положительные действия, предписанные законом (активная обязанность), и/или воздерживаться от поведения, запрещенного законом (пассивная обязанность); 2) необходимость понести ответственность за неисполнение указанных требований<sup>14</sup>. При отсутствии хотя бы одного из перечисленных элементов отсутствует и сама юридическая обязанность.

Забота о сохранении здоровья предполагает адресованное всем и каждому требование совершать действия, приносящие пользу здоровью, и воздерживаться от действий, наносящих ему вред. Остается лишь сформулировать перечень таких действий, но эта задача оказывается практически неразрешимой. Основная трудность видится нам в невозможности определить, какая именно совокупность конкретных поведенческих актов гражданина позволяет констатировать, что он действительно исполняет обязанность, возложенную на него ч. 1 ст. 27 Федерального закона № 323-ФЗ.

Обратимся к мнению комментаторов рассматриваемой законодательной нормы. Некоторые из них не раскрывают содержание обязанности беречь здоровье, ограничиваясь краткими и мало что проясняющими замечаниями: «граждане должны не только заботиться о своем здоровье и здоровье

<sup>11</sup> См.: там же. С. 114, 125, 126.

<sup>12</sup> Матузов Н.И. Обязанности человека и гражданина как условие демократии и социальной стабильности // Правовая культура. 2015. № 4 (23). С. 27.

<sup>13</sup> Алексеев С.С. Указ. соч. С. 126.

<sup>14</sup> См.: Матузов Н.И. Обязанности человека и гражданина как условие демократии и социальной стабильности (окончание) // Правовая культура. 2016. № 1 (24). С. 26; Алексеев С.С. Указ. соч. С. 125, 126; Коршунова И.В. Обязанность как правовая категория: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 19, 20; Хохлова Е.М. Субъективное право и юридическая обязанность в механизме правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2008. С. 20.

<sup>6</sup> См.: Закон СССР от 19.12.1969 г. № 4589-VII // Ведомости ВС СССР. 1969. № 52, ст. 466.

<sup>7</sup> См.: Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1993. № 33, ст. 1318.

<sup>8</sup> См.: Заключение Комитета конституционного надзора от 25.10.1990 г. № 8 (2–10) «О законодательстве по вопросу о принудительном лечении и трудовом перевоспитании лиц, страдающих алкоголизмом и наркоманией» // Ведомости СНД и ВС СССР. 1990. № 47, ст. 1001.

<sup>9</sup> См.: Романовский Г.Б. Указ. соч. С. 32, 33.

<sup>10</sup> См., напр.: Алексеев С.С. Общая теория права. Курс в 2 т. Т. II. М., 1982. С. 82–89, 98–100.

своих детей, но и приучать их к здоровому образу жизни»<sup>15</sup>; «эта общая нормативная установка имеет перспективную воспитательную цель и должна подкрепляться, в том числе, пропагандой здорового образа жизни»<sup>16</sup>. Другие комментаторы отмечают, что ухудшение состояния здоровья и появление болезней зачастую является результатом неправильного поведения самого человека. И потому «должное отношение к себе и своему здоровью, ведение здорового образа жизни, отказ от вредных привычек и другие всем известные меры являются профилактикой многих заболеваний»<sup>17</sup>.

Процитируем еще одно, весьма оригинальное применительно к юридической обязанности мнение: «Эта норма носит декларативный характер, поскольку никто не может заставить человека заботиться о своем здоровье, если он сам этого не хочет. Санкций за неисполнение этой обязанности нет и не может быть»<sup>18</sup>. Однако в таком случае не может быть и самой юридической обязанности, об элементах которой уже говорилось.

**Фактическая (медицинская) неопределенность.** Сложным оказывается также вопрос о том, какой образ жизни и какие именно поведенческие акты следует считать для здоровья полезными, а какие нет. В одной из приведенных выше цитат говорится, что необходимо «отказ от вредных привычек и другие всем известные меры» (курсив наш. — С.Ш., С.П.). Однако тезис об их общеизвестности сомнителен. Попытаемся обосновать это примерами.

После опубликования на русском языке книги Г. Гилмора «Бег ради жизни»<sup>19</sup> активно велась дискуссия о значении бега трусцой для профилактики сердечно-сосудистых заболеваний. Одни ее участники, выступали под лозунгом: «от инфаркта можно убежать», другие утверждали, что «к инфаркту можно прибежать»; причем дискуссию вели весьма авторитетные ученые<sup>20</sup>. Менялся со временем ряд

популярных медицинских советов, касающихся полезной и вредной пищи, благотворности влияния на здоровье лечебного голодания, способов «закаливания организма» и ряда других вопросов<sup>21</sup>. На протяжении многих десятилетий в научно обоснованных воззрениях на здоровье и долголетие главенствовал принцип ведения активного образа жизни, безусловной полезности для человека физических нагрузок. Успех у широкой читательской аудитории имели соответствующие публикации, в частности, книга К. Купера по аэробике<sup>22</sup>. Однако и эта казавшаяся бесспорной истина некоторыми медиками оспаривается<sup>23</sup>.

Возникает вполне резонный вопрос: если даже среди профессионалов мы не находим единодушия, что тогда говорить о представлениях людей, в медицине не сведущих? Подавляющее их большинство получает медицинскую информацию не из научных медицинских трудов, а из научно-популярной литературы и разнообразных масс-медиа. Потребители такой информации зачастую не в состоянии отличить суждения, имеющие хоть какую-то научную ценность, от суждений, в медицинском плане сомнительных или откровенно антинаучных. Официально утвержденного свода правил, коих следует придерживаться, чтобы оставаться здоровым и жить долго, не существует. В результате взгляды граждан на здоровый образ жизни могут существенно расходиться. Так что тезис относительно «известных всем мер» на поверку оказывается фикцией.

**Проблема доказуемости.** Следующим возникает вопрос о возможностях установления факта исполнения (либо не исполнения) юридической обязанности беречь свое здоровье конкретным лицом. Доказать ее исполнение посредством совершения полезных для здоровья действий едва ли возможно. Гражданину пришлось бы иметь юридически достоверные свидетельства того, что он по утрам занимается физзарядкой, регулярно совершает пробежки или хотя бы пешие прогулки на свежем воздухе, отводит достаточное время на отдых и сон, не позволяет себе погрешностей в питании и т.п.

Гораздо проще, как кажется поначалу, установить факт допущенных гражданином нарушений, выявив, к примеру, наличие у него вредных для здоровья привычек. Так, бывший глава комитета Государственной Думы по охране здоровья С.В. Калашников в интервью журналу

<sup>15</sup> Грачева Т.Ю., Пучкова В.В., Корнеева О.В., Вахрушева Ю.Н. Комментарий к Федеральному закону от 21 ноября 2011 г. №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (постатейный) (Подготовлен для системы «КонсультантПлюс», 2014).

<sup>16</sup> Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 21 ноября 2011 г. №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (постатейный) / под общ. ред. А.А. Кирилловых. М., 2012.

<sup>17</sup> Белянинова Ю.В., Гусева Т.С., Захарова Н.А. и др. Комментарий к Федеральному закону от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (постатейный) (Подготовлен для системы «КонсультантПлюс», 2016).

<sup>18</sup> Гришаев С.П. Комментарий Закона об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (Подготовлен для системы «КонсультантПлюс», 2011).

<sup>19</sup> Гилмор Г. Бег ради жизни. М., 1969.

<sup>20</sup> См., напр.: Амосов Н.М. Раздумья о здоровье. М., 1978.

<sup>21</sup> См.: Никифоров Г.С., Дудченко З.Ф. Концепция здорового образа жизни: история становления // Уч. зап. СПбГИПСР. Т. 27. 2017. № 1. С. 99–106.

<sup>22</sup> См.: Купер К. Новая аэробика. М., 1976.

<sup>23</sup> См.: Акт П., Акт-Гадерманн М. Ленивые живут дольше. Как правильно распределять жизненную энергию. М., 2016.

«Коммерсантъ Деньги» отметил, что «если человек курит, то даже через два месяца в его анализе крови останутся следы табака. Для таких пациентов нужно ввести повышенные тарифы на медобслуживание». По его мнению, не сложно установить факт потребления человеком не только табака, но и наркотиков. «Со злоупотребляющими алкоголем сложнее, он быстрее выводится из крови»<sup>24</sup>. Однако надежная диагностика потребления табака и наркотических средств достижима не всегда, а само по себе выявление факта потребления психоактивных веществ еще не исчерпывает всей проблемы. Не все здесь так просто.

Коль скоро речь заходит о столь чувствительных для гражданина последствиях его пагубных для здоровья привычек, как увеличение личных расходов на медицину, он, со своей стороны, вправе требовать от организаций, повышающих тарифы, юридически безупречных доказательств того, что именно потребление табака стало причиной расстройства его здоровья. Ведь характерные для табакокурения болезни могут явиться следствием иных факторов, например, загрязнения воздуха промышленными предприятиями<sup>25</sup>. И если окажется, что точную причину заболевания установить нельзя или возможных причин несколько, то введение «повышенных тарифов на медобслуживание» будет неправомерным. Больной же получит возможность требовать денежной компенсации от третьих лиц — администрации экологически вредного предприятия или разрешивших его введение в эксплуатацию органов власти.

Свое интервью журналу С.В. Калашников дал в ответ на просьбу прокомментировать предложение известного российского педиатра и хирурга Л.М. Рошаля «законодательно закрепить ответственность граждан за собственное здоровье, поскольку от безответственного отношения к нему страдает бюджет России». Это предложение С.В. Калашников поддержал: «Сама идея и постановка вопроса правильные».

По нашему мнению, суть обсуждаемой проблемы заключается все же не в отсутствии неких «механизмов ответственности», которых пока нет, но которые при желании можно было бы разработать. Суть проблемы в объективной сложности рассматриваемого предмета. Причины заболеваний многочисленны и разнородны, они находятся в системе сложных связей, взаимодействий

и взаимозависимостей, когда внутренние, имманентные свойства явлений могут сочетаться с внешними факторами, приводящими и во многом случайными, а типичные явления — с атипичными. В таких условиях задача определения истинной роли «не слишком заботливого» отношения человека к своему здоровью в этиологии и патогенезе его заболеваний крайне сложна и чревата ошибками. Поэтому на гражданина следует распространить принцип «презумпции невиновности», когда все неустранимые сомнения при установлении причин его болезней должны толковаться в его пользу. Круг лиц, «виновных» в возникновении у гражданина болезней, во многих случаях не ограничится им самим. На состояние здоровья граждан кроме вредных факторов окружающей среды влияют в т.ч. качество и безопасность пищевых продуктов<sup>26</sup> и социально-экономические условия жизни человека в целом, прежде всего уровень его доходов. Как справедливо отмечает Н.В. Колотова, «низкие доходы не дают возможности полноценно питаться или прибегать в случае необходимости к услугам платной медицины и, как следствие, эффективно заботиться о своем здоровье. <...>. Результаты научных исследований со всей очевидностью свидетельствуют о тесной связи между степенью бедности и качеством здоровья: чем больше экономических лишений испытывает человек, тем хуже его здоровье»<sup>27</sup>.

Кроме того, принцип справедливости требует, чтобы ужесточение материальной ответственности граждан в сфере охраны своего здоровья сопровождалось одновременным усилением ответственности государства за их здоровье (от чего бюджет Российской Федерации может в конечном счете не выиграть, а проиграть).

**Противоречия.** Обязанность беречь здоровье неминуемо вступает в противоречие с другими правами и обязанностями гражданина, поскольку с риском для здоровья сопряжены отдельные виды вполне законопослушного и общественно полезного поведения. Сюда относится, например, работа с вредными или опасными условиями труда, предусмотренная трудовым законодательством (ст. 92, 94, 104 и др. ТК РФ). Очевидно, что поступление на такую работу прямо нарушает требование ч. 1 ст. 27 Федерального закона № 323-ФЗ.

Устранить данное противоречие можно только путем исключений из общего правила об

<sup>24</sup> Должны ли граждане нести ответственность за свое здоровье? // Коммерсантъ. Деньги. 2016. 16 апр.

<sup>25</sup> См., напр.: Кайль Я.Я., Федин С.В. Анализ и оценка влияния результатов деятельности промышленных предприятий на экологическую комфортность проживания населения города // Фундаментальные исследования. 2016. № 5–2. С. 339–344.

<sup>26</sup> См. подр.: Воронцова Е.В., Воронцов А.Л. Качество и безопасность пищевой продукции как фактор общественного здоровья // Известия Юго-Западного гос. ун-та. Сер.: История и право. Т. 9. 2019. № 4. С. 51–63.

<sup>27</sup> Колотова Н.В. Реализация права на охрану здоровья и медицинскую помощь как элемент национальной безопасности // Труды ИГП РАН. 2013. № 1. С. 117.

обязанности беречь свое здоровье, указав в законе, что поступление на работу с вредными или опасными условиями труда этой обязанности не нарушает. Аналогичным образом обстоят дела и с поступлением на воинскую службу, ибо военнослужащий обязан стойко переносить все тяготы армейской жизни, не всегда благотворные для здоровья. Подобных исключений может набраться немало, и все их необходимо перечислить в законе, ибо законодательная регламентация юридической обязанности должна быть точной, не допускающей пробелов, неопределенности и противоречий.

Требование заботиться о своем здоровье ставит под сомнение также и правомерность занятия некоторыми видами спорта, особенно экстремальными, туризма и другими видами деятельности, социально одобряемой, но сопряженной с риском. И здесь мы вновь сталкиваемся с противоречием: одобряемое обществом поведение порицается законом. Мир восхищается отвагой путешественников, добывающих все новых достижений и бьющих прежние рекорды, а Федеральный закон № 323-ФЗ требует скорее упрекать их за плохую заботу о своем здоровье.

**Психическое здоровье.** Проблема сбережения психического здоровья отличается, пожалуй, наименьшей ясностью. Лица с тяжелыми психическими расстройствами не в состоянии принимать разумные решения. Выражаясь юридическим языком, они лишены способности к свободному волеизъявлению. Не несут такие больные и юридической ответственности за свои неправомерные поступки. Поэтому возлагать на них обязанность, предусмотренную ч. 1 ст. 27 Федерального закона № 323-ФЗ, недопустимо.

Происхождение многих распространенных психических расстройств остается пока неясным, так что на вопрос, как нужно себя вести, чтобы избежать заболевания, скажем, шизофренией или хотя бы существенно снизить риск ее возникновения, не сможет ответить ни один психиатр.

**Обязанности и ответственность.** Ответственность за неисполнение юридической обязанности является ее непременным элементом. Следовательно, нарушение требования части 1 ст. 27 Федерального закона № 323-ФЗ тоже должно влечь ответственность для нарушителя. Однако этому общему правовому требованию об обязанности беречь здоровье не корреспондирует общая правовая норма об ответственности за ее неисполнение. В гл. 13 Федерального закона № 323-ФЗ («Ответственность в сфере охраны здоровья») подобной нормы нет. Вывод возможен только один: то, что в ч. 1 ст. 27 именуется обязанностью, в юридическом смысле таковой не является. Здесь можно вести речь о декларативной норме права — предписании, «в котором сформулированы правовые принципы, а также задачи данной совокупности

юридических норм»<sup>28</sup>, направленном на пропаганду здорового образа жизни и более уместном, к примеру, в преамбуле, а не в статьях нормативного правового акта.

**Иные обязанности, закрепленные в ст. 27 Федерального закона № 323-ФЗ.** Как можно заметить из текста ст. 27, ч. 1 шире по своему объему двух последующих частей, которые предусматривают лишь некоторые из обязанностей, потенциально ею охватываемых. Однако, проигрывая ей в объеме, они выигрывают в столь важной для права определенности. В ч. 2 и 3 перечисляются уже вполне конкретные обязанности, не оставляющие сомнений относительно того, какие именно действия надлежит совершить гражданину, чтобы эти обязанности исполнить.

Так, в ч. 2 этой статьи закрепляется обязанность граждан в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, проходить медицинские осмотры, а граждан, страдающих заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, опять же в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, проходить медицинское обследование и лечение, а также заниматься профилактикой этих заболеваний.

Эта часть ст. 27 содержит прежде всего обязанности граждан, которые подлежат исполнению в случаях их вступления в определенные правоотношения. Гражданин, желающий поступить на работу с вредными и (или) опасными условиями труда либо на работу, связанную с движением транспорта, на основании ст. 213 ТК РФ обязан проходить предусмотренные законодательством обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры для определения пригодности этих работников к такой деятельности и предупреждения профессиональных заболеваний. Требования к состоянию здоровья работников в этих случаях обусловлены не только воздействием неблагоприятных производственных факторов, но и вероятностью причинения вреда окружающим в результате ненадлежащего выполнения трудовых обязанностей.

Далее, в целях охраны здоровья населения, предупреждения возникновения и распространения заболеваний такие же осмотры проходят и работники организаций пищевой промышленности, общественного питания и торговли, водопроводных сооружений, медицинских организаций и детских учреждений и некоторые другие. Для граждан, поступающих на государственную гражданскую либо муниципальную службу или уже исполняющих обязанности таких служащих, предусмотрена обязательная

<sup>28</sup> Алексеев С.С. Указ. соч. С. 71.

диспансеризация<sup>29</sup>. При отказе от прохождения медицинских осмотров или обязательной диспансеризации гражданину отказывают в поступлении на гражданскую государственную или муниципальную службу, отстраняют от работы или службы, прекращают с ним трудовые отношения. Заметим, что для граждан прохождение диспансеризации является добровольным.

Кроме того, в ч. 2 ст. 27 Федерального закона № 323-ФЗ установлены обязанности лиц, страдающих заболеваниями, представляющими опасность для окружающих<sup>30</sup>. Перечень таких заболеваний включает представляющие эпидемическую опасность особо опасные и иные инфекционные болезни, в том числе и коронавирусную инфекцию (COVID-19).

Меры, принимаемые в отношении таких заболеваний, включая обязанности граждан, регламентируются ст. 33 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»<sup>31</sup>. Больные инфекционными заболеваниями, лица с подозрением на их наличие, контактировавшие с больными инфекционными заболеваниями, а также являющиеся носителями возбудителей инфекционных болезней, подлежат лабораторному обследованию и медицинскому наблюдению или лечению. В случаях, если названные лица представляют опасность для окружающих, применяется обязательная госпитализация либо изоляция<sup>32</sup>. Неисполнение указанных обязанностей влечет административную (ч. 2, 3 ст. 6.3 КоАП РФ) и уголовную (ст. 236 УК РФ) ответственность<sup>33</sup>.

<sup>29</sup> См.: приказ Минздравсоцразвития РФ от 14.12.2009 г. № 984н «Об утверждении Порядка прохождения диспансеризации государственными гражданскими служащими Российской Федерации и муниципальными служащими, перечня заболеваний, препятствующих поступлению на государственную гражданскую службу Российской Федерации и муниципальную службу или ее прохождению, а также формы заключения медицинского учреждения» // В официальных источниках не публиковался.

<sup>30</sup> См.: постановление Правительства РФ от 01.12.2004 г. № 715 (в ред. от 31.01.2020 г.) «Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих» // СЗ РФ. 2004. № 49, ст. 4916; 2020. № 6, ст. 674.

<sup>31</sup> См.: СЗ РФ. 1999. № 145, ст. 1650; 2020. № 20, ст. 4504.

<sup>32</sup> См., напр.: постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 30.03.2020 г. № 9 (в ред. от 13.04.2020 г.) «О дополнительных мерах по недопущению распространения COVID-2019»; Временные методические рекомендации «Профилактика, диагностика и лечение новой коронавирусной инфекции (COVID-19). Версия 5 (08.04.2020)» (утв. Минздравом России) // В официальных источниках не публиковались.

<sup>33</sup> См. подр.: Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020 г.); Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой

В этой связи надо также отметить, что угроза распространения коронавирусной инфекции (COVID-19) повлекла установление режима повышенной готовности в субъектах Российской Федерации<sup>34</sup>. В условиях такого режима граждане также должны соблюдать определенные правила поведения, направленные, в том числе, на охрану их здоровья, как и здоровья окружающих<sup>35</sup>. Административная ответственность за нарушение этих правил предусмотрена в ст. 20.6.1 КоАП РФ, а также в нормативных правовых актах субъектов Федерации.

\* \* \*

Таким образом, анализ ч. 2 ст. 27 Федерального закона № 323-ФЗ показывает, что юридическая обязанность граждан заботиться о сохранении своего здоровья появляется тогда, когда предписанная обязанному лицу мера *необходимого поведения* (курсив наш. — С.Ш., С.П.) обретает такую степень определенности, которая позволяет превратить норму-декларацию обязывающего характера в норму, содержащую обязанность совершать дефинируемые действия (либо воздерживаться от совершения таких действий). Это, в свою очередь, позволяет зафиксировать содержание обязанности в законодательстве, а также предусмотреть юридическую ответственность за ее неисполнение или ненадлежащее исполнение. Особенно наглядно этот подход проявляется в нормах, порожденных потребностью обеспечить публичные интересы — охрану здоровья населения, в которых к интересам личности присоединяется забота о здоровье окружающих.

Отмеченное основание возникновения юридической обязанности позволяет наметить контуры правильного решения всей рассматриваемой нами проблемы — зафиксированная в ч. 1 ст. 27 Федерального закона № 323-ФЗ общая обязанность граждан «заботиться о сохранении своего здоровья», которая, как мы уже смогли убедиться, практически неисполнима и даже не вправе считаться юридической обязанностью, должна быть из него исключена.

В соответствии с ч. 3 ст. 27 Федерального закона № 323-ФЗ граждане, находящиеся на лечении, обязаны соблюдать режим лечения, в том числе определенный на период их временной

коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.04.2020 г.) // В официальных источниках не публиковались.

<sup>34</sup> См., напр.: Указ Мэра Москвы от 05.03.2020 г. № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности» // Вестник МПМ. 2020. № 14.

<sup>35</sup> См.: постановление Правительства РФ от 02.04.2020 г. № 417 «Об утверждении Правил поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации» // СЗ РФ. 2020. № 15 (ч. IV), ст. 2274.

нетрудоспособности, и правила поведения пациента в медицинских организациях. Это предписание посвящено тем обязанностям, которые возлагаются на гражданина уже непосредственно в самом процессе оказания ему медицинской помощи — обязанность соблюдать режим лечения и правила поведения в медицинских организациях. В этой связи отмечаем, что сферу действия ч. 3 ст. 27 необходимо расширить и вывести за пределы собственно лечебного процесса. Правоотношения по оказанию гражданину медицинской помощи не ограничиваются случаями его лечения; они охватывают также медицинское обследование и реабилитацию. И если пациент помещен в медицинский стационар на обследование с сугубо диагностическими целями, он обязан соблюдать правила внутреннего распорядка данного медицинского учреждения, за нарушение которых наступает ответственность (к примеру, нарушитель может быть выписан).

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Акст П., Акст-Гадерманн М.* Ленивые живут дольше. Как правильно распределять жизненную энергию. М., 2016.
2. *Алексеев С.С.* Общая теория права. Курс в 2 т. Т. II. М., 1982. С. 71, 82–89, 98–100, 114, 125, 126.
3. *Амосов Н.М.* Раздумья о здоровье. М., 1978.
4. *Белянинова Ю.В., Гусева Т.С., Захарова Н.А. и др.* Комментарий к Федеральному закону от 21 ноября 2011 г. №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (постатейный) (Подготовлен для системы «КонсультантПлюс», 2016).
5. *Воронцова Е.В., Воронцов А.Л.* Качество и безопасность пищевой продукции как фактор общественного здоровья // Известия Юго-Западного гос. унта. Сер.: История и право. Т. 9. 2019. № 4. С. 51–63.
6. *Гилмор Г.* Бег ради жизни. М., 1969.
7. *Грачева Т.Ю., Пучкова В.В., Корнеева О.В., Вахрушева Ю.Н.* Комментарий к Федеральному закону от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (постатейный) (Подготовлен для системы «КонсультантПлюс», 2014).
8. *Гришаев С.П.* Комментарий Закона об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (Подготовлен для системы «КонсультантПлюс», 2011).
9. Должны ли граждане нести ответственность за свое здоровье? // Коммерсантъ. Деньги. 2016. 16 апр.
10. *Кайль Я.Я., Федин С.В.* Анализ и оценка влияния результатов деятельности промышленных предприятий на экологическую комфортность проживания населения города // Фундаментальные исследования. 2016. № 5–2. С. 339–344.
11. *Калецкий Е.Г.* Правовые аспекты исполнения гражданами обязанности по сохранению своего здоровья в Российской Федерации // Медицинское право: теория и практика. Т. 1. 2015. С. 57–62.
12. *Колотова Н.В.* Реализация права на охрану здоровья и медицинскую помощь как элемент национальной безопасности // Труды ИГП РАН. 2013. № 1. С. 117.
13. *Кориунова И.В.* Обязанность как правовая категория: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 19, 20.
14. *Купер К.* Новая аэробика. М., 1976.
15. *Матузов Н.И.* Обязанности человека и гражданина как условие демократии и социальной стабильности // Правовая культура. 2015. № 4(23). С. 27.
16. *Матузов Н.И.* Обязанности человека и гражданина как условие демократии и социальной стабильности (окончание) // Правовая культура. 2016. 3 1(24). С. 26.
17. Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 21 ноября 2011 г. №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (постатейный) / под общ. ред. А.А. Кирилловых. М., 2012.
18. *Никифоров Г.С., Дудченко З.Ф.* Концепция здорового образа жизни: история становления // Уч. зап. СПбГИПСР. Т. 27. 2017. № 1. С. 99–106.
19. *Романовский Г.Б.* Обязанности граждан в сфере охраны здоровья // Гражданин и право. 2012. № 12. С. 30–38.
20. *Салыгина Е.С.* Юридическое сопровождение деятельности частной медицинской организации. М., 2013.
21. *Старченко А.* Оценка проекта закона РФ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [Электронный ресурс].— Режим доступа. URL: <https://nacmedpalata.ru/?action=show&id=495> (дата обращения: 24.04.2020).
22. *Хохлова Е.М.* Субъективное право и юридическая обязанность в механизме правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2008. С. 20.

### REFERENCES

1. *Akst P., Akst-Gadermann M.* Lazy people live longer. How to distribute vital energy. M., 2016 (in Russ.)/
2. *Alekseev S.S.* General theory of law. The course in two volumes. V. II. M., 1982 (in Russ.).
3. *Amosov N.M.* Thoughts about health. M., 1978 (In Russ.).
4. *Belyaninova Yu. V., Guseva T.S., Zakharova N.A., etc.* Commentary to the Federal Law of November 21, 2011 No. 323-FL “On the Basics of Protecting Citizens’ Health in the Russian Federation” (article-by-article)

- (Prepared for the system “ConsultantPlus” system, 2016) (in Russ.).
5. *Vorontsova E.V., Vorontsov A.L.* Quality and safety of food products as a factor of public health // Herald of the Southwestern State University. Series: History and Law. Vol. 9. 2019. No. 4. P. 51–63 (in Russ.).
  6. *Gilmore G.* Running for Life. M., 1969 (in Russ.).
  7. *Gracheva T. Yu., Puchkova V.V., Korneeva O.V., Vakhrusheva Yu. N.* Commentary to the Federal Law of November 21, 2011 No. 323-ФЗ “On the Basics of Protecting Citizens’ Health in the Russian Federation” (article-by-article) (Prepared for the system “ConsultantPlus”, 2014) (in Russ.).
  8. *Grishaev S.P.* Commentary of the Law on the Basics of Protecting Citizens’ Health in the Russian Federation (Prepared for the system “ConsultantPlus”, 2011) (in Russ.).
  9. Should citizens be held accountable for their health? // “Kommersant Money”. No. 15. April 16, 2016 [Electronic resource]. – Access mode. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2950290> (accessed: 04.24.2020) (in Russ.).
  10. *Kail Ya. Ya., Fedin S.V.* Analysis and assessment of the impact of the results of industrial enterprises on the environmental comfort of living in the city // Fundamental research. 2016. No. 5–2. P. 339–344 (in Russ.).
  11. *Kaletsky E.G.* Legal aspects of the fulfillment by citizens of the duty to maintain their health in the Russian Federation // Medical Law: Theory and Practice. Vol. 1. 2015. No. 1. P. 57–62 (in Russ.).
  12. *Kolotova N.V.* Realization of the right to health protection and medical care as an element of national security // Proceedings of the Institute of State and Law, Russian Academy of Sciences. 2013. No. 1. P. 114–136 (in Russ.).
  13. *Korshunova I.V.* Duty as a legal category: abstract ... PhD in Law. M., 2004 (in Russ.).
  14. *Cooper K.* New Aerobics. M., 1976 (in Russ.).
  15. *Matuzov N.I.* Duties of man and citizen as a condition of democracy and social stability // Legal Culture. 2015. No. 4 (23). P. 22–31 (in Russ.).
  16. *Matuzov N.I.* Duties of man and citizen as a condition of democracy and social stability (ending) // Legal Culture. 2016. No. 1 (24). P. 23–33 (in Russ.).
  17. Scientific and practical commentary to the Federal Law of November 21, 2011 No. 323-ФЗ “On the Basics of Protecting Citizens’ Health in the Russian Federation” (article-by-article) / under the general ed. of A.A. Kirillovykh. M., 2012 (in Russ.).
  18. *Nikiforov G.S., Dudchenko Z.F.* The concept of a healthy lifestyle: the history of formation // Scientific notes journal of the St. Petersburg state Institute of Psychology and Social Work. Vol. 27. 2017. No. 1. P. 99–106 (in Russ.).
  19. *Romanovskiy G.B.* Duties of citizens in the field of health // Citizen and Law. 2012. No. 12. P. 30–38 (in Russ.).
  20. *Salygina E.S.* Legal support of a private medical organization. M., 2013 (in Russ.).
  21. *Starchenko A.* Assessment of the draft law of the Russian Federation “On the Basics of Protecting Citizens’ Health in the Russian Federation” [Electronic resource]. – Access mode. URL: <https://nacmedpalata.ru/?action=show&id=495> (accessed: 04.24.2020) (in Russ.).
  22. *Khokhlova E.M.* Subjective law and legal duty in the mechanism of legal regulation: abstract ... PhD in Law. Saratov, 2008 (in Russ.).

#### Сведения об авторах

**ШИШКОВ Сергей Николаевич** – кандидат юридических наук, доцент, главный научный сотрудник ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии имени В.П. Сербского» Министерства здравоохранения Российской Федерации; 119991 г. Москва, Кропоткинский пер., д. 23

**ПОЛУБИНСКАЯ Светлана Вениаминовна** – кандидат юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник сектора уголовного права, уголовного процесса и криминологии Института государства и права Российской академии наук; 119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

#### Authors’ information

**SHISHKOV Sergey N.** – PhD in Law, associate Professor, Chief Researcher, V. Serbsky National Medical Research Centre for Psychiatry and Narcology; 23 Kropotkinskiy per., 119991 Moscow, Russia

**POLUBINSKAYA Svetlana V.** – PhD in Law, associate Professor, Leading Researcher, Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminology, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences; 10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia