ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ КРИТЕРИЕВ КЛАССИФИКАЦИИ ГОСУДАРСТВ

2020 г. И. Г. Напалкова

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), г. Ростов-на-Дону

E-mail: napalkova-ig@mail.ru

Поступила в редакцию 21.01.2019 г.

Аннотация. В статье рассматривается дискуссионная проблема определения критериев типологии государств, их особенностей, обеспечивающих объективное всестороннее исследование классификации государственно-правовых явлений, поиск процессов их исторического развития. Установление основных требований к критериям типологии государств позволяет выявить общие закономерности развития многих государств и специфические особенности, отличающие одни типы государств от других. Автор приходит к выводу, что в современную эпоху наряду с научными концепциями, интерпретирующими традиционные критерии к типологии государств, появляются новые научные подходы, обеспечивающие возможность более глубокого, многостороннего понимания типологии государств.

Ключевые слова: типология государств, критерии типологии государств, идеальный тип государства, формационный подход к типологии государств, цивилизационный подход к типологии государств, монархический тип государства, поликратический тип государства, сегментарный тип государства.

Цитирование: Напалкова И.Г. Проблема определения критериев классификации государств // Государство и право. 2020. № 8. С. 31–40.

DOI: 10.31857/S102694520011034-8

THE PROBLEM OF DETERMINING CRITERIA FOR CLASSIFYING STATES

2020 I. G. Napalkova

Rostov state University of Economics (RINE), Rostov-on-Don

E-mail: napalkova-ig@mail.ru

Received 21.01.2019

Abstract. The article deals with the debatable problem of determining the criteria for the typology of States, their features that provide an objective comprehensive study of the classification of state-legal phenomena, identifying the processes of their historical formation and development. Establishing the basic requirements for the criteria of the typology of States allows us to identify common patterns of development of many States and specific features that distinguish some types of States from others. The author comes to the conclusion that in the modern era, along with scientific concepts that interpret traditional criteria for the typology of States, new scientific approaches are emerging that allow for a deeper, multi-sided understanding of the typology of States.

Key words: typology of States, criteria for the typology of States, ideal type of state, formational approach to the typology of States, civilizational approach to the typology of States, monocratic type of state, polycratic type of state, segmental type of state.

For citation: Napalkova, I.G. (2020). The problem of determining criteria for classifying States // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 8, pp. 31–40.

Всестороннее исследование государства как политико-правового явления, обладающего многочисленными свойствами, признаками, предполагает возможность формирования различных систем его классификации. Классификация как систематическое деление предметов и явлений на группы по наиболее существенным признакам для их упорядочивания и систематизации представляет собой способ организации эмпирических знаний путем установления определенной структуры порядка множественных явлений. Целью классификации является определение места объектов и установление между ними определенных связей. Классификация позволяет ориентироваться в многообразии существующих объектов и их понятий, отражает достигнутый уровень знания, позволяет обнаруживать пробелы в различных сферах знаний.

Классифицируются многообразные явления окружающей действительности, в т.ч. государственно-правовые явления, необходимость типизации которых связана с потребностью познания объективного исторического развития государства, понимания особенностей его существования на различных этапах истории общества.

Огромное значение имеет не только объективный процесс развития общества, но и субъективный, человеческий фактор, связанный с деятельностью определенных классов, слоев, личностей, оказывающий влияние на развитие и совершенствование общества, государства. Понимание сущности и содержания государства, выявление его основополагающих признаков и свойств невозможно без познания специфических особенностей каждого конкретного государства, его связей с предшествующими государственными образованиями и его влияния на последующие периоды эволюции. В современной науке доминирует понимание всеобщности, непрерывности, эволюционности и глобальности исторического процесса, в рамках которого по восходящей линии осуществляется необратимый естественный процесс совершенствования государственно-правовых явлений и осуществляется их типизация¹.

Типология государства позволяет понимать процесс его развития, процесс перехода от одного исторического типа государства к другому на основе качественных изменений, происходящих в общественных отношениях. На основе типологии государства предоставляется возможность выявить внутреннюю логику развития государственно-правовых явлений, определить общие закономерности развития государства и специфические особенности конкретно-исторического развития

отдельных государств. В процессе типологизации формируется возможность осуществления более глубокого анализа государства и обобщения полученных результатов научных исследований государственно-правовых явлений и процессов.

Классификация и типология различаются как понятия по своему смысловому содержанию. В научной литературе классификация определяется как более объемное понятие, а типология представляет собой один из ее видов. Типология является высшим уровнем классификации, высшим уровнем определенных черт, особенностей, признаков государства².

Несмотря на многочисленные определения, сложившиеся в современной правовой науке, под типом государства следует понимать совокупность наиболее характерных признаков и свойств государства как политико-правовой организации общества, выражающих его социальную сущность и соотношение с другими разновидностями общественных образований, существующих на определенном этапе их развития.

Типология государства основана на исследовании многочисленных направлений общественной деятельности, в которой имеет значение экономика, политика, право, культура, психология, религия и другие сферы жизни общества, имеющие специфические особенности на различных этапах его развития. В качестве критериев типологии государств могут быть соответственно экономические, политические, культурные, национальные, религиозные и иные основания, в соответствии с которыми в процессе классификации формируются определенные типы государств.

Уже на ранних этапах развития юридической науки осуществлялись попытки выявления типов государств. Античные мыслители разграничивали понятия правильных и неправильных государств. Правильными они называли государства, в которых государственная власть в своей деятельности опиралась на общие интересы, на закон, а неправильными считали государства, в которых власть преследовала собственные интересы и игнорировала действующие законы. Платон определял три правильные формы государства: царскую власть, аристократию и законную демократию. К неправильным формам он относил тиранию, олигархию и незаконную демократию. Аристотель выделял царскую власть, аристократию, политику в противовес тирании, олигархии, демократии. Он проводил классификацию государств по количеству правящих и по целям, которые ставит перед собой государство.

Полибий применил иной подход к типологии государства, полагая, что смена определенных типов зависит от естественных процессов в развитии

¹ См.: Марченко М.Н. Проблемы общей теории государства и права: в 2 т. Т. 1. М., 2008. С. 179.

² См.: Радько Т.Н. Теория государства и права. М., 2016. С. 152.

общества, аналогичных развитию живой природы. Развитие государства, по его мнению, содержит в себе этапы зарождения, становления, упадка и исчезновения³. Эти стадии переходят друг в друга и повторяются. Но главное в его учении заключается в том, что в основе смены типов государств он рассматривает изменения, происходящие в отношениях власти государства и личности.

Мыслители Средневековья и Нового времени во многом придерживались античной традиции в определении типов государств. Так, Н. Макиавелли разделил государства на две группы: государства, в которых подданные привыкли повиноваться государям, и государства, где подданные исконно жили свободно⁴. В данный период доминирующее положение приобрела классификация государств по форме правления (монархия и республика), которая сохранялась и в последующие исторические периоды. Но в условиях новых геополитических процессов наряду с традиционными подходами к типологизации государств формировались соответствующие данным изменениям иные подходы, позволяющие более глубоко исследовать государства на новых стадиях их эволюции.

Разработку типологии государства осуществил немецкий ученый Г. Еллинек. Он выделил идеальный и эмпирический типы государств. Идеальный тип – это государство, которого не существует в реальной жизни, но данный тип выступает критерием оценки реального государства. Г. Еллинек разделяет рабовладельческое государство на древневосточный (деспотически-монархический), греческий (республиканский) и римский как противоположный древневосточному и греческому типу государства⁵. Он выделяет также средневековый и современный типы государства. Выделение идеального типа не имеет важного теоретического значения, так как объектом познания является сущее, а не должное. В связи с этим идеальному типу государства он противопоставляет эмпирический тип, который выявляется на основе сравнения реальных типов государств друг с другом (древневосточное, греческое, римское, средневековое и современное).

В учении Г. Еллинека основанием для типологизации государства выступают не только особенности осуществления власти государства, но и выявление ее взаимосвязи с гражданами. Каждому конкретному типу государства свойственна конкретная форма правления, определяющая формы взаимодействия власти и общества. В своей

концепции Еллинек отмечает постепенный, поэтапный процесс признания государственной властью реального правового статуса личности. Признавая отсутствие в реальной жизни чистых типов государства, он формулирует понятие «среднего типа», способного преодолеть противоречия в определении классификации государств. Он также выделяет по степени динамизма развития динамические и статические типы государств.

Одну из нетрадиционных классификаций государств разработал немецкий философ и ученый XIX в. Ф. Шлейермахер. Он применил количественный критерий к типологии государства, исходя из состава верховной власти и опираясь на разграничение частных и общих интересов в рамках народного правосознания. Шлейермахер полагает, что граждане государства имеют личные интересы и цели, а власть стремится обеспечить общее благо. Возникновение каждого конкретного государства представляет собой процесс формирования у граждан правосознания, которое основано на противопоставлении власти подданству; общего интереса частному. Он стремится выяснить особенности формирования государства и определить роль самосознания в процессе формирования государства. Шлейермахер создает типологию, в которой выделяет три последовательно сменяющихся друг друга типа государств: 1) государства низшего порядка, формирующиеся в рамках отдельного племени, когда на основе самосознания индивидов закрепляются определенные формы демократии, способствующие установлению либо простых форм монархии, либо форм аристократического правления; 2) государства среднего порядка, объединяющие группу племен одного народа, в которых одно племя, объединившее другие племена, обладает особыми привилегиями. Такие государства являются вторичными политическими образованиями, выступают в качестве переходных типов государств, обеспечивающих переход к более развитым формам государственных образований, преимущественно основанных на аристократической форме правления; 3) государства высшего порядка, объединяющие все племена в единый народ на основе его национального правосознания. Формирование национальной идеи означает возникновение нового этапа в становлении политического сознания. Как правило, в таких государствах аристократический тип государства перерождается в монархические формы правления, способные, по его мнению, обеспечить национальное единство и общий государственный интерес⁶.

Другой немецкий ученый – К.Т. Велькер классифицирует государства, опираясь на критерий,

³ См.: Еллинек Г. Общее учение о государстве. СПб., 2004. С. 26.

⁴ См.: Тойнби А. Постигание истории. М., 1991.

⁵ См.: Еллинек Г. Указ. соч.

⁶ См.: Баранецкий О.А. Проблема типологии государств. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-tipologii-gosudarstv>

связанный с возрастом народа. Законы разума как осознанные правила деятельности должны господствовать над всеми сторонами человеческой жизни, тем более в сфере государственной жизни. Человек, являясь разумным существом, стремясь к миру, справедливости и благополучию, не должен в своих действиях противоречить законам разума. В соответствии с господствующим в определенном обществе типом закона, Велькер разграничивает три типа государственного устройства, соответствующих возрасту в развитии народа и личности: 1) детство, олицетворяющее действие закона чувственности, когда индивиды, руководствуясь требованиями физической, чувственной природы, подчиняются прихотливым требованиям правителя из страха перед господством силы, деспотии в целях сохранения своего благополучия; 2) юношество, основанное на теократическом устройстве государства, на законе веры, на религиозном чувстве народа, претворяющего в жизнь божественную волю через церковь, священнослужителей, стремящегося путем своего повиновения власти обрести религиозное спасение; 3) зрелость, олицетворяющая действие закона разума, реализующегося в форме правового государства, установления общественного порядка и достижения интересов личности и государства⁷.

В целом все эти разработанные критерии классификации типов государств в современных условиях не получили своего развития, поскольку в новых исторических условиях применяются соответствующие современным реалиям критерии к типологии государств.

Формационный подход к типологии государств, разработанный в рамках марксистской теории, основан на использовании такого критерия типологизации, как общественно-экономическая формация, объединяющая различные государства на определенном этапе их развития. В основе формации лежит способ производства материальных благ, включающий в себя две диалектически взаимосвязанные стороны: динамично развивающиеся производительные силы и статичные, медленно изменяющиеся производственные отношения. Разрешение противоречий между двумя сторонами способа производства неизбежно приводит к его смене, а следовательно, к смене типа государства и формации. Это означает, что каждой общественно-экономической формации соответствует свой исторический тип государства.

В структуре общественно-экономической формации содержится экономический базис (уровень производственных отношений, определяемых

формой собственности на средства производства) и надстройка (совокупность политических, правовых, духовных представлений и учреждений конкретного общества), имеющая относительно самостоятельный характер, но все же определяемая базисом. Изменение базиса объективно влечет за собой коренные преобразования в элементах надстройки. Это означает, что в рамках формационного подхода определяется зависимость типа государства от его классовой сущности и экономических отношений⁸.

Главной силой развития исторического процесса признаются материальные производственные отношения, господствующее положение которых обуславливает классовую сущность государств. Общественно-экономические формации закономерно сменяют друг друга, исторический процесс развития общества представляет собой последовательную смену формаций и соответствующих типов государств. Смена типов государств с позиций марксизма осуществляется в результате социальной революции, разрешающей конфликт между производительными силами и производственными отношениями и устанавливающей новые, более прогрессивные общественные отношения.

Формационный подход в условиях распада социалистической системы подвергся критике. Его уязвимость заключается в ряде положений.

1. Марксистский формационный подход к типологии государства опирается на опыт развития европейских государств и не учитывает особенности и своеобразие экономической и политической организации восточных стран, не вписывающихся в систему формационного подхода. Если в западных государствах политическая власть принадлежит классу собственников, т.е. определяется формой собственности, то в восточных государствах она является первичной и политическое господство определяет возможность индивидов распоряжаться средствами производства и результатами труда. Признание восточных государств, имеющих свою особую специфику, в качестве классических типов наряду с рабовладельческими и феодальными государствами является необоснованным и неправомерным суждением, опровергаемым достижениями современной науки.

2. Признание однолинейного характера развития обществ и государств, предполагающее, что все они неизбежно должны пройти все стадии эволюции, не соответствует исторической практике. Эволюционный опыт перехода от первобытнообщинных форм жизни к раннеклассовым государствам, к азиатским, античным, раннефеодальным государственным образованиям свидетельствует

⁷ См.: Бутков М.В. Карл Велькер о нравственной сущности правового государства // Ленинградский юрид. журнал. 2005. № 2. С. 206–212.

⁸ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 13. С. 6, 7.

о многолинейном характере возникновения различных смешанных типов государств, формирующихся на основе их взаимного влияния. Тогда как в переходные периоды развития общества формируется возможность реализации многообразных форм развития государственности.

3. Формационная теория раскрывает не все стороны развития государства, ограничиваясь объяснением его исключительно классового характера и характеристикой лишь экономического фактора, влияющего на смену типа государства в ущерб другим факторам. Данный подход отвергает культурно-духовные составляющие развития общества, его нравственные, психологические, религиозные и иные факторы, определяющие формирование и развитие государства.

4. Не оправдали себя положения марксизма о постепенном, поэтапном отмирании государства как средства классового принуждения и возникновения на этой основе коммунистического самоуправления. Созданные в результате революций социалистические государства не соответствовали той модели государства, которую предсказал К. Маркс. Они явились средством обеспечения неограниченной власти и господства партийной номенклатуры и политической бюрократии, фактически реализующей в рамках своих функций азиатский тип государства, основанный на процессах огосударствления всех форм собственности, тотального контроля за деятельностью общества, отсутствия подлинных демократических институтов, экономической, политической и духовной свободы личности.

Однако следует отметить, что формационный подход к типологии государства способствует выявлению тесной органической взаимосвязи государства с другими социальными явлениями, объясняет зависимость типа государства от способа производства и власти экономически господствующего класса, позволяет выделить исторические типы государства и определить закономерности в процессе перехода от одного типа государства к другому типу. По мнению ряда исследователей, возможности формационного подхода до конца наукой не изучены и могут быть использованы в дальнейшем исследовании эволюции государства, понимании его природы, сущности, содержания, функций.

В современных условиях в юридической науке уделяется значительное внимание цивилизационному подходу к типологии государства, в котором в качестве критерия используется категория «цивилизация». Данное понятие не подвергается строгому, четкому определению, носит неопределенный характер и может рассматриваться в разных аспектах: в аспекте понимания взаимосвязи

цивилизации с понятием культуры; с позиций наличия инструментария данного феномена, обеспечивающего высокий уровень жизни общества. Цивилизация определяется также как ступень развития общества. Культура, имеющая множество значений и определений, формирует возможность выявить многочисленные варианты цивилизационной типологии государств. В связи с этим исследование понятия цивилизации в качестве критерия типологии государств, становится достаточно затруднительным, не позволяющим выявить четкую периодизацию и классификацию государства. В юридической науке возникают попытки некоторых исследователей подменять традиционные формации «цивилизациями» или необоснованно механически соединять формационный и цивилизационный подходы⁹.

В отличие от формационного подхода, в основе которого лежит критерий развития способа производства и состояние классовых отношений, понятие «цивилизация» раскрывает этапы развития общества через призму человеческого измерения, оценки личностью уровня жизни общества, ценностей жизни, целей и форм деятельности индивидов в различных сферах материальной и духовной жизни. Государство рассматривается не только с позиций возможности его политического господства, но и как фактор социально-экономического и культурно-духовного совершенствования общества. К таким факторам относят специфику духовной жизни, развитие форм общественного сознания, мировоззрения, особенности национально-исторического развития, традиций. Исследуя роль и значение духовной составляющей общественной жизни, сторонники данного подхода отмечают ее влияние на социально-экономическое развитие государств. Они аргументируют это тем, что мораль, ментальность народа, его отношение к труду воздействуют на социальную жизнь, организацию общества, его экономику, ценности и способны ослаблять влияние способа производства на формирование определенного типа государства и даже прервать процесс его формационного, поступательного развития (Китай, арабский мир). Однако культурно-духовные, идеологические факторы, напротив, могут повлиять на процесс формирования новых формаций, развития экономики, совершенствования государственного-правовой жизни общества.

Цивилизационный подход к типологии государства формируется почти одновременно с формационным подходом во второй половине XIX в., на основе учения славянофилов, в трудах российского ученого Н.Я. Данилевского (1822–1885), который ещё в 60-х годах XIX в. впервые сформулировал

⁹ См.: Гранин Л.Е. Формации и цивилизации // *Философия и общество*. 1997. № 1–3.

идею цивилизационного развития. Он обосновал законы исторического развития, исходя из характеристики его процессов и явлений в культурно-историческом аспекте. Эти законы суть его цивилизационного подхода к типологии государства. Данилевский формулирует ряд положений своей теории. Народы, близкие по языку, образу жизни составляют культурно-исторический самобытный тип; развитие цивилизации осуществляется теми народами, которые имеют политическую независимость; основы цивилизации отдельных культурно-исторических типов не передаются народам других цивилизаций, поскольку формируются в рамках собственных образований; цивилизации достигают своего расцвета благодаря разнообразию их элементов и способности к созданию политической системы государств. Интегративный характер культурно-исторического типа, созданного Н.Я. Данилевским, соединяющего в себе национальное богатство многочисленных этносов, обогащает ценность его подхода к типологии государства.

Особое значение в его концепции имеют тезисы: 1) о политической самостоятельности культурно-исторического типа, позволяющий считать его основой всей цивилизационной теории; 2) о признании необходимости сохранения многонациональной основы государства с учетом политической самостоятельности каждого национального элемента, который может являться субъектом федерации или представлять собой самостоятельное государство. По мнению Н.Я. Данилевского, в рамках культурно-исторического подхода в жизни общества следует выделить виды деятельности: религиозную, связанную с нравственными установками личности; культурную (научную, эстетическую, художественную, техническую и др.); политическую; социально-экономическую.

Н.Я. Данилевский оценивает культурно-исторические типы государств путем анализа конкретных достижений в различных сферах жизни общества, которые он заполняет перечнем элементов и необходимым содержанием. Созданная им антиэволюционистская цивилизационная модель развития обществ в рамках культурно-исторического подхода получила свое дальнейшее развитие в трудах О. Шпенглера и А. Тойнби.

О. Шпенглер (1880–1936) – немецкий философ, культуролог, в своем труде «Закат Европы» сформулировал концепцию исторической судьбы различных цивилизаций, их типов, государств, культур, открыл тему кризиса культуры, переоценки ценностей, имеющую фундаментальное значение для современного европейского самосознания. Культуры как живые существа, имеющие свою душу, свой собственный мир, формируются на

основе единой жизненной стихии. Уникальность культуры определяется особенностями ее души. Так, он характеризует античную культуру как аполлоновскую, арабскую как магическую, западноевропейскую как фаустовскую культуру. Он выделяет ряд самостоятельных, независимых, локальных, циклических культур, находящихся в периодах детства, молодости, зрелости и старости, которые проходят фазу становления, расцвета и упадка. На последней стадии социальный организм стареет, угасает, его моральные и правовые элементы теряют способность к регулированию общественных отношений, и остается лишь жесткая, позитивистская система контроля над обществом со стороны легитимной государственной власти. Процессы глобализации, урбанизации порождают экспансию увядающих государств, развязывание войн и в конечном счете свидетельствуют о закате западноевропейской цивилизации.

Один из основателей социокультурного направления цивилизационного подхода английский ученый А. Тойнби (1889–1975) под понятием цивилизации понимает локальное, относительно замкнутое состояние общества, объединенного общими культурными, экономическими, религиозными, географическими, психологическими факторами. Он полагает, что достижение обществами определенного уровня развития дает возможность определять их как цивилизации, противостоящие примитивным обществам и варварству¹⁰. Духовный компонент цивилизации он признает определяющим, существенным, влияющим на устойчивость государств данной цивилизации. Первоначально, опираясь на сформулированные им цивилизационные критерии (религия, образ мышления, общность исторического и экономического развития), Тойнби выделил около ста цивилизаций, позднее сократил их число до 21 цивилизации, разделяя их на первичные и вторичные.

Государства первичных цивилизаций, играющие ключевую роль в социально-экономической сфере, обеспечивают не только политическое, но и социально-экономическое развитие общества, являются, по его мнению, не только надстройкой, но и частью базиса. Кроме того, они связаны религиозными ценностями в единый политико-правовой комплекс, обожествляющий правителя, тем самым обеспечивая политическую функцию государств (древнеегипетская, ассирийско-вавилонская цивилизации).

Государства вторичных цивилизаций не составляют элементов базиса и не являются компонентами культурно-религиозного комплекса. В них

¹⁰ См.: Тойнби А., Хантингтон С. Вызовы и ответы. Как гибнут цивилизации. М., 2016.

закрепляется различие между государственной властью и культурно-религиозным комплексом¹¹. Религия, обожествляя правителя и имея политическое значение, в большей степени представляет собой часть культуры общества. Такими цивилизациями являются западноевропейская, восточноевропейская, североамериканская. По цивилизационному критерию Тойнби стремился выделить типы государств, разработать методологию познания истории становления и развития общества, но окончательно типологию государств, в соответствии с цивилизационным подходом, он не сформулировал.

Таким образом, элементы и факторы цивилизации влияют друг на друга, взаимодействуют между собой, способствуя взаимному развитию. Это подтверждают современные научные направления в рамках цивилизационного подхода. Так, теория стадий экономического роста современного американского ученого У. Ростоу содержит положения, определяющие зависимость экономических достижений от духовно-культурных факторов общественного развития. В соответствии с теорией У. Ростоу, разделяющей научно-техническое развитие общества на пять стадий экономического роста, в процессе эволюции традиционное общество, основанное на сельском хозяйстве, постепенно трансформируется в государство всеобщего благоденствия.

Цивилизационный критерий к типологии государств позволяет определить причины различий в формировании и развитии государств, но в юридической науке в соответствии с ним из-за нечеткости критериев типология государств не сложилась. Однако, несмотря на отсутствие четкой типологии, разработаны этапы развития цивилизации: 1) локальные цивилизации, сформировавшиеся в отдельных регионах или у конкретных народов (шумерская, эгейская, индская и др.); 2) особенные цивилизации, такие как китайская, западноевропейская, восточноевропейская, исламская и др.; 3) всемирная цивилизация, связанная в современных условиях с развитием всего человечества и функционирующая на основе общечеловеческих принципов гуманизма, на достижениях духовности, ценностях мировой цивилизации с учетом национально-культурных особенностей, традиций государств.

Следует отметить критерии типизации государств, сформулированные Г. Кельзенем. В качестве критериев он использует не главные, определяющие черты государства, а его второстепенные признаки. Применяя политическую свободу, степень участия индивидов в обеспечении

правопорядка в качестве критериев типизации государств, Кельзен акцентирует внимание на роли человека, влияющей на демократическое устройство государственной власти. Типизируя государства, он выделяет чистые, идеальные, не существующие в реальной действительности типы государственной власти: 1) демократии, в условиях которой индивид активно участвует в процессах обеспечения правопорядка, воля индивидов и правопорядок полностью совпадают; 2) автократии, в рамках которой правопорядок осуществляется помимо воли граждан, поскольку они исключены из процесса осуществления государственной власти. Понимая, что реальные типы государств далеки от чистых форм, Кельзен отмечает, что каждое конкретное государство содержит в себе черты, присущие обоим типам, и превалирующее значение в нем данных типов относительно¹².

Немецкий политолог Р. Дарендорф, подразделяя все государства на антидемократические и демократические, полагает, что в процессе демократизации общества борьба классов ослабляется и развивается гражданское общество, в котором хотя и сохраняется неравенство, но формируется общая для всех основа жизни, обеспечивающая цивилизованный характер бытия¹³.

Типологию государства на основе соотношения государственной власти и общества формулирует российский ученый О.Э. Лейст. Он отмечает, что на протяжении длительного исторического периода государство закрепляло неравенство индивидов и лишь с развитием гражданского общества и ликвидацией сословий в эпоху Нового времени формируются основы правового государства, в котором возникает представительный орган государственной власти, зарождаются основы конституционного строя. К середине XX в. окончательно создается правовое, демократическое государство, стоящее на защите интересов личности и всего общества. Данная типология, разработанная О.Э. Лейстом, позволяет увидеть исторический процесс поэтапного признания государством граждан как равноправных субъектов и законодательного закрепления их прав и свобод как высшей ценности государства.

В.Е. Чиркин, характеризуя классификации государств, полагает, что их следует объединить в группы: социальные, динамичные и формализованные¹⁴. Социальная классификация основана на особенностях конкретного общества, в рамках

¹² См.: *Марченко М.Н.* Указ. соч. С. 190, 191.

¹³ См.: *Дарендорф Р.* Фрагменты нового либерализма. Штутгарт, 1987. С. 128.

¹⁴ См.: *Чиркин В.Е.* Элементы сравнительного правоведения. М., 1994.

¹¹ См.: *Морозова Л.А.* Теория государства и права. М., 2007. С. 65.

которого функционирует государство. Элементы социальных классификаций определяются функциями, целями и задачами государства. В них находит отражение социальная сущность государства. Примером данной классификации является такое деление государств, как демократические и недемократические, социальные и антисоциальные, светские и религиозные государства. В рамках данной классификации сформирован формационный и цивилизационный подходы к типологии государства. Динамичные классификации связаны с развитием государственности в соответствии с определенными критериями. Формализованные классификации определяются формами государства на основе форм правления, форм государственного-территориального устройства, системы строения органов государства.

Существуют научные подходы, применяющие в качестве критериев для классификации государства степень развития и совершенствования права. Российский правовед С.С. Алексеев выделяет развитые государства и неразвитые (несовершенные). В развитом государстве право представляет собой самостоятельный, независимый от государства феномен, способный противостоять государственному произволу; нормы права закрепляют общественные отношения, сложившиеся в обществе, независимо от воли органов государственной власти. В неразвитом типе государства право — вторичное явление по отношению к государству и полностью зависит от него. Нормативные положения в неразвитых государствах выражают идеологию и политику правящей власти¹⁵.

В юридической науке сформировались различные типологии и классификации государства, каждая из которых определяется собственными, особыми критериями. Различие и многообразие подходов к типологии государства требует их систематизации. Многогранность существующих формальных классификаций к типологии государств, бесконечное возникновение новых, отсутствие единой классификации, охватывающей все стороны государства в процессе его развития, приводит к значительному пробелу в науке о государстве¹⁶.

По мнению В.Е. Чиркина, в государственоведении возникла необходимость объединения ряда основополагающих признаков для классификации государств. К этим признакам он относит: 1) социальные признаки, определяющие характер государственной власти; 2) формальные признаки,

характеризующие способы организации власти; 3) признаки, определяющие виды государственного режима, методы осуществления государственной власти; 4) признаки, характеризующие способ возникновения государства. На основе этих признаков формируются такие типы государства, как монархический, поликратический и сегментарный.

Монархический тип государства основан на единовластной системе управления, сконцентрированной в одном центре (Саудовская Аравия; Оман). Элементы демократии, нашедшие свое выражение в законах, выборных представительных органах власти носят фиктивный характер, общество лишено возможности участия в управлении государственными делами. Государство ориентируется на осуществление узкогрупповых интересов отдельной части общества. Воля государства реализуется с помощью методов принуждения. Территориальное устройство государства основано на принципах жесткой централизации и представляет собой единое целое. Монархический тип государств имеет несколько разновидностей: 1) мусульманские теократические государства; 2) экстремистские, фашистские государства; 3) милитаристские государства, возникшие в процессе переворота; 4) монархические тоталитарные государства.

Поликратический тип государства характерен для демократических государств, в которых обеспечивается: разделение властей, разграничение компетенций органов государственной власти по горизонтали и по вертикали, законодательное установление автономии государственно-территориальных образований. Власть осуществляется на демократических основах, предполагающих участие граждан в управлении делами государства и реализуется демократическими методами управления.

Сегментарный тип государства характеризуется сочетанием признаков монархического и поликратического типов государств, т.е. признаков демократического, авторитарного и тоталитарного государства. Могут провозглашаться принципы демократии, конституционно закрепляться принцип разделения властей, но в реальной жизни государства эти положения не работают в полном объеме, а зачастую носят фиктивный характер. Верховную власть осуществляет группа лиц, определяющих инструменты реализации функций государства. В сегментарном государстве существует разделение функций между федеральными органами власти и органами субъектов федерации, что свидетельствует о наличии на территории государства определенных элементов автономии субъектов.

Разработанная В.Е. Чиркиным классификация государств основана на учете элементов формы государства, но они в определении типов государства

¹⁵ См.: Алексеев С.С. Теория права. М., 1996. С. 70.

¹⁶ См.: Недяк А.В. Происхождение и типология государства в трактовке представителя государственной школы С.М. Соловьева // Юрид. мир. 2008. № 4. С. 26.

не являются равнозначными. Главным критерием в определении типа государства он рассматривает характер государственной власти, методы ее реализации. Используя понятия и «типологии», и «классификации», В.Е. Чиркин признает их тождественными, не разделяет их и рассматривает как средства систематизации и обобщения научного знания.

Следует отметить необходимость типологии государств, основанной на критериях их отношения к религии. Данный критерий позволяет выделять светские, клерикальные, теократические и атеистические государства¹⁷.

В светском типе государства религиозные организации отделены от государства, не вмешиваются в его дела, государство не вправе контролировать отношение личности к религии. Государство светского типа не вмешивается в деятельность религиозных организаций. В клерикальном государстве определенная религиозная организация имеет государственный статус, пользуется огромными привилегиями по сравнению с другими конфессиями, является влиятельной политической силой, но ее слияние с государством не допускается. Церковь имеет право собственности на многие объекты, получает от государства юридические полномочия, налоговые льготы. В теократическом государстве государственная власть принадлежит церкви. Высшая власть в таком государстве принадлежит главе господствующей церкви, имеющей статус государственной религии. Высшее духовное лицо, признающееся заместителем бога, одновременно является и главой государства. В атеистическом государстве ведется преследование священнослужителей и верующих, религиозные организации не имеют экономической основы, не обладают признаками юридического лица.

* * *

В целом при наличии многочисленных критериев к классификации государства доминирующее положение в современной юридической науке имеют два основных подхода к типологии государства: формационный и цивилизационный. Но анализ современных научных подходов к типологии государств свидетельствует, что в государственно-правовой науке существует устойчивая тенденция формирования новых критериев, на основе которых могли бы органично сочетаться положительные стороны традиционных концепций типологии государства. Наряду с экономическими факторами, критериями, влияющими на развитие государственности, особое значение приобретают и характер определенной господствующей идеологии,

¹⁷ См.: Морозова Л.А. Указ. соч. С. 67–69.

социокультурные критерии современного общества, уровень духовности, самобытности и ментальности народа, его уникальная система ценностей, исторические и национальные особенности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алексеев С.С.* Теория права. М., 1996. С. 70.
2. *Баранецкий О.А.* Проблема типологии государств. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-tipologii-gosudarstv>
3. *Бутков М.В.* Карл Велькер о нравственной сущности правового государства // Ленинградский юрид. журнал. 2005. № 2. С. 206–212.
4. *Гранин Л.Е.* Формации и цивилизации // Философия и общество. 1997. № 1–3.
5. *Дарендорф Р.* Фрагменты нового либерализма. Штутгарт, 1987. С. 128.
6. *Еллинек Г.* Общее учение о государстве. СПб., 2004. С. 26.
7. *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд. Т. 13. С. 6, 7.
8. *Марченко М.Н.* Проблемы общей теории государства и права: в 2 т. Т. 1. М., 2008. С. 179, 190, 191.
9. *Морозова Л.А.* Теория государства и права. М., 2007. С. 65, 67–69.
10. *Недяк А.В.* Происхождение и типология государства в трактовке представителя государственной школы С.М. Соловьева // Юрид. мир. 2008. № 4. С. 26.
11. *Радько Т.Н.* Теория государства и права. М., 2016. С. 152.
12. *Тойнби А.* Постигание истории. М., 1991.
13. *Тойнби А., Хантингтон С.* Вызовы и ответы. Как гибнут цивилизации. М., 2016.
14. *Чиркин В.Е.* Элементы сравнительного правоведения. М., 1994.

REFERENCES

1. *Alekseev S.S.* Theory of law. M., 1996. P. 70 (in Russ.).
2. *Baranetsky O.A.* the Problem of typology of States. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-tipologii-gosudarstv> (in Russ.).
3. *Butkov M.V.* Karl Welker on the moral essence of the legal state // Leningrad legal journal. 2005. No. 2. P. 206–212 (in Russ.).
4. *Granin L.E.* Formations and civilizations // Philosophy and society. 1997. No. 1–3 (in Russ.).
5. *Darendorff R.* Fragments of the new liberalism. Stuttgart, 1987. P. 128 (in Russ.).

6. *Yellinek G.* General doctrine of the state. SPb., 2004. P. 26 (in Russ.).
7. *Marx K., Engels F.* Essays. 2nd ed. Vol. 13. P. 6, 7 (in Russ.).
8. *Marchenko M.N.* Problems of the General theory of state and law: in 2 vols. Vol. 1. M., 2008. P. 179, 190, 191 (in Russ.).
9. *Morozova L.A.* Theory of state and law. M., 2007. P. 65, 67–69 (in Russ.).
10. *Nedyak A.V.* Origin and typology of the state in the interpretation of the representative of the state school S.M. Solovyov // Legal peace. 2008. No. 4. P. 26 (in Russ.).
11. *Radko T.N.* Theory of state and law. M., 2016. P. 152 (in Russ.).
12. *Toynbee A.* Comprehension of history. M., 1991 (in Russ.).
13. *Toynbee A., Huntington S.* Calls and responses. How civilizations perish. M., 2016 (in Russ.).
14. *Chirkin V.E.* Elements of comparative law. M., 1994 (in Russ.).

Сведения об авторе

НАПАЛКОВА Ирина Георгиевна — доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой теории и истории государства и права юридического факультета Ростовского государственного экономического университета (РИНХ); 344022 Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, д. 166

Authors' information

NAPALKOVA Irina G. — Doctor of Law, Professor, head of the Department of theory and history of state and law of the faculty of law of the Rostov state University of Economics (RINE); 166 M. Gorkogo str., 344022 Rostov region, Rostov-on-Don, Russia