

ПОРЯДОК РАСПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ ПРИ ИЗМЕНЕНИИ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

© 2020 г. К. С. Рыжков

Уральский филиал Российского государственного университета правосудия, г. Челябинск

E-mail: knrz2006@yandex.ru

Поступила в редакцию 10.02.2020 г.

Аннотация. В статье исследуется влияние изменения объема исковых требований и субъектного состава участников гражданского судопроизводства на порядок распределения судебных расходов. Рассматривается содержание понятия «злоупотребление правом» в правоприменительной практике, касающейся распределения судебных расходов в случае изменения объема исковых требований. Анализируется судебная практика, связанная с правом соответчиков и третьих лиц на возмещение судебных расходов, а также с их обязанностями по возмещению судебных расходов иных лиц. Сформулирован вывод о необходимости включения в Гражданский процессуальный кодекс РФ положений, касающихся распределения судебных расходов.

Ключевые слова: судебные расходы, судебные издержки, отказ от иска, изменение исковых требований, суд, сторона, истец, ответчик, третье лицо, злоупотребление правом.

Цитирование: Рыжков К.С. Порядок распределения судебных расходов при изменении исковых требований в российском гражданском процессе // Государство и право. 2020. № 8. С. 16–22.

DOI: 10.31857/S013207690008228-2

THE ORDER OF DISTRIBUTION OF COURT COSTS IF YOU CHANGE THE CLAIM IN RUSSIAN CIVIL PROCEEDINGS

© 2020 K. S. Ryzhkov

Ural branch of the Russian state University of justice, Chelyabinsk

E-mail: knrz2006@yandex.ru

Received 10.02.2020

Abstract. The article examines the impact of changes in the volume of claims and the subject composition of participants in civil proceedings on the distribution of court costs. The article considers the content of the concept of “abuse of law” in law enforcement practice concerning the distribution of court costs in the event of changes in the volume of claims. The article analyzes judicial practice related to the right of co-defendants and third parties to recover court costs, as well as their obligations to reimburse court costs of other persons. The author concludes that it is necessary to include provisions concerning the distribution of court costs in the Civil Procedure Code of the Russian Federation.

Key words: court costs, legal costs, waiver of a claim, amendment of claims, court, party, plaintiff, defendant, third party, abuse of right.

For citation: Ryzhkov, K.S. (2020). The order of distribution of court costs if you change the claim in Russian civil proceedings // Gosudarstvo i pravo=State and Law, № 8, pp. 16–22.

Одной из наиболее сложных проблем, связанных с разрешением судами споров в порядке гражданского судопроизводства, являются проблема взыскания судебных расходов. Поскольку лица, участвующие в деле, способны нести такие расходы, а также в предусмотренных законодательством случаях имеют право на их возмещение, закономерно их обращение с требованиями о взыскании указанных расходов. Суду в таком случае необходимо не только справедливо и разумно распределить бремя судебных расходов, но и соблюсти процессуальные нормы, которые не всегда подробно регулируют данный аспект судопроизводства.

Как справедливо отмечает К.Л. Брановицкий, значимыми по своему содержанию являются вопросы «распределения судебных расходов по итогам рассмотрения дела, которые в ряде случаев являются таким же элементом восстановления справедливости, нарушенных прав и законных интересов, как и рассмотрение спора по существу»¹.

Сами по себе судебные расходы представляют собой расходы, выраженные в денежной форме и непосредственно связанные с рассмотрением дела в суде.

Так, Е.М. Шокуева под судебными расходами понимает «затраты... по поводу и в связи с рассмотрением и разрешением гражданского дела в суде общей юрисдикции и мировыми судьями в целях компенсации затрат на правосудие и предотвращения необоснованных обращений в суд»².

К.С. Шмотин определяет судебные расходы в гражданском судопроизводстве как «затраты, возлагаемые в определенных законом случаях на федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации, а также на лиц, участвующих в деле, по поводу и в связи с рассмотрением и разрешением гражданского дела в суде»³.

По справедливому замечанию Н.А. Бортниковой, «к судебным (процессуальным) расходам следует относить все реальные, разумные и необходимые расходы, направленные на материальное обеспечение реализации судебной формы защиты права, соблюдение гражданской процессуальной формы»⁴.

¹ Брановицкий К.Л. Некоторые вопросы распределения судебных расходов по спорам неимущественного характера в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 8. С. 8, 9.

² Шокуева Е.М. Институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 8.

³ Шмотин К.С. Судебные расходы в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. С. 9.

⁴ Бортникова Н.А. Судебные расходы по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 5. С. 8.

Таким образом, основной целью существования механизма распределения судебных расходов является компенсация данных расходов, понесенных в связи с защитой нарушенного права в судебном порядке.

И если основная цель, для достижения которой законодатель предусмотрел возможность возмещения судебных расходов, не вызывает принципиальных разногласий в науке гражданского процесса, то состав лиц, имеющих право на их возмещение, вызывает некоторые затруднения.

С одной стороны, в Гражданском процессуальном кодексе РФ предусматривается однозначное по своему смыслу правило распределения судебных расходов, а именно: стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы (ч. 1 ст. 98).

Вместе с тем определенные затруднения вызывает порядок распределения судебных расходов между сторонами в случаях, когда реализуются процессуальные права, предусмотренные ст. 39 ГПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Данные права, безусловно, есть проявление принципа диспозитивности в гражданском процессе. Стороны посредством их реализации свободно распоряжаются принадлежащими им материальными правами, а также процессуальными правами, связанными с их защитой.

В то же время изменение объема исковых требований или отказ от иска способны привести к затруднительным ситуациям, когда буквального толкования норм действующего законодательства становится недостаточно, а потому требуется квалифицированное и в какой-то степени расширительное толкование их судами.

В частности, в процессе рассмотрения дела судом могут возникнуть ситуации, при которых происходит отказ истца от исковых требований к одному из ответчиков.

При этом указанный ответчик, от требований к которому истец отказался, мог понести в рамках рассмотрения дела определенные судебные расходы, в частности, на проведение экспертизы.

Ни действующее законодательство, ни судебная практика не дают однозначного ответа на вопрос, кто именно должен возмещать указанные расходы, и как следует в таком случае поступать суду.

Примером вышеуказанной ситуации является дело № 2-3701/2019, которое рассматривалось в Центральном районном суде г. Челябинска.

По указанному делу *А.В.Ю.* обратилась к АО «СОГАЗ» и *М.Н.В.* с иском о взыскании страхового возмещения. Основанием обращения в суд являлся факт дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине ответчика *М.Н.В.*

Первоначально требования истца были адресованы к обоим ответчикам и заключались в следующем.

С АО «СОГАЗ» *А.В.Ю.* требовала взыскать разницу в стоимости восстановительного ремонта в размере 61 917.00 руб.

В то же время с другого ответчика, АО «СОГАЗ», истец просил взыскать денежные средства в размере 179 474.00 руб., основывая свое требование на Постановлении Конституционного Суда РФ от 10 марта 2017 г. № 6-П, исходя из положений которого разницу между стоимостью деталей, используемых в процессе ремонта поврежденного автомобиля, без учета износа и с учетом такового истец вправе взыскать с виновника дорожно-транспортного происшествия⁵.

По указанному делу была назначена судебная товароведческая экспертиза с целью определения обоснованности заявленных истцом требований. Ходатайства о проведении указанной экспертизы были заявлены одновременно двумя ответчиками: АО «СОГАЗ» и *М.Н.В.* При этом суд возложил обязанность ее оплаты в размере 40 000.00 руб. исключительно на одного из ответчиков — АО «СОГАЗ».

В ходе проведения данной экспертизы было установлено, что требования истца к АО «СОГАЗ» являются необоснованными, т.к. стоимость восстановительного ремонта полностью покрывается суммой страховой выплаты, ранее произведенной в адрес истца.

В то же время экспертом было установлено, что разница в стоимости ремонта, определяемая с учетом износа деталей и взыскиваемая со второго ответчика, составляет 144 931.98 руб.

По результатам проведенной экспертизы представителем *А.В.Ю.* было заявлено ходатайство об уменьшении исковых требований в отношении *М.Н.В.*, которое предполагало приведение исковых требований в соответствие с результатами экспертизы.

Так же представитель *А.В.Ю.* заявил ходатайство об отказе от всех исковых требований в отношении АО «СОГАЗ».

⁵ См.: СЗ РФ. 2017. № 12, ст. 1780.

Суд по результатам рассмотрения данного дела удовлетворил исковые требования *А.В.Ю.* о взыскании суммы ущерба в размере 144 931.98 руб. с ответчика *М.Н.В.* в полном объеме.

При этом судебные расходы на проведение экспертизы были распределены следующим образом. В пользу АО «СОГАЗ» с *М.Н.В.* было взыскано 32 000.00 руб., исходя из 80% от первоначально удовлетворенного требования. В то же время с истца в пользу АО «СОГАЗ» были взысканы оставшиеся 8000.00 руб.⁶

Ответчиком *М.Н.В.* была подана апелляционная жалоба на данное решение, которая была удовлетворена Челябинским областным судом в части распределения судебных расходов на проведение экспертизы.

Суд апелляционной инстанции в своем определении пришел к выводу о том, что истец в отношении АО «СОГАЗ» является проигравшей стороной, в связи с чем в силу ч. 1 ст. 101 ГПК РФ расходы на оплату проведенной судебной экспертизы подлежат взысканию в полном объеме исключительно с истца.

Истец не согласился с указанным апелляционным определением и подал кассационную жалобу. По результатам ее рассмотрения Седьмой кассационный суд общей юрисдикции отменил судебный акт апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение в Челябинский областной суд⁷.

Полагаем, что основным обстоятельством, которое привело к столь неоднозначному толкованию относительно простых по содержанию процессуальных норм судами различных уровней, является субъектный состав правоотношения по возмещению судебных расходов.

При простой конструкции «сторона, в пользу которой состоялось решение суда — сторона, не в пользу которой состоялось решение суда» субъектный состав не вызывает сомнения. При отказе от иска в подобной ситуации сложностей также не возникает — подобный отказ трактуется законодательством как признание заявившим иск необоснованности своих требований (ч. 1 ст. 101 ГПК РФ), что приводит к возложению на него обязанности возместить судебные расходы противоположной стороны.

Однако в рассматриваемом примере из судебной практики отказ от иска осложняется наличием

⁶ См.: Решение Челябинского областного суда от 04.07.2019 г. по делу № 2-3701/2019. URL: <http://centr.chel.sudrf.ru> (дата обращения: 19.01.2020).

⁷ См.: Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18.12.2019 г. по делу № 8Г-1817/2019 [88-1408/2019] // Архив Седьмого кассационного суда общей юрисдикции.

соучастия на стороне ответчиков, а также совместным заявлением ответчиками ходатайств, приведших к возникновению судебных расходов на проведение экспертизы.

Полагаем, что в данной ситуации следует руководствоваться буквальным толкованием положений ГПК РФ, которые предполагают при отказе от иска возможность возмещения судебных расходов ответчика исключительно с истца. Полагаем также, что указанный вопрос в силу своей сложности требует разъяснения со стороны Пленума Верховного Суда РФ.

При исследовании вопроса о распределении судебных расходов в делах, в рамках которых происходило изменение исковых требований, обращает на себя внимание еще одна проблема.

Как отмечает Р.О. Опалев, ничто не мешает истцу уменьшить размер своих исковых требований до принятия решения по делу, «в результате чего все судебные издержки, которые ответчик, к примеру, никогда бы не согласился нести, зная, что требования к нему столь незначительны, взыскиваются с формально проигравшей стороны спора — ответчика»⁸.

При этом судебная практика по данному вопросу является противоречивой по своему содержанию.

В соответствии с абз. 1 п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу⁹.

В то же время согласно абз. 2 п. 22 данного постановления Пленума Верховного Суда РФ уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (ч. 1 ст. 35 ГПК РФ, ч. 6, 7 ст. 45 КАС РФ) или возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек (ст. 111 АПК РФ).

⁸ Опалев Р.О. Вопросы судопроизводства в арбитражных судах: решения и аргументы, которыми можете воспользоваться и вы // Науч.-прикладное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2014.

⁹ См.: Росс. газ.. 2016. 1 марта.

Буквальное толкование указанного положения фактически приравнивает истца, уменьшившего свои исковые требования, к лицу, злоупотребляющему своими процессуальными правами. Безусловно, постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 1 данный вопрос оставлен на усмотрение суда, рассматривающего дело («уменьшение истцом размера исковых требований... может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами»). Однако отсутствие каких-либо критериев для квалификации подобных действия истца именно как злоупотребления правом создает правовую неопределенность. Тем более что в п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 не раскрывается содержание понятия «явная необоснованность размера исковых требований».

На основании вышеизложенного полагаем, что абз. 2 п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 противоречит абз. 1 того же пункта. Истец, заявляя свои исковые требования, не располагал первоначально доказательствами «явной необоснованности» их размера. Если такие доказательства получены в процессе, а истец на их основании уменьшил размер своих исковых требований, то его действия в любом случае следует признавать добросовестными, поскольку он таким образом отказывается от требований, которые стали заведомо необоснованными.

В противном случае можно было бы говорить о презумпции вины истца, о его заведомой недобросовестности, что противоречит принципам процессуального законодательства.

Имеют место и иные проблемы, связанные с изменением размера исковых требований и субъектного состава участников процесса. Сложности в правоприменении вызывает, в частности, тот факт, что круг субъектов, участвующих в деле, не всегда является постоянным с момента принятия искового заявления до момента вынесения судом решения по делу. Процессуальное законодательство допускает появление в деле соистцов, ответчиков и третьих лиц. Причем представители последних двух видов лиц, участвующих в деле, могут быть привлечены по инициативе суда, без согласия на то истца и остальных участников процесса.

В частности, О.Н. Закирова отмечает, что в ряде случаев «истец, предъявляя в суд иск и правильно определяя надлежащую сторону, из-за судебного усмотрения получает решение о взыскании с себя же судебных расходов, которые превышают сумму причиненного ущерба»¹⁰. В качестве такого примера приводится ситуация, при которой суд привлекает

¹⁰ Закирова О.Н. Проблемы компенсации судебных расходов в процессуальном праве РФ // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2017. № 1. С. 20.

к участию в деле соответчика, а затем отказывает в удовлетворении исковых требований к нему¹¹.

Полагаем, что в данном случае судебные расходы должны возмещаться за счет средств бюджета, поскольку истец не инициировал процесс в отношении конкретного лица, которое было позднее привлечено судом в качестве соответчика.

Следовательно, истец в таком случае не брал на себя риск несения судебных расходов в отношении указанного соответчика. В то же время указанный риск является одним из возможных правовых последствий обращения за судебной защитой.

Поэтому полагаем, что риск несения судебных расходов в данном случае должен нести бюджет, поскольку возникновение таких расходов обусловлено действиями государственного суда, реализующего возложенные на него законодательством полномочия по осуществлению судопроизводства.

В подтверждение указанной точки зрения можно привести мнение Т.В. Егоровой, которая отмечала, что «основополагающим принципом института судебных расходов в... процессуальном праве с точки зрения его функционального назначения следует признать обеспечение разумного и справедливого баланса частных и публичных интересов, баланса процессуальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле»¹².

Более простой в сравнении с рассмотренными выше является ситуация, при которой происходит замена ненадлежащего ответчика.

Замена ненадлежащего ответчика фактически является отказом от иска в отношении такового со стороны истца. В гражданском процессе в силу ранее вышеупомянутых положений ч. 1 ст. 101 ГПК РФ при отказе истца от своих исковых требований понесенные им судебные расходы ответчиком не возмещаются.

Пример подобной ситуации приведен в Обзоре судебной практики по гражданским делам Калужского областного суда за первый квартал 2016 г.

В рамках рассмотрения дела № 33-584/2016, отнесенного в указанном Обзоре, судом установлено несколько обстоятельств.

Решениями районного суда были удовлетворены исковые требования *П.* к *С.* и *М.* к *С.* о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Гражданин *Р.* обратился в суд с заявлением о взыскании с истцов *С.* и *М.* расходов на оплату услуг представителя. В обосновании своего заявления

Р. указал, что первоначально истцами *П.* и *М.* требования о возмещении ущерба, рассмотренные в данных делах, были предъявлены к нему.

Впоследствии по данным делам в качестве ответчика был привлечен *С.*, к которому и были переадресованы исковые требования.

Р. для защиты своих прав в суде обратился за оказанием квалифицированной юридической помощи, оплатив услуги адвоката. Поэтому *Р.* полагал, что по вине истцов у него возникли судебные расходы.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований *Р.*

Между тем судебная коллегия Калужского областного суда, изучив доводы частной жалобы *Р.* на определение суда первой инстанции, удовлетворила его заявление частично. При этом суд апелляционной инстанции обосновал свою позицию следующим образом.

В делах имелись доказательства того, что на момент дорожно-транспортного происшествия, владельцем источника повышенной опасности, с использованием которого произошло дорожно-транспортное происшествие, являлся *С.*, которого суд привлек к участию в деле в качестве надлежащего ответчика. Решения по данным делам состоялись не в пользу ответчика.

Р., в свою очередь, не являясь надлежащим ответчиком по данным делам, понес судебные расходы, которые выразились в оплате услуг его представителя.

При этом, по мнению суда апелляционной инстанции, нельзя согласиться с тем, что решение состоялось не в пользу *Р.*, т.к. на указанного гражданина судебными решениями никаких обязанностей возложено не было.

Суд апелляционной инстанции также сделал вывод о том, что для истца, который обращается с иском к ненадлежащему ответчику, а впоследствии заменяет его надлежащим, возникают неблагоприятные последствия в виде обязанности возместить судебные расходы ненадлежащему ответчику.

При этом в материалах дела суд усмотрел, что судебные расходы *Р.* были понесены вынужденно, поскольку он защищался от необоснованных требований истцов.

На основании всего вышеизложенного суд апелляционной инстанции взыскал с истцов в пользу *Р.* судебные расходы на оплату услуг представителя¹³.

¹¹ См.: Закирова О.Н. Указ. соч.

¹² Егорова Т.В. Судебные расходы в арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. С. 8.

¹³ См.: Обзор судебной практики по гражданским делам Калужского областного суда за первый квартал 2016 г. Утвержден постановлением президиума Калужского областного суда от 15.06.2016 г. URL: <http://obsud.klg.sudrf.ru> (дата обращения: 19.01.2020).

В целом можно сделать вывод о том, что замена ненадлежащего ответчика не создает сложностей в правоприменении в части распределения судебных расходов, в связи с чем не требует изменений в ее правовом регулировании.

Следует также отметить, что законодателем прилагаются усилия, направленные на конкретизацию норм о порядке распределения судебных расходов.

В качестве положительного примера таких изменений следует привести включение в ст. 98 ГПК РФ ч. 4 и 5.

Согласно ч. 4 ст. 98 ГПК РФ судебные издержки, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят судебный акт по делу, могут быть возмещены им, если их фактическое поведение как участников судебного процесса способствовало принятию данного судебного акта.

Данное правило гарантировало третьим лицам, участвующим в деле в порядке ст. 43 ГПК РФ, возможность возмещения понесенных ими судебных расходов. Учитывая тот факт, что третьи лица относятся к числу лиц, участвующих в деле, а значит, заинтересованы в результатах его рассмотрения, предоставление им вышеуказанного права является логичным.

При этом важно отметить, что третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, в силу своей правовой природы вступают или привлекаются на сторону истца или ответчика в уже начатый процесс. Как следствие, урегулирование в ГПК РФ вопроса об их праве на возмещение понесенных судебных расходов является важным шагом в сторону конкретизации правовых норм, касающихся распределения указанных расходов при изменении субъектного состава участников гражданского дела.

В то же время важно отметить, что ч. 5 ст. 98 ГПК РФ предусматривает условие о том, что если третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, реализовало право на обжалование судебного акта и его жалоба оставлена без удовлетворения, то судебные издержки, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением данной жалобы, могут быть взысканы с этого третьего лица.

В целом данное правило отвечает принципам гражданского процесса. Если действия лица, участвующего в деле, по обжалованию судебного акта привели к возникновению расходов у других таких лиц (истцов, ответчиков, третьих лиц), то они вправе требовать возмещения своих судебных расходов, при условии, что жалоба признана судом необоснованной.

В то же время полагаем, что указанное положение действующего законодательства не до конца позволяет соблюсти баланс интересов участников гражданского дела.

В частности, право на возмещение судебных расходов предоставляется в данном случае всем лицам, участвующим в деле, а не только тем, в пользу которых состоялось обжалованное судебное решение. Иными словами лицо (истец или ответчик), на стороне которого выступало третье лицо, обжаловавшее судебный акт, также имеет такое право. Однако решение не было принято в пользу указанного лица, а потому возмещение судебных расходов в его пользу является некорректным.

Полагаем, что в данном случае на третье лицо, участвующее в деле в порядке ст. 43 ГПК РФ, возлагается обязанность возмещать судебные расходы не только лицам, в пользу которых состоялся судебный акт, но и всем иным участникам дела, что ставит его в невыгодное положение, создавая тем самым необоснованные препятствия для реализации его права на обжалование судебных актов.

В связи с вышесказанным представляется логичным ограничить право взыскания судебных расходов с третьего лица на основании ч. 5 ст. 98 ГПК РФ исключительно теми лицами, в пользу которых состоялось решение суда по делу.

* * *

Подводя итог всему вышесказанному, полагаем, что в ГПК РФ необходимо внести изменения.

Статью 98 ГПК РФ целесообразно дополнить ч. 1¹ следующего содержания:

«1¹. Судебные расходы возмещаются исходя из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу».

Часть 5 ст. 98 ГПК РФ также необходимо изложить в следующей редакции:

«5. Если третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, реализовало право на обжалование судебного акта, и его жалоба была оставлена без удовлетворения, то судебные издержки, понесенные в связи с рассмотрением данной жалобы лицами, участвующими в деле, в пользу которых состоялось обжалованное решение суда, могут быть взысканы с этого третьего лица».

Кроме того, целесообразно дополнить ст. 98 ГПК РФ ч. 6 следующего содержания:

«6. В случае отказа суда полностью или частично в удовлетворении исковых требований в отношении соответчика, ранее привлеченного судом к участию в деле в порядке части 3 статьи 40 настоящего Кодекса, понесенные им издержки,

связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано, подлежат возмещению за счет средств соответствующего бюджета».

Статью 101 ГПК РФ также возможно дополнить ч. 1.1, закрепляющим следующее положение:

«1.1. В случае отказа истца от иска в отношении одного из ответчиков применяется правило, предусмотренное частью 1 настоящей статьи. При этом не допускается возложение обязанности возместить указанные расходы на иных ответчиков по данному делу».

Полагаем, что указанные изменения гражданского процессуального законодательства позволят повысить эффективность правового регулирования по вопросу распределения судебных расходов между лицами, участвовавшими в деле, а также снизят риск нарушения единообразия судебной практики по данному вопросу.

Полагаем также, что с учетом положений действующего в настоящее время законодательства по вопросам распределения судебных расходов в случаях изменения в ходе рассмотрения дела размера исковых требований или круга лиц, участвующих в деле, необходимо принятие нового, более подробного по своему содержанию постановления Пленума Верховного Суда РФ, в котором вышеперечисленные правоприменительные проблемы получили бы свое решение до внесения соответствующих изменений в гражданское процессуальное законодательство.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бортникова Н.А.* Судебные расходы по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 5. С. 8.
2. *Брановицкий К.Л.* Некоторые вопросы распределения судебных расходов по спорам неимущественного характера в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 8. С. 8, 9.

Сведения об авторе

РЫЖКОВ Константин Сергеевич — кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры гражданского процессуального права Уральского филиала Российского государственного университета правосудия; 454135 г. Челябинск, ул. Энергетиков, д. 63

3. *Егорова Т.В.* Судебные расходы в арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. С. 8.
4. *Закирова О.Н.* Проблемы компенсации судебных расходов в процессуальном праве РФ // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2017. № 1. С. 20.
5. *Опалев Р.О.* Вопросы судопроизводства в арбитражных судах: решения и аргументы, которыми можете воспользоваться и вы // Науч.-прикладное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2014.
6. *Шмотин К.С.* Судебные расходы в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. С. 9.
7. *Шокуева Е.М.* Институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 8.

REFERENCES

1. *Bortnikova N.A.* Litigation expenses in civil cases // Arbitration and civil procedure. 2015. No 5. P. 8–13. (in Russ.).
2. *Branovickij K.L.* Some issues of the distribution of legal costs for non-property disputes in the arbitration process // Arbitration and Civil procedure. 2014. No 8. P. 8–12. (in Russ.).
3. *Egorova T.V.* Litigation costs in the arbitration process: abstract ... PhD in Law. Saratov, 2011 (in Russ.).
4. *Zakirova O.N.* Problems of compensation of court expenses in the procedural law of the Russian Federation // Herald of the Ural Institute of Economics, Management and Law. 2017. No 1. P. 18–22. (in Russ.).
5. *Opalev R.O.* Issues of legal proceedings in arbitration courts: decisions and arguments that you can use also // Scientific-Applied Manual. 2nd ed., rev. and add. M., 2014 (in Russ.).
6. *Shmotin K.S.* Costs in civil proceedings: abstract ... PhD in Law. M., 2018 (in Russ.).
7. *Shokueva E.M.* Institute of Court Costs in Russian Civil Procedure: dis. ... PhD in Law. Saratov, 2005 (in Russ.).

Authors' information

RYZHKOVA Konstantin S. — PhD in Law, senior lecturer, Department of Civil Procedure Law, Ural branch of the Russian state University of justice; 63 Energetikov str., Chelyabinsk, Russia