

ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ ГРУППОВОГО ИСКА

© 2020 г. Н. А. Сутормин

*Московский государственный институт международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации*

E-mail: nsutormin@mail.ru

Поступила в редакцию 12.11.2019 г.

Аннотация. В статье исследуются преимущества и недостатки института группового иска как следствие имплементации его положений в ГПК РФ. Проанализированный материал позволяет сделать вывод о необходимости внедрения института группового иска в законодательство. Но заимствование его из АПК РФ не может носить механический характер, институт должен быть модернизирован согласно современным требованиям. Выявление преимуществ и недостатков группового иска позволит построить групповое производство, отвечающее всем современным требованиям: доступности правосудия, низким судебным издержкам, профессиональной защите интересов граждан.

Ключевые слова: групповой иск, групповое производство, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, судебные издержки, доступ к правосудию, подсудность.

Цитирование: Сутормин Н.А. Преимущества и недостатки группового иска // Государство и право. 2020. № 7. С. 119–123.

DOI: 10.31857/S102694520010712-4

ADVANTAGES AND DISADVANTAGES OF CLASS ACTIONS

© 2020 N.A. Sutormin

*Moscow state University of International Relations
of the Ministry of foreign Affairs of the Russian Federation*

E-mail: nsutormin@mail.ru

Received 12.11.2019

Abstract. This article looks at the advantages and disadvantages of class action as a result of its implementation his position in the Civil Procedure Code of the Russian Federation. The author draws the conclusion based on his analysis that class action needs to be included in the procedural legislation. But this should from the Arbitration procedural Court of the Russian Federation not be done mechanically, rather class action shall be modernised in line with the latest achievements in this field. Studding of advantages and disadvantages of class litigation will help to improve its form by making it more responsive to current requirements: access to justice, lower court costs, and professional defense of interests of the citizens.

Key words: class action, class litigation, Arbitration procedure Code of the Russian Federation, Civil Procedure Code of the Russian Federation, litigation costs, access to justice, jurisdiction.

For citation: Sutormin, N.A. (2020). Advantages and disadvantages of a class action // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 7, pp. 119–123.

Состоявшаяся в 2016 г. реформа гражданского (Гражданский процессуальный кодекс РФ) и арбитражного (Арбитражный процессуальный кодекс РФ) законодательства взаимно обогатила каждый из указанных кодифицированных нормативных правовых актов: в АПК РФ появилось приказное производство, а в ГПК РФ — упрощенное.

Согласно новшествам, предусмотренным Федеральным законом от 18 июля 2019 г. № 191-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹, в ГПК РФ возникло групповое производство, а существующая процедура группового производства в АПК РФ была существенно модернизирована. Указанные поправки вступили в силу 1 октября 2019 г. Их жизнеспособность и эффективность еще только предстоит проверить на практике. Здесь стоит ответить на вопрос: а нужен ли вообще групповой иск в гражданском судопроизводстве? Поиск ответа на него не назовешь простым, групповые иски — одна из самых дискуссионных тем в зарубежной юридической литературе. Несмотря на свои очевидные преимущества, групповой иск вызывает немало нареканий. У него есть как сторонники, так и противники. Теперь о преимуществах и недостатках группового иска как правового института.

1. Преимущества группового иска

1.1. Снижение судебных издержек

В основе группового иска лежит экономический эффект масштаба, который позволяет сберегать ресурсы равным образом сторонам, суду и обществу в целом. В экономической науке термин «эффект масштаба» означает экономию, связанную с ростом производства, когда в долгосрочном периоде снижаются средние издержки производства по мере увеличения объема выпускаемой продукции предприятия². За счет данного эффекта достигается синергия, т.е. усиливающийся эффект взаимодействия двух или более факторов, характеризующийся тем, что совместное действие этих факторов существенно превосходит простую сумму действий каждого из них. Применительно к групповому производству эффект масштаба позволяет установить зависимость — снижение стоимости ведения процесса с увеличением численного состава членов группового иска в перерасчете на средние затраты одного истца. Синергетический эффект состоит в том, что образуется ряд истцов, которые вообще не платят за процесс, но в отношении которых может быть вынесен судебный акт. Такую категорию групповых истцов в экономической терминологии принято называть безбилетниками или фрирайдерами (*free riders*). Аналогичным образом снижаются судебные расходы ответчиков в перерасчете на одно требование истцов.

Ответчик прежде всего получает возможность избежать множественности судебных процессов, объединив все требования истцов в одно производство, особенно когда речь идет об исках в различных субъектах Российской Федерации и юрисдикциях, поданных с различными временными интервалами.

Групповой иск обеспечивает простой и эффективный механизм, работающий с большим количеством требований в рамках одного производства. Тем самым ресурсы суда на затратные по времени и финансам процессы экономятся за счет исследования общих вопросов в рамках одного

производства, исследования общих доказательств (устраиваются повторные допросы свидетелей, исследование вещественных доказательств и т.д.). В итоге повышается эффективность судопроизводства, снижается общее количество дел, уменьшается нагрузка на судей.

Так, Верховный суд США в деле *General Telephone Co of Southwest v. Falcon*³ отметил, что групповые иски могут обеспечить «эффективность и экономию судопроизводства, что является главной целью процесса».

1.2. Доступ к правосудию

Общие расходы, связанные с ведением судебного дела, и ограниченная возможность правовой помощи всем желающим препятствуют поиску защиты нарушенных прав и законных интересов у суда. Снижение общих издержек сторон повышает их возможности обратиться в суд. Данное суждение выглядит особенно логично, если учесть, что предметом требований истца могут выступать незначительные материальные блага. Например, 15 г стирального порошка, которые компания-производитель умышленно не доложила в упаковку, в спорах о защите прав потребителей или пара долларов умышленного обчета клиентов при расчете страховой премии в спорах с компаниями-страховщиками. Таким образом, снижение себестоимости судебного процесса позволяет и данным требованиям быть экономически жизнеспособными. Такую особенность группового иска признают и сами судебные органы.

В частности, в деле *Phillips Petroleum v. Shutts*⁴ Верховный суд США указал, что истцы не провели бы «ни одного реального дня в суде, если бы институт группового иска не был доступен». По мнению Суда, механизм группового иска позволяет «истцам объединить требования, которые экономически нецелесообразно рассматривать в индивидуальном порядке»⁵. Второй аспект доступности правосудия, обусловленной групповым иском, заключается в расширении возможностей стороны противоборствовать с государством и крупными многонациональными компаниями. Не секрет, что обеспечить фактическое равенство в процессе не всегда возможно, поскольку, например, транснациональные корпорации часто страхуют свою ответственность, кроме того, им, к примеру, предоставляется налоговый вычет на расходы, связанные с ведением судебных дел. Однако групповой иск представляет механизм, позволяющий квалифицированно противостоять их злоупотреблениям, выравнивая процессуальный баланс, складывающийся между групповыми истцами и государством или крупными многонациональными компаниями. Это звучит особенно привлекательно, когда речь заходит о многочисленных незначительных требованиях.

Групповые иски сами по себе вносят ощутимый вклад в справедливое общество, осуществляя реализацию субъективных прав истца. При более низком пороге доступности правосудия истец с психологической точки зрения получает справедливую окружающую обстановку, а его материальные права, возникшие из договора или деликта, — защиту. Институт группового иска провоцирует желание их отстаивать.

³ См.: *General Telephone Co of Southwest v. Falcon* 457 US147, 159, 102 S Ct 2364 (1982).

⁴ См.: *Phillips Petroleum v. Shutts* 472 U.S. 797 (1985).

⁵ *Rubenstein W.B. Why enable litigation?: a positive externalities theory of the small claims class action // UMKC Law Review. Vol. 20. 2006. No 10.*

¹ См.: СЗ РФ. 2019. № 29 (ч. I), ст. 3858.

² См. об этом, напр.: *Макконнелл К.Р., Брю С.Л.* Экономикс: принципы, проблемы и политика. Т. 2. М., 1992. С. 398.

Групповой иск предполагает обязательность представительства в ведении группового дела, особенно когда речь идет о защите прав и интересов отсутствующих лиц или будущих истцов, когда необходимы конкретные суммы компенсации ущерба. В таком случае стороны только выиграют от профессиональной юридической помощи, оказанной им по групповому гражданскому делу.

1.3. Объективность и единообразие урегулирования

Объединенное урегулирование позволяет достичь согласованного и окончательного решения между различными сторонами. При этом чем большее количество фактов берется во внимание судом, тем более взвешена и объективна его позиция. Подавая групповой иск, истцы получают единое в отношении общей проблемы решение, которое обеспечивает равенство всех участников процесса, единообразное толкование норм применимого права и существующих фактов. Решение по групповому иску прекращает все дальнейшие иски для групповых истцов. Несогласованность решений судов по делам, рассмотренным в индивидуальном порядке, может дискредитировать саму систему судопроизводства.

Объективность и единообразие урегулирования имеют особое значение при решении дел, в которых ответчик находится в состоянии банкротства или предбанкротном состоянии. На практике речь чаще всего идет о ситуациях, при которых судебное решение по групповому иску не может быть фактически реализовано в связи с недостаточностью ресурсов ответчика для удовлетворения всех желающих. Такая ситуация, как постановка практической задачи, в англоязычной научной литературе именуется также доктриной ограниченного фонда (*limited fund doctrine*). Ее целью служит установление такого механизма распределения возможных к взысканию ресурсов, при котором потенциальные истцы не остались бы без справедливой доли компенсации. В данном случае законодатель отказывается от привычного механизма формирования группы по принципу *opt-in* или *opt-out*⁶ и формирует обязательную группу. Это соответствует, например, Правилу 23 (b) (1) Федеральных правил гражданского процесса в США. Нормативный правовой акт США и судебная практика предписывают формировать обязательные группы в случаях, когда использование процедуры *opt-out* создаст риск неизбежного или вероятного ущерба интересам оставшихся после выхода членов группы. Иными словами, когда несправедливость по отношению к оставшимся членам группового производства перевесит интересы судебной автономии отдельных ее членов.

1.4. Сдерживание противоправных действий

Задача правовой системы не ограничивается ее ролью в создании механизма разрешения споров и рассмотрения исков. Право выступает как стандарт поведения в обществе. В этом смысле групповой иск выступает не только как средство защиты от правонарушения, но и как средство, удерживающее потенциальных правонарушителей от недолжного поведения. Таким образом, институт группового иска может затрагивать таких потенциальных нарушителей, как коммерческие корпорации и государственные органы. Сдерживание противоправных действий как самостоятельную функцию обычно выделяют в литературе США. В то

же время нельзя не отметить, что и на практике сторонники использования групповых исков в США признают их позитивную роль в долгосрочной перспективе, поскольку групповые иски проявили себя как эффективное сдерживающее средство против различных злоупотреблений корпораций, которые в силу распыленности ущерба не могут быть иным образом пресечены. А значит, в отсутствие такого средства эти злоупотребления стали бы скрытыми и невозмещаемыми расходами пострадавших лиц. Верховный суд США также разделяет это мнение⁷. Таким образом, внедрение группового иска повысит ответственность предпринимателей и государства.

1.5. Широкое использование доказательств

Расширенное количество групповых истцов в рамках одного производства позволяет увидеть произошедшее. Подключением доказательств из разных источников достигается синергетический эффект. Это имеет принципиальное значение, поскольку значение статистических доказательств особенно велико при групповом разбирательстве. Они часто становятся единственным способом доказать вину.

Современное производство массовой продукции, оказание услуг населению часто несут в себе завуалированный или скрытый дефект. Его негативное воздействие может носить латентный характер и не проявляться у человека длительное время. При этом в индивидуальном порядке достаточно сложно доказать причинно-следственные связи между возникшим заболеванием и оказанным воздействием, в т.ч. в связи с ограниченными возможностями оценки доказательств. Именно в этом случае велика доказательственная сила статистических данных, основанных на теории больших чисел.

2. Недостатки группового иска

2.1. Значительные судебные издержки

Одним из недостатков группового иска называют значительные судебные издержки, превосходящие издержки при рассмотрении дел в индивидуальном порядке и включающие координационные расходы, которые часто превосходят те, что взыскиваются в индивидуальном иске против того же ответчика и по тому же правонарушению. В индивидуальном производстве координационные издержки не взыскиваются, поскольку сопряжены с единственным делом. Кроме того, к издержкам по групповому иску отнесены издержки представительства. Взаимодействие представителя группы и ее членов часто порождает проблемы в части распределения судебных расходов. По этой причине исследователи предлагают ввести институт мониторинга, который позволит учесть интересы представителя и групповых истцов. В среднем судебные издержки за один групповой иск обходятся в 3–5 раз дороже, чем при индивидуальном иске. При этом надо иметь в виду, что представительские расходы, рассчитанные по принципу «гонорара успеха» (условного вознаграждения), могут существенно увеличить итоговую сумму судебных издержек группового иска.

Контраргумент: увеличение стоимости издержек есть естественное следствие усложнения процесса. Механизм условного вознаграждения не одобряется представителями судебных органов в Российской Федерации.

⁶ Процедура *opt-out* распространяет действие судебного решения по групповому иску на всех членов, за исключением тех, кто заявил о своем выходе из группы в установленный срок. Процедура *opt-in* включает в групповой иск только тех, кто прямо заявил свое желание участвовать.

⁷ См.: Mulheron R. The Class Action in Common Law Legal Systems, a Comparative Perspective. Oxford and Portland, Oregon, 2004. P. 63, 64; Law Reform Commission of Hong Kong, Report "Class Actions". May 2012. URL: <http://www.hkreform.gov.hk> (дата обращения: 15.10.2019).

2.2. Неблагоприятное расширение иска

Расширение количественных и территориальных границ группового иска позволяет истцам требовать большую сумму компенсации. Однако не всегда усиление иска приводит к возрастанию сумм компенсации. Часто ответчик, наоборот, стремится предоставить меньшее возмещение по усиленному групповому делу, т.е. дополнительный подбор истцов может снизить итоговую сумму компенсации для отдельных истцов. Сглаживание ущерба, его обобщенность могут не отвечать индивидуальным интересам истца.

Контраргумент: конечно, интересы отдельных истцов могут пострадать, но от расширения выиграют другие истцы и общество в целом.

2.3. Сутяжничество

Групповой иск расширяет допустимые границы подачи исков с мелкой суммой требований, что может вызвать волну ничем не обеспеченных судебных процессов. Существует риск того, что определенные лица не стали бы подавать иск в отсутствие законодательства о групповых исках, а присоединились только потому, что принадлежат к определенной группе. Таким образом, с позиции ответчика создается ненужное судопроизводство, целью которого служит лишь запугивание корпораций, государственных органов и прочих участников процесса.

В литературе США довольно широко представлена точка зрения, что групповые иски вызывают дополнительные расходы у производителей товаров и услуг, которые, в свою очередь, ложатся на потребителей в виде повышенной цены. Кроме того, групповые иски выступают средством устрашения, которое в конечном счете сдерживает развитие инноваций, дестабилизирует финансовый рынок, что угрожает конкурентоспособности экономики в целом.

Контраргумент: альтернативой дополнительного судопроизводства является отказ лицам в законных требованиях, позволяя обогащение несправедливыми и незаконными действиями.

2.4. Средство наживы

Другим критическим моментом выступает использование группового иска как средства наживы адвокатов, поскольку это предполагает щедрое вознаграждение, а значит, представители истцов будут более склонны к подаче исков, не имеющих под собой реальных оснований или не дающих в конечном счете каких-либо ощутимых благ или преимуществ представляемым ими лицам.

В делах о защите прав потребителей часто образуются группы значительных масштабов при распыленности и незначительности требований отдельных истцов. Лишь малая их часть обращается с требованиями о компенсации. В 1980-х годах групповой иск против компании *Levi Strauss & Co.* насчитывал 7 млн пострадавших, которые были вправе получить два доллара за каждую приобретенную пару джинсов. Как было подсчитано, предъявили требования только 14–33% истцов от общего количества лиц, обладающих правом на компенсацию. А в 1988 г. в иске против *Well Fargo* менее 5% правомочных лиц обратилось с требованием о возмещении⁸. Судя по сложившемуся подходу, определяющему вознаграждение адвоката от общего фонда выплаты, а не исходя из затребованных пострадавшими сумм,

⁸ См.: *Hensler D.R., Pace N.M., Dombey-Moore B. et al. Class Action Dilemmas: Pursuing Public Goals for Private Gain. RAND Institute for Civil Justice, 2000. P. 81.*

доходы адвоката от проведенного процесса могут многократно превосходить размер реальной компенсации, которым воспользовались его клиенты. Отстаивая один или два доллара в интересах конкретного участника группы, представитель на этом зарабатывает значительные суммы денег. Такая практика вызывает неприятие у многих исследователей и в итоге подрывает веру в справедливость правосудия с использованием группового иска.

Контраргумент: высокие доходы адвокатов не всегда соответствуют действительности. Беря групповое дело, адвокат вместе с тем принимает на себя риски.

2.5. Слабый учет интересов

Особенностью группового производства служит слабая связь между адвокатом и групповыми истцами. Адвокат практически не контролируется истцами, ведет дело самостоятельно. Это может порождать различные противоречия на почве конфликта интересов. Адвокат заинтересован более в решении своих финансовых задач, чем защитой интересов клиента. Данный риск становится особенно острым, когда речь идет о выработке условий мирового соглашения. Оно возможно, когда учтены в т.ч. требования адвоката об оплате вознаграждения.

Контраргумент: необходимы механизмы сдерживания, в т.ч. посредством повышения роли суда, обязательного уведомления групповых истцов о критических аспектах процесса, возможности замены неэффективного группового истца и проч.

2.6. Правила подсудности

Одна из особенностей группового производства заключается в том, что его природа предполагает широкие возможности выбора надлежащего суда. Фактически, когда речь идет об общенациональном или региональном (в пределах провинции, штата, земли, области и т.д., особенно в случаях федеративного устройства государства) групповом иске, большинство юрисдикций государств позволяют подавать иск в любой суд по правилам территориальной подсудности данного государства. Возможна также подача конкурирующих тождественных групповых исков в рамках федеральной системы судов. Все это осложняется тем, что возбуждающие групповое производство истцы самостоятельно определяют рамки своего процесса и его конкретную территориальную подсудность, что создает почву для параллельного рассмотрения нескольких групповых процессов в разных судах с разным или пересекающимся составом участников. Как неизбежное следствие всего этого возникают дальнейшие споры — уже между юристами групповых производств, относящихся к одному, по сути, правонарушению, относительно единого понимания условий мирного урегулирования, если к таковому возникнет обоюдное желание сторон. Отсутствие согласованной определенности в вопросе подсудности группового иска порождает и целый ряд других препятствий. Например, стороны вправе искать более благоприятный суд в плане личного его состава или характерной длительности рассмотрения дел, а также, если речь идет о федеральной системе (США, Канада, Австралия), и благоприятное материальное право. Все это порождает внутринациональный специфический форум-шопинг. Слабая урегулированность данного аспекта порождает неопределенность в гражданском судопроизводстве.

Контраргумент: групповой иск требует современных правил о подсудности.

* * *

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод: институт группового иска необходим судебной системе Российской Федерации. Но в то же время нужна его существенная модернизация. Простое заимствование положений АПК РФ не поможет решить его проблемы, из которых следовало бы выделить следующие: взаимоотношения адвоката и групповых истцов, взаимодействие истцов между собой, уведомление участников группового процесса, финансирование ведения группового иска, подсудность, заключение мирового соглашения и т.д.

Внедрение группового иска позволяет сформировать справедливое общество, сделать жизнь лучше путем содействия частным инициативам. Например, благодаря потребительским спорам выравниваются требования к стандартам качества для иностранных и отечественных производителей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. Т. 2. М., 1992. С. 398.
2. Hensler D.R., Pace N.M., Dombey-Moore B. et al. Class Action Dilemmas: Pursuing Public Goals for Private Gain. RAND Institute for Civil Justice, 2000. P. 81.

Сведения об авторе

СУТОРМИН Никита Александрович — кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры международного частного и гражданского права им. С.Н. Лебедева Московского государственного института международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации; 119454 г. Москва, проспект Вернадского, д. 76

3. Law Reform Commission of Hong Kong, Report "Class Actions". May 2012. URL: <http://www.hkreform.gov.hk> (дата обращения: 15.10.2019).
4. Mulheron R. The Class Action in Common Law Legal Systems, a Comparative Perspective. Oxford and Portland, Oregon, 2004. P. 63, 64.
5. Rubenstein W.B. Why enable litigation?: a positive externalities theory of the small claims class action // UMKC Law Review. Vol. 20. 2006. No 10.

REFERENCES

1. McConnell K.R., Brew S.L. Economics: principles, problems and politics. Vol. 2. M., 1992, P. 398 (in Russ.).
2. Hensler D.R., Pace N.M., Dombey-Moore B. et al. Class Action Dilemmas: Pursuing Public Goals for Private Gain. RAND Institute for Civil Justice, 2000. P. 81.
3. Law Reform Commission of Hong Kong, Report "Class Actions". May 2012. URL: <http://www.hkreform.gov.hk> (accessed: 15.10.2019).
4. Mulheron R. The Class Action in Common Law Legal Systems, a Comparative Perspective. Oxford and Portland, Oregon, 2004. P. 63, 64.
5. Rubenstein W.B. Why enable litigation?: a positive externalities theory of the small claims class action // UMKC Law Review. Vol. 20. 2006. No 10.

Authors' information

SUTORMIN Nikita A. — PhD in Law, Senior Lecturer of Private International and Civil Law of Lebedev Department at Moscow State University of International Relations; 76 Vernadskogo avenue, 119454 Moscow, Russia