

## УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РОБОТОВ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ

© 2019 г. В. Н. Некрасов

*Вологодский институт права и экономики ФСИН России*

*E-mail: vnnekrasow@mail.ru*

Поступила в редакцию 05.06.2018 г.

Инновационная деятельность и ее результаты представляют повышенный интерес для любого государства, так как именно инновации определяют научно-техническое лидерство сегодня, не говоря уже о будущем. В ходе инновационного процесса в жизнь людей все активнее стали проникать технологии, роботы, системы искусственного интеллекта и другие изобретения. Так, роботы получают все большее распространение как в повседневной жизни, так и на производстве. В этой связи стремительное развитие инновационной деятельности все острее ставит проблему отношений роботов и людей, особенно если эти роботы оснащены системами искусственного интеллекта высокого уровня. В частности, применительно к уголовному праву возникает вопрос: кто будет нести ответственность за преступление, совершенное с участием робота? В указанной работе автор предпринял попытку наметить перспективы решения названной проблемы.

**Ключевые слова:** инновации, инновационная деятельность, преступление, роботы, искусственный интеллект, презумпция, законодательная техника, уголовная ответственность.

DOI: 10.31857/S013207690004886-6

Последние несколько десятилетий для современного общества охарактеризованы невероятно быстрым научно-техническим и инновационным развитием. Это, в свою очередь, кардинальным образом влияет на жизнь множества людей. Появление новых технологий, с одной стороны, принесло обществу огромные блага в сфере экономики, образования и культуры, а с другой — стимулировало появление новых и развитие традиционных форм преступлений. Одним из таких преступлений являются деяния, совершаемые с использованием роботов. Последние получают все большее распространение как на производстве, так и в повседневной жизни. Более того, все более определенной становится перспектива наделяния роботов системами искусственного интеллекта высокого уровня. Вместе с тем с совершенствованием систем искусственного интеллекта актуальна постановка вопроса: кто будет нести ответственность за вред, причиненный роботами? В некоторых зарубежных государствах уже имеют место факты распространения наркотиков при помощи роботов, смерти человека от беспилотного автомобиля, убийства человека

роботизированной рукой на заводе и др.<sup>1</sup> Более того, все чаще появляются идеи создания полностью автономных систем вооружения<sup>2</sup>, в результате чего возникает вопрос: как автономный военный робот будет определять целесообразность или нецелесообразность осуществления атаки на тот или иной объект? Решению указанных проблем и посвящено данное исследование. Во-первых, следует определиться с правовым статусом роботов. В отечественных нормативно-правовых актах не встречается легального определения понятия «робот» применительно к юриспруденции. Вместе с тем анализируемое понятие содержалось в Приказе ФТС России от 27 марта 2012 г. № 575 «О контроле за экспортом товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы при создании вооружений и военной техники и в отношении которых осуществляется экспортный

<sup>1</sup> См.: *Архипов В. В., Наумов В. Б.* Искусственный интеллект и автономные устройства в контексте права: о разработке первого в России закона о робототехнике // *Труды СПИИ РАН.* 2017. Вып. 6 (55). С. 47.

<sup>2</sup> См.: *Угрозы создания роботов-убийц и необходимость превентивного запрета* // *Международное военно-правовое обозрение.* 2017. № 3. С. 77.

контроль», который в настоящее время утратил силу. В указанном документе под роботом понимался: «манипулятор, который может иметь контурный или позиционный вид системы управления либо использовать датчики и имеет следующие признаки:

- а) является многофункциональным;
- б) способен позиционировать или ориентировать материал, детали, инструменты или специальные устройства благодаря изменяемым движениям в трехмерном пространстве;
- в) включает в себя три или более сервопривода с замкнутым или открытым контуром, в том числе с шаговыми двигателями;
- г) имеет доступную для пользователя возможность его программирования посредством метода обучения и запоминания или за счет использования компьютера, который может являться программируемым логическим контролером, т.е. без промежуточного механического вмешательства»<sup>3</sup>. В приведенном определении отмечены ключевые особенности работа, а именно: это обучаемая, контролируемая система, действия которой заранее запрограммированы и определены. Вместе с тем робот, по сути, — это только машина, оболочка, которая не может существовать без операционной системы, в которой заложен алгоритм поведения робота. В этой связи интерес представляют случаи наделения роботов системами искусственного интеллекта, особенно высокого уровня. Искусственный интеллект — это моделируемая (искусственно воспроизводимая) интеллектуальная деятельность мышления человека<sup>4</sup>. Разработчики, которые занимаются проблемами искусственного интеллекта, уже начали говорить о появлении в недалеком будущем летательных аппаратов, автомобилей, роботов, оснащенных системой искусственного интеллекта высокого уровня.

По нашему мнению, необходимо выделять следующие типы роботов. Во-первых, роботы-устройства, действия которых заранее запрограммированы и подчинены заданному алгоритму. Во-вторых, роботы, оснащенные системами искусственного

интеллекта (роботы-машины). Для второго вида роботов характерно, что они являются сложными, автономными устройствами, обладающими способностью реагировать на внешнюю среду, анализировать свое поведение, обучаться в процессе существования и выполнения определенных действий. Из приведенной классификации следует, что правовой статус двух обозначенных групп роботов не может быть одинаковым. Если в отношении роботов-устройств действуют все правила, которые распространяются на объект собственности, то в отношении второй категории роботов все обстоит намного сложнее. В специальной литературе уже допускается рассмотрение роботов в качестве субъектов права<sup>5</sup>. Основной довод авторов, поддерживающих указанный тезис, заключается в том, что роботы обладают самосознанием, быстро обучаются, способны испытывать чувство тревоги, вины<sup>6</sup>. Следовательно, они могут выступать самостоятельными субъектами права, в том числе уголовного. Так, основной довод в пользу этого, по мнению Йинга Ху, состоит в том, что роботы, оснащенные искусственным интеллектом, постоянно учатся и корректируют свое поведение, что, в свою очередь, влияет на принятие решений, в результате чего робот может причинить вред, который не будет обусловлен дефектами его конструкции или влиянием человека<sup>7</sup>. В свою очередь, международная организация Foundation for Responsible, занимающаяся проблемами искусственного интеллекта, предлагает установить уголовную ответственность за насильственные действия сексуального характера в отношении роботов<sup>8</sup>.

Другой вариант решения проблемы правового положения роботов заключается в придании им статуса юридических лиц. Так, например, в Европарламенте уже выдвигается идея присвоения роботам статуса юридических лиц с правом выступать в суде в качестве ответчиков и истцов. Кроме того, депутаты Европарламента предлагают создать европейское агентство по робототехнике и искусственному интеллекту, а также разработать систему

<sup>5</sup> См.: Юренко Н.И. Роботы — потенциальные субъекты права: миф или реальности // ИННОВАЦИИ В НАУКЕ И ПРАКТИКЕ: сб. ст. по материалам IV Междунар. науч.-практ. конф. Барнаул, 2017. С. 45–50.

<sup>6</sup> См.: Верецагина Н.В. Роботы, искусственный интеллект и восстание машин: мифология НТР и научная фантастика // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического ун-та. Культура. История. Философия. Право. 2016. № 3. С. 72.

<sup>7</sup> См.: URL: <https://hightech.fm/2017/04/04/intelligence-systems> (дата обращения: 05.05.2018).

<sup>8</sup> См.: За изнасилование роботов хотят ввести уголовную ответственность [Электронный ресурс] — Режим доступа: URL: [https://rueconomics.ru/260013-za-iznasilovanie-robotov-hotyat-vvesti-ugolovnyuyu-otvetstvennost#from\\_copy](https://rueconomics.ru/260013-za-iznasilovanie-robotov-hotyat-vvesti-ugolovnyuyu-otvetstvennost#from_copy) (дата обращения: 05.05.2018).

<sup>3</sup> См.: Приказ ФТС России от 27 марта 2012 г. № 575 «О контроле за экспортом товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы при создании вооружений и военной техники и в отношении которых осуществляется экспортный контроль». Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.05.2018).

<sup>4</sup> См.: ГОСТ Р 43.0.5–2009. Национальный стандарт Российской Федерации. Информационное обеспечение техники и операторской деятельности. Процессы информационно-обменные в технической деятельности. Общие положения (утв. и введен в действие Приказом Ростехрегулирования от 15.12.2009 г. № 959-ст). Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2018).

регистрации роботов<sup>9</sup>. В Российской Федерации также существуют подобные точки зрения. В частности, в законопроекте, разработанном Д. Гришиным, предлагается приравнять роботов к живым и юридическим лицам и разработать для них специальный реестр по аналогии с Единым государственным реестром юридических лиц. Упомянутый автор предлагает четыре сценария, когда действия робота рассматриваются преступлением:

создание робота для совершения правонарушений;

отключение функций, блокирующих возможности причинения вреда человеку;

создание робота, у которого такого блока нет с самого начала;

конструирование робота без осознания того, что он может быть использован для причинения вреда человеку<sup>10</sup>.

Третья позиция заключается в рассмотрении роботов, оснащенных системами искусственного интеллекта, в качестве «электронного лица». В этой связи предлагается наделить таких электронных лиц определенными правами и обязанностями, в том числе возмещения причиненного ими вреда<sup>11</sup>. По сути, с точки зрения правового статуса «электронные лица» занимают некое среднее положение между человеком и вещью. Ну и, наконец, существуют предложения о рассмотрении правового положения роботов аналогично правовому положению рабов. Так, роботы, как и рабы, не имеют прав и обязанностей, но могут принимать решения, имеющие правовые последствия, а также вправе иметь имущество<sup>12</sup>.

Перечисленные выше точки зрения по определению правового статуса роботов в совокупности позволяют выработать определенную позицию. В частности, роботы-устройства следует определить как вещь и рассматривать их как объект права собственности. В отношении роботов, наделенных

системами искусственного интеллекта высокого уровня (роботы-машины), следует отметить, что их правовой статус нуждается в совершенствовании. Несомненно, что у указанных объектов должен быть особый правовой статус, однако это не говорит о необходимости рассмотрения их в качестве субъектов права. В то же время учет и процедура лицензирования анализируемого вида роботов должны быть отличны от процедур, которые в настоящее время действуют в отношении сложных технических механизмов и отдельных источников повышенной опасности. Кроме того, при регламентации правового статуса роботов следует учитывать основополагающие, сформированные веками принципы права, в том числе и те, что сформировались в период рабовладения. Важно понимать и то, что роботы, даже самые совершенные, не являются людьми, так как не обладают душой, сознанием и чувствами. Указанные чувства они могут только воспроизводить или симулировать. Что касается уголовного законодательства, то оно также должно претерпеть ряд изменений в связи с рассмотренными ранее ситуациями. В частности, законодателю неизбежно придется решать вопрос об уголовной ответственности роботов, оснащенных системами искусственного интеллекта высокого уровня. По нашему мнению, здесь возможны следующие ситуации. Во-первых, когда роботы используются в качестве средств или орудий совершения преступления. Например, создание робота или использование уже имеющегося посредством перепрограммирования для совершения преступления. В этом случае робот ничем не отличается, например, от оружия, которое может использоваться как орудие совершения преступления. Следовательно, в описанном примере уголовной ответственности подлежит лицо, незаконно создавшее или использовавшее робота для совершения преступления. Вторая ситуация возможна, когда робот совершает преступление вследствие нарушения или несоблюдения правил техники безопасности. Например, самоуправляемый посредством автопилота автомобиль совершает наезд на пешехода, в результате чего наступает его смерть. В указанном примере имеет место нарушение правил безопасности одной из сторон: пешеходом или водителем автомобиля в зависимости от условий конкретной ситуации. Исходя из этого, уголовной ответственности подлежит либо пользователь автомобиля, либо разработчик робота-машины, допустивший нарушение требований изготовления или программирования самоуправляемого устройства. Третий пример связан с тем, что высокотехнологичный робот совершает преступление, выйдя из-под контроля или независимо от действий человека. Иными словами, автономный, способный к самообучению робот сам совершает преступление. Указанный пример вызывает наибольшие споры среди ученых вплоть до

<sup>9</sup> См.: Будущее рядом: последние достижения робототехники, инженерии и науки (часть 3) [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: [http://www.mirprognozov.ru/prognosis/science/budushhee-ryadom-poslednie-dostizheniyarobotexniki,-inzhenerii-i-nauki-\(chast-3\)/](http://www.mirprognozov.ru/prognosis/science/budushhee-ryadom-poslednie-dostizheniyarobotexniki,-inzhenerii-i-nauki-(chast-3)/) (дата обращения: 05.05.2018).

<sup>10</sup> См.: Все законы робототехники. Как будут законодательно регулировать машины с искусственным интеллектом [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://meduza.io/feature/2016/12/17/vse-zakony-robototehniki> (дата обращения: 05.05.2018).

<sup>11</sup> См.: Новые законы робототехники: как в Европе регулируют права роботов [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://www.popmech.ru/technologies/379112-novye-zakony-robototehniki-kak-v-evrope-reguliruyut-prava-robotov> (дата обращения: 01.06.2018).

<sup>12</sup> См.: Pagallo U. The Law of Robots: Crime, Crimes, Contracts, and Torts. Springer, 2013. P. 102.

выдвижения предложений о введении уголовной ответственности для роботов. По нашему мнению, проблема правового регулирования отношений с участием роботов с развитием инновационной деятельности с каждым днем становится все более острой. В то же время не стоит поддаваться исключительно популистским и непродуманным заявлениям. Как и любой юридический вопрос, проблема ответственности за вред, причиненный роботами, должна решаться с учетом фундаментальных положений теории права, как международного, так и национального. Представляется верным, что, решая вопрос об уголовной ответственности за преступления с участием роботов, законодатель должен исходить из презумпции. Любая инновационная разработка, в том числе и робот, является результатом интеллектуальной деятельности человека либо группы людей (юридическое лицо). Следовательно, в преступлениях, совершенных с участием роботов, подлежит установлению вина человека или юридического лица. Названная выше презумпция обладает всеми признаками презумпции. В частности, это подтверждает исторический опыт конструирования законодательства, особенно в связи с различными результатами инновационной деятельности и техническими новшествами. Традиционно в российском законодательстве за преступления, совершенные с использованием технических средств, технологий, ответственность нес человек. Иными словами, отечественный законодатель исторически исходит из уголовной ответственности именно физического лица. Это положение и в теории, и в практике уголовного права является очевидной истиной. Даже проводя параллели с римским правом, принципы которого отражены в законодательстве многих государств, в отношении рабов уголовной ответственности за вред, причиненный рабами, подлежал сам раб или, в ряде редких случаев, его собственник. Стоит отметить и то, что еще в древнейшие времена можно встретить мифы, посвященные «вторичным созданиям» — явлениям, имитирующим или дублирующим те или иные человеческие свойства и при этом являющимся продуктами деятельности самих людей или третьих существей (богов, демонов и т.д.)<sup>13</sup>. Искусственно созданные существа встречаются во многих мифологических описаниях. Так, например, в эллинических мифах боги оживляют созданную архитектором Пигмалионом статую Галатею; Кадм, победив дракона, засеивает поле его зубами, из которых впоследствии вырастают

<sup>13</sup> См.: *Фуртан Ф.* Механический человек Виллара и робот Леонардо: к вопросу об эволюции средневековых представлений об антропоморфной машине // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. Сер.: философия, культурология, искусствоведение. Т. 1. 2011. № 4. С. 202–210.

воины-спартанцы<sup>14</sup>. Это подтверждает тезис о том, что проблема регулирования отношений человека и искусственных объектов не нова сама по себе. В XXI в. она обостряется лишь тем, что эти искусственные объекты, или, как мы решили их называть, роботы, стали технически совершеннее. Однако никогда еще законодатель в своей истории не признавал искусственный объект или технологию в качестве субъекта права. Из этого следует, что в самых первых нормативных актах признается тот факт, что к уголовной ответственности может быть привлечен только человек. Это положение находило проявление и в ныне действующем УК РФ. В законодательстве Российской Федерации уголовной ответственности подлежит только физическое лицо. Данное положение отражено в статьях, посвященных принципам уголовного права. Так, в ст. 4 УК РФ сказано, что лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также от других обстоятельств. В указанной статье ведется речь исключительно о физических лицах. Находит свое отражение анализируемая презумпция и в следующих принципах уголовного права: ст. 5 «Принцип вины», ст. 6 «Принцип справедливости», ст. 7 «Принцип гуманизма» УК РФ. Вместе с тем развитие инновационной деятельности, в том числе и робототехники, и искусственного интеллекта, все острее подтверждает необходимость предусматривания в уголовном законодательстве Российской Федерации ответственности юридических лиц. Дело в том, что ввиду особой значимости инноваций для государства и общества важнейшей задачей является обеспечение должной охраны результатов инновационной деятельности, в том числе и уголовно-правовой. С развитием технологий и инноваций риски и, самое главное, последствия совершения преступлений с использованием названных результатов все возрастают. Так, например, допущенная ошибка при программировании робота-машины в результате которой он выходит из-под контроля, может привести к негативным последствиям. В этой связи мы считаем, что ввиду повышенной общественной опасности отдельных результатов инновационной деятельности в уголовное законодательство Российской Федерации необходимо ввести уголовную ответственность юридических лиц. Применительно к анализируемому виду инноваций за преступления с участием роботов уголовной ответственности должны подлежать корпорации и компании,

<sup>14</sup> См.: *Толстов И.Е., Сергеева А.С.* Культурологический аспект эволюции представлений о роботах // Новый взгляд. Междунар. науч. вестник. 2015. № 9. С. 47.

занимающиеся их изготовлением, программированием и использованием. Проводя параллель с другим видом инноваций – компьютерными технологиями, использование которых в преступных целях является также повышено опасным, стоит отметить, что ряд зарубежных государств уже ввели уголовную ответственность юридических лиц за киберпреступления. Более того, в Конвенции Совета Европы от 23 ноября 2001 г. «О киберпреступности» странам – участницам Конвенции, в том числе и Российской Федерации, рекомендовано разработать механизм установления коллективной уголовной ответственности для юридических лиц. Это в очередной раз подтверждает сформулированную нами презумпцию.

Ключевым доводом сторонников установления уголовной ответственности для роботов является то, что роботы, оснащенные искусственным интеллектом, постоянно учатся и корректируют свое поведение, в результате чего могут совершить преступление, выйдя из-под контроля или без всякого влияния человека. По нашему мнению, указанный довод является не вполне убедительным. История становления права, в том числе уголовного, свидетельствует, что на всех этапах инновационного развития законодатель находил механизмы урегулирования общественных отношений с участием технологий и иных технических новшеств. И никогда технология и иная инновация не становились субъектами права. Не следует недооценивать и судебную практику. Даже сегодня правоприменитель на основе в том числе названной нами презумпции находит правовые способы решения проблем с самопроизвольным и неконтролируемым участием механизмов. Так, Г.И. Рогозин по поручению мастера совместно с тремя рабочими приступил к работам по ремонту лесотранспортера сортировочной эстакады. Вместе с указанными работниками он произвел натяжение троса для выравнивания правой части толкателя эстакады. При этом технологической карты (схемы), регламентирующей порядок выполнения работ по ремонту лесотранспортера сортировочной эстакады в организации, руководителем которой являлся С.Д. Мальцев, не имелось. Трое рабочих и Г.И. Рогозин были допущены к указанным работам без предварительного обучения по охране труда, стажировки, проверки знаний и навыков безопасных способов работы и использовались не по специальности – не обучены безопасным приемам работы и не прошли инструктажа по охране труда при выполнении ремонтных работ. В указанное время прибывший на эстакаду сварщик начал производить подключение сварочного аппарата к электрическому щиту управления лесотранспортером, при этом не произведя полного обесточивания лесотранспортера. Третьей группы допуска по электробезопасности,

необходимой для выполнения данного вида работ, сварщик не имел. После подключения сварочного аппарата по неустановленной технической причине произошло самопроизвольное включение электродвигателя тросовой лебедки, осуществляющей движение толкателей эстакады, которые начали движение с закрепленным на них бревном, вследствие чего был произведен травматический удар нижних конечностей одним бревном о другое находившегося в это время на эстакаде между бревен рабочего Г.И. Рогозина. При ударе Г.И. Рогозина отбросило с края эстакады на землю. В результате преступной небрежности и бездействия директора организации С.Д. Мальцева Рогозину причинены телесные повреждения. Суд признал виновным в совершении описанного преступления директора организации С.Д. Мальцева и квалифицировал его действия по ч. 1 ст. 143 УК РФ (нарушение правил охраны труда)<sup>15</sup>. В указанном примере суд верно установил вину в форме небрежности директора предприятия, который является ответственным за соблюдение правил охраны труда в возглавляемой организации. Примечательно, что при описании обстоятельств дела суд отметил, что произошло самопроизвольное включение электродвигателя тросовой лебедки, т.е. действия, непосредственно не зависящие от человека. Схожая ситуация возможна и в результате действий робота-машины, и, следовательно, суду при квалификации деяния следует использовать сформулированную нами презумпцию. В этой связи согласиться со сторонниками введения уголовной ответственности в отношении роботов не приходится, так как это противоречит принципам уголовного права, а также судебной практике.

В то же время стоит отметить, что рассматриваемая презумпция (как правовое положение, но не принцип) носит опровержимый характер, поскольку теоретически в будущем могут появиться роботы или объекты, по своей структуре и интеллектуальному развитию схожие с человеком. Указанные объекты, возможно, смогут совершать преступления самостоятельно, однако на практике это маловероятно.

Подводя итог исследованию, следует отметить, что отечественному законодателю при совершенствовании уголовного закона для регулирования общественных отношений с участием роботов, а также иных результатов инновационной деятельности следует учитывать сформулированную автором презумпцию.

<sup>15</sup> См.: URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogoj-sudi-27-shatrovskogo-rajona-kurganskoj-oblasti-s/act-225403761/> (дата обращения: 31.05.2018).

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

## REFERENCES

1. *Архипов В.В., Наумов В.Б.* Искусственный интеллект и автономные устройства в контексте права: о разработке первого в России закона о робототехнике // Труды СПИИ РАН. 2017. Вып. 6 (55). С. 47.
  2. Будущее рядом: последние достижения робототехники, инженерии и науки (часть 3) [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: [http://www.mirprognozov.ru/prognosis/science/budushhee-ryadom-poslednie-dostizheniyarobototekhniki,-inzhenerii-i-nauki-\(chast-3\)/](http://www.mirprognozov.ru/prognosis/science/budushhee-ryadom-poslednie-dostizheniyarobototekhniki,-inzhenerii-i-nauki-(chast-3)/) (дата обращения: 05.05.2018).
  3. *Верещагина Н.В.* Роботы, искусственный интеллект и восстание машин: мифология НТР и научная фантастика // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. История. Философия. Право. 2016. № 3. С. 72.
  4. Все законы робототехники. Как будут законодательно регулировать машины с искусственным интеллектом [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://meduza.io/feature/2016/12/17/vse-zakony-robototekhniki> (дата обращения: 05.05.2018).
  5. За изнашивание роботов хотят ввести уголовную ответственность [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: [https://rueconomics.ru/260013-za-iznasivovanie-robotov-hotyat-vvesti-ugolovnyu-otvetstvennost#from\\_copy](https://rueconomics.ru/260013-za-iznasivovanie-robotov-hotyat-vvesti-ugolovnyu-otvetstvennost#from_copy) (дата обращения: 05.05.2018).
  6. Новые законы робототехники: как в Европе регулируют права роботов [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://www.popmech.ru/technologies/379112-novye-zakony-robototekhniki-kak-v-evrope-reguliruyut-prava-robotov> (дата обращения: 01.06.2018).
  7. *Толстов И.Е., Сергеева А.С.* Культурологический аспект эволюции представлений о роботах // Новый взгляд. Междунар. науч. вестник. 2015. № 9. С. 47.
  8. Угрозы создания роботов-убийц и необходимость превентивного запрета // Международное военно-правовое обозрение. 2017. № 3. С. 77.
  9. *Фуртан Ф.* Механический человек Виллара и робот Леонардо: к вопросу об эволюции средневековых представлений об антропоморфной машине // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. Сер.: философия, культурология, искусствознание. Т. 1. 2011. № 4. С. 202–210.
  10. *Юренко Н.И.* Роботы – потенциальные субъекты права: миф или реальности // ИННОВАЦИИ В НАУКЕ И ПРАКТИКЕ: сб. ст. по материалам IV Междунар. науч.-практ. конф. Барнаул, 2017. С. 45–50.
  11. *Pagallo U.* The Law of Robots: Crame, Crimes, Contracts, and Torts. Springer, 2013. P. 102.
1. *Arhipov V.V., Naumov V.B.* Iskusstvennyj intellekt i avtonomnye ustrojstva v kontekste prava: o razrabotke pervogo v Rossii zakona o robototekhnike // Trudy SPII RAN. 2017. Vyp. 6 (55). S. 47.
  2. Budushchee ryadom: poslednie dostizheniya robototekhniki, inzhenerii i nauki (chast' 3) [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: URL: [http://www.mirprognozov.ru/prognosis/science/budushhee-ryadom-poslednie-dostizheniyarobototekhniki,-inzhenerii-i-nauki-\(chast-3\)/](http://www.mirprognozov.ru/prognosis/science/budushhee-ryadom-poslednie-dostizheniyarobototekhniki,-inzhenerii-i-nauki-(chast-3)/) (data obrashcheniya: 05.05.2018).
  3. *Vereshchagina N.V.* Roboty, iskusstvennyj intellekt i vosstanie mashin: mifologiya NTR i nauchnaya fantastika // Vestnik Permskogo nacional'nogo issledovatel'skogo politekhnicheskogo un-ta. Kul'tura. Istoriya. Filosofiya. Pravo. 2016. № 3. S. 72.
  4. Vse zakony robototekhniki. Kak budut zakonodatel'no regulirovat' mashiny s iskusstvennym intellektom [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: URL: <https://meduza.io/feature/2016/12/17/vse-zakony-robototekhniki> (data obrashcheniya: 05.05.2018).
  5. Za iznasivovanie robotov hotyat vvesti ugolovnyu otvetstvennost' [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: URL: [https://rueconomics.ru/260013-za-iznasivovanie-robotov-hotyat-vvesti-ugolovnyu-otvetstvennost#from\\_copy](https://rueconomics.ru/260013-za-iznasivovanie-robotov-hotyat-vvesti-ugolovnyu-otvetstvennost#from_copy) (data obrashcheniya: 05.05.2018).
  6. Novye zakony robototekhniki: kak v Evrope reguliruyut prava robotov [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: URL: <https://www.popmech.ru/technologies/379112-novye-zakony-robototekhniki-kak-v-evrope-reguliruyut-prava-robotov> (data obrashcheniya: 01.06.2018).
  7. *Tolstov I.E., Sergeeva A.S.* Kul'turologicheskij aspekt evolyucii predstavlenij o robotah // Novyj vzglyad. Mezhdunar. nauch. vestnik. 2015. № 9. S. 47.
  8. Ugrozy sozdaniya robotov-ubijc i neobhodimost' preventivnogo zapreta // Mezhdunarodnoe voenno-pravovoe obozrenie. 2017. № 3. S. 77.
  9. *Furtan F.* Mekhanicheskij chelovek Villara i robot Leonardo: k voprosu ob evolyucii srednevekovyh predstavlenij ob antropomorfnoj mashine // Vestnik LGU im. A.C. Pushkina. Ser.: filosofiya, kul'turologiya, iskusstvovedenie. T. 1. 2011. № 4. S. 202–210.
  10. *Yurenko N.I.* Roboty – potencial'nye sub"ekty prava: mif ili real'nosti // INNOVACII V NAUKE I PRAKTIKE: sb. st. po materialam IV Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Barnaul, 2017. S. 45–50.
  11. *Pagallo U.* The Law of Robots: Crame, Crimes, Contracts, and Torts. Springer, 2013. P. 102.

## CRIMINAL RESPONSIBILITY OF ROBOTS: ACTUAL PROBLEM AND AREAS FOR FURTHER DEVELOPMENT

© 2019 V. N. Nekrasov

*Vologda Institute of law and economics of the Federal service of execution of punishments*

*E-mail: vnnekrasow@mail.ru*

Received 05.06.2018

Innovation activity and its results are of great interest for any state, as it is innovation that determines scientific and technical leadership today, not to mention the future. In the course of the innovation process, technologies, robots, artificial intelligence systems and other inventions began to penetrate into people's lives more and more actively. Thus, robots are becoming increasingly common in everyday life and in the workplace. In this regard, the rapid development of innovation increasingly poses a problem of relations between robots and people, especially if these robots are equipped with high-level artificial intelligence systems. In particular, with regard to Criminal Law, the question arises: who will be responsible for a crime committed with the participation of a robot? In this work, the author made an attempt to outline the prospects for solving this problem.

**Key words:** innovations, innovative activity, crime, robots, artificial intelligence, presumption, legislative technique, criminal responsibility.

### Сведения об авторе

**НЕКРАСОВ Василий Николаевич** – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Вологодского института права и экономики ФСИН России

### Authors' information

**NEKRASOV VASILY N.** – PhD in Law, associate Professor of the Department of Criminal Law and criminology of the faculty of law of the Vologda Institute of law and economics of the Federal service of execution of punishments