

Предоставление автокефалии Православной Церкви в Америке и московско-константинопольские отношения

Андрей Кострюков

Granting autocephaly to the Orthodox Church in America and Moscow-Constantinople relations

Andrey Kostryukov
(Saint Tikhon Orthodox Humanitarian University, Moscow, Russia)

DOI 10.31857/S086956870010150-6

В 1970 г. Московский патриархат предоставил автокефалию Православной Церкви в Америке. Главным основанием для этого являлось то, что именно Российская Церковь некогда принесла православие на американскую землю и основала там епархию. Однако это решение до сих пор не признаётся Константинопольской патриархатом. К сожалению, действия сторон в сложившейся 50 лет назад ситуации в историографии освещены достаточно схематично и преимущественно в работах, имеющих обзорный характер¹. Между тем для их понимания требуется привлечение широкого круга документов, хранящихся как в церковных², так и в государственных архивах³, публикаций в периодической печати Русского зарубежья и т.д.

Ещё в начале XX в. русская Североамериканская епархия шла по пути к превращению в независимую Церковь⁴. Однако после революции и гражданской войны её глава митрополит Платон (Рождественский) потерял связь с Московской патриархией, а затем вступил в конфликт с руководством Русской Зарубежной Церкви. После требования в 1933 г. заместителя патриаршего местоблюстителя митрополита Сергия (Страгородского) предоставить подписку о прекращении антисоветских высказываний Североамериканская митрополия окончательно отмежевалась от Москвы. Ситуация осложнилась ещё и тем, что советское руководство навязывало Северной Америке обновленцев, выигравших судебный процесс, на котором рассматривались права на владение имуществом Русской Церкви.

¹ Об автокефалии Русской Православной Греко-Кафолической Церкви Америки (митрополичий округ) и автономии Японской Православной Церкви // Журнал Московской патриархии. 1970. № 6; Об учреждении Автокефальной Православной Церкви в Америке. Послание местоблюстителя московского патриаршего престола митрополита Крутицкого и Коломенского Пимена святейшему Афинагору, архиепископу Константинополя — Нового Рима и вселенскому патриарху // Журнал Московской патриархии. 1970. № 7; Переписка иерархов в связи с автокефалией Американской Православной Церкви // Журнал Московской патриархии. 1970. № 9; *Скурат К.* История поместных православных церквей. Ч. 2. М., 1994. С. 279—288; *Цыпин В., прот.* История Русской Церкви 1917—1997. М., 1997. С. 602—603; *Orthodox America 1794—1976. Development of the Orthodox Church in America.* N.Y., 1975. P. 261—264; Русско-американский православный вестник. 1967. № 2. С. 17—21.

² *Кострюков А.* Дарование автокефалии Православной Церкви в Америке в свете документов церковных архивов // Вестник ПСТГУ. II. История Русской Православной Церкви. 2016. Вып. 3(70). С. 93—103.

³ В частности, в фонде Совета по делам религий при Совете министров СССР в ГА РФ (ф. 6991).

⁴ Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. Ч. 1. М., 2004. С. 582.

Все эти печальные явления позволили другим поместным церквям открывать в Америке свои епархии, причём особую активность проявила Константинопольская патриархия, в 1923 г. образовавшая на территории США сразу 4 епархии. Греческий архиепископ Нью-Йорка стал именоваться Американским, что свидетельствовало о претензии Константинополя главенствовать на континенте⁵. Сложилась неканоничная ситуация, когда на одной территории параллельно существовало сразу несколько юрисдикций. Особенно болезненным оказалось положение русского православия. В 1960-е гг. в США одновременно действовали Русская Зарубежная Церковь, Североамериканская митрополия (Русская Православная Греко-Кафолическая Церковь в Америке) и Североамериканский экзархат Московской патриархии.

В Москве не питали надежд на примирение с Русской Зарубежной Церковью, не скрывавшей своей антисоветской политики и обвинявшей Московскую патриархию в потворстве атеистическому режиму. Иным было отношение к Североамериканской митрополии, соглашение с которой считалось возможным, хотя её нередко называли «расколом»⁶. Правда, попытка, предпринятая в конце Второй мировой войны, успехом не увенчалась, но она была далеко не последней. В марте 1963 г. делегацию Московской патриархии принял предстоятель Североамериканской митрополии митрополит Леонтий (Туркевич), который изложил условия, необходимые для сближения. Другая встреча состоялась в Рочестере (штат Нью-Йорк) в 1964 г. По свидетельству протоиерея Александра Шмемана, именно там впервые прозвучало слово «автокефалия»⁷. О том, что Москва была готова к этому шагу, говорилось и в официальном сообщении, опубликованном американцами пять лет спустя. Возможно, переговоры имели бы продолжение, если бы не смерть митрополита Леонтия⁸. Сменивший его в 1965 г., митрополит Ириней (Бекиш) называл клириков Московской патриархии коммунистическими агентами и запрещал своему духовенству сослужить с ними⁹. Москва в долгу не оставалась, периодически напоминая поместным церквям, что клир Североамериканской митрополии в своё время подвергся запрещению и сослужение с ним невозможно¹⁰.

Чтобы избавиться от столь неопределённого положения, митрополии, считавшей себя главной православной структурой на континенте, следовало добиться самостоятельности от Русской Православной Церкви, с которой она формально была исторически и канонически связана, или от Константинополя, уже давно заявлявшего о своих претензиях на диаспору. И тот, и другой путь имели свои преимущества и издержки.

Москва могла дать автокефалию, но её вряд ли признали бы греки, и к тому же новая Американская Церковь оказывалась в связке с патриархией, отношение к которой в силу её зависимости от властей СССР оставалось прохладным¹¹. Уповать же на дарование автокефалии вселенским патриархом

⁵ Греческая Церковь в Америке // Церковные ведомости. 1923. № 19—20. С. 16.

⁶ Скурлат К. История поместных православных церквей. Ч. 2. С. 279.

⁷ ГА РФ, ф. 6991, оп. 6, д. 279, л. 151.

⁸ Пиштей И., *прот.* Официальное сообщение Русской православной Греко-кафолической Церкви (митрополии) Америки // Православная Русь. 1969. № 23. С. 8—9.

⁹ ГА РФ, ф. 6991, оп. 6, д. 279, л. 184.

¹⁰ Архив ОВЦС, д. «Русская Зарубежная Церковь», п. «1967», л. 14; Паломничество в Св. Землю митрополита Ириней // Новое русское слово. 1967. 12 августа.

¹¹ Ещё в 1950-х гг. архиереям Московской патриархии, назначаемым в США и Западную Европу, предоставляли визу крайне неохотно, а иногда и попросту отказывали (ГА РФ, ф. 6991,

не приходилось — на Фанаре готовы были предоставить митрополии лишь широкую автономию в рамках константинопольской юрисдикции по образцу Русского Западноевропейского экзархата.

Тем не менее владыка Иринея склонялся к получению канонического статуса от Фанара. Подобный вариант казался приемлемым и одному из главных идеологов Североамериканской митрополии — протоиерею Иоанну Мейендорфу, который уже давно утверждал, будто даровать автокефалии могут не церкви-матери и даже не всеправославные соборы, а исключительно Константинопольская патриархия¹². Схожих взглядов придерживался и другой «властитель дум» русских американцев — протоиерей Александр Шмеман, также считавший единство с греками неким мерилom каноничности¹³.

Со своей стороны, фанариоты всячески демонстрировали благожелательность к находившимся под запретом Москвы священнослужителям. Поздравляя митрополита Иринея с Рождеством Христовым в 1965 г., вселенский патриарх Афинагор (Спиру) именовал его: «Дорогой брат во Святом Духе в литургическом единстве Церкви». 6 мая 1967 г. патриарх разрешил двум подвластным ему епископам — Силе (Коккинакису) и Марку (Липе) — принять участие в архиерейской хиротонии клирика Североамериканской митрополии архимандрита Феодосия (Лазора)¹⁴. Владыка Марк принял участие и в хиротонии епископа Димитрия (Ройстера) в июне 1969 г.¹⁵ Архиепископ Северной Америки Иаков (Кукузис) неоднократно сослужил с иерархами Североамериканской митрополии¹⁶, присутствовал на богослужениях, совершаемых митрополитом Иринеем, и в его присутствии наградил протоиерея А. Шмемана золотым крестом¹⁷.

В Москве опасались, что североамериканские иерархи получают канонический статус от греков. Но ещё большее недовольство вызывало то, что фанариоты начиная с 1950-х гг. стали задумываться о создании Всеамериканской Церкви, которая объединила бы православные приходы и епархии всех национальных церквей. В 1960 г. было учреждено Постоянное совещание канонических православных епископов в США (Standing Conference of Orthodox bishops of America; SCOBA)¹⁸, в состав которого вошли главы Албанской, Антиохийской, Болгарской, Константинопольской, Румынской, Сербской епархий в США, Североамериканской митрополии, Североамериканского экзархата Московского патриархата, а также украинских структур, подчинённые Константинопольской Церкви¹⁹. Первоначально предполагалось, что к нему присоединится и Русская Зарубежная Церковь, но её руководство отказалось работать

оп. 2, д. 196, л. 131, 236; оп. 1, д. 843, л. 48—48 об.).

¹² «Вселенские соборы, — писал о. Иоанн, — разделили вселенную между пятью патриархатами, предоставив первому патриарху в каждой половине христианского мира попечение о церквях, находящихся среди иноплемеников. Ныне же К[онстантинопольский] п[атриарший] престол один управляет этими церквями и дарует им автокефалию» (Мейендорф И. Константинополь и Москва // Церковный вестник Западно-Европейского православного русского экзархата. 1949. № 16. С. 8).

¹³ ГА РФ, ф. 6991, оп. 6, д. 143, л. 86.

¹⁴ Ювеналий (Поярков), митр. Человек Церкви. М., 1998. С. 181.

¹⁵ ГА РФ, ф. 6991, оп. 6, д. 279, л. 184.

¹⁶ Летом 1965 г. — с епископом Токийским Владимиром (Нагосским), в июне 1966 г. — с архиепископом Монреальским и Канадским Сильвестром (Харунсом) и т.д. (Там же, д. 69, л. 61).

¹⁷ Там же, д. 143, л. 13.

¹⁸ Там же, д. 279, л. 156.

¹⁹ Там же, д. 279, л. 157, 181.

вместе с представителями Московской патриархии²⁰. SCOBA рассматривалась на Фанаре как основа будущего Всеамериканского Синода. Патриарх Афинагор не скрывал своего желания создать Всеамериканский Синод и Всеамериканскую Церковь. В феврале 1966 г. он сказал архиепископу Иакову (Кукузису): «Передайте мою братскую любовь и мою просьбу, чтобы Вы работали совместно, и чтобы Православная Церковь в своё время могла бы быть объединённой в административном отношении»²¹.

Осуществление данного проекта, порученного архиепископу Иакову, поддерживали иерархи всех поместных церквей, представленных в США, за исключением глав московского экзархата — митрополита Иоанна (Вендланда), а с 1967 г. — архиепископа Ионафана (Кополовича). И тот, и другой докладывали главе Отдела внешних церковных сношений Московской патриархии (ОВЦС) митрополиту Никодиму (Ротову), что в SCOBA позицию греков разделяют все, кроме болгарского митрополита Андрея (Петкова)²². При этом было видно, что отпустить всеамериканский церковный корабль в свободное плавание Фанар явно не собирался²³.

В СССР создание единой Всеамериканской Церкви считали крайне нежелательным. Войдя в её состав, Североамериканская митрополия вновь обретала канонический статус и всемирное признание, причём без покаяния, на котором настаивала патриархия. Понимая, что контролировать Всеамериканскую Церковь не удастся, в Москве требовали, чтобы её созданию предшествовало восстановление общения между Русской Церковью и Североамериканской митрополией, что подразумевало бы ту или иную форму подчинения.

Вместе с тем представители патриарха Алексия I неоднократно блокировали любые шаги в сторону образования единой Всеамериканской Церкви на основе SCOBA и отказывались использовать возможности данной организации или посредничество фанариотов для примирения с Североамериканской митрополией. Поступившее из Константинополя 30 марта 1965 г. предложение сформировать единый Всеамериканский Синод натолкнулось на сопротивление Москвы²⁴. Московский экзарх митрополит Иоанн (Вендланд) возражал и против предпринятых властью Иринеем 21 декабря того же года попыток договориться об обмене информацией о дисциплинарных нарушениях клириков, об организации при SCOBA апелляционного суда для решения спорных вопросов и учреждении комитета для облегчения перехода священнослужителей в другие юрисдикции²⁵. Прибывший в октябре 1967 г. новый патриарший представитель архиепископ Ионафан (Кополович) столь же пристально следил, чтобы SCOBA не вышла за рамки «конференции» и не получила администра-

²⁰ Псарёв А. Развитие мировоззрения Русской Зарубежной Церкви в отношении Поместных Церквей и инославия // Деяния IV Всезарубежного собора Русской Православной Церкви за границей. М., 2012. С. 186.

²¹ ГА РФ, ф. 6991, оп. 6, д. 69, л. 110.

²² Там же, д. 279, л. 181.

²³ Там же, л. 52. Возможно, такие подозрения имели под собой основания. Например, 22 сентября 1968 г. протоиерей Иоанн Мейендорф сообщал представителю Московской патриархии: «Конвенция греческой архиепископии (в Афинах) приняла официальную резолюцию в пользу объединения американского православия под автономным Синодом, находящимся в К[онстантино]п[ольск]ой юрисдикции» (Архив ОВЦС, д. 49 «Русский Заграничный церковный раскол», п. «1968», л. 14).

²⁴ Журнал Московской Патриархии. 1965. № 12. С. 4—5.

²⁵ ГА РФ, ф. 6991, оп. 6, д. 69, л. 14.

тивных полномочий и воздерживалась от антисоветских заявлений. Так, он выступил с протестом против осуждения архиепископом Иаковом большевистской революции 1917 г.²⁶

Однако все эти действия могли иметь лишь временный успех. В долгосрочной перспективе остановить экспансию греков в Америке могло лишь наличие у Москвы своей, «карманной» автокефалии, которая застопорила бы процесс объединения православных общин на континенте. Поэтому переговоры с Североамериканской митрополией продолжились. Ожидалось, что новая автокефальная Церковь неизбежно разойдётся с Константинополем. Об этом, в частности, писал в 1969 г. после посещения Америки один из наиболее влиятельных и близких к советской администрации архиереев — митрополит Киевский Филарет (Денисенко): «Сотрудничество в Конференции американских православных епископов, возглавляемых архиепископом Иаковом, может закончиться полным слиянием в одну автономную Американскую Церковь. В таком случае Русская Православная Церковь вынуждена будет признать запрещённую его иерархию и таким образом окажется в проигрышном положении. Если же Московский патриархат урегулирует отношения с митрополичьим округом, тогда последний вступит в конфликт с архиепископом Иаковом и будет искать помощи Русской Церкви»²⁷. В ходе поездки митрополит убедился в том, что предоставление Москвой автокефалии Североамериканской митрополии вызовет недовольство и возмущение как греков, так и Русской Зарубежной Церкви²⁸. В декабре 1969 г. он констатировал: «Митрополичий округ никогда не станет частью Русской Православной Церкви. Скорее он войдёт в состав Константинопольского патриархата. Архиепископ Иаков начал активную деятельность в этом направлении. Он может опередить Московскую патриархию. Предоставление Русской Православной Церковью автокефалии Американской Православной Церкви подымет авторитет Московского патриархата в глазах американцев и обострит в США взаимоотношения Американской Православной Церкви с Греческим экзархатом»²⁹.

Подобным образом рассуждал и председатель ОВЦС митрополит Никодим (Ротов). «Константинополь будет недоволен автокефалией, — говорил он, — но это не беда — а разве Константинополь спрашивал кого-либо, когда он создавал на территории США свою епархию?»³⁰. Ухудшить отношения с Фанаром владыка Никодим не боялся, полагая, что «конфликт между Константинопольским и Московским патриархатами в настоящее время будет полезен для охлаждения слишком инициативной экуменической и особенно проватиканской деятельности Константинопольского патриархата»³¹. Тем самым расчёт изначально делался на то, что Константинополь не признает автокефалию Североамериканской митрополии, и новая церковная структура волей-неволей окажется под влиянием Московской патриархии.

²⁶ Там же, л. 27; д. 211, л. 53, 62—63.

²⁷ Там же, д. 279, л. 60.

²⁸ Там же.

²⁹ Там же, л. 67.

³⁰ *Фотиев К., свящ.* Отчёт о встрече специальной комиссии митрополии с митрополитом Никодимом 21 января 1969 г. (Архив Свято-Троицкой духовной семинарии, ф. «Маевский», к. 4, п. 1, с. 2).

³¹ *Никодим (Ротов), митр.* Американская православная митрополия (Архив ОВЦС, д. 49, п. «1969», л. 14—15).

В течение 1968 г. московские представители активно обсуждали с протоиереем Иоанном Мейендорфом условия примирения. Поначалу они безуспешно пытались добиться от руководства митрополии некоего покаяния за разрыв в 1930-х гг., но о. И. Мейендорф на это не поддавался и даже напоминал, что время для соглашения может быть упущено, явно намекая на возможность получения канонического статуса от греков³². В результате, вместо торжественного принятия из «раскола» патриархии пришлось ограничиться восстановлением общения через дарование автокефалии.

По свидетельству митрополита Североамериканского Феодосия (Лазора), советское руководство не сочувствовало подобному решению³³, и ОВЦС приходилось доказывать необходимость избавиться от экзархата в США, где бедные и малочисленные приходы являлись будто бы головной болью для Русской Православной Церкви. Митрополит Никодим (Ротов) предлагал передать их в новую юрисдикцию, а за патриархией сохранить лишь представительство в Нью-Йорке³⁴. Однако впоследствии московские приходы в США и Канаде практически в полном составе отказались от присоединения к новой автокефалии и спокойно существовали. Да и в патриархии старались их удержать³⁵. Более того, несмотря на предоставление автокефалии, Москва не прекратила начавшуюся в 1963 г. тяжбу за церковное здание в Филадельфии и в 1973 г. выиграла дело, после чего местная община Православной Церкви в Америке решила строить новый храм³⁶.

Так или иначе, 6 декабря 1969 г. Североамериканская митрополия объявила о том, что в ходе переговоров с Московской патриархией, начавшихся ещё в январе, достигнута договорённость о даровании автокефалии³⁷. Подтверждая это известие, экзарх Ионафан в начале 1970 г. отметил, что Русская Церковь изначально была единственной в Америке, а появление там других юрисдикций объяснялось временными обстоятельствами, которые не могут служить основой для канонической структуры на континенте³⁸.

Естественно, в Константинополе не могли не отреагировать на эти заявления. 8 января 1970 г. Афинагор направил Алексею I письмо, в котором предостерегал от одностороннего решения и предлагал обсудить положение православия в Америке и порядок предоставления автокефалий на предстоящем Всеправославном соборе (в его повестке уже была обозначена данная тема). По мнению вселенского патриарха, «самовольные и односторонние провозглашения автокефалий» способны вызвать путаницу и иные пагубные последствия,

³² ГА РФ, ф. 6991, оп. 6, д. 211, л. 73, 74.

³³ Ювеналий (Поярков), митр. Человек Церкви. С. 186.

³⁴ Архив ОВЦС, д. 49, п. «1969», л. 12. Печальное положение приходов экзархата подтверждают и другие источники, например, доклады епископа Досифея (Иванченко) и протоиерея Матфея Стаднюка: ГА РФ, ф. 6991, оп. 6, д. 69, л. 87; д. 211, л. 35–37.

³⁵ Так, например, епископ Филадельфийский Киприан (Борисевич), иерарх Православной Церкви в Америке, 5 февраля 1971 г. сетовал в письме к митрополиту Никодиму (Ротову) на то, что управляющий приходами Московской патриархии епископ Макарий (Свистун) и епископский совет «разработали нарочито сложную процедуру, которой должны придерживаться приходы, желающие войти в состав Православной Церкви в Америке» (ГА РФ, ф. 6991, оп. 6, д. 454, л. 58). 23 сентября того же года о намерении многих общин бывшего экзархата сменить юрисдикцию сообщал в рапорте митрополиту Никодиму 1971 г. и настоятель Никольского собора в Нью-Йорке протоиерей М. Стаднюк (Там же, л. 154).

³⁶ Гуль Р. К вопросу об «автокефалии» // Новый журнал (Нью-Йорк). 1974. № 114. С. 226.

³⁷ ГА РФ, ф. 6991, оп. 6, д. 279, л. 328.

³⁸ Экзархат Московской Патриархии об автокефалии // Православная Русь. 1970. № 3. С. 6.

оказавшись источником новых разделений и осложнений. Причём «осуществление рассматриваемого проекта может стать заговором против православного единства и согласованного межправославного сотрудничества в деле подготовки этого собора». Афинагор просил Московскую патриархию остановить подписание томоса об автокефалии, предупреждая, что не признает данного акта и не внесёт новой поместной церкви в диптихи³⁹.

Но ропот нарастал не только в Стамбуле. 10 февраля 1970 г. архиереи Сербской Церкви назвали действия Североамериканской митрополии «ложным шагом» и предсказывали, что её надежды на всемирное признание наивны⁴⁰. По сведениям русского эмигранта и публициста Р. Гуля, митрополит Ириней, осознавая все риски, не хотел получать автокефалию от Москвы и лишь в последний момент согласился на это, поддавшись на уговоры своего окружения, очарованного витийством владыки Никодима⁴¹.

Алексий I начатое дело не остановил. 17 марта 1970 г. он направил в Стамбул письмо, объясняя устройство автокефалии необходимостью упорядочить отношения между русскими общинами в Америке и высшей церковной властью, а также правом каждой поместной церкви учреждать и провозглашать автокефалии⁴².

31 марта 1970 г. Московская патриархия и Североамериканская митрополия подписали соглашение, на основании которого 10 апреля Священный Синод Русской Православной Церкви предоставил автокефалию Русской Православной Греко-Кафолической Церкви в Америке. В тот же день Алексий I подписал соответствующий томос. Так появилась Православная Церковь в Америке.

Как и следовало ожидать, Константинопольская патриархия не признала случившееся законным. Свою позицию Афинагор изложил 24 июня в послании к митрополиту Пимену (Извекову), занявшему пост патриаршего местоблюстителя после смерти Алексия I. Вселенский патриарх по-прежнему настаивал на том, что даровать автокефалию вправе лишь Всеправославный собор и только в том случае, когда имеется ясно выраженное желание христианского народа — клира и мирян, закреплённое местным епископатом в официальном соборном акте прошения, не противоречащим мнению матери-церкви и окончательному решению всей полноты церковной. Когда же на той или иной территории находятся епархии нескольких поместных церквей, установление там автокефалии одной из них является грубым каноническим нарушением⁴³.

Конечно, в Москве, отвечая на это послание, легко могли бы припомнить, что Фанар в 1924 г. без всякого Всеправославного собора даровал автокефалию Польской Церкви, хотя православные епархии в Польше во времена Российской империи подчинялись петербургскому Святейшему Синоду, а затем — Московскому патриарху. Однако ссылки на прежние злоупотребления Константинополя своим первенством чести едва ли могли оправдывать готовность следовать его примеру. К тому же Афинагора поддерживали и другие восточные патриархи.

³⁹ ГА РФ, ф. 6991, оп. 6, д. 279, л. 333—336.

⁴⁰ *Филарет (Денисенко), митр.* Обращение к собранию епископов, клира и мирян в Св. Тихоновском монастыре // Православная Русь. 1970. № 20. С. 3.

⁴¹ *Гуль Р.* Что дали два года «автокефалии»? // Новый журнал. 1972. № 106. С. 233—234.

⁴² ГА РФ, ф. 6991, оп. 6, д. 350, л. 124—130.

⁴³ Послание патриарха Афинагора митрополиту Пимену Крутицкому об американской автокефалии // Православная Русь. 1970. № 19. С. 11—13.

17 марта 1970 г. о непризнании американской автокефалии заявил патриарх Иерусалимский Венедикт. По его словам, Русская Церковь нарушила многовековой канонический порядок, «согласно которому предоставление автокефалии является прерогативой всей Церкви». При этом Иерусалимский первосвященник не склонен был возвеличивать права Фанара. Он писал о том, как в IV в. архиепископ Константинополя свт. Иоанн Златоуст неканонично вмешался в дела провинций Фракии, Понта и Асии, понизив в должности их экзархов и поставив вместо них других архиереев, что стало нарушением третьего правила II Вселенского собора 381 г., которое давало константинопольскому архиепископу лишь почётное первенство в этих областях. И только 28 правило IV Вселенского собора 451 г. включило эти территории в юрисдикцию Константинополя. При этом местные церковные власти заявили, что о согласии на это включение они заявляют добровольно. Однако такой добровольности патриарх Венедикт в деятельности Русской Церкви не увидел. А ведь ещё в 1917 г. патриарх Тихон, возражая против грузинской автокефалии, говорил, что таковая даётся по просьбе светских и церковных властей страны, которая должна отражать «всеобщее и полностью согласованное желание народа». Но ничего подобного в случае американской автокефалии не было — Москва вела переговоры не со всей американской православной паствой, а лишь с одной из конфессиональных структур, причём не самой большой. Нельзя было игнорировать и то, что после объявления автокефалии Москва сохранила в собственной юрисдикции 43 прихода в США, а также общины в Канаде. Учитывая всё это, констатировал Венедикт, Иерусалимская Церковь «категорически осуждает антиканоническую, новую и самое себя лишающую законной силы автокефалию Русской митрополии в Америке и считает её не существующей и никогда не провозглашённой, а также считает означенный томос никогда не изданным». Урегулировать положение в Америке предлагалось на Всеправославном соборе⁴⁴.

Схожим оказалось мнение антиохийского и александрийского патриархов, которые в том же 1970 г. заявили, что установление автокефалии следует признать делом Всеправославного собора⁴⁵. Предстоятель Элладской Церкви архиепископ Иероним в письме патриаршему местоблюстителю митрополиту Пимену утверждал, что все проблемы, имеющие значение для всех православных, необходимо решать вместе с Константинопольской Церковью⁴⁶. Попытки епископа Димитрия (Ройстера) и протоиерея Александра Шмемана, представлявших Православную Церковь в Америке, изменить отношение к ней на Ближнем Востоке остались бесплодными⁴⁷.

Таким образом, в конце 1960-х — начале 1970-х гг. готовность жертвовать принципами соборности и православного добрососедства ради сиюминутных политических интересов завела ситуацию в тупик. Однако в ходе возникшей тогда полемики Православный Восток дружно признал, что предоставлять автокефалию должны именно всеправославные соборы и только они, а не одна из церквей. Аргументы, высказанные тогда в пользу этой идеи, сохраняют своё значение и сейчас.

⁴⁴ К вопросу об «автокефалии» // Новый журнал. 1972. № 106. С. 221—225.

⁴⁵ Там же. С. 225—226.

⁴⁶ Скурат К. История поместных православных церквей. Ч. 2. С. 288.

⁴⁷ Гуль Р. Что дали два года «автокефалии»? С. 234.