

БУДУЩЕЕ ГЛАЗАМИ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

ОБЗОР ФОРСАЙТ-ДИСКУССИИ «ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКА БУДУЩЕГО: ВЗГЛЯД МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ»

© 2020 И. С. Бойченко*, М. В. Вениаминова**,
Ю. А. Каспрва***, Г. С. Патюлин****

Институт государства и права Российской академии наук, Москва

*E-mail: 79154538848@yandex.ru

** E-mail: esp.it@ya.ru

***E-mail: yuliyakasprova@mail.ru

****E-mail: gpatulin@mail.ru

Поступила в редакцию 29.10.2019 г.

Аннотация. Дан обзор Форсайт-дискуссии на тему «Юридическая наука будущего: взгляд молодых ученых», организованной Советом молодых ученых Института государства и права РАН 25 июня 2019 г. Открывая Форсайт-дискуссию, директор ИГП РАН, член-корреспондент РАН, доктор юридических наук, профессор А.Н. Савенков отметил актуальность и важность проблем, вынесенных молодыми учеными на обсуждение, вместе с удачно избранной организаторами методикой проведения мероприятия. Форсайт-дискуссия как взгляд в будущее представляется наиболее удобной моделью научной дискуссии для выявления трендов, проблем и прогнозов в сфере развития современного права.

Работа Форсайт-дискуссии проходила по двум параллельным секциям: «Формирование и становление молодого ученого» и «Перспективные темы правовых исследований».

Модераторами первой секции использовались интерактивные методы при ее проведении. Участникам дискуссии путем заполнения таблиц предлагалось ответить на ряд вопросов, касающихся в т.ч. критериев эффективности работы ученого, его статуса, новых направлений юридической науки, образа молодого ученого и процесса его формирования. Обращено внимание на особую роль советов молодых ученых в каждом научно-исследовательском учреждении как органа, основной задачей которого является поддержка и представление интересов молодых исследователей. При этом участники подчеркнули важность того факта, чтобы советы были эффективными и реально действующим органом.

Участники второй секции последовательно обсудили три основных актуальных направления развития современной правовой науки: право и искусственный интеллект, право и окружающая среда, право и биомедицина. При этом было отмечено, что актуальность направлений, вынесенных организаторами на обсуждение, отражена в Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации. Обозначены также особенности формата мероприятия, основанного на методологии Rapid forsite. Участникам помимо выступлений была представлена для обсуждений таблица, в которой было предложено в качестве неких итогов обозначить тренды, технологии, возможности, угрозы, форматы (как правило, это правовое регулирование — правовые акты) по всем трем направлениям. При подведении итогов заседания второй секции модераторы и участники подчеркнули, что в настоящее время наблюдается тенденция размывания дисциплинарных и отраслевых границ в исследованиях и разработках. В этой связи в целях реализации перспективных направлений юридической науки, особенно при проведении соответствующих исследований, необходимо взаимодействие и сотрудничество ученых-юристов со специалистами разных областей знания.

Ключевые слова: молодые ученые, наука, право, междисциплинарность, цифровая экономика, искусственный интеллект, робототехника, информационная безопасность, изменение климата, загрязнение окружающей среды микропластиком, интенсификация использования природных ресурсов, персонализированная медицина, геном, биомедицинский клеточный продукт.

Цитирование: Бойченко И.С., Вениаминова М.В., Каспрва Ю.А., Патюлин Г.С. Будущее глазами молодых ученых

Обзор Форсайт-дискуссии «Юридическая наука будущего: взгляд молодых ученых» // Государство и право. 2020. № 3. С. 192–200.

DOI: 10.31857/S013207690008696-7

THE FUTURE THROUGH THE EYES OF YOUNG SCIENTISTS

OVERVIEW OF THE FORSYTH-DISCUSSION “LEGAL SCIENCE OF THE FUTURE: VIEW OF YOUNG SCIENTISTS”

© 2020 I. S. Boychenko^{*}, M. V. Veniaminova^{**},
Yu. A. Kasprova^{***}, G. S. Patyulin^{****}

Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow

**E-mail: 79154538848@yandex.ru*

*** E-mail: esp.it@ya.ru*

****E-mail: yuliyakasprova@mail.ru*

*****E-mail: gpatulin@mail.ru*

Received on 29.10.2019

Abstract. An overview of Forsyth-discussion on the topic of “Legal science of the future: a view of young scientists”, organized by Council of young scientists of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, on 25 June 2019. Opening Forsyth-discussion, Director of GPI RAS, Corresponding member of RAS, Doctor of Law, Professor A.N. Savenkov noted the relevance and importance of the issues young scientists for discussion, together with well-chosen methodology organizers of the event. Forsyth-discussion as a view to the future is the most convenient model of scientific discussion for identifying trends, problems and forecasts in the development of the modern law.

The work of the foresight discussion was held in two parallel sections: “The formation and establishment of a young scientist” and “Promising topics of legal research”.

The moderators of the first section used interactive methods when conducting it. The participants of the discussion were asked to answer a number of questions by filling in the tables, including the criteria for the effectiveness of the scientist's work, his status, new areas of legal science, the image of a young scientist and the process of its formation. Attention is drawn to the special role of councils of young scientists in each research institution as a body whose main task is to support and represent the interests of young researchers. At the same time, participants stressed the importance of the fact that the councils are effective and actually functioning bodies.

The participants of the second section consistently discussed three main current trends in the development of the modern legal science: law and artificial intelligence, law and the environment, law and Biomedicine. At the same time, it was noted that the relevance of the directions submitted by the organizers for discussion is reflected in the Strategy of scientific and technological development of the Russian Federation. The features of the event format based on the Rapid forsight methodology are also indicated. In addition to the presentations, participants were presented with a table for discussion, in which they were asked to identify trends, technologies, opportunities, threats, and formats (usually legal regulations - legal acts) in all three areas as some results. In summing up the results of the second section, the moderators and participants stressed that there is a tendency to blur disciplinary and industry boundaries in research and development. In this regard, in order to implement promising areas of legal science, especially when conducting relevant research, it is necessary to interact and cooperate legal scientists with specialists from different fields of knowledge.

Key words: young scientists, science, law, interdisciplinarity, digital economy, artificial intelligence, robotics, information security, climate change, microplastic pollution of the environment, intensification of the use of natural resources, personalized medicine, genome, biomedical cell product.

For citation: Boychenko, I.S., Veniaminova, M.V., Kasprova, Yu. A., Patyulin, G.S. (2020). The future through the eyes of young scientists

Overview of the Foresight discussion “Legal science of the future: view of young scientists” // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 3, pp. 192–200.

25 июня 2019 г. в Институте государства и права РАН состоялась Форсайт-дискуссия на тему «Юридическая наука будущего: взгляд молодых ученых», организованная Советом молодых ученых ИГП РАН. В мероприятии приняли участие коллеги из институтов, входящих в структуру Российской академии наук (Институт философии РАН (ИФ РАН), Институт водных проблем РАН (ИВП РАН)), а также молодые научные кадры ведущих российских вузов (Академия управления МВД России, МГИМО МИД России, МГУ им. М.В. Ломоносова, НИУ ВШЭ, Всероссийская академия внешней торговли (ВАВТ), МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА), Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России) (ВГУЮ (РПА Минюста России)), РЭУ им. Г.В. Плеханова и др.).

Открыл Форсайт-дискуссию директор Института государства и права РАН, член-корр. РАН, д-р юрид. наук, проф. **А.Н. Савенков**. Он отметил актуальность и важность проблем, вынесенных молодыми учеными на обсуждение, вместе с удачно избранной организаторами методикой проведения мероприятия. Форсайт-дискуссия как взгляд в будущее представляется наиболее удобной моделью научной дискуссии для выявления трендов, проблем и прогнозов в сфере развития современного права.

Работа Форсайт-дискуссии проходила по двум *параллельным секциям*.

Модераторы (младшие научные сотрудники ИГП РАН М.В. Вениаминова и Г.С. Патюлин) первой секции «Формирование и становление молодого ученого» использовали интерактивные методы при ее проведении. Они предложили участникам Дискуссии путем заполнения таблиц ответить на ряд вопросов, касающихся в т.ч. критериев эффективности работы ученого, его статуса, новых направлений юридической науки, образа молодого ученого и процесса его формирования.

Дальнейшая работа секции продолжилась выступлениями участников, которые развивали высказанные идеи и результаты, полученные в ходе выполнения интерактивных упражнений.

Старший научный сотрудник ИФ РАН, канд. филос. наук С.В. Пирожкова и младший научный сотрудник ИФ РАН В.В. Омелаенко в совместном выступлении предложили рассмотреть процесс формирования молодого ученого не только с точки зрения образовательных подходов и методик, а также научно-организационной деятельности, но и с позиций более общих и в то же время системообразующих – научного этоса и мировоззрения ученого.

Как было отмечено, если на входе в научную сферу главным остается фактор призвания, то продвижение по научному профессиональному пути связано с множеством факторов различного характера, а именно: ресурсообеспеченностью, качеством коллектива и руководителя, перспективностью направления, динамичностью его развития, а также другими условиями, которые могут быть более или менее благоприятными к продолжению научной деятельности. Очевидно, что если целью государства является привлечение молодежи в науку, то необходимо, во-первых, обеспечивать качество текущей деятельности научного коллектива, а во-вторых, как можно более раньше вовлекать потенциальных молодых ученых в исследовательскую работу, включая грантовые проекты научных коллективов. Человек, который может заниматься любимым делом и при этом быть признанным и успешным в профессиональном сообществе, а также получить общественное признание

(выражающееся в т.ч. в соответствующем материальном обеспечении), не станет уходить из науки в другие области.

Однако описанная картина таит внутренний конфликт, который не нов, но в начале XXI в. разгорается с новой силой. Это конфликт между наукой как призванием и наукой как профессией (М. Вебер). Наука как профессия включена в социально-экономические реалии, в которых намного более выражены дух конкуренции за ограниченные ресурсы, культ успеха и ценность имеющего непосредственные практические приложения знания. С одной стороны, каждый понимает, что динамичность деятельности, необходимость состязаться с коллегами только подстегивают и дают дополнительную мотивацию, особенно когда ты молод. С другой – конкуренция ради конкуренции, социальный успех и социальное признание сами по себе не могут быть главными мотивирующими факторами. Цель деятельности ученого – расширение области освоенного в рамках научной деятельности. Конкуренция должна быть творческим соревнованием.

Старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права ВАВТ, канд. юрид. наук А.В. Алексенко посвятил свое выступление перспективам изучения первобытного права в рамках междисциплинарного подхода и возможности включения данной тематики в образовательный процесс. В современной российской дисциплине «Теория государства и права» устоялось определение права как системы социальных норм, имеющих общеобязательный характер и обеспеченных государственным принуждением. В согласии с этим определением и широко распространенной классовой концепцией происхождения права государство и право возникают одновременно. Поэтому учебный курс «История государства и права зарубежных стран» в подавляющем большинстве учебников начинается с истории Древнего Египта и Древней Месопотамии – первых государств и первых правовых систем в мире.

Между тем истории цивилизации (государственного существования человечества), насчитывающей всего около пяти тысяч лет, предшествует примерно 30–тысячелетняя история первобытности (догосударственного существования). 30–40 тыс. лет человечество обходилось без государства, но не без общеобязательных норм поведения. Эти первобытные нормы поведения имеют несомненную генетическую связь с правовыми нормами, их исследование необходимо для понимания механизмов происхождения и эволюции права.

Он подчеркнул, что, несмотря на тот интерес, который первобытные нормы поведения представляют для курса «История государства и права», они по-прежнему остаются за рамками данного курса. Отчасти потому, что не поддаются под общепринятое определение права и известны скорее под названием «мононорм», введенным А.И. Першицем; отчасти потому, что их исследованием занимаются самостоятельные дисциплины, такие как антропология, этнология и этнография (с приставками «юридическая», «правовая», «нормативная» или без таковых). В завершение было отмечено, что строгое разделение между этнологией (антропологией, этнографией) и историей в рамках юридической науки и образования существовало не всегда. А.В. Алексенко подчеркнул целесообразность включения в курс «История государства и права зарубежных стран» раздел, посвященный первобытной мононорматике и объединению в перспективе указанных дисциплин.

Аспирант сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса ИГП РАН Е.М. Коростелев в своем

докладе осветил исторические предпосылки развития учебного в России.

Аспирант сектора прав человека ИГП РАН Д.Е. Тонков, в свою очередь, предложил участникам секции обратиться к зарубежному опыту и рассмотреть юридическое обучение в соответствии с практическими запросами профессии юриста (с точки зрения американского правового реализма).

Присоединились к сложившейся дискуссии о развитии отечественной системы образования **младший научный сотрудник сектора философии права, истории и теории государства и права ИГП РАН Р.Г. Оганесян и лаборант сектора экологического, земельного и аграрного права ИГП РАН Н.В. Окулич**.

Младший научный сотрудник сектора трудового права и права социального обеспечения ИГП РАН Т.В. Соколова обратила внимание на проблемы, с которыми сталкиваются молодые ученые, совмещающие одновременно с научной преподавательскую и/или административную деятельность.

Завершила работу секции **соискатель Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ (ИЗиСП), руководитель молодежного цифрового проекта knowledge+, магистр юриспруденции Л.О. Гонтарь**, посвятившая доклад образовательным технологиям как ключевому фактору развития современной юридической науки в условиях *Big data*. Она обратила внимание собравшихся на то, что высшее юридическое образование в Российской Федерации находится под воздействием множества факторов: информационных, исторических, статических и т.д. Основная задача современного преподавания заключается не только в продолжении юридических традиций, но и во внедрении новых концепций и методик в существующую «юридическую» парадигму. В качестве примера было предложено обратить внимание на теорию «игры», которая была разработана проф. Д. Нэшем¹.

Л.О. Гонтарь отметила, что ныне появилась тенденция использовать термин «образовательные технологии» при написании учебно-методических пособий, при проведении семинарских занятий, улучшении качественной проработки учебного материала. Популяризация данного термина, исходя из подобных формулировок, не представляет собой не просто «временное новшество», но является в определенном смысле своеобразным инструментом в условиях реконструкции образования. Образовательные технологии можно определить как выявление принципов и разработка приемов оптимизация образовательного процесса путем анализа факторов, повышающих образовательную эффективность, с помощью конструирования и применения приемов и материалов. В документах ЮНЕСКО образовательные технологии рассматриваются как метод создания, применения и определения всего учебного процесса преподавания и усвоения знаний с учетом технических, человеческих ресурсов и их взаимодействия.

По ее мнению, целесообразно рассмотреть концепцию «инновационных образовательных технологий в юриспруденции», т.е. качественно новые образовательные технологии в условиях информационной/киберсреды и предложить новые смарт-методики, основанные на

¹ При использовании положений из данной теории в формировании учебного процесса происходит преобразование классического образовательного процесса и научного процесса в игровой дискурс, в котором соревновательный метод отходит на второе место.

математизации и кибернетизации, а также на междисциплинарной интеграции, т.е. использовании комплексной системы методов и способов познания, состоящей из разных различных дисциплин. В эпоху «больших данных» (*Big data*) требуется максимально систематичное, удобное, содержательное изложение знаний, что позволит сформировать у юристов творческие способности и конкурентоспособные компетенции в условиях современного юридического рынка услуг.

Подводя итоги работы первой секции, модераторы и участники дискуссии отметили, что сегодня существует целый ряд проблем, с которыми сталкиваются молодые люди, посвятившие свою жизнь науке. В этой связи необходимо создать комфортные условия для работы и проживания перспективных молодых ученых, особенно во избежание их отъезда за рубеж. Была отмечена особая роль советов молодых ученых в каждом научно-исследовательском учреждении как органа, основной задачей которого является поддержка и представление интересов молодых исследователей. При этом участники подчеркнули важность того факта, чтобы советы были эффективными и реально действующим органом.

Заседание *второй секции* Форсайт-дискуссии «**Перспективные темы правовых исследований**» открыли **научные сотрудники ИГП РАН, кандидаты юрид. наук И.С. Бойченко и Ю.А. Каспрова**. Они предложили последовательно обсудить *три* основных актуальных направления развития современной правовой науки: *право и искусственный интеллект, право и окружающая среда, право и биомедицина*. При этом Ю.А. Каспрова обратила внимание на актуальность направлений, вынесенных организаторами на обсуждение, их отражение в Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 1 декабря 2016 г. № 642.

В свою очередь, И.С. Бойченко обозначил особенности формата мероприятия как Форсайт-дискуссии, основанного на методологии *Rapid forsrite*. Участникам помимо классических выступлений была представлена для обсуждений таблица, в которой было предложено в качестве неких итогов обозначить *тренды, технологии, возможности, угрозы, форматы (как правило, это правовое регулирование – правовые акты)* по всем трем направлениям.

Переходя к обсуждению *первого* направления секции, И.С. Бойченко отметил важность Стратегии в части стратегического планирования цифровых технологий, искусственного интеллекта и робототехники. В современных условиях развития цифровых и информационных технологий, стремления к цифровизации различных сфер жизни необходимы междисциплинарные научные исследования как общетеоретических, так и практических вопросов, посвященных регулированию новых общественных отношений. Была подчеркнута важная роль информационного права в данном процессе. Участники обозначили ряд теоретических проблем, связанных с искусственным интеллектом, формированием единого понятийного аппарата нормативного правового регулирования цифровой экономики.

В дискуссии о робототехнике и искусственном интеллекте принял участие **адъюнкт Академии управления МВД России П.А. Пономарев**, выступивший с докладом на тему «**К вопросу о проблемах восприятия эволюции права, связанной с развитием искусственного интеллекта**». Было акцентировано внимание на том, что во многих государствах ведутся работы, исследования, разработки, а также проводятся

эксперименты по развитию и модернизации искусственного интеллекта, робототехники.

В связи со значительными достижениями человечества в этой области у учёных в различных областях науки, в частности государственно-правовой, возникают вопросы относительно регулирования этой деятельности: её правовой регламентации, соотношения прав человека и искусственного интеллекта в виде робота и др.

По его мнению, для успешного решения проблем восприятия эволюции права, связанной с развитием искусственного интеллекта, следует прибегать к новым формам и методам работы в этой сфере, в частности:

на научных форумах любого уровня следует рассматривать эти вопросы не только с присутствием известных учёных в области теории и истории права, но и в обязательном порядке добиваться как приглашения, так и участия лиц, имеющих непосредственное отношение к робототехнике и развитию искусственного интеллекта;

при выработке решения какой-либо секции, конференции, «круглого стола» по проблемным вопросам правовых основ рассматриваемой в этом тезисе деятельности направлять его в организации и учреждения, занимающиеся ею;

при постановке проблемных вопросов, касающихся выхода из-под контроля или власти человека искусственного интеллекта и совершения им каких-либо противоправных действий, деяний и т.п., необходимо рассматривать введённые императивных правовых норм в отношении не только правообладателя конкретного робота, но и его производителя с целью профилактического воздействия и приобщения к ответственности за допущение сложившейся ситуации с его «продукцией».

Особое внимание обращено на определение ответственности за действия искусственного интеллекта и возмещения вреда. Участниками Форсайт-дискуссии сделан вывод о том, что сегодня нет единых ни практических, ни теоретических решений этой проблемы. В качестве возможного решения проблемы было предложено найти такую правовую конструкцию, которая позволяла бы найти в будущем баланс распределения ответственности между руководителем компании, которой принадлежит искусственный интеллект, и его разработчиком, а также определения сроков этой ответственности и границ.

В ходе дискуссии было высказано предложение о применении гражданско-правового механизма источника повышенной опасности к отношениям в области ответственности за негативные действия или последствия, причинённые искусственным интеллектом.

Кроме того, участники обсудили влияние робототехники на юридическую профессию в будущем и выразили определенные опасения, связанные с возможностью замены юристов в различных областях права искусственным интеллектом.

Адъюнкт Академии управления МВД России А.А. Фомичев выступил с докладом *«Перспективы правового регулирования применения технологий, связанных с использованием искусственных интеллектуальных систем»*, обратив внимание на правовое регулирование в сфере разработки и использования искусственного интеллекта, которое неизбежно должно быть связано с внутренними убеждениями и целями субъектов, применяющих и использующих данные технологии. Очевидно, что преследование исключительно корыстных целей таким лицом не сможет обеспечить

и критерий «социальной приемлемости» процесса и результата разработки и использования искусственного интеллекта. Предложено нормативно закрепить ответственность субъекта данной деятельности за непропорциональное использование искусственного интеллекта, а также установить требование о преследовании именно «социально-приемлемых целей» при разработке и использовании искусственного интеллекта.

Подчеркнута роль законодательной власти, задача которой состоит в том, чтобы, не дожидаясь возникновения социально опасных явлений, влекущих неблагоприятные последствия, своевременно спрогнозировать их появление и принять меры к их устранению путем правового регулирования. Сделан акцент на необходимость взаимодействия органов законодательной власти с соответствующими специалистами в сфере искусственного интеллекта. В качестве предложения выдвинут тезис о том, что системы на основе искусственного интеллекта требуют эффективного правового регулирования, основанного как на общих императивных требованиях, предъявляемых к результату и процессу его получения, к субъекту реализации данной деятельности, так и опирающегося на профессиональные знания в соответствующей области.

Выпускник аспирантуры ИЗИСП, советник юстиции 3-го класса В.В. Крупнова выступила с докладом *«Правовые признаки состава международного кибернетического терроризма как преступления международного характера»*, основные тезисы которого касались проблем обеспечения информационной безопасности, расследования киберпреступлений и борьбы с кибертерроризмом. Отмечено, что помимо расширения доступа к информации, общению и упрощению многих аспектов повседневной жизни посредством изобретения сети Интернет нам предоставлено право на формирование общественного мнения, создание групп единомышленников, а также возможность совершения преступных действий посредством электронных платежей, систем удаленного доступа и управления. В качестве проблем были указаны: сложность в расследовании данных преступлений, трансграничный характер, анонимность субъектов, совершающих преступления при помощи ИКТ, сложность состава и квалификации.

Улучшить ситуацию, по мнению докладчика, может признание актов кибертерроризма в качестве преступлений международного характера. Это станет важным аспектом развития международного права и межгосударственного сотрудничества в борьбе с международным кибернетическим терроризмом.

О роли искусственного интеллекта и ИКТ, а также их влиянии на юридическую профессию рассказала магистр юриспруденции МГУ им. М.В. Ломоносова С.Д. Разова. Как было отмечено, что в эпоху больших данных требуется максимально систематичное, удобное, содержательное изложение знаний, которое позволит сформировать у юристов творческие способности и конкурентоспособные компетенции в условиях современного юридического рынка услуг. Предложено применять smart-методику в обучении будущих юристов, основанные в т.ч. на междисциплинарной интеграции, т.е. использование комплексной системы методов и способов познания.

В ходе Форсайт-дискуссии участниками неоднократно отмечалась необходимость междисциплинарного подхода к проблемам искусственного интеллекта и цифровой экономики в целом, начиная от обучения специалистов различных областей до его применения при формировании

правового регулирования новых общественных отношений, связанных с развитием искусственного интеллекта.

Студент 2-го курса юридического факультета Университета «МИР» А.А. Наумов в выступлении, посвященном вопросам использования социальных сетей в процессе доказывания, уделит внимание правовым вопросам в этой области и практике в уголовном, административном, гражданско-процессуальном праве. Он отметил, что в практике рассмотрения уголовных дел полученные доказательства с помощью социальных сетей имеют существенное значение и порой неоспоримы в процессе доказывания. Исследователи указывают на то, что социальные сети являются «местом» сбыта наркотических средств, преступления такого характера занимают лидирующие позиции. Кроме того, зачастую обвинительный приговор выносится с учетом исследования переписки «ВКонтакте», подтверждающей приготовление к преступлению.

А.А. Наумов обратил внимание на существующую положительную тенденцию развития доказательственного значения социальных сетей в уголовном процессе. Однако их использование в арбитражном и гражданском процессах вызывает определенные сложности, что подтверждает противоречивая судебная практика, но при этом актуальность и необходимость применения информации из социальных сетей требует соответствующих изменений.

Магистрант 2-го курса ВГУЮ (РПА Минюста России) М.З. Кнышюид обратил внимание на проблемы правового обеспечения информационной безопасности при использовании юридически значимого электронного документооборота. Он подчеркнул необходимость акцентирования внимания на защите содержимого электронного документа, электронной идентификации участников электронного документооборота и их надежной аутентификации. Для снижения рисков, связанных с непрекращающимся развитием информационными технологиями, законодателю предложено скорректировать правовой механизм оборота электронных документов, а также разработать законопроект об электронном документообороте и утвердить концепцию жизненного цикла электронных документов.

По его мнению, анализ действующего законодательства Российской Федерации показывает, что тенденция повсеместного перехода на электронный документооборот требует масштабной работы по его систематизации и устранению административных барьеров. Отмечено, что основные принципы работы с электронными документами, нормы, обеспечивающие правовой режим и юридическую силу электронных документов, порядок организации электронного документооборота, другие проблемы общего характера должны быть учтены при разработке законопроектов об электронном документе или об общих правилах организации электронного документооборота.

По итогам обсуждения первого направления секции ее участники пришли к следующим выводам.

Одним из трендов в области роботехники и искусственного интеллекта являются активная разработка и внедрение искусственного интеллекта в различных сферах, его применение в государственном управлении, ориентированность на анализ данных искусственным интеллектом при принятии решений.

Особо отмечено применение роботехники и искусственного интеллекта в банковской сфере, появление множества обученных на основе нейросетей ботов, которых смогут применять в различных сферах общественной

жизни. В качестве среднесрочной перспективы была выдана цифровизация управления на основе использования искусственного интеллекта и нейросетей.

В качестве технологий, получающих быстрое развитие в рамках глобальной цифровизации, были указаны в краткосрочной перспективе технологии *Big data*, беспилотный транспорт, квантовые технологии в сфере разработки и применения искусственного интеллекта.

Отдельно сделан акцент на такие тенденции, как уязвимость искусственного интеллекта и необходимость механизмов международного контроля за его использование. Рисками были обозначены ошибки при проектировании и обучении искусственного интеллекта, отсутствие механизмов юридической ответственности в этой сфере, несовершенство правового регулирования и отсутствие системы базовых понятий.

Проблемами в среднесрочной перспективе могут стать появление новых видов правонарушений, рост киберпреступности с использованием искусственного интеллекта. В качестве основной угрозы решено выделить выход искусственного интеллекта из-под контроля человека.

Дискуссию и интерес участников вызвал поиск баланса интересов в данной сфере, а также тот факт, что в настоящее время вопросы, связанные с искусственным интеллектом, цифровизацией вышли за рамки отрасли информационного права.

Стратегия подчеркивает особую актуальность исследований в области понимания процессов, происходящих в обществе и природе, в области управления климатом и экосистемами; исследований, которые в перспективе будут способствовать переходу к экологически чистой и ресурсосберегающей энергетике, повышению эффективности добычи и глубокой переработки углеводородного сырья, формированию новых источников, способов транспортировки и хранения энергии, переходу к высокопродуктивному и экологически чистому агро- и аквахозяйству.

Отмечая важность этих вопросов в современной науке и переходя ко второму направлению секции, Ю.А. Каспрова предложила участникам рассмотреть и обсудить следующие проблемы в области охраны окружающей среды: изменение климата, загрязнение окружающей среды (в т.ч. Мирового океана) микропластиком, интенсификация использования природных ресурсов.

В настоящее время угрозами, связанными с *изменениями климата*, выступают: повышенная человеческая смертность, исчезновение видов животных и растений, а также островных государств и появление экологических беженцев.

Ведущий научный сотрудник сектора экологического, земельного и аграрного права ИГП РАН, канд. юрид. наук Н.С. Куделькин отметил, что все нормы, направленные на предотвращение изменения климата, способствуют охране окружающей среды в целом. Им был высказан ряд критических замечаний. Во-первых, на сегодняшний день нет точного понимания об объеме антропогенного вклада в изменения климата. Воздействие, несомненно, есть, но в научных работах высказываются неоднозначные точки зрения о таком воздействии. Во-вторых, возобновляемые источники энергии, обладая определенными преимуществами в области сохранения климата, также имеют некоторые факторы риска и могут оказывать вредное воздействие на окружающую среду. Например, ветряные электростанции не производят выбросов вредных веществ в атмосферу, не

приводят к исчерпанию какого-либо природного ресурса, позволяя использовать территорию рядом с ними для ведения сельского хозяйства. В то же время ветряные электростанции могут оказать неблагоприятное воздействие на птиц, изменяя их места обитания и пути миграции.

Еще одним интересным обстоятельством, о котором рассказал Н.С. Куделькин, явилось глобальное затемнение. Это явление вызвано антропогенным загрязнением атмосферы посредством попадания твердых частиц (взвеси, копоти). В результате такие частицы снижают доступ солнечной радиации к поверхности Земли, вызывая охлаждение поверхности. Сокращение выбросов от предприятий приведет к снижению глобального затемнения, а значит, частичная компенсация глобального потепления, вызванного парниковым эффектом, будет уже невозможна.

В ходе обсуждения были выявлены следующие форматы по данной проблеме: сокращение выбросов CO₂, выполнение государствами обязательств по климату, развитие возобновляемых источников энергии.

Еще один формат, который был предложен **помощником руководителя энергетического отдела по правовым вопросам Гринпис, канд. юрид. наук В.С. Кошовской**, – развивать в законодательстве понятие «право на благоприятный климат». Конституция РФ и Федеральный закон от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» содержат разнообразные экологические права: право на благоприятную окружающую среду, право на достоверную экологическую информацию, право на возмещение вреда окружающей среде, право на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера. Однако в современном мире для обеспечения комфортной жизни человека уже недостаточно только соблюдения права на благоприятную окружающую среду. Для долгой и качественной жизни необходим и благоприятный климат.

В ходе дискуссии участники предположили появление ответственности для руководителей предприятий – крупнейших загрязнителей окружающей среды за их негативный вклад в изменение климата.

В рамках темы, касающейся *загрязнения окружающей среды (в т.ч. Мирового океана) микропластиком*, участниками Форсайт-дискуссии были обозначены следующие угрозы: причинение вреда объектам животного мира, в особенности морским млекопитающим; причинение вреда здоровью человека; снижение эстетических качеств окружающей среды. Обсуждение этой проблемы получило весьма оживлённый, ведь проблема, несмотря на ее глобальный масштаб, касается каждого человека. Участники поделились мнениями по вопросам микропластика. Общие форматы для этой темы обсуждались по двум направлениям: совершенствование законодательства в данной области и экологическое воспитание граждан.

Студентка магистратуры Одинцовского филиала МГИМО МИД России Д.Э. Жапалова высказала мнение, что развитие института обращения с отходами в России затруднено, в т.ч. из-за недостаточной подготовленности доктринальной базы. Она также затронула острый вопрос корректности реализации механизма обращения с отходами при некорректности правовых норм.

Д.Э. Жапаловой был поставлен ряд вопросов, вызвавших активное обсуждение: какая деятельность в сфере регулирования обращения с отходами является

первостепенной: экономическое регулирование или юридическая точность? Стоит ли юристам в первую очередь закрывать пробелы, подобные указанному выше, или же нужно сосредоточиться на комплексных темах правового регулирования экономической темы отходов: правильности законодательного закрепления формулы экологического сбора, норматива потребления и т.д.?

Дальнейшая дискуссия с участием **ассистента кафедры экологического и земельного права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, канд. юрид. наук С.Р. Багаутдиновой, канд. юрид. наук В.С. Кошовской, научного сотрудника ИВП РАН, канд. геогр. наук П.А. Беляковой, студента Университета «МИР» А.А. Наумова, адъюнкта Академии управления МВД России П.А. Пономарева, младшего научного сотрудника ИГП РАН И.А. Черешневой** показала, что важен комплексный подход и постепенное решение всех проблем в сфере обращения с отходами.

Кроме того, все участники Форсайт-дискуссии согласились с тем, что необходим общественный запрос и готовность граждан менять привычный образ жизни, переходить к раздельному сбору отходов и их переработке, отказываться от одноразовых вещей. Во многом этому будет способствовать и экологическое воспитание. Таким образом, только комплексный подход может способствовать решению проблемы микропластика.

В контексте *интенсификации использования природных ресурсов* основное внимание было обращено на лесопользование. Интенсификация – это процесс расширения резервов и объемов производства, благодаря применению прогрессивных методов или технологий производства. Она является одним из показателей соблюдения принципов устойчивого развития. Большинство государств ставят перед собой задачу по переходу на интенсивное использование природных ресурсов. В первую очередь интенсификация предполагает вовлечение в оборот всего, что было получено при добыче какого-то определенного ресурса. Например, при смене древесины должен использоваться весь биоматериал, полученный в процессе рубок, включая ветви, опилки, пни, а также в ряде случаев живой напочвенный слой и даже лесная подстилка. Благодаря этому возможно использовать уже освоенные лесные территории и не вовлекать в оборот новые.

Младший научный сотрудник сектора экологического, земельного и аграрного права ИГП РАН А.А. Степанова в качестве примера обратила внимание участников Форсайт-дискуссии на опыт Финляндии, где воплощены в жизнь принципы устойчивого развития благодаря повсеместной интенсификации лесопользования. На протяжении довольно большого количества времени в Финляндии удается реализовывать политику непрерывного, неистощительного, многоцелевого развития лесного сектора. При этом вклад лесного сектора в экономику государства имеет высокие показатели.

Однако при всех положительных сторонах интенсификация имеет и отрицательные стороны: интенсивное использование и переработка лесных ресурсов привела к сокращению биоразнообразия в Финляндии. До 80% лесов страны имеют искусственное происхождение и представляют собой лесные плантации. В этом сыграло роль и то, что практически все леса Финляндии являются эксплуатационными. Вследствие интенсификации лесопользования, которое повлекло за собой уменьшение биоразнообразия на территориях лесосек, из их экосистем практически исчезли виды крупных хищных птиц. Чтобы затормозить процесс сокращения биоразнообразия, Финляндия приобретает

в государственную собственность экологически ценные участки леса, выкупая их у частных владельцев. Данная деятельность имеет относительный успех в снижении темпов сокращения биоразнообразия, но ситуация еще далека от идеальной.

П.А. Пономарев отметил серьезную проблему лесов России — т.н. «черные лесорубы». Подобная ситуация складывается на лесных участках, где заготовка древесины ведется незаконно, без соблюдения требований лесозаготовки и без последующего лесовосстановления. «Черные лесорубы» — также одна из причин лесных пожаров.

Образ будущего виделся участниками Форсайт-дискуссии в устойчивом природопользовании, т.е. таком природопользовании, когда использование природных ресурсов не приводит к их деградации и позволяет им самовосстанавливаться.

В ходе дискуссии с участием аспиранта ИГП РАН **М.Г. Степина**, адъюнктов Академии управления МВД России **А.Л. Абдуллоева**, **Д.К. Гурез**, **С.М. Жолдаскалиева**, **У.К. Муминова**, **А.А. Фомичева**, **Ю.В. Шпагиной**, студентки магистратуры НИУ ВШЭ **А.И. Шайхутдиновой**, студента РЭУ им. Г.В. Плеханова **Е.В. Герашенко** определились следующие форматы: строгие сертификация и нормирование, в т.ч. в сфере лесопользования, усиление контроля и надзора (государственного и общественного). Подчеркнуто, что только правовыми средствами решить проблему не удастся, нужно воспитывать в людях ответственное отношение к природным ресурсам.

По видеоконференц-связи приняла участие в секции по *третьему* направлению преподаватель кафедры гражданского права и процесса Оренбургского института (филиала) МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА) **Е.А. Шарковская**. Она подчеркнула, что едва ли не самым перспективным направлением современной биомедицины является персонализированное лечение — лечение, которое «подстроено» под нужды конкретного пациента, его анамнез. С одной стороны, это огромный шаг вперед по сравнению с использованием лекарственных средств, которые предлагают некие усредненные решения и не являются универсальными. С другой — персонализированная медицина порождает вопросы не только собственно медицинского характера, но и правового и этического.

Основой для персонализированной медицины считается клеточная терапия — использование собственных или донорских клеток человека для профилактики, лечения заболеваний, улучшения патологических состояний пациента. Такой способ лечения принципиально отличается от всех существовавших до него.

В связи с огромным общественным запросом на персонализированное лечение необходимо максимально оперативно, но в то же время взвешенно подойти к решению ряда правовых вопросов.

Е.А. Шарковская выделила три самых ярко выраженных на сегодняшний момент тренда, связанных с использованием клеток человека в биомедицине. Во-первых, *стремление определить статус клеток и генома человека в праве*. К настоящему моменту решение вопроса о месте клеток человека в системе объектов гражданских прав, а также о статусе генетической информации каждого индивида не найдено. Существуют определенные предпосылки к тому, чтобы клетки в ряде случаев считать ограниченно оборотоспособными, придать им самостоятельный, отличный от органов и тканей правовой статус и выработать правовой

режим охраны информации, закодированной в геноме человека. Если данная тенденция будет воплощена в жизнь, то это снимет большую часть правовых заслонов и *позволит персонализированной медицине развиваться*. В то же время такая перспектива грозит *новым видом социального неравенства*, основанном на возможности доступа к новым технологиям. Иными словами, лица, материально обеспеченные, смогут продлевать себе жизнь, избавляться от большей части заболеваний, редактируя геном, тогда как основное население такой медицинской помощи получить не сможет. Уже сейчас ведутся разговоры о потенциальной невозможности обеспечить клеточную терапию за счет средств фонда обязательного медицинского страхования (ОМС).

Во-вторых, *защита прав человека и попытка разрешить этические вопросы*. Вышесказанное дает основания опасаться *прямой угрозы правам человека*, следовательно, требует выработки новых подходов к правовому регулированию использования клеток человека в биомедицине. Большой и долгожданный шаг вперед был сделан с принятием Федерального закона «О биомедицинских клеточных продуктах». В нем впервые закрепляются понятия «биомедицинский клеточный продукт», «клеточная линия», определяется правовой статус донора и особенности забора биологического материала, подробно описывается весь жизненный цикл БМКП. В целом основные проблемные ниши Закон закрывает: наконец, *есть надежда, что использование клеток человека будет упорядочено*. Закон предусматривает презумпцию отсутствия согласия донора на изъятие клеток; защищает лиц, участвующих в клинических исследованиях, и предоставляет пациентам, получающим лечение с БМКП, широкий перечень гарантий. Однако вопросы относительно доступности высокотехнологичной медицинской помощи и принципиальной этичности/неэтичности использовать и реализовывать клетки человека в составе продукта не разрешены. При этом нельзя забывать, что стремление к формальному соблюдению прав человека *может привести к значительному замедлению либо остановке развития технологий*.

В-третьих, *тотальное государственное регулирование* использования клеток человека, пришедшее на смену практически полному отсутствию регулирования. До 2016 г. не существовало комплексного нормативного акта, который вобрал бы в себя все важные положения, поэтому рынок БМКП развивался стихийно, но от этого ничуть не менее успешно. Принятый в 2016 г. Закон ситуацию кардинально изменил, но медицинское сообщество столкнулось с другой проблемой. С момента вступления Закона в силу до настоящего времени не был зарегистрирован ни один клеточный продукт, хотя разработки велись задолго до его принятия. В самом Законе и в более чем 50 подзаконных нормативных актах содержится настолько сложная система регистрации, что пока ни одна компания или исследовательский институт не смогли её преодолеть. С одной стороны, *это позволяет обеспечить максимальную защиту прав граждан от злоупотреблений*, особенно учитывая специфику сферы. С другой — такой тренд, как и предыдущий, *грозит замедлением или остановкой развития технологий*. На данный момент медицинские организации вынуждены ввозить БМКП из других стран, что сопряжено с большими затратами и сложностями в выполнении формальных процедур.

Таким образом, использование клеток человека в биомедицине на сегодняшний день урегулировано правом, но требуется определенная трансформация подходов с учетом запросов общества и тех вызовов, которые очевидно возникают в связи с принципиально новым уровнем

вмешательства в организм человека и сопровождающимися его опасностями. Такая трансформация возможна при выполнении следующих условий:

1) унификация разрозненных нормативных правовых актов, регулирующих отдельные аспекты биомедицины (Закон о трансплантации органов и тканей, Закон о донорстве крови и её компонентов, Закон о биомедицинских клеточных продуктах);

2) выработка единых правовых и этических стандартов манипуляций с тканями, органами, клетками человека;

3) подробный анализ соотношения пользы и риска;

4) диалог с обществом, научными организациями и представителями бизнеса.

Е.А. Шарковская подчеркнула, что при соблюдении вышеуказанных условий сможет сформироваться система, при которой использование клеток человека в биомедицине будет одновременно улучшать здоровье граждан и развивать отрасль, не выходя при этом за рамки, установленные едиными правовыми и этическими стандартами.

Сведения об авторах

БОЙЧЕНКО Игнат Сергеевич — кандидат юридических наук, научный сотрудник сектора информационного права и международной информационной безопасности Института государства и права Российской академии наук; 119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

ВЕНИАМИНОВА Мария Вальтеровна — младший научный сотрудник сектора конституционного права и конституционной юстиции Института государства и права Российской академии наук; 119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

КАСПРОВА Юлия Александровна — кандидат юридических наук, научный сотрудник сектора экологического, земельного и аграрного права Института государства и права Российской академии наук; 119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

ПАТЮЛИН Георгий Сергеевич — младший научный сотрудник сектора конституционного права и конституционной юстиции Института государства и права Российской академии наук; 119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

Подводя итоги заседания второй секции, модераторы и участники подчеркнули, что в настоящее время наблюдается тенденция размывания дисциплинарных и отраслевых границ в исследованиях и разработках (п. 6 ст. 16 Стратегии). В этой связи в целях реализации перспективных направлений юридической науки, особенно при проведении соответствующих исследований, необходимо взаимодействие и сотрудничество ученых-юристов со специалистами разных областей знания.

Завершая работу Форсайт-дискуссии, **врио заместителя директора по научной работе ИГП РАН, д-р юрид. наук, проф. В.Н. Старцун** поблагодарил молодых ученых за высказанные идеи, их умение выявить ключевые тенденции правовой науки и предложенные решения для ее дальнейшего развития. **Председатель Совета молодых ученых ИГП РАН М.В. Вениаминова** от имени Совета молодых ученых ИГП РАН и организационного комитета поблагодарила участников Форсайт-дискуссии за проявленный интерес к мероприятию.

Authors' information

BOYCHENKO Ignat S. — PhD in Law, research fellow, Department of Information Law and international information security, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences; 10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia

VENIAMINOVA Maria W. — junior research fellow, Department of Constitutional Law and constitutional justice, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences; 10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia

KASPROVA Yuliya A. — PhD in Law, research fellow, Department of Ecological, Land and Agrarian Law, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences; 10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia

PATYULIN Georgiy S. — junior research fellow, Department of Constitutional Law and constitutional justice, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences; 10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia