

УДК 343.12

## УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПОЛНОМОЧИЯ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2020 г. В. Ю. Стельмах

*Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, Екатеринбург*

*E-mail: vlstelmah@mail.ru*

Поступила в редакцию 27.09.2018 г.

**Аннотация.** В статье рассматриваются полномочия Президента РФ в сфере уголовного судопроизводства. В Уголовно-процессуальном кодексе РФ закреплены следующие подобные полномочия главы государства: объявление помилования, временное отстранение от должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, отстранение от должности Генерального прокурора РФ и Председателя Следственного комитета РФ при решении ситуации о возбуждении в отношении них уголовного дела. В работе анализируется процессуальный порядок реализации Президентом РФ соответствующих полномочий. По результатам исследования автором формулируется вывод, в соответствии с которым наделение Президента РФ некоторыми полномочиями в сфере уголовного судопроизводства позволяет сбалансировать уголовно-процессуальную деятельность. Вместе с тем дальнейшее расширение полномочий Президента РФ не требуется.

**Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, предварительное расследование, участники уголовного судопроизводства, Президент РФ, помилование, временное отстранение от должности, возбуждение уголовного дела, меры процессуального принуждения, Генеральный прокурор РФ, Председатель Следственного комитета РФ.

**Цитирование:** Стельмах В.Ю. Уголовно-процессуальные полномочия Президента Российской Федерации // Государство и право. 2020. № 1. С. 93–100.

DOI: 10.31857/S013207690008355-2

## CRIMINAL PROCEDURE POWERS OF THE PRESIDENT OF THE RUSSIAN FEDERATION

© 2020 V. Yu. Stelmakh

*Ural legal institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Yekaterinburg*

*E-mail: vlstelmah@mail.ru*

Received 27.09.2018

**Abstract.** In article powers of the President of the Russian Federation in the sphere of criminal trial are considered. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation stipulates the following similar powers of the head of state: the announcement of pardon, temporary discharge from a position of the highest public official of the territorial subject of the Russian Federation, discharge from a position of the Prosecutor General of the Russian Federation and the Chairman of Investigative Committee of the Russian Federation at the solution of situation of excitement concerning them criminal case. In work the procedural order of realization by the President of the Russian Federation of appropriate authority is analyzed. By results of a research the author formulates a conclusion according to which investment of the President of the Russian Federation with some powers in the sphere of criminal trial allows to balance criminal procedure activity. At the same time further expansion of powers of the President of the Russian Federation is not required.

**Key words:** criminal trial, preliminary investigation, participants of criminal trial, the President of the Russian Federation, pardon, temporary discharge from a position, initiation of legal proceedings, measures of procedural coercion, the Prosecutor General of the Russian Federation, the Chairman of Investigative Committee of the Russian Federation.

**For citation:** *Stelmakh, V. Yu. (2020). Criminal procedure powers of the President of the Russian Federation // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 1, pp. 93–100.*

Уголовное судопроизводство имеет публичный характер, в социально-политическом аспекте представляя собой реакцию государства на совершенное преступление. В силу публичности уголовного-процессуальная деятельность осуществляется специальными компетентными органами и должностными лицами, не заинтересованными в исходе уголовного дела и в силу ст. 74 УПК РФ обязаны устанавливать обстоятельства совершения преступления в полном объеме, всесторонне и объективно. Только такая конструкция позволит принять по уголовному делу законное и обоснованное решение, содержащее правильную оценку действий всех причастных к преступлению лиц, и в силу этого соответствующее критериям справедливости.

Участники уголовного судопроизводства, наделенные государственно-властными полномочиями и правом принимать по делу обязательные для исполнения решения (суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель), обладают различным уровнем процессуальной самостоятельности. Суды в соответствии с конституционным законодательством относятся к независимой ветви власти и не подчиняются органам исполнительной власти (ст. 10, ч. 1 ст. 120 Конституции РФ; ч. 2 ст. 1, ч. 1 ст. 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации»). Прокуратура, которая, хотя и не образует отдельную ветвь государственной власти, представляет собой единую федеральную централизованную систему органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением и исполнением законодательства, действующего на территории государства. При этом прокуратура осуществляет свои полномочия независимо от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и в соответствии с действующим на территории Российской Федерации законодательством (ч. 1 ст. 1, абз. 1 ч. 2 ст. 4, ч. 1 ст. 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»). Подразделения органов дознания и предварительного следствия, относясь к исполнительной власти и сами обладая иерархической и централизованной структурой, наделены в рамках соответствующих органов процессуальной самостоятельностью (ст. 38, 39, 401, 402, 41 УПК РФ), исключая административное воздействие на

них со стороны руководства того правоприменительного органа, в состав которого они организационно входят, и предполагающей осуществление контроля и надзора за ними исключительно в предусмотренных законодательством процедурах. Такое построение уголовного процесса позволяет ему функционировать независимо от органов государственной власти и управления, не являющихся участниками уголовного судопроизводства, и принимать законные и обоснованные решения.

Вместе с тем в уголовном процессе властными полномочиями наделены и иные субъекты, в принципе не относящиеся к участникам уголовного судопроизводства. Одним из таких субъектов выступает Президент РФ. Помимо полномочий организационного характера, реализация которых косвенно влияет на осуществление уголовно-процессуальной деятельности (в частности, внесение в Совет Федерации ФС РФ представлений о назначении судей Верховного Суда РФ и Генерального прокурора РФ, назначение иных судей судов общей юрисдикции и прокуроров, обращение с законодательной инициативой по вопросам уголовного судопроизводства и т.п.), Президент РФ имеет и прямые уголовно-процессуальные полномочия. В настоящее время в науке уголовного процесса вопрос о порядке реализации Президентом РФ указанных полномочий недостаточно разработан, что может привести к затруднениям в правоприменительной практике. Это особенно актуально в связи с тем, что полномочия Президента РФ в области уголовного судопроизводства связаны с резонансными ситуациями, связанными как с конституционными правами граждан, так и с отстранением от должности ряда руководителей правоприменительных органов и глав субъектов Российской Федерации. Такие случаи (например, привлечение к уголовной ответственности Генерального прокурора), являясь в правовом государстве исключением из правил, тем не менее должны быть надлежащим образом регламентированы. Задачами данной статьи является конкретизация полномочий Президента РФ в сфере уголовного судопроизводства и формулирование алгоритма действий при их реализации.

Во-первых, Президент РФ осуществляет помилование осужденных (п. «в» ст. 89 Конституции РФ). Е.М. Заболотских верно отмечает абсолютный характер права главы государства на помилование, а также то, что последний «не связан никакими

формальными основаниями: ни категорией преступления, ни видом наказания, ни его размером или сроком»<sup>1</sup>. Необходимо учитывать, что ст. 85 УК РФ помещена законодателем в главу «Освобождение от наказания», в силу чего помилование допускается только после постановления обвинительного приговора. Нельзя согласиться с авторами, утверждающими, что Президент РФ вправе помиловать тех или иных лиц в ходе предварительного расследования<sup>2</sup>, поскольку терминология и Конституции РФ, и УК РФ совершенно однозначно распространяют действие соответствующей нормы только на осужденных. Необходимо учитывать и то, что помилование не может ставить под сомнение приговор суда, а касается только особенностей его исполнения.

Институт помилования является межотраслевым<sup>3</sup>. Полномочие Президента РФ по помилованию носит материально-правовой характер<sup>4</sup>. Однако в Указе Президента РФ от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации»<sup>5</sup> содержатся некоторые процессуальные нормы. В общем виде этот порядок таков. В каждом субъекте Российской Федерации создаются комиссии по вопросам помилования, рассматривающие ходатайства осужденных, отбывающих наказание в учреждениях, дислоцированных на территории соответствующего субъекта Федерации. Ходатайство о помиловании передается осужденным в администрацию учреждения, исполняющего наказания (ст. 176 УИК РФ), а оттуда – в территориальный орган Федеральной службы исполнения наказаний (ФСИН) по субъекту Российской Федерации. Отказ в направлении ходатайства недопустим. К ходатайству о помиловании администрация учреждения, исполняющего наказания, прилагает следующие документы:

- а) копию приговора;
- б) извещение о вступлении приговора суда в законную силу;
- в) справку о состоянии здоровья осужденного;
- г) сведения о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением (если таковые имеются);

<sup>1</sup> *Заболотских Е.М.* Конституционное полномочие Президента Российской Федерации по осуществлению помилования в правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации // *Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА)*. 2018. № 6. С. 68.

<sup>2</sup> См.: *Рамзанов А.Р.* Помилование без признания вины: пора менять взгляды? // *Закон*. 2013. № 5. С. 111, 112.

<sup>3</sup> См.: *Глухов А.Е.* Помилование как межотраслевой институт российского законодательства // *Социально-гуманитарный вестник Юга России*. 2013. № 9 (40). С. 135.

<sup>4</sup> См.: *Луценко Р.А.* Амнистия и помилование по уголовному законодательству РФ // *Наука среди нас*. 2017. № 4 (4). С. 337.

<sup>5</sup> См.: СЗ РФ. 2001. № 53 (ч. II), ст. 5149.

д) анкету с указанием биографических данных осужденного и сведений о его семейном положении;

е) сведения о результатах рассмотрения предыдущих ходатайств о помиловании (если они ранее подавались);

ж) справку о применении в отношении осужденного акта амнистии или помилования либо о применении условно-досрочного освобождения от наказания;

з) представление администрации с характеристикой осужденного.

Территориальный орган ФСИН обязан представить ходатайство осужденного в комиссию по вопросам помилования (если лицо осуждено за преступление небольшой или средней тяжести – в течение 5 суток, за тяжкое или особо тяжкое преступление – в течение 7 суток).

Срок рассмотрения ходатайства комиссией по вопросам помилования – не более 30 суток. По результатам рассмотрения ходатайства комиссия по вопросам помилования составляет заключение о целесообразности применения акта помилования в отношении осужденного и представляет это заключение высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Федерации). На основании заключения руководитель субъекта Российской Федерации вносит соответствующее представление Президенту РФ. Именно Президент РФ принимает окончательное решение о помиловании осужденного либо об отклонении его ходатайства<sup>6</sup>. В случае помилования Президент РФ издает Указ, при отклонении ходатайства о принятом решении письменно сообщается руководителю субъекта Российской Федерации, который также в письменной форме уведомляет осужденного. При отклонении ходатайства о помиловании повторное обращение осужденного возможно не ранее чем через год, кроме возникновения новых обстоятельств, имеющих существенное значение для акта помилования.

В соответствии со сложившейся практикой в Указе Президента РФ о помиловании<sup>7</sup> не приводится мотивировка принятого решения. По

<sup>6</sup> См.: *Некрасов А.П., Некрасов В.А.* Помилование в России: история и современность // *Вестник Челябинского гос. ун-та. Право*. Вып. 38. 2013. № 27 (318). С. 78.

<sup>7</sup> См.: Указ Президента РФ от 25.05.2016 г. № 249 «О помиловании Савченко Н.В.» // СЗ РФ. 2016. № 22, ст. 3202; Указ Президента РФ от 14.06.2016 г. № 265 «О помиловании» // СЗ РФ. 2016. № 25, ст. 3794; Указ Президента РФ от 28.07.2017 г. № 350 «О помиловании Кесян А.О.» // СЗ РФ. 2017. № 31 (ч. II), ст. 4908.

общему правилу, Указ Президента РФ вступает в силу со дня его подписания.

Вряд ли можно согласиться с авторами, утверждающими, что, установив децентрализованный и рассредоточенный порядок обращения с ходатайством о помиловании, Президент РФ нарушил конституционные права граждан, ограничив их право на указанное обращение<sup>8</sup>. Напротив, предусмотренный Указом Президента РФ порядок помилования призван приблизить эту процедуру к конкретным осужденным, перенося основную тяжесть на специально созданные органы и руководство субъектов Российской Федерации, и облегчив тем самым реализацию соответствующего права. Рассредоточение помилования по регионам снижает нагрузку на центральную власть и обеспечивает более внимательное рассмотрение соответствующих прошений, позволяет избежать скопления значительного количества ходатайств в единственном на всю страну органе и неминуемого в такой ситуации формализма при рассмотрении просьб<sup>9</sup>. Следует также учитывать высокую роль комиссий по вопросам помилования в развитии гражданского общества<sup>10</sup>. Кроме того, необходимо принимать во внимание, что зафиксированный в Указе Президента РФ порядок помилования носит индикативный и факультативный характер. Ничто не мешает Президенту РФ воплотить принадлежащее ему право на помилование непосредственно, без прохождения указанной процедуры в субъекте Российской Федерации. Именно таким образом, руководствуясь необходимостью защиты прав граждан возглавляемого им государства, Президент РФ поступал, принимая решение о помиловании ряда граждан Украины, осужденных в Российской Федерации за деяния, связанные с вооруженным конфликтом в Донбассе. Их помилование позволило на взаимных началах освободить из тюрем Украины российских граждан.

Решение Президента РФ о помиловании действует самостоятельно и не требует какого-либо судебного подтверждения<sup>11</sup>. Указ Президента РФ

о помиловании не подлежит судебному и какому-либо иному обжалованию.

Во-вторых, Президент РФ принимает решение о временном отстранении от должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. По общему правилу, указанная мера процессуального принуждения применяется в отношении обвиняемого (подозреваемого) только в судебном порядке (ст. 114 УПК РФ). Однако для высшего должностного лица субъекта Российской Федерации сделано исключение и предусмотрена другая процедура. В случае предъявления высшему должностному лицу субъекта Федерации обвинения в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления Генеральный прокурор РФ направляет Президенту РФ представление о временном отстранении от должности указанного лица. Президент РФ рассматривает представление в течение 48 часов с момента поступления и принимает одно из двух решений: о временном отстранении лица от должности либо об отказе в этом (ч. 5 ст. 114 УПК РФ). Решение Президента РФ оформляется Указом (ч. 4 ст. 291 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»).

Временное отстранение от должности имеет уголовно-процессуальную природу и отличается от отрешения Президентом РФ высшего должностного лица субъекта Российской Федерации от должности. Отрешение от должности – это конституционно-правовая мера, частный случай так называемого «федерального вмешательства» («федеральной интервенции»), когда органы федеральной власти осуществляют принудительное вторжение в сферу компетенции органов субъектов Российской Федерации в случае нарушения последними федерального законодательства<sup>12</sup>. Отрешение Президентом РФ от должности высшего должностного лица субъекта Федерации производится в следующих случаях: а) издание последним нормативного акта, противоречащего федеральному

<sup>8</sup> См.: *Челищева В.* Не милосердие, а политическая игра // Медуза. URL: <https://meduza.io/feature/2016/05/31/miloserdie-a-politicheskaya-igra> (дата обращения: 20.09.2018).

<sup>9</sup> См.: *Ткачевский Ю.М.* Помилование // Законодательство. 2003. № 3. С. 67.

<sup>10</sup> См.: *Миненок М.Г.* Комиссии по помилованию как важнейшие институты гражданского общества // Вестник БФУ им. И. Канта. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. 2010. № 9. С. 12.

<sup>11</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ 15.01.2009 г. № 85-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Михайлова Юрия Георгиевича на нарушение его конституционных прав пунктом 13 статьи 397, частью седьмой статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, частями второй и третьей статьи 3

Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» и статьей 10 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Официальный сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision18890.pdf> (дата обращения: 22.09.2018).

<sup>12</sup> См.: *Гусева А.Л., Данилова В.А.* К вопросу о сущности федеральной интервенции в российском законодательстве // Право и государство: теория и практика. 2017. № 7 (151). С. 14, 15; *Красинский В.В.* Механизмы государственной интеграции в федеративных государствах // Современное право. 2017. № 10. С. 28–30; *Нерсисян А.Г.* Федеральная интервенция в Российской Федерации (конституционно-правовые основы): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2012. С. 8; *Радченко В.И.* Пределы власти Российской Федерации и ее субъектов // Вестник СГЮА. 2016. № 6 (113). С. 48.

законодательству (данный факт должен быть признан в судебном порядке), если после официального предупреждения высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации не отменило данный акт; б) неисполнение решения Конституционного Суда РФ; в) выражение недоверия законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Федерации; г) утрата доверия Президента РФ; д) ненадлежащее исполнение своих обязанностей (в т.ч. по осуществлению переданных полномочий Российской Федерации) (ч. 2, 3, 31, 32 ст. 291 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»). Отрешение от должности означает прекращение статуса соответствующего должностного лица. Временное отстранение от должности действует только на период расследования и судебного разбирательства по конкретному уголовному делу. При этом Президент РФ вправе либо принять решение о временном отстранении высшего должностного лица субъекта Российской Федерации от должности в порядке ст. 114 УПК РФ, либо с учетом особенностей инкриминируемого лицу деяния сразу отрешить его должности в связи с утратой доверия. В подобном случае после отрешения все меры процессуального принуждения применяются к бывшему руководителю субъекта Федерации на общих основаниях.

Передача функции по временному отстранению от должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации от суда к главе государства выглядит вполне оправданной.

В-третьих, Президент РФ участвует в процедуре возбуждения уголовного дела в отношении Генерального прокурора РФ. В настоящее время порядок возбуждения уголовного дела в отношении Генерального прокурора РФ состоит из следующих этапов:

1. Внесение Президентом РФ в Верховный Суд РФ представления о наличии в действиях Генерального прокурора РФ состава преступления. В соответствии с ч. 2 ст. 448 УПК РФ, в суд также должны быть направлены материалы, обосновывающие ходатайство. Очевидно, что обращение к Президенту РФ о внесении представления производится Председателем Следственного комитета РФ как должностным лицом, правомочным на возбуждение уголовного дела в отношении Генерального прокурора РФ. Исходя из статуса Президента РФ как главы государства, вряд ли можно предположить, что обратиться к нему вправе следователь или руководитель следственного органа, занимающий должность ниже Председателя Следственного комитета РФ.

2. Рассмотрение представления коллегией из трех судей Верховного Суда РФ. Соответствующая коллегия формируется из членов Верховного Суда РФ каждый раз при поступлении соответствующего представления. Закон не требует, чтобы в состав коллегии в обязательном порядке включались Председатель Верховного Суда РФ или его заместители, а также члены Президиума Верховного Суда РФ.

Срок рассмотрения представления Президента РФ – не более 10 суток с момента поступления документов в Верховный Суд РФ. Представление Президента РФ рассматривается в закрытом судебном заседании, обязательными участниками которого являются Генеральный прокурор РФ и адвокат (ч. 2 ст. 448 УПК РФ). Закон не регламентирует, кто оглашает и поддерживает представление Президента РФ в судебном заседании. Вряд ли это могут делать сотрудники прокуратуры, поскольку решается вопрос о возбуждении уголовного дела в отношении лица, являющегося для них непосредственным и высшим руководителем. Поэтому общие правила об обязательности участия прокурора в судебных заседаниях в данной ситуации применяться не должны. По смыслу закона поддерживать представление Президента РФ должен уполномоченный Председателем Следственного комитета РФ сотрудник данного государственного органа.

По результатам рассмотрения представления Президента РФ коллегия Верховного Суда РФ выносит одно из двух заключений:

а) об отсутствии в действиях Генерального прокурора РФ состава преступления;

б) о наличии в действиях Генерального прокурора РФ состава преступления (п. 4 ч. 7 ст. 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации», ч. 3 ст. 448 УПК РФ).

Положительное заключение коллегии Верховного Суда РФ направляется Председателю Следственного комитета РФ. Отрицательное заключение должно влечь отказ в возбуждении уголовного дела или прекращение уголовного преследование Генерального прокурора РФ (п. 6 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

3. Вынесение Председателем Следственного комитета РФ постановления о возбуждении уголовного дела на основании положительного заключения коллегии Верховного Суда РФ.

Установление в УПК РФ указанного порядка возбуждения уголовного дела в отношении Генерального прокурора РФ и активное участие в этой процедуре Президента РФ основывается на позиции Конституционного Суда РФ, согласно которой Генеральный прокурор РФ не обладает

неприкосновенностью от уголовного преследования, в связи с чем на возбуждение в отношении него уголовного дела не требуется согласия Совета Федерации ФС РФ, назначающего его на должность. Генеральный прокурор РФ, возглавляя единую централизованную систему прокуратуры, осуществляющую надзор за исполнением законодательства всеми органами предварительного расследования, не может продолжать исполнять свои обязанности после возбуждения в отношении него уголовного дела. При этом необходимо издание акта об отстранении Генерального прокурора РФ от должности. Данный акт должен издать государственно-властный орган федерального уровня, находящийся вне системы прокуратуры. Таким органом и является Президент РФ – глава государства, несущий ответственность за согласованное функционирование органов государственной власти<sup>13</sup>.

Президент РФ в процедуре возбуждения уголовного дела в отношении Генерального прокурора РФ задействован однократно – он только направляет представление в Верховный Суд РФ. Все остальные процессуальные действия производятся без главы государства. Это гарантирует процессуальную самостоятельность следователей, расследующих соответствующее уголовное дело.

В-четвертых, Президент РФ участвует в процедуре возбуждения уголовного дела в отношении Председателя Следственного комитета РФ.

Порядок возбуждения уголовного дела в отношении Председателя Следственного комитета РФ состоит из следующих этапов:

1. Отстранение Президентом РФ Председателя Следственного комитета РФ от должности и назначение лица, исполняющим обязанности Председателя Следственного комитета РФ. Несмотря на отсутствие прямого указания на то в законе, подразумевается, что Президент РФ принимает соответствующее решение на основании материалов, поступивших из органов предварительного расследования, проводивших проверку сообщения о преступлении, либо из оперативных подразделений. Иное означало бы возложение на главу государства обязанностей по рассмотрению заявлений о преступлении, что противоречит его статусу.

2. Внесение Президентом РФ представления о наличии в действиях Председателя Следственного комитета РФ в Верховный Суд РФ.

<sup>13</sup> См.: постановление Конституционного Суда РФ от 01.12.1999 г. № 17-П «По спору о компетенции между Советом Федерации и Президентом Российской Федерации относительно принадлежности полномочия по изданию акта о временном отстранении Генерального прокурора Российской Федерации от должности в связи с возбуждением в отношении него уголовного дела» // СЗ РФ. 1999. № 51, ст. 6364.

3. Рассмотрение представления коллегией из трех судей Верховного Суда РФ. По результатам рассмотрения представления выносится одно из двух заключений:

а) об отсутствии в действиях Председателя Следственного комитета РФ состава преступления;

б) о наличии в действиях Председателя Следственного комитета РФ состава преступления (п. 4 ч. 7 ст. 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации», ч. 3 ст. 448 УПК РФ).

Положительное заключение коллегии Верховного Суда РФ направляется исполняющему обязанности Председателя Следственного комитета РФ.

4. Вынесение исполняющим обязанности Председателя Следственного комитета РФ постановления о возбуждении уголовного дела.

Схожесть порядка возбуждения уголовного дела в отношении Председателя Следственного комитета РФ и Генерального прокурора РФ обусловлена тем, что к исключительной подследственности Следственного комитета РФ относится расследование уголовных дел в отношении должностных лиц правоохранительных органов. Следственный комитет РФ организован на принципах единоначалия и иерархичности. Таким образом, если Генеральный прокурор РФ является единоличным руководителем органа, осуществляющего надзор за всеми подразделениями органов предварительного следствия и дознания в государстве, то Председатель Следственного комитета РФ выступает руководителем структуры, которая имеет исключительное право на возбуждение и расследование уголовных дел в отношении «своих» сотрудников. Кроме того, в производство следователей Следственного комитета РФ могут быть при определенных условиях переданы уголовные дела из других следственных органов, в то время как обратная передача по общему правилу не допускается. Участие Президента РФ в процедуре возбуждения уголовного дела призвано разорвать круг, в условиях которого дело в отношении Председателя Следственного комитета РФ должен был бы возбуждать либо сам Председатель Следственного комитета РФ (что заведомо нереально), либо подчиненные ему должностные лица.

Конструируя порядок возбуждения уголовного дела в отношении Генерального прокурора РФ и Председателя Следственного комитета РФ и предусматривая участие в этом Президента РФ, законодатель опирался на правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в упомянутом решении, при этом дополнительно усовершенствовал соответствующие процедуры.

Во-первых, возбуждению уголовного дела в отношении названных должностных лиц

\* \* \*

предшествует решение об их отстранении от должности. Если Конституционный Суд РФ исходил из того, что Генеральный прокурор РФ должен быть в обязательном порядке отстранен от должности после возбуждения уголовного дела, то законодатель перенес этот момент на более ранний период, предваряющий акт возбуждения дела. Такая позиция законодателя представляется правильной. С одной стороны, для возбуждения уголовного дела требуется отсутствие зависимости принимающего данное решение должностного лица от того субъекта, в отношении которого дело возбуждается. Данная независимость не может быть достигнута, если Генеральный прокурор РФ или Председатель Следственного комитета РФ продолжают исполнять свои обязанности. С другой стороны, возбуждение уголовного дела, даже в отношении конкретного лица, не означает ни признание этого лица виновным в совершении преступления, ни даже выдвижение ему обвинения. Акт возбуждения уголовного дела только позволяет начать уголовно-процессуальную деятельность, в рамках которой устанавливаются обстоятельства уголовно-правового деяния в ходе доказывания по уголовному делу.

Во-вторых, решение об отстранении от должности Генерального прокурора РФ и Председателя Следственного комитета РФ принимает единолично Президент РФ. Отстранение от должности в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ должно иметь обязательный и в своем роде «технический» характер. Еще раз отметим, что самим по себе временным отстранением от должности и актом возбуждения уголовного дела не нарушается презумпция невиновности. Передача полномочий по рассмотрению вопроса об отстранении от должности Генерального прокурора РФ и Председателя Следственного комитета РФ, например, в одну из палат Федерального Собрания РФ, неизбежно приведет к тому, что вопрос будет решаться голосованием, утратит «технический» характер, а результаты станут вариативными. В результате может быть заблокирована сама возможность возбуждения уголовного дела, что в свою очередь сделает невозможным полноценное доказывание обстоятельств совершения деяния.

В-третьих, законодатель ввел в механизм возбуждения дела в отношении Генерального прокурора РФ и Председателя Следственного комитета РФ существенные и значимые элементы судебного контроля – получение заключения коллегии Верховного Суда РФ о наличии или отсутствии в действиях указанных должностных лиц состава преступления. Благодаря этому решение Президента РФ не является самостоятельным и не предрешает результаты последующей уголовно-процессуальной деятельности, а только создает условия для ее эффективного осуществления.

Таким образом, Президент РФ обладает немногочисленными, но важными полномочиями в сфере уголовного судопроизводства. Президент РФ не подменяет, а естественным и органичным образом дополняет систему участников уголовного процесса. Его права в рассматриваемой области оправданы, поскольку вытекают из статуса Президента РФ как главы государства, не просто являющегося руководителем исполнительной ветви власти, но обеспечивающего согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти (ч. 2 ст. 80 Конституции РФ). Вступление Президента РФ в уголовно-процессуальные правоотношения позволяет разрешить определенные ситуации.

Вместе с тем имеющийся объем полномочий Президента РФ в области уголовного судопроизводства не требует их расширения.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Глухов А.Е. Помилование как межотраслевой институт российского законодательства // Социально-гуманитарный вестник Юга России. 2013. № 9 (40). С. 135.
2. Гусева А.Л., Данилова В.А. К вопросу о сущности федеральной интервенции в российском законодательстве // Право и государство: теория и практика. 2017. № 7 (151). С. 14, 15.
3. Заболотских Е.М. Конституционное полномочие Президента Российской Федерации по осуществлению помилования в правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 6. С. 68.
4. Красинский В.В. Механизмы государственной интеграции в федеративных государствах // Современное право. 2017. № 10. С. 28–30.
5. Луценко Р.А. Амнистия и помилование по уголовному законодательству РФ // Наука среди нас. 2017. № 4 (4). С. 337.
6. Миненок М.Г. Комиссии по помилованию как важнейшие институты гражданского общества // Вестник БФУ им. И. Канта. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. 2010. № 9. С. 12.
7. Некрасов А.П., Некрасов В.А. Помилование в России: история и современность // Вестник Челябинского гос. ун-та. Право. Вып. 38. 2013. № 27 (318). С. 78.
8. Нерсисян А.Г. Федеральная интервенция в Российской Федерации (конституционно-правовые основы): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2012. С. 8.

9. *Радченко В.И.* Пределы власти Российской Федерации и ее субъектов // Вестник СГЮА. 2016. № 6 (113). С. 48.
10. *Рамазанов А.Р.* Помилование без признания вины: пора менять взгляды? // Закон. 2013. № 5. С. 111, 112.
11. *Ткачевский Ю.М.* Помилование // Законодательство. 2003. № 3. С. 67.
12. *Челищева В.* Не милосердие, а политическая игра // Медуза. URL: <https://meduza.io/feature/2016/05/31/ne-miloserdie-a-politicheskaya-igra> (дата обращения: 20.09.2018).
4. *Krasinsky V.V.* Mechanisms of state integration in Federal States // Modern law. 2017. No. 10. P. 28–30 (in Russ.).
5. *Lutsenko R.A.* Amnesty and pardon under the criminal legislation of the Russian Federation // Science among us. 2017. No. 4 (4). P. 337 (in Russ.).
6. *Minenok M.G.* State pardon Commission as the most important institutions of civil society // Bulletin of Immanuel Kant Baltic Federal University. Ser.: Humanities and social Sciences. 2010. No. 9. P. 12 (in Russ.).
7. *Nekrasov A.P., Nekrasov V.A.* Pardon in Russia: history and modernity // Bulletin of Chelyabinsk state University. Law. Vol. 38. 2013. No. 27 (318). P. 78 (in Russ.).

### REFERENCES

1. *Glukhov A.E.* Pardon as an interbranch Institute of Russian legislation // Social and humanitarian Bulletin of the South of Russia. 2013. No. 9 (40). P. 135 (in Russ.).
2. *Gusev A.L., Danilova V.A.* To the question about the nature of Federal intervention in the Russian legislation // Law and state: theory and practice. 2017. No. 7 (151). P. 14, 15 (in Russ.).
3. *Zabolotskikh E.M.* Constitutional power of the President of the Russian Federation to grant pardons in the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation // Bulletin of Kutafin Universitet (MSLA). 2018. No. 6. P. 68 (in Russ.).
8. *Nersisyan A.G.* Federal intervention in the Russian Federation (constitutional and legal basis): abstract ... PhD in Law. Saratov, 2012. P. 8 (in Russ.).
9. *Radchenko V.I.* Limits of authority of the Russian Federation and its regions // Bulletin of SSLA. 2016. No. 6 (113). P. 48 (in Russ.).
10. *Ramazanov A.R.* Pardon without admission of guilt: it's time to change views? // Law. 2013. No. 5. P. 111, 112 (in Russ.).
11. *Tkachevsky Yu.M.* Pardon // The Legislation. 2003. No. 3. P. 67 (in Russ.).
12. *Chelishcheva V.* Not a charity, but a political game // Medusa. URL: <https://meduza.io/feature/2016/05/31/ne-miloserdie-a-politicheskaya-igra> (accessed: 20.09.2018) (in Russ.).

### Сведения об авторе

**СТЕЛЬМАХ Владимир Юрьевич** — кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса Уральского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации; 620057 г. Екатеринбург, ул. Корепина, д. 66

### Authors' information

**STELMAKH Vladimir Yu.** — PhD in Law, associate Professor, Professor of the criminal procedure Department of the Ural law Institute of the Ministry of internal Affairs of the Russian Federation; 66 Korepina str., 620057 Yekaterinburg, Russia