ГОСУДАРСТВО КАК БОЛЬШАЯ СЕМЬЯ

© 2020 г. Г. А. Трофимова

Научно-исследовательское объединение «Правовая инициатива», г. Иркутск

E-mail: Trofimova_Galy@mail.ru

Поступила в редакцию 20.06.2019 г.

Аннотация. В статье указывается на недостатки ныне существующего положения человека как члена общества, объясняется неконструктивность либеральной модели построения государства как ущемляющей права человека на жизнь, здоровье, безопасность и развитие личности, а также искажающей понимание свободы человека; аргументируется возможность и необходимость организации государства по типу большой семьи как наиболее прогрессивной и учитывающей равные права граждан.

Ключевые слова: правовое государство, равенство прав граждан, обязанности граждан, либеральная модель построения государства, альтернативная модель построения государства, функции государства.

Цитирование: Трофимова Г.А. Государство как большая семья // Государство и право. 2020. № 1. С. 54–61.

DOI: 10.31857/S013207690008350-7

THE STATE IS LIKE A BIG FAMILY

© 2020 G. A. Trofimova

Scientific Research Association "Legal initiative", Irkutsk

E-mail: Trofimova_Galy@mail.ru

Received 20.06.2019

Abstract. In the article is pointed out the shortcomings of the current state of a person as a member of society, explained the non-constructiveness of the liberal model of building a state as impairing the human right to life, health, safety and personal development, distorting the understanding of human freedom; the possibility and necessity of organizing a state by the type of a large family as the most progressive and taking into account the equal rights of citizens is argued.

Key words: legal state, equality of citizens' rights, citizens' duties, liberal model of building a state, alternative model of building a state, functions of the state.

For citation: Trofimova, G.A. (2020). The state is like a big family // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 1, pp. 54–61.

«Государство создается не ради того только, чтобы жить, но и преимущественно чтобы жить счастливо...»¹.

Аристотель

I. Необходимость существования государства.

Условием физического выживания человека всегда было объединение в коллективы. Сначала это требовалось, чтобы бороться с превосходящими умения человека силами природы, потом для охраны территории, т.к. территория и ее ресурсы служили залогом существования. Усовершенствование орудий борьбы за территорию привело к необходимости объединяться в более многочисленные и крепкие коллективы. Таким образом появилось государство. Первой и изначальной функцией любого государства стала защита от внешних врагов, второй функцией — защита от врагов внутренних, т.е. лиц, нарушающих правила общежития.

Когда люди поняли, что выжить можно, только объединившись в государства, они согласились пожертвовать частью своей свободы ради получения безопасности, т.е. заключили между собой т.н. общественный договор², одной стороной которого стало общество в целом, представленное в формально-юридическом смысле государством, а другой — каждый индивид, принявший правила общежития. Однако мирного сосуществования внутри государства не получалось. Нередко соотношение свободы и безопасности давало перекос в сторону несвободы. Потом стал возможным перекос и в другую сторону, в недавней истории особенно ярко проявивший себя в XX в.

Попытки построить идеальное государство — это как раз поиски баланса между свободой человека (т.е. правом управления своей жизнью) и безопасностью (т.е. защитой, предоставляемой государством в обмен на ряд предъявляемых требований).

II. Либеральная модель построения государства в России. В 90-е годы прошлого века был взят курс на либерализм — свободное определение личности.

Традиционно свобода понимается у нас в узком смысле слова — как отсутствие препятствий со стороны государства. А защита — в широком: не только от внешних и внутренних врагов, но и от социальных рисков. Сторонники либеральной модели

построения отношений в обществе утверждают, что на современном этапе развития государства защиту от социальных рисков нужно исключить, оставив лишь меры социальной безопасности, подразумевающие сглаживание социальных конфликтов; а под свободой подразумевают свободу деятельности и защиту собственности³. Иными словами, представителям либеральной теории видится необходимость защиты лишь класса собственников. Но с позиции равенства прав граждан в защите нуждаются все граждане, а не только отдельные члены общества.

По мнению сторонников либерализма, имея свободу деятельности, каждый человек способен сам себя обеспечить всем необходимым, и общество (а следовательно, государство) ничего не должно предоставлять.

Рассмотрим первый аргумент: о способности самостоятельного обеспечения.

Большая часть населения может содержать себя, только если будет заниматься предпринимательской деятельностью либо получать доход в качестве наемного работника. Для первого средства обеспечения нужны деньги и защита от монополий и криминала. Деньги для развития бизнеса сложно получить в силу имеющейся системы кредитования, способной предоставлять средства только лицам, имеющим стабильный доход или имущество под залог. Смысл в создании предприятий торговли (как наименее затратных) отсутствует в связи с низкой потребительской способностью, а в создании производственных предприятий теряется из-за невозможности конкурировать с мировыми производителями, чьи товары в обилии представлены на внутреннем рынке. Защите от монополий мешает коррупция, а защите от преступников — снисходительное отношение к правонарушителям в силу экономии государством средств на их поиск и наказание.

Второе средство не всегда доступно для гражданина в силу отсутствия достаточного числа рабочих мест. И хотя официальные данные говорят о крайне низком проценте безработицы⁴, подсчитываемом на основе зарегистрированных в качестве безработных граждан, на самом деле Закон о занятости населения⁵ сформулирован таким об-

¹ *Аристотель*. Политика // Мыслители Греции: от мифа к логике / сост., вступ. ст. и коммент. В. Шкоды. М.; Харьков, 1998. С. 521. (Антология мысли).

² Значительную разработку концепция общественного договора получила после трудов великих просветителей (см., напр.: *Руссо Ж.-Ж.* Об общественном договоре или принципы политического права. М., 2018; *Беккариа Ч.* О преступлениях и наказаниях. М., 2000 [Электронный ресурс] — Режим доступа. URL: <http://libcoln.com> (дата обращения: 10.03.2019)).

³ См., в частности: *Арановский К., Князев С., Хохлов Е.* О правах человека и социальных правах // Сравнительное конституционное обозрение. 2012. № 4 (89). С. 63, 65, 74, 80, 81.

⁴ По данным Росстата, уровень безработицы в России колеблется в районе 5% от численности трудоспособного населения (или более 4 млн граждан) (см.: Трудовые ресурсы [Электронный ресурс] — Режим доступа. URL: <http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat> (дата обращения: 10.03.2019)).

⁵ См.: Закон РФ от 19.04.1991 г. № 1032-1 (с послед. изм. и доп.) «О занятости населения в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1991. № 18, ст. 566.

разом, что немалое число лиц, не имеющих работы и желающих ее приобрести, остается вне официального признания таковыми. В частности, указанный Закон сразу из определения незанятых исключает: а) лиц, выполняющих работы по договорам гражданско-правового характера, предметами которых являются выполнение работ и оказание услуг, авторским договорам, хотя такая деятельность может не приносить дохода или необходимого дохода, а лицо может нуждаться в получении постоянной работы; б) лиц, являющихся учредителями (участниками) организаций, независимо от того, дает ли участие в таких организациях постоянный и достаточный для самообеспечения доход (ст. 2). В число документов, необходимых для признания лица в качестве безработного, включена справка (не доказывающая отсутствие работы) о среднем заработке за последние три месяца (п. 2 ст. 3), ее непредоставление даже по уважительным причинам (например, закрытие предприятия, где раньше трудился ищущий работу, или отказ от получения пособия по безработице) служит предлогом для отказа в признании лица безработным. Практикуются службой занятости и такие варианты воздействия на безработных, как рекомендации обращаться за поиском работы к знакомым и родственникам; требовать от организаций, находящихся в районе проживания лица, ищущего работу, предоставить справку об отсутствии вакансии и т.д. (происходит психологическое давление на безработного путем предъявления к нему заведомо бесполезных требований).

Вместе с тем отсутствует практика снятия с рабочих мест по решению государственных органов лиц, не соответствующих своим квалификационным требованиям, что могло бы улучшить ситуацию на рынке труда. При этом широко развито в деятельности службы занятости настаивание на том, чтобы ищущие работу лица соглашались на любую работу вне зависимости от наличия необходимой квалификации.

Существует практика приписывать к числу фрилансеров, т.е. лиц, осуществляющих услуги физическим или юридическим лицам без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, всех лиц работоспособного возраста, не платящих налогов с дохода. Но ведь в число неплательщиков входят не только фрилансеры, но и безработные.

С целью получения данных социологических исследований состояния рынка труда используется метод сопоставления числа вакансий и числа ищущих работу. Между тем не учитывается ряд побочных факторов: 1) сообщение о вакансии со стороны государственных и муниципальных учреждений делается, как правило, не с целью поиска работника, а с целью уведомления, что вакансия

была освобождена предыдущим работником; на такую вакансию обычно новый работник уже подобран; 2) в силу особенностей рынка труда некоторых специальностей работодатели никогда не ведут поиска работников по объявлениям или резюме, что известно и соискателям, а потому о желании получить работу по таким специальностям объявления отсутствуют.

Все это указывает на то, что для определения действительного числа безработных граждан нужны более правдивые данные, чем об официально зарегистрированных лицах и о соотношении числа вакансий и числа объявлений о поиске работы в общедоступных средствах массовой информации.

Сравнение официальных показателей безработицы в России и в других странах становится неуместным на фоне так называемой работающей бедности, т.е. обеспечения зарплатой в пределах МРОТ, которая при неполной занятости по состоянию здоровья человека не достигает даже уровня платежей за коммунальные услуги. Рабочие места с низкими заработными платами, не позволяющими обеспечить существование человека с сохранением его трудоспособности продолжительное время, можно назвать номинальными, только внешне демонстрирующими наличие у человека источника дохода.

Реальный уровень безработицы должен высчитываться, исходя из экономических показателей страны. Сколько готовы платить за ту продукцию, что выпускают граждане страны, столько и стоит ее рабочая сила. Выплата работнику заработной платы, достаточной для поддержания существования, будет обозначать наличие реального рабочего места. Разница между числом лиц, желающих иметь работу, и количеством реальных рабочих мест и будет составлять реальное число безработных.

Либеральная политика как наиболее правильная воспринята в США. Однако и там есть безработица. Так, по мнению финансового аналитика из этой страны, поиск работы может составлять около восьми месяцев⁶. И это — поиск в экономической зоне с реальными, а не номинальными рабочими местами.

Таким образом, если исходить из соотношения курса доллара и рубля⁷ (примерно 1 к 60), обозначающего покупательную способность каждой валюты, т.е. уровень заинтересованности

⁶ См.: Орман С. Законы денег. Мн., 2005. С. 120.

⁷ Именно от обменного курса валют зависит конкурентоспособность внутренней продукции по отношению к импортной на национальном рынке, а следовательно, занятость и деловая активность во всех других отраслях отечественной экономики (см.: Ивашковский С.Н. Макроэкономика: учеб. 2-е изд., испр. и доп. М., 2002. С. 318).

в приобретении за одну денежную единицу товаров каждой страны (за одну единицу товара стоимостью 1 долл. нашим производителям нужно отдать 60 единиц товара), то при грубом подсчете восемь месяцев безработицы в США должны равняться 480 месяцам, или 40 годам, (8·60) безработицы в России. Имеющийся уровень российской экономики подразумевает масштабнейшие объемы безработицы в стране. По сути, сейчас работающие или (и) получающие пенсию члены семьи кормят безработных, а также имеющих номинальное рабочее место.

Исходя из этих аргументов, можно сделать вывод, что право на получение работы в России реализуется минимально.

Существует и второй фактор наряду с экономическим, мешающий свободному действию человека на рынке труда. Выбор на открывшуюся вакансию зачастую происходит на основе не профессионализма кандидата, а его социального статуса. Работодатели в силу российской ментальности предпочитают руководствоваться рекомендациями своих знакомых, имущественным и ранее занимаемым должностным положением кандидата, а также его семейным положением и полом (отдавая предпочтение в большинстве случаев мужчинам). В результате немалому числу лиц (и это не только лица, вышедшие из мест лишения свободы, как может показаться на первый взгляд) доступ к получению работы ограничен.

Следовательно, провозглашение свободы как отсутствие препятствий со стороны государства на деле не обеспечивает права на достойное существование человека. А что такое свобода без права на существование? Ничто. Оставшись без средств на жизнь, можно легко обратить внимание на путь криминала, что очень хорошо описано классиками⁸. А для женщины самым «благополучным» становится вариант поступления в содержанки или проститутки. Свидетельствуют об этом писатели не только XIX в.⁹, но и современные прозаики¹⁰, доказывая возрождение неблагоприятной тенденции. В отсутствие возможности получить работу, а следовательно, и средства для существования человеку в России предоставляются следующие направления реализации: самоубийство; криминал; обман на грани криминала. И такая ситуация влечет соответствующие последствия для страны: уменьшение продолжительности жизни гражданина; увеличение числа лиц, вовлеченных в криминальный бизнес; резкое снижение морально-нравственных

качеств человека; риск появления беспорядков и угроза безопасности населения.

Из этого можно сделать вывод, что либеральная политика направлена на нравственную деградацию населения, демографический кризис ненатурализованного населения и ослабление внутренней безопасности.

По свидетельствам историков, уже в конце XIX в. классовые противоречия рыночной экономики, резкая поляризация между богатством и бедностью могли привести к социальному взрыву. Все это предопределило поиск новых способов снятия социальной напряженности. Вот почему родилось новое, «позитивное» понимание свободы, означающей обязанность государства обеспечить социально ориентированную политику, политику «выравнивания социального неравенства»¹¹. И остается непонятным, почему Россия в конце XX в. пошла по пути ошибок, выявленных в конце века предыдущего.

Человек, отдавая часть своей свободы, подписываясь под общественным договором о создании государства и существовании в его рамках, делал это для повышения собственной безопасности, а не для того, чтобы погибнуть от нищеты или возросшей преступности. Каждая сторона в договоре — государство и человек, в целом общество, и каждый его член имеют и права, и обязанности. Так, для каждого члена общества прописаны такие обязанности, как платить налоги, служить в армии, соблюдать правила общежития, представленные в виде закона, и т.д. (большинство из них указано в гл. 2 Конституции РФ). Соответственно, выполняя обязанности, гражданин вправе рассчитывать на то, что приобретает свободу с необходимыми в общественных целях ограничениями, но не сопряженную с гибелью.

Значит, узкое понимание свободы изначально неверно. Свободу следует понимать как возможность делать все, что не запрещено законом (а запрещено может быть то, что ущемляет равные права других граждан), обладая правовой, организационной и финансовой возможностью по осуществлению этой свободы. Правовая возможность означает признание свободы как основного права человека (наряду с правом на жизнь и др.). Организационная возможность подразумевает создание условий для реализации свободы (т.е. как раз отсутствие тех самых препятствий по реализации личности, которые существовали в эпоху сословных прав человека, а также в эпоху приоритета

⁸ См., напр.: *Крестовский В.В.* Петербургские трущобы. М., 2017.

⁹ См., напр.: там же; *Толстой Л.Н.* Воскресение. М., 2014.

¹⁰ См.: *Иванов А.В.* Блуда и МУДО. М., 2013.

¹¹ *Лушиников А.М., Лушикова М.В.* Курс трудового права: учеб.: в 2 т. Т. 1. Сущность трудового права и история его развития. Трудовые права в системе прав человека. Общая часть. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2009. С. 206.

общественных интересов над личными). А финансовая возможность выражается в обеспечении права на финансовую правоспособность гражданина, т.е. способность иметь денежные средства, необходимые для реализации большинства провозглашенных прав, а также на финансовую дееспособность, т.е. способность своими действиями приобретать денежные средства, являющиеся источником существования. Иногда для реализации свободы от государства требуется воздерживаться от ее ограничения, и этого будет достаточно, а иногда возникает необходимость в осуществлении государством ряда обеспечительных действий, и тогда возникает право требования со стороны гражданина активной обязанности государства или общества, которое оно представляет.

Только такое широкое понимание свободы дает человеку право на жизнь и осуществление всех остальных прав. Только понимание свободы как обеспеченного государством права оставляет за гражданином возможность на признание себя полноправным членом общества.

Рассмотрим второй аргумент либералов: об отсутствии у членов общества обязанности заботиться о тех, кто не может сделать это самостоятельно.

В первую очередь указывается на то, что одним из элементов свободы человека, а также правового государства является гарантирование неприкосновенности частной собственности¹². Во вторую очередь акцентируется внимание на том, что, используя механизм государства, принуждать помогать нельзя, помощь другим членам общества должна оказываться на добровольной основе¹³.

Как известно, каждый свободен в том, что не вредит остальным. Следовательно, право собственности лишь в той степени правомерно, в какой оно не позволяет ущемлять иных прав или прав иных лиц. Кроме права собственности имеются и другие права, притом имеющие большее значение. Это — право на безопасность, на жизнь и здоровье. Следовательно, при защите права собственности должен учитываться приоритет этих прав. В частности, даже в тех странах, где права собственников охраняются более всего, например в Великобритании, в силу чрезвычайных обстоятельств они подлежат ограничению¹⁴. В Конституции РФ также прописаны причины такого ограничения: если это будет необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ч. 3

ст. 55). Соответственно ограничение права собственности возможно и необходимо в силу необходимости защиты более важных прав, и только этот порядок будет соответствовать концепции правового государства.

Налоговые и иные обязательные платежи — это всегда ограничение права собственности. Это те изъятия из права собственности, которые собственник делает с целью защиты самого права и его объектов в остающейся у него части. Налоги могут тратиться и для уничтожения тех социальных рисков (беспорядки, использование криминального бизнеса и т.д.), которые могут произойти в случае необеспечения права каждого члена общества на существование и которые могут повлечь нарушение права собственности.

Если рассматривать необходимость исключительно добровольности взносов лица на помощь социально незащищенной категории граждан, то здесь можно отметить следующее.

Во-первых, при коллективном сосуществовании (а государство — это коллектив) не может быть чужих проблем. Проблемы отдельных членов общества — это проблемы и всего общества. Исключение необеспеченных граждан из своего коллектива де-факто путем равнодушного отношения к их проблемам будет свидетельствовать о том, что такие граждане были изгнаны из коллектива, чего нельзя не признать в качестве меры наказания, причем особо жестокого. В первобытном обществе изгнание приравнивалось к смертной казни, т.к., не имея возможности добывать средства к существованию, человек погибал, мог выжить только по чистой случайности (если о нем принимал заботу другой коллектив). Соответственно и сейчас изгнание в виде игнорирования нужд гражданина единого государства — это квазисмертный приговор. И тогда возникает вопрос: за что, за какое преступление? Здесь сторонники либерализма вины за собой не признают, заявляя, что каждый человек сам ответственен за свою судьбу¹⁵. Но сам ответственен за себя только тот, кто не является членом коллектива, а это не так, гражданин Российской Федерации является гражданином страны; кто не имеет обязанностей перед коллективом, а на гражданина Российской Федерации такие обязанности возложены.

Во-вторых, право на существование — это право, равное для всех граждан страны, потому что нет оснований для обратного. Как мы можем говорить о правовом государстве, не признавая этого права? Соответственно, это право должно быть обеспечено, а не может ставиться в зависимость от частных инициатив. Кроме того, возникает вопрос: если

¹² См., напр.: Арановский К., Князев С., Хохлов Е. Указ. соч. С. 80.

¹³ См., в частности: там же. С. 72, 73.

¹⁴ См.: Козырин А.Н. Финансовое право и управление публичными финансами в зарубежных странах. М., 2009. С. 37, 38.

¹⁵ См., напр.: Арановский К., Князев С., Хохлов Е. Указ. соч. С. 83.

права одних граждан страны (на жизнь, здоровье, личное развитие) обеспечены, то почему не должны быть обеспечены права других членов этого же коллектива?

Возьмем, к примеру, таких представителей общественной элиты, как судьи Конституционного Суда РФ (по крайней мере часть их выступает за непризнание прав других членов общества). Итак, судья Конституционного Суда РФ получил:

а) среднее образование (за счет государственных средств);

б) финансовое обеспечение до совершеннолетия (за счет средств родителей или иных законных попечителей);

в) высшее юридическое образование (за счет государственных средств);

г) рабочее место в государственном учреждении, чтобы набрать необходимый для занятия должности судьи Конституционного Суда РФ стаж (рабочее место было создано за счет государственных средств);

д) обучение в аспирантуре и докторантуре (за счет государственных средств¹⁶);

е) стипендию во время учебы в высшем учебном заведении, аспирантуре и докторантуре¹⁷ (за государственный счет);

ё) жилье во время учебы, а то и позже (за государственный счет или за счет родителей¹⁸);

ж) жилье как лицо, ставшее работать в учебном заведении после защиты диссертации (полная или частичная оплата за государственный счет¹⁹) или как работник правоохранительных и иных государственных органов (полная или частичная оплата за государственный счет);

з) медицинское обеспечение (частично за государственный счет — для лица, не имеющего должностных льгот; полностью за государственный счет, включая санаторно-курортное лечение, — для лица, обладающего должностными льготами);

и) рабочее место в качестве судьи Конституционного Суда РФ (рабочее место было создано за счет государственных средств);

¹⁶ Обучение там может быть получено и платно, но скорее всего будущие судьи получили его за счет квоты.

¹⁷ На практике судьями Конституционного Суда РФ становятся лица, имеющие степень доктора наук.

¹⁸ Может быть вариант и оплаты жилья за свой счет, но маловероятно, исходя из стоимости сдаваемого в аренду жилья в местах нахождения учебных заведений.

¹⁹ В силу квот для молодых ученых, предоставляемых со стороны органов государственной власти или учебных учреждений.

й) льготы как лицо, занимающее должность судьи Конституционного Суда РФ, в частности ежемесячное и ежеквартальное денежное поощрение, медицинское обслуживание, санитарно-курортное лечение, предоставление жилья с учетом дополнительной нормы, предоставление для детей во внеочередном порядке мест в детских учреждениях и др. (ст. 13 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ (с послед. изм. и доп.) «О Конституционном Суде Российской Федерации»²⁰ и ст. 19 Закона РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 (в ред. от 29.07.2018 г.) «О статусе судей в Российской Федерации»²¹).

Итого набирается немалое число пунктов, гласящих о тех общественных средствах (семьи данного лица и общества), которые были израсходованы, а также расходуются сейчас на лицо, занимающее должность судьи Конституционного Суда РФ, т.е. на воспитание, обучение, общественное становление одного из членов коллектива.

Такой анализ затрат можно сделать и в отношении иных членов общества, получивших высокооплачиваемую должность и (или) обладающих собственностью.

В качестве источника финансового благополучия кроме бесплатного обучения, должности и должностных льгот выступают также следующие права, предоставляемые за счет общественных средств или в ущерб их пополнению: 1) право на получение наследства по закону (данное право используют те члены общества, родственники которых обладали имуществом, однако не изъявили при жизни желания относительно передачи его по родству); 2) право на валютные операции, дающее возможность увеличить имеющееся имущество; 3) право на приватизацию с последующей продажей жилого помещения, а для лиц, участвовавших в приватизации в несовершеннолетнем возрасте, — право на повторное участие в приватизации, причем независимо от того, оставалось ли лицо нуждающимся в социальном жилье на момент его приватизации; 4) право на использование жилого помещения или иного недвижимого имущества для сдачи в аренду. И это — не полный перечень.

Неужели, получив так много из средств семьи и (или) из общественных средств, данные лица ничем не обязаны? Откуда появилось это утверждение об отсутствии обязанности перед другими членами общества? Напрашивается один вывод: сторонники либеральной политики предлагают разделить всех граждан страны с едиными обязанностями, являющихся членами одного коллектива — государства, на две неравные группы,

²⁰ См.: СЗ РФ. 1994. № 13, ст. 1447.

²¹ См.: Росс. газ. 1992. 29 июля.

предоставив одним права на существование и реализацию, а другим – нет. Только почему одни не равны другим? Почему одни граждане единого государства должны получить обеспечение прав, а другие – нет? Не может общественный договор быть односторонним или давать привилегии отдельным категориям граждан, нивелируя права других. Скорее всего под видом либерализма кроется стремление самоутвердиться за счет других. Вряд ли такое положение можно назвать отвечающим признакам правового государства, да и общественной полезности тоже.

Нужен иной вариант организации государства, как соответствующий принципу равенства всех перед законом, так и ставящий во главу угла человека, его права и свободы, признавая их де-факто основной ценностью.

III. Модель «Государство как большая семья». Для построения отношений в большом коллективе – государстве необходимо использовать образ маленькой ячейки общества, т.е. семьи, и создать такую систему, при которой права человека будут всегда обеспечены. Именно такая свобода может быть признана реально действующей, и именно при такой свободе человек может быть реально защищен от внешних и внутренних врагов.

Наиболее жизнеспособной системой организации будет являться та, где государство будет пониматься в качестве одной большой семьи. Не случайно порой даже в конституции основой общества называется семья²².

Если брат человека как основную ценность (а в Конституции РФ так и прописано (ст. 2), вряд ли неэгоистичный человек будет оспаривать эту истину), то жизнь и здоровье, развитие человека должны составлять главную заботу общества. Пока человек мал, забота должна проявляться со стороны семьи как малой ячейки общества, т.е. того круга родственников, которые приняли решение о его рождении. Но если родители не могут выполнять своих обязанностей, то всю заботу должны принять иные родственники. К примеру, страны Востока, придерживающиеся принципа коллективизма, признают это в качестве негласного (а в некоторых случаях и закрепленного в правовых актах) правила.

В Семейном кодексе РФ в отношении содержания несовершеннолетних детей установлена обязанность не только родителей, но также (в случае невозможности выполнения этой обязанности родителями) иных родственников. В частности, такая обязанность возлагается на трудоспособных

совершеннолетних братьев и сестер (ст. 93), бабушку и дедушку ребенка (ст. 94), обладающих необходимыми средствами. Если ребенок остается без попечения родителей, а родственники не берут на себя обязанность по обеспечению безвозмездной опеки и попечительства (ст. 35, 36, 39, 40 ГК РФ и ст. 10–12 Федерального закона от 24.04.2008 г. № 48-ФЗ (с послед. изм. и доп.) «Об опеке и попечительстве»²³), то обязанность по содержанию ребенка принимает государство, в частности в лице органов опеки и попечения, организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (п. 1 ст. 123 СК РФ). Сходные правила относительно предоставления содержания установлены и в отношении нетрудоспособного совершеннолетнего лица (ст. 85, 93, 94 СК РФ).

Таким образом, до совершеннолетия и в случае нетрудоспособности совершеннолетнего лица семейно-правовые обязанности возлагаются на трех последовательно принимающих на себя ответственность субъектов: родителей (усыновителей), иных совершеннолетних родственников, выступающих в качестве плательщиков алиментов или опекунов (попечителей), государства. За получателями содержания признается право на него.

Несколько ступеней правомочности предусмотрено и при принятии наследства по закону. Родственники первой степени родства, второй, затем третьей-шестой степеней родства и государство – в отношении остаточного или выморочного имущества (ст. 1142–1145, 1151 ГК РФ). Кроме того, установлено и правило об обязательной доле в отношении тех лиц, кому имущество не оставлено по завещанию (ст. 1149 ГК РФ). Право на наследование дается обществом лицам, состоявшим в родстве с бывшим обладателем имущества.

Итак, в случае необходимости опеки над несовершеннолетним или нетрудоспособным совершеннолетним и при наследовании признается право одних лиц на заботу и обязанность других на ее предоставление.

Почему же точно такая же ступенчатая в зависимости от близости к нуждающемуся субъекту забота не может существовать в отношении тех граждан, которые являются совершеннолетними, однако не обладающими финансовым источником существования? Скорее всего и в этом случае риск неблагоприятных последствий, а точнее – обязанностей по их устранению должен быть возложен на семейно-правовых субъектов, из которых можно выделить три категории: малая семья (родственники первой и второй степеней родства); средняя семья (родственники третьей – шестой степеней родства); большая семья

²² См., напр.: Основной низам (конституция) Саудовской Аравии [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://worldconstitutions.ru> (дата обращения: 10.03.2019).

²³ См.: СЗ РФ. 2008. № 17, ст. 1755.

(общество в целом, а с формально-юридической точки зрения — государство).

Обязанности по финансовому обеспечению должны быть распределены, исходя как из степени близости (родства) к самому человеку, так и из целесообразности возложения на государство определенных функций. Например, малая семья может содержать лицо до получения им рабочего места в соответствии с имеющейся квалификацией, а государство должно предоставить рабочее место в течение срока, не превышающего 3–5 месяцев (в зависимости от различных обстоятельств).

Самое главное — необходимо понять, что нужна не система социальной помощи, представленная в виде содержания одними членами общества других, действительно нередко порождающая желание оставаться в бедности ради получения пособия, а система обеспечения возможности приобретения лицом финансовой правоспособности и финансовой дееспособности (второй — как условия приобретения первой при отсутствии у лица иных источников существования, кроме как получения работы по найму).

* * *

Именно при понимании государства как большой семьи возможно решение многих задач: обеспечение права каждого гражданина на реализацию прав и свобод, поддержание правопорядка в обществе, уважение законов, недопущение ситуации разделения граждан на избранных и изгнанных, на приносящих пользу обществу и паразитирующих за общественный счет.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арановский К., Князев С., Хохлов Е. О правах человека и социальных правах // Сравнительное конституционное обозрение. 2012. № 4 (89). С. 63, 65, 72–74, 80, 81, 83.
2. Иванов А.В. Блуда и МУДО. М., 2013.
3. Ивашковский С.Н. Макроэкономика: учеб. 2-е изд., испр. и доп. М., 2002. С. 318.
4. Козырин А.Н. Финансовое право и управление публичными финансами в зарубежных странах. М., 2009. С. 37, 38.
5. Крестовский В.В. Петербургские трущобы. М., 2017.

Сведения об авторе

ТРОФИМОВА Галина Анатольевна — эксперт научно-исследовательского объединения «Правовая инициатива»; 664001 Иркутская область, г. Иркутск, ул. Лермонтова, д. 8-1

6. Лушников А.М., Лушников М.В. Курс трудового права: учеб.: в 2 т. Т. 1. Сущность трудового права и история его развития. Трудовые права в системе прав человека. Общая часть. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2009. С. 206.
7. Орман С. Законы денег. Мн., 2005. С. 120.
8. Основной низам (конституция) Саудовской Аравии [Электронный ресурс] — Режим доступа: URL: <http://worldconstitutions.ru> (дата обращения: 10.03.2019).
9. Толстой Л.Н. Воскресение. М., 2014.
10. Трудовые ресурсы [Электронный ресурс] — Режим доступа. URL: <http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat> (дата обращения: 10.03.2019).

REFERENCES

1. Aranovsky K., Knyazev S., Khokhlov E. On human rights and social rights // Comparative constitutional review. 2012. No. 4 (89). P. 63, 65, 72–74, 80, 81, 83 (in Russ.).
2. Ivanov A.V. Fornication and MUDO. M., 2013 (in Russ.).
3. Ivashkovsky S.N. Macroeconomics: Textbook. 2nd ed., corrected and supplemented. M., 2002. P. 318 (in Russ.).
4. Kozyrin A.N. Financial Law and public Finance management in foreign countries. M., 2009. P. 37, 38 (in Russ.).
5. Krestovskiy V.V. Petersburg slums. M., 2017 (in Russ.).
6. Lushnikov A.M., Lushnikov M.V. The course of Labor Law: Textbook: in 2 vols. Vol. 1. The essence of Labor Law and the history of its development. Labour rights in the human rights system. Common part. 2nd ed., rev. M., 2009. P. 206 (in Russ.).
7. Orman S. The Laws of money. Mn., 2005. P. 120 (in Russ.).
8. Basic Nizam (Constitution) of Saudi Arabia [Electronic resource] — Access mode: URL: <http://worldconstitutions.ru> (accessed: 10.03.2019) (in Russ.).
9. Tolstoy L.N. Resurrection. M., 2014 (in Russ.).
10. Labor resources [Electronic resource] — Access mode. URL: <http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat> (accessed: 10.03.2019) (in Russ.).

Authors' information

TROFIMOVA Galina A. — expert of Scientific Research Association “Legal initiative”; 8-1 Lermontov str., 664074 Irkutsk Region, Irkutsk, Russia