СТРУКТУРА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРАВА КАК КРИТЕРИЙ КЛАССИФИКАЦИИ СУДЕБНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ (СЭЭ)

© 2019 г. Е. М. Ашмарина

Российский государственный университет правосудия, Москва

E-mail: Elena-Mikhaylovna@yandex.ru

Поступила в редакцию 08.10.2018 г.

Учитывая объективную необходимость обнаружения актуального критерия классификации судебных экономических экспертиз (СЭЭ), предлагаем фундаментальный подход, соотносящийся с внутриотраслевым делением экономического права, которое (в свою очередь) базируется на перечне основных направлений экономической науки (установлен на уровне подзаконного акта России). Таким образом, полагая СЭЭ 1-м уровнем деления (классом) в общей совокупности экспертиз, предлагаем в качестве родов (2-й уровень) выделить финансовые и монетарно-кредитные СЭЭ; учетно-экономические и внешнеэкономические СЭЭ; каждый род (в свою очередь) подлежит делению на виды (3-й уровень), возможны подвиды (4-й уровень).

Ключевые слова: экономическое право России, судебные экономические экспертизы (СЭЭ), судебные финансовые и монетарно-кредитные экономические экспертизы, судебные учетно-экономические экспертизы, судебные внешнеэкономические экспертизы.

DOI: 10.31857/S013207690003653-0

Одним из направлений экстраполяции в практическую плоскость теоретических положений об экономическом праве¹ видится связь новой исследуемой мегаотрасли с судебной экономической экспертизой. Дело в том, что ученые, осуществляющие исследования в этой области (в частности, в отношении классификации судебных экономических экспертиз как подсистемы экспертиз в целом), до сих пор не могут найти единый классификационный критерий для выделения отдельных ее элементов (назовем их пока субэлементами в комплексе экспертиз). Вместе с тем (как представляется), продолжая разрабатывать концепцию мегаотрасли экономического права, мы можем предложить и сделать попытку обосновать свою позицию по поводу этого дискуссионного вопроса.

Действительно, как утверждает А. А. Савицкий «первоначальной проблемой судебной экономической экспертизы является отсутствие четкой регламентации основных теоретических понятий»². Речь идет о понятиях предмета, объекта, целей и задач судебной экономической экспертизы (оставим пока

эти вопросы без рассмотрения), а также в качестве наиболее актуальной проблемы А. А. Савицкий указывает на отсутствие единой классификации судебных экономических экспертиз. На основании анализа существующих позиций (Е. Р. Россинская и др.)³ им делается вывод о том, что в практической деятельности наиболее часто применяются классификации, регламентированные нормативными актами МВД РФ и Минюста РФ (в соответствии с Приказом МВД РФ от 29 июня 2005 г. № 511 судебную экономическую экспертизу следует подразделить на: бухгалтерскую – исследование содержания записи бухгалтерского учета; налоговую – исследование обязательств по исчислению налогов и сборов; финансово-аналитическую – исследование финансового состояния; финансово-кредитную – исследование соблюдения принципов кредитования) и предлагается (А. А. Савицкий) авторская классификация, учитывающая актуальные изменения экономической ситуации в нашей стране. Следует согласиться с А. А. Савицким прежде всего в том, что динамика экономических отношений (возникновение и становление новых и обновленных сегментов экономической деятельности) не может не порождать аналогичной динамики в отношении судебной экономической экспертизы. И (учитывая возможность геометрической прогрессии этого процесса в результате активной

¹ См.: *Ершов В. В., Ашмарина Е. М., Корнев В. Н.* Экономическое право Российской Федерации. М., 2017; *Ашмарина Е. М., Ручкина Г. Ф.* Экономическое право: инновационный проект (раздел I. Общие положения). М., 2011. С. 268.

² *Савицкий А. А.* Актуальные проблемы судебной экономической экспертизы. URL: <http://отрасли.права.рф/article/18071>

³ См.: там же.

диверсификации современной экономики⁴) необходимым видится нахождение укрупненного критерия классификации (т.е. схемы, имеющей актуальное значение как сегодня, так и в отдаленной перспективе). Такой подход видится фундаментальным.

Думается, необходимо здесь же вспомнить, что еще в 2003 г. М. В. Чадин предлагал опираться на шестиэлементную классификацию СЭ⁵, в которую органично вписываются различные судебно-экономические экспертизы. При этом М. В. Чадин указывал, что с учетом следственно-судебной и экспертной практики А. Р. Шляхов предлагал классифицировать СЭ следующим образом⁶: классы (типы), которые делятся на: роды, включающие: виды, дифференцируемые на: разновидности (или группы). *При рассмотрении структуры экономического права в качестве классификационного критерия будем придерживаться этого положения.*

В свою очередь, А. В. Чадин (в диссертации) классифицирует СЭЭ (класс) следующим образом в зависимости от видов применимых специальных знаний⁷, а именно: судебная учетно-экономическая экспертиза и судебная финансово-кредитная

⁴ См.: *Ашмарина Е. М.* К вопросу о месте экономического права в системе российского права: инновационный подход // Государство и право. 2018. № 2. С. 27—33.

⁵ См.: *Чадин М. В.* Судебно-экономическая экспертиза как метод государственного финансового контроля Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 65, 66.

⁶ См.: *Шляхов А. Р.* Судебная экспертиза: организация и проведение. М., 1979. С. 8—15.

⁷ То есть применимых методик, так как при проведении экспертиз данных родов могут быть одни и те же объекты и предмет исследования. Предложенная М. В. Чадиным классификация выглядит следующим образом:

I. Судебно-экономические. В этом классе наиболее распространены являются следующие роды: судебные учетно-экономические, судебные финансово-кредитные экономические экспертизы.

II. Судебно-медицинские и психофизиологические экспертизы, к которым относятся следующие роды: судебно-медицинские, в том числе судебно-токсикологические, судебно-психиатрические, а также пограничные с ними судебно-психологические экспертизы.

III. Криминалистические экспертизы, среди которых выделяются следующие роды: судебно-почерковедческие, судебно-технические экспертизы документов, судебно-трасологические, судебно-баллистические, а также экспертизы материалов, веществ и изделий из них либо их микроследов.

IV. Судебные инженерно-транспортные экспертизы, среди которых выделяются следующие роды: судебно-автотехнические (точнее, автодорожные); далее можно назвать такие, как воднотранспортные, авиационно-технические (или воздушно-транспортные), железнодорожно-технические (железнодорожные).

V. Судебно-технические, в ряду которых можно назвать экспертизы: 1) по технике безопасности в различных отраслях промышленного и сельскохозяйственного производства; 2) строительно-технические, в том числе проектно-технические; 3) пожарно-технические и 4) исследования взрывов и пожаров в промышленных цехах на определенных технологических циклах.

экспертиза (думаю, что мы с ним отчасти согласимся: см. ниже).

Итак, чтобы найти фундаментальный (некую константу) классификационный критерий (достичь максимальной постоянности в отношении принципиального подхода к дифференциации СЭЭ при одновременном соблюдении гибкости, исходя из объективной диалектики направлений экономической деятельности), необходимо опираться на фундаментальные же положения экономической и юридической наук. Оптимальным пересечением этих направлений современных знаний (как представляется) является сегодня экономическое право, наука которого призвана исследовать в качестве объекта экономику (на основе достижений экономической теории), а методология (традиционно юридическая) должна основываться на актуальных достижениях теории права⁸.

Что мы хотим и можем предложить в качестве изначального подхода, основываясь на положениях экономической науки? Основополагающая дифференциация направлений российской экономической науки содержится в Номенклатуре научных специальностей (08.00.00) «Экономика»⁹:

- (1) 08.00.01 Экономическая теория;
- (2) 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством;
- (3) 08.00.10 Финансы, денежное обращение и кредит;
- (4) 08.00.12 Бухгалтерский учет, статистика;
- (5) 08.00.13 Математические и инструментальные методы экономики;
- (6) 08.00.14 Мировая экономика.

Именно в этом подзаконном акте исчерпывающим образом сосредоточены направления экономической науки, и, структурируя экономическое право как мегаотрасль, мы (в свою очередь) использовали именно этот подход¹⁰. Этот же прием предлагаем использовать и с целью классификации

VI. Судебно-экологические экспертизы, связанные с охраной природы и окружающей среды.

⁸ См.: *Ершов В. В., Ашмарина Е. М., Корнев В. Н.* Наука экономического права // Государство и право. 2016. № 3. С. 54—65.

⁹ См.: Приказ Министерства образования и науки РФ (Минбрнауки России) от 23 октября 2017 г. № 1027 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей по которым присуждаются ученые степени». Приложение.

¹⁰ См.: *Ершов В. В., Ашмарина Е. М., Корнев В. Н.* Экономическое право как мегаотрасль российского права: его предмет и система // Государство и право. 2015. № 7. С. 5—16; *Ашмарина Е. М., Ручкина Г. Ф.* Экономическое право Российской Федерации (Предмет и метод, система и структура, источники правового регулирования) // Государство и право. 2012. № 8. С. 57—65.

СЭЭ (как класса), что позволит в дальнейшем как осуществлять соответствующую систематизацию СЭЭ, так и проводить экспертные мероприятия в пределах целостного правового поля (правовые внутриотраслевые образования мегаотрасли «экономическое право»: право финансов, денежного обращения; учетное право; внешнеэкономическое право).

Обращаясь к перечисленным направлениям, мы можем следующим образом их прокомментировать. С точки зрения классификации СЭ (классы / типы → роды → виды → разновидности / группы) анализу подвергается прежде всего 2-й уровень (СЭЭ как класс принимаем за 1-й уровень).

(1) Экономическая теория имеет общенаучное значение, являясь объектом науки экономического права, и не соотносится непосредственно с судебными экономическими экспертизами, поскольку последние имеют сугубо прикладной характер.

(2) Экономика и управление народным хозяйством (как представляется), в свою очередь, имеют прикладное значение и дифференцируются (соответственно, на нижеследующем уровне) на организацию и управление предприятиями, отраслями, комплексами; управление инновациями; региональную экономику; логистику; экономику труда; экономику народонаселения и демографию; экономику природопользования; экономику предпринимательства; маркетинг; менеджмент; ценообразование; экономическую безопасность; стандартизацию и управление качеством продукции; землеустройство; рекреацию и туризм. Возможно, это положение является не бесспорным (остановимся в конце статьи). *Рассмотренный род (экономика и управление народным хозяйством) не обособлен сегодня в перечне видов СЭЭ (ниже прокомментлируем это обстоятельство).*

(3) Финансы, денежное обращение и кредит как направление экономической деятельности (соответствует 2-му уровню, или роду, СЭЭ). Исходя из Номенклатуры, это направление подразделяется на два поднаправления, а именно: «Финансы» и «Денежное обращение, кредит и банковская деятельность» (что соответствует 3-му уровню, а именно: видам СЭЭ).

Думается, мы можем согласиться, что традиционное деление СЭЭ на финансово-аналитические СЭ и финансово-кредитные СЭ примерно соответствует делению, приведенному выше (Номенклатура). Я бы предложила внести уточнение, а именно: 2-й уровень обозначить как «Финансовые и кредитно-монетарные судебные экономические экспертизы» (см. М. В. Чадин — выше) и в том числе в качестве 3-го уровня (виды):

финансово-экономические СЭЭ (это собственно финансово-аналитические СЭЭ);

кредитно-экономические СЭЭ (СЭЭ в сфере кредитной деятельности);

монетарно-экономические СЭЭ (соответствует СЭЭ в области денежного обращения);

банковские СЭЭ (СЭЭ в банковской сфере).

Такое предложение носит в целом технический характер, поскольку обусловлено стремлением унифицировать понятийный аппарат (дополнительно к выделяемым традиционно разновидностям мы предлагаем выделить СЭ в области денежного обращения и СЭ в сфере банковской деятельности — в соответствии с Номенклатурой) в соответствии с предложенной классификацией. Отметим, что специфика общественных отношений в сфере финансов позволяет рассматривать право финансов, денежного обращения, кредита и банковской деятельности в качестве комплексного правового образования экономического права¹¹, в которое входят соответствующие институты.

(4) Бухгалтерский учет, статистика. В этом случае, как представляется, можно привести следующие комментарии. Начнем со статистического учета. До сих пор не приходилось слышать о мероприятиях судебно-экономической экспертизы в сфере статистики, хотя в перспективе, как представляется, не следует пренебрегать этим видом учета как видом же СЭЭ. Искажения в статистических рядах и подмены в расчетах могут вызвать серьезные информационные сбои на макроуровне, влекущие последствия вплоть до социальных катаклизмов. Статистический учёт изучает количественную сторону массовых явлений в неразрывной связи с их качественной стороной, количественное выражение закономерностей развития в конкретных условиях места и времени, количественную сторону производства и других видов деятельности¹². В качестве примера можно привести перепись населения, на основе исследования которой с помощью методов статистического учета можно сделать выводы о демографическом составе населения, его занятости и материальной обеспеченности и т.д. Статистический учёт использует такие специфические методы, как массовое наблюдение; сводка и группировка — расчленение изучаемых явлений на качественно однородные группы; статистический анализ и научная обработка собранного и разгруппированного материала: вычисление обобщающих

¹¹ См.: Ашмарина Е. М. Право финансов, денежного обращения, кредита и банковской деятельности в системе экономического права // Государство и право. 2014. № 2.

¹² См.: Никитин В. М., Никитина Д. А. Теория бухгалтерского учета: учеб. М., 2002. С. 48.

показателей — средних и относительных величин¹³. В соответствии со статистическими кодами распределяются сегодня виды экономической деятельности в странах (в России это — ОКВЭД-2¹⁴), что позволяет на основании обобщения регулярной статистической отчетности делать выводы о структурной экономической архитектуре хозяйственной деятельности страны.

Далее, нет сомнений в том, что традиционно признанную судебно-бухгалтерскую экономическую экспертизу (СБЭЭ) следует признать основополагающим видом СЭЭ.

Однако хотелось бы напомнить о таких разновидностях финансового учета, как налоговый учет и бюджетный учет. Совершенно очевидно, что основной (базовой) моделью является модель бухгалтерского учета, однако вспомогательные модели (назовем их так) нормативно установлены и обособлены от основной модели (не будем сейчас обсуждать вопрос о том, искусственное это явление или логически оправданное).

Остановимся коротко на особенностях бюджетного учета. Система бюджетного учета находится в процессе становления, ввиду того что ее отдельные элементы появились, начиная с 2000 г., а с 2005 г. в этой системе произошли серьезные преобразования. Так, только с 2005 г. были введены в действие Инструкции по бюджетному учету. До 2005 г. бюджетная сфера для учета своей оперативной деятельности пользовалась традиционным планом счетов бухгалтерского учета для коммерческой сферы и Инструкцией по его применению (с соблюдением некоторых особенностей).

Сегодня бюджетный учет распространяется на казенные организации Приказом Министерства финансов РФ от 6 декабря 2010 г. № 162-н «Об утверждении Плана счетов бюджетного учета и Инструкции по его применению», в частности на государственную корпорацию по атомной энергии «Росатом», государственную корпорацию по космической деятельности «Роскосмос». В целом бюджетный учет ведется казенными организациями, государственными органами, внебюджетными фондами.

Бюджетный учет организуется Казначейством, а единый план счетов бюджетного учета устанавливается приказом Минфина РФ (функции по

¹³ См.: Правовое обеспечение контроля, учета, аудита и судебно-экономической экспертизы: учеб. / под ред. Е. М. Ашмаиной. М., 2018. С. 54, 55.

¹⁴ Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД-2). Утвержден Приказом Росстандарта от 31 января 2014 г. № 14-ст. (в наст. время действует в ред. 2018 г. с изм. и доп.).

методологическому руководству учетом в бюджетной сфере возложены на Минфин России).

Итак, бюджетный учет представляет собой упорядоченную систему сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении о состоянии финансовых и нефинансовых активов и обязательств органов государственной власти, органов управления государственных внебюджетных фондов, органов управления территориальных государственных внебюджетных фондов, органов местного самоуправления и созданных ими бюджетных учреждений и операциях, приводящих к изменению вышеуказанных активов и обязательств.

Актуальная Инструкция содержит план счетов бюджетного учета, который включает балансовые и забалансовые счета аналогично счетам бухгалтерского учета для бюджетной сферы, корреспонденцию счетов. Инструкция предполагает:

использование метода начислений при выявлении финансовых результатов (в коммерческом секторе — аналогично);

интеграцию номенклатуры счетов бюджетного учета с бюджетной классификацией (существенное отличие от бухгалтерского учета в коммерческом секторе);

объединение бухгалтерского учета исполнения бюджета на макроуровне и в бюджетных учреждениях (еще одно существенное отличие от бухгалтерского учета в коммерческом секторе);

Существенные отличия бюджетного учета содержатся в формах бюджетной отчетности и порядке ее представления. Главные особенности финансового учета и отчетности в бюджетных учреждениях связаны с тем, что в основе их финансовой деятельности лежит исполнение заранее утвержденной сметы расходов (плана).

Налоговый учет также имеет свои весьма характерные особенности. Он представляет собой систему обобщения информации, установленную действующим налоговым законодательством для определения налоговой базы по отдельным видам налоговых платежей. Ведение налогового учета как нового вида учета установлено российским законодательством наряду с бухгалтерским учетом. В настоящее время его применение используется в связи с порядком исчисления налога на прибыль с организаций и при определении налоговой базы (или прибыли, или доходов) налогоплательщиками, перешедшими на упрощенную систему налогообложения. Налоговой базой для исчисления других налогов традиционно служат данные бухгалтерского учета.

Таким образом, в предмет налогового учета входят такие объекты, как операции по исчислению прибыли или доходов субъектов налогообложения.

Налоговый учет представляет собой систему регистрации и обобщения информации о совершаемых налогоплательщиком однородных операциях, приводящих к возникновению доходов или расходов, учитываемых в определенном порядке положениями Кодекса при исчислении налоговой базы текущего или будущих периодов¹⁵.

Методология налогового учета заключается в формировании специальных регистров, составленных на основе первичных документов. Согласно ст. 314 «Аналитические регистры налогового учета» НК РФ эти регистры могут вестись в виде разработочных таблиц, справок бухгалтера и других группировочных документов в бумажном или электронном виде и без отражения на счетах бухгалтерского учета.

Таким образом, особенности налогового учета (его отличия от бухгалтерского учета) заключаются в следующем:

в предмет налогового учета, в отличие от бухгалтерского учета, не входят в качестве объектов активы и пассивы организации, но входят только операции, однако не все, а лишь те, которые связаны с формированием налоговой базы по налогу на прибыль (или доходы) организаций и субъектов, перешедших на упрощенную систему налогообложения;

методология налогового учета состоит в разработке и применении вышеуказанных регистров налогового учета, с помощью которых осуществляется расчет налоговой базы.

Все перечисленные особенности, связанные с различными видами учета (при том их общем признаке, что эти виды обособлены на легальном уровне, а именно: статистический и бухгалтерский учет — ст. 71 Конституции РФ; одновременно бухгалтерский учет — Федеральный закон о бухгалтерском учете; бюджетный учет — Бюджетный кодекс РФ; налоговый учет — Налоговый кодекс РФ), обуславливают яркую специфику учетных общественных отношений, позволяющую рассматривать их в качестве целостного правового образования — учетного права, являющегося отраслевым образованием (подотраслью) экономического права¹⁶.

¹⁵ См.: Правовое обеспечение контроля, учета, аудита и судебно-экономической экспертизы: учеб. / под ред. Е. М. Ашмариной. С. 183—192.

¹⁶ См.: Ашмарина Е. М. Правовое регулирование учета и экономическое право Российской Федерации // Государство и право. 2013. № 6; *Ее же*. Учетное право (финансовый учет) как комплексное образование экономического права // Вопросы экономики и права. 2012. № 9 (51).

Учетное право, в свою очередь, включает институты бухгалтерского учета, бюджетного учета, налогового учета, соответственно.

В связи с вышесказанным, предлагаем в судебную экономическую экспертизу (1-й уровень — класс), соглашаясь с М. В. Чадиным, в качестве 2-го уровня (род) включить судебную учетно-экономическую экспертизу (СУЭЭ), в которую, в свою очередь, входят такие виды, как судебная статистическая учетно-экономическая экспертиза; судебная бухгалтерская учетно-экономическая экспертиза; судебная бюджетная учетно-экономическая экспертиза; судебная налоговая учетно-экономическая экспертиза (3-й уровень).

(5) Математические и инструментальные методы экономики, как представляется, не следует соотносить с видами судебной экономической экспертизы, поскольку указанные методы, в свою очередь, призваны непосредственно обеспечивать процедуры судебно-экономических экспертиз. Отметим, что это направление мы не рассматриваем и в качестве отраслевого образования экономического права.

(6) Мировая экономика. Структурируя экономическое право, мы указывали на тот факт, что в качестве национального правового образования мы не можем выделять правовое регулирование мировой экономики (с учетом глобальности предмета, выходящего за национальные рамки), заменив его внешнеэкономическим правом¹⁷. Речь идет о внутриотраслевом образовании российского экономического права, в предмет которого входят общественные экономические отношения, осложненные иностранным элементом. По той же причине предлагаем выделить 2-й уровень (род) СЭЭ — в качестве судебной внешнеэкономической экспертизы (СВЭЭ). Понимаем, что внешняя экономика России является лишь сегментом мировой экономики.

Приведем некоторые примеры внешнеэкономической судебной экспертизы:

исследование факта и механизма зачисления валютной выручки по экспортным контрактам с зарубежными партнерами на валютный счет организации (паспорт сделки по экспорту);

аналогично (паспорт сделки по импорту) исследование факта и механизма ввоза товара, строго эквивалентного по стоимости перечисленным из страны валютным средствам по импортным контрактам, заключенным с зарубежными контрагентами;

¹⁷ См.: Ашмарина Е. М. Особенности правового регулирования внешнеэкономической деятельности и экономическое право России // Право и государство: теория и практика. 2014. № 6 (114).

аналогично (паспорт сделки по бартеру) исследование реальной стоимостной эквивалентности встречных грузопотоков (в соответствии с контрактами);

другие случаи в соответствии с валютным законодательством.

Таким образом, завершая статью, подчеркнем еще раз, что мы предлагаем в качестве классификационного критерия СЭЭ принять структуру экономического права¹⁸, в основу которой положены направления актуальной экономической науки¹⁹. Это представляется очень логичным подходом, в соответствии с чем мы выделяем в качестве 2-го уровня следующие роды СЭЭ:

судебную экономическую экспертизу в сфере финансов: «Финансовые и монетарно-кредитные судебные экономические экспертизы» (2-й уровень: роды), в том числе в качестве 3-го уровня (виды): финансово-экономические СЭЭ; кредитно-экономические СЭЭ; монетарно-экономические СЭЭ; банковские экономические СЭЭ;

судебную учетно-экономическую экспертизу как 2-й уровень (в качестве 3-го уровня предлагаем обособить статистическую, бухгалтерскую, бюджетную, налоговую виды учетно-экономической экспертизы);

судебную внешнеэкономическую экспертизу (в случае если проверке подлежат факты при наличии в них иностранного элемента), где в качестве 3-го уровня могут быть обособлены различные виды (в зависимости от критерия их классификации, например экспорт, импорт, бартер);

судебную экономическую экспертизу в сфере управления экономикой (выделяли виды: СЭЭ в сферах организации и управления предприятиями, отраслями, комплексами; управления инновациями; региональной экономики; логистики; экономики труда; экономики народонаселения и демографии; экономики природопользования; экономики предпринимательства; маркетинга; менеджмента; ценообразования; экономической безопасности; стандартизации и управления качеством продукции; землеустройства; рекреации и туризма).

Итак, проделанный анализ позволяет подвести следующие итоги.

1. В целом два рода экспертиз (как правило) присутствуют в том или ином виде во всех

разнообразных классификациях, предлагаемых сегодня. Речь идет о СЭЭ в сфере финансов (2) и СЭЭ в области учета (3).

Предполагаем, что в недалеком будущем найдет свое место и внешнеэкономическая экспертиза в случае осложнения исследуемой экспертами хозяйственной деятельности иностранным элементом (4). Это очень важно для экономической безопасности страны.

В отношении (1) СЭЭ в области управления отдельными направлениями экономической деятельности необходима, как представляется, научная дискуссия, поскольку в каждом из этих направлений могут быть комплексно проведены мероприятия финансово-экономической, кредитно-монетарной экспертизы, учетно-экономического и внешнеэкономического видов СЭЭ.

В этой связи (в виде гипотезы) можно высказать предложение рассмотреть актуальные направления экономической деятельности в качестве 4-го уровня классификации (подвиды/группы). Например: СЭЭ (класс/тип) – Судебная учетно-экономическая (род) – Судебная бухгалтерская УЭЭ (вид) в сфере менеджмента (4-й уровень: разновидность/группа).

2. В целом же предлагаемый нами подход в отношении критерия классификации и дальнейшей систематизации СЭЭ оправдан, так как он, с одной стороны, в точности соответствует актуальным направлениям экономической деятельности, установленным современной экономической наукой (Номенклатура), с другой – в случае динамичного развития экономической мысли это должно, во-первых, найти отражение в Номенклатуре, где исчерпывающим образом представлены научные направления, и, во-вторых, сразу учитываться прикладными направлениями (в частности, меняется классификация СЭЭ, однако критерий классификации остается прежним). Именно такой подход видится фундаментальным.

3. Проведение судебно-экономических экспертиз регулируется прежде всего принципами и нормами процессуальных отраслей российского права. Вместе с тем, поскольку экономическая деятельность осуществляется в рамках экономического права, формам именно этой мегаотрасли призваны соответствовать хозяйственные факты, исследуемые в ходе мероприятий СЭЭ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ашмарина Е. М. К вопросу о месте экономического права в системе российского права: инновационный подход // Государство и право. 2018. № 2. С. 27–33.

¹⁸ См.: Экономическое право Российской Федерации: учеб. пособие. 3-е изд., доп. и перераб. / под ред. Е. М. Ашмаринной. М., 2018. Гл. 2.

¹⁹ См.: Номенклатура специальностей научных работников (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 25.02.2009 г. № 59 (с изм. и доп.)).

2. *Ашмарина Е. М.* Особенности правового регулирования внешнеэкономической деятельности и экономическое право России // *Право и государство: теория и практика.* 2014. № 6 (114).
3. *Ашмарина Е. М.* Право финансов, денежного обращения, кредита и банковской деятельности в системе экономического права // *Государство и право.* 2014. № 2.
4. *Ашмарина Е. М.* Правовое регулирование учета и экономическое право Российской Федерации // *Государство и право.* 2013. № 6.
5. *Ашмарина Е. М.* Учетное право (финансовый учет) как комплексное образование экономического права // *Вопросы экономики и права.* 2012. № 9 (51).
6. *Ашмарина Е. М., Ручкина Г. Ф.* Экономическое право: инновационный проект (раздел I. Общие положения). М., 2011. С. 268.
7. *Ашмарина Е. М., Ручкина Г. Ф.* Экономическое право Российской Федерации (Предмет и метод, система и структура, источники правового регулирования) // *Государство и право.* 2012. № 8. С. 57—65.
8. *Ершов В. В., Ашмарина Е. М., Корнев В. Н.* Наука экономического права // *Государство и право.* 2016. № 3. С. 54—65.
9. *Ершов В. В., Ашмарина Е. М., Корнев В. Н.* Экономическое право как мегаотрасль российского права: его предмет и система // *Государство и право.* 2015. № 7. С. 5—16.
10. *Ершов В. В., Ашмарина Е. М., Корнев В. Н.* Экономическое право Российской Федерации. М., 2017.
11. *Никитин В. М., Никитина Д. А.* Теория бухгалтерского учета: учеб. М., 2002. С. 48.
12. Правовое обеспечение контроля, учета, аудита и судебно-экономической экспертизы: учеб. / под ред. Е. М. Ашмариной. М., 2018. С. 54, 55, 183—192.
13. *Савицкий А. А.* Актуальные проблемы судебной экономической экспертизы. URL: <http://отраслиправа.рф/article/18071>
14. *Чадин М. В.* Судебно-экономическая экспертиза как метод государственного финансового контроля Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 65, 66.
15. *Шляхов А. Р.* Судебная экспертиза: организация и проведение. М., 1979. С. 8—15.
16. Экономическое право Российской Федерации: учеб. пособие. 3-е изд., доп. и перераб. / под ред. Е. М. Ашмариной. М., 2018. Гл. 2.

REFERENCES

1. *Ashmarina E. M.* K voprosu o meste ekonomicheskogo prava v sisteme rossijskogo prava: innovacionnyj podhod // *Gosudarstvo i pravo.* 2018. № 2. S. 27—33.
2. *Ashmarina E. M.* Osobennosti pravovogo regulirovaniya vneshneekonomicheskoy deyatel'nosti i ekonomicheskoe pravo Rossii // *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika.* 2014. № 6 (114).
3. *Ashmarina E. M.* Pravo finansov, denezhnogo obrashcheniya, kredita i bankovskoj deyatel'nosti v sisteme ekonomicheskogo prava // *Gosudarstvo i pravo.* 2014. № 2.
4. *Ashmarina E. M.* Pravovoe regulirovanie ucheta i ekonomicheskoe pravo Rossijskoj Federacii // *Gosudarstvo i pravo.* 2013. № 6.
5. *Ashmarina E. M.* Uchetnoe pravo (finansovyy uchets) kak kompleksnoe obrazovanie ekonomicheskogo prava // *Voprosy ekonomiki i prava.* 2012. № 9 (51).
6. *Ashmarina E. M., Ruchkina G. F.* Ekonomicheskoe pravo: innovacionnyj proekt (razdel I. Obshchie polozheniya). M., 2011. S. 268.
7. *Ashmarina E. M., Ruchkina G. F.* Ekonomicheskoe pravo Rossijskoj Federacii (Predmet i metod, sistema i struktura, istochniki pravovogo regulirovaniya) // *Gosudarstvo i pravo.* 2012. № 8. S. 57—65.
8. *Ershov V. V., Ashmarina E. M., Kornev V. N.* Nauka ekonomicheskogo prava // *Gosudarstvo i pravo.* 2016. № 3. S. 54—65.
9. *Ershov V. V., Ashmarina E. M., Kornev V. N.* Ekonomicheskoe pravo kak megaotrasl' rossijskogo prava: ego predmet i sistema // *Gosudarstvo i pravo.* 2015. № 7. S. 5—16.
10. *Ershov V. V., Ashmarina E. M., Kornev V. N.* Ekonomicheskoe pravo Rossijskoj Federacii. M., 2017.
11. *Nikitin V. M., Nikitina D. A.* Teoriya buhgalterskogo ucheta: ucheb. M., 2002. S. 48.
12. Pravovoe obespechenie kontrolya, ucheta, audita i sudbeno-ekonomicheskoy ekspertizy: ucheb. / pod red. E. M. Ashmarinoy. M., 2018. S. 54, 55, 183—192.
13. *Savickij A. A.* Aktual'nye problemy sudbenoj ekonomicheskoy ekspertizy. URL: <http://otrasli prava.rf/article/18071>
14. *Chadin M. V.* Sudbeno-ekonomicheskaya ekspertiza kak metod gosudarstvennogo finansovogo kontrolya Rossijskoj Federacii: dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2003. S. 65, 66.
15. *Shlyahov A. R.* Sudebnaya ekspertiza: organizaciya i provedenie. M., 1979. S. 8—15.
16. Ekonomicheskoe pravo Rossijskoj Federacii: ucheb. posobie. 3-e izd., dop. i pererab. / pod red. E. M. Ashmarinoy. M., 2018. Gl. 2.

THE STRUCTURE OF ECONOMIC LAW AS A CRITERION OF CLASSIFICATION OF JUDICIAL ECONOMIC EXPERTISE (JEE)

© 2019 E. M. Ashmarina

Russian state University of justice, Moscow

E-mail: Elena-Mikhaylovna@yandex.ru

Received 08.10.2018

Taking into account the objective need to detect the actual criterion of classification of judicial economic expertise (JEE), we propose a fundamental approach, correlating with the intra-division of Economic Law, which (in turn) is based on the list of the main directions of economic science (established at the level of the bylaw of Russia). Thus, considering JEE as the 1st level of division (class) in the total set of examinations, we offer as genera (2nd level) to allocate financial and monetary JEE; accounting and economic and foreign economic JEE; each genus (in turn) is subject to division into species (level 3) and possible subspecies (level 4).

Key words: Economic Law of Russia, judicial economic expertise (JEE), judicial financial and monetary economic expertise, judicial accounting and economic expertise, judicial foreign economic expertise.

Сведения об авторе

АШМАРИНА Елена Михайловна — доктор юридических наук, профессор, академик РАЕН, заведующая кафедрой правового обеспечения экономической деятельности Российского государственного университета правосудия, Москва

Authors' information

ASHMARINA Elena M. — Doctor of Law, Professor, academician of the RAES, head of the Department of legal support of economic activity of the Russian state University of justice, Moscow