

УДК 343

УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО В КИТАЕ

© 2025 г. Пан Дунмэй

Хэнаньский университет, г. Кайфэн, КНР

E-mail: pangdongmei71@163.com

Поступила в редакцию 03.07.2024 г.

Аннотация. В современном состоянии преступлений, составляющих взяточничество, в Китае наблюдаются такие тенденции и характеристики, как диверсификация методов совершения преступлений, феномен «охоты в окружении», глубокое проникновение во все сферы государственной деятельности, крупный объем взяток и высокий уровень латентной преступности. Уголовно-правовое регулирование преступлений, связанных со взяточничеством, с тех пор как Положение Китайской Народной Республики о наказании за коррупцию от 21 апреля 1952 г. впервые включило эти преступления в сферу уголовно-правового регулирования, прошло путь от отдельного уголовного закона, УК КНР 1979 г. к УК КНР 1997 г., с поправками к Кодексу. Система уголовно-правового регулирования взяточничества в Китае становится более совершенной, представляя такие уникальные механизмы, как скоординированное управление на основе надзорного права и права наказывать, «параллельный подход» к санкциям за составы получения взятки и коррупции, сближение уголовно-правовой оценки преступлений государственных служащих и работников частных предприятий как субъектов взяточничества, а также дифференциацию уголовно-правового реагирования на эти преступления от «снисходительности» — «сочетания снисходительности и строгости» — «ужесточения» до совместного расследования и назначения наказания за получение и дачу взятки. Анализ состояния преступлений, связанных со взяточничеством, в современном Китае и характеристик их уголовно-правового регулирования позволяет сделать ряд предложений, включающих применение отдельной модели санкций за получение взятки вместо действующей параллельной с наказанием за коррупцию; создание эффективных уголовно-правовых мер для пресечения взяточничества с помощью надежных механизмов, строгого правосудия и усовершенствованного законодательства; применение адекватных мер наказания за взяточничество, совершенное работниками частных предприятий; выявление новых типов преступлений, составляющих взяточничество, с использованием анализа больших данных.

Ключевые слова: взяточничество, дача взятки, получение взятки, надзорное право, право на наказание.

Цитирование: Пан Дунмэй. Уголовно-правовое регулирование ответственности за взяточничество в Китае // Государство и право. 2025. № 3. С. 159–172.

DOI: 10.31857/S1026945225030151

CRIMINAL LAW REGULATION OF LIABILITY FOR BRIBERY IN CHINA

© 2025 Pan Dunmay

Henan University, Kaifeng, China

E-mail: pangdongmei71@163.com

Received 03.07.2024

Abstract. The current state of the crimes constituting bribery in China shows such trends and characteristics as diversification of crime methods, the phenomenon of “hunting in the environment”, deep penetration into all spheres of state activity, large volume of bribes and high level of latent crime. Criminal legal regulation of bribery-related crimes, since the Regulations of the People’s Republic of China on the Punishment of Corruption of April 21, 1952 first included these crimes in the sphere of criminal law regulation, has passed from a separate Criminal Law, the Criminal Code of the People’s Republic of China in 1979 to the Criminal Code of the People’s Republic of China in 1997 with Amendments to the Code. China’s system of criminal law regulation of bribery has become increasingly sophisticated, presenting such unique mechanisms as coordinated management based on supervisory law and the right to punish, a “parallel approach” to sanctions for the offenses of bribery and corruption, convergence of criminal law assessment of the crimes of civil servants and employees of private enterprises as subjects of bribery, and differentiation of criminal law response to these offenses from “leniency” — a “combination of leniency and severity” — “tightening” to joint investigation and sentencing for giving and receiving a bribe. The analysis of the status of bribery offenses in modern China and the characteristics of their criminal law regulation leads to a number of suggestions, including the application of a separate sanction model for bribery instead of the current parallel model with the punishment for corruption; the establishment of effective criminal law measures to suppress bribery through reliable mechanisms, strict justice, and improved legislation; the application of adequate penalties for bribery committed by employees of private enterprises; identifying new types of offenses constituting bribery using Big Data analysis.

Key words: bribery, giving a bribe, receiving a bribe, supervisory law, the right to punishment.

For citation: Pan Dunmay, (2025). Criminal law regulation of liability for bribery in China // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 3, pp. 159–172.

Введение

Преступления, составляющие взяточничество, считаются очень серьезным коррупционным проявлением и приоритетным направлением в борьбе с коррупцией¹. В последние годы, с развитием экономики и общества КНР, в судебной практике по преступлениям, связанным со взяточничеством, возникло много новых ситуаций и проблем. Большинство высокопоставленных чиновников, привлеченных к уголовной ответственности, подозревались в получении взяток, и взяточничество стало «синонимом» коррупционного преступления.

С тех пор как 19-й Национальный съезд Коммунистической партии КНР впервые предложил «совместное расследование получения взятки и дачи взятки» ситуация с применением наказания за дачу взятки значительно изменилась. В «Ежегодном отчете о работе Верховной народной прокуратуры за 2018 год» отмечается, что «руководствуясь принципом совместного расследования дачи и получения взятки, было серьезно расследовано и рассмотрено уголовных дел 59 593 государственных служащих за требование и получение взяток и 37 277 за дачу взятки, что на 6,7% и 87% соответственно больше, чем за предыдущие пять лет. <...> Количество дел о даче взятки составило 62,5% от общего числа дел о получении взятки в том же году»².

¹ См.: 詹复亮: 《完善治理贿赂犯罪法治体系》, 载《检察日报》2014年12月9日 (Чжань Фулян. Совершенствование системы закона для борьбы со взяточничеством // Прокурорская газ. 2014. 9 дек.).

² Ежегодный отчет о работе Верховной народной прокуратуры за 2018 год // Официальный веб-сайт Верховной народной прокуратуры КНР (дата обращения: 17.02.2024).

В «Ежегодном отчете о работе Верховной народной прокуратуры за 2022 год» упоминается, что «Национальная комиссия по надзору совместно с другими организациями содействовала расследованию взяточничества и возбудила обвинение против 9083 государственных должностных лиц за получение взятки и 2689 лиц за дачу взятки, что на 21,5% и 16,6% больше в годовом исчислении соответственно»³. В 2023 г. национальные органы дисциплинарной инспекции и надзора, продолжая придерживаться принципа совместного расследования взяточничества, возбудили дела против 17 000 человек за дачу взятки, из которых 3389 были переданы органам прокуратуры⁴.

Судя по текущей ситуации в КНР, почва и условия, порождающие коррупцию, все еще существуют, вместе с тем борьба с коррупцией по-прежнему серьезна и сложна. Для дальнейшего развития борьбы с коррупцией необходимо активизировать исследования о совершенствовании способов противодействия преступлениям, составляющим взяточничество.

Состояние преступности, связанной со взяточничеством, в КНР. В текущей судебной практике Китая в преступной деятельности, составляющей взяточничество, проявились следующие тенденции и характеристики, поставившие новые задачи

³ См.: Ежегодный отчет о работе Верховной народной прокуратуры за 2022 год // Официальный веб-сайт Верховной народной прокуратуры КНР (дата обращения: 17.02.2024).

⁴ См.: Официальный сайт Центральной комиссии по проверке дисциплины и Комиссии государственного надзора // https://www.ccdi.gov.cn/toutiao/202401/t20240125_324375.html (дата обращения: 19.02.2024).

перед законодателем и правоприменительными органами.

1. *Способы совершения рассматриваемых преступлений постоянно меняются.* В дополнение к использованию традиционных, методы совершения взяточничества претерпели дальнейшую трансформацию, и с каждым днем появляется все больше их новых видов и уловок. Судебные департаменты столкнулись со многими трудностями при определении характера этих видов действия в процессе рассмотрения уголовных дел.

По мере диверсификации и усложнения отношений в рыночной экономике взяточничество больше не ограничивается простыми денежными операциями, появились более скрытые методы получения и дачи взятки. Взяточник может участвовать в коррупционных действиях различными способами, такими как передача выгоды, ненадлежащие сделки, злоупотребление властью и фальшивые контракты. Эти новые виды коррупции, подрывая честную рыночную конкуренцию, ослабляя инвестиционную среду и снижая доверие к правительству, препятствуют экономическому развитию и усиливают социальную несправедливость, а также затрудняют расследование и рассмотрение судебными органами дел по фактам преступлений коррупционной направленности, таких как взяточничество в форме сделок, взяточничество с помощью азартных игр и взяточничество путем передачи акций⁵.

2. *Групповой характер и феномен «охоты в окружении»*⁶. Большинство дел о взяточничестве носят обширный характер: неоднократный подкуп, крупномасштабный подкуп и подкуп нескольких человек. Каждое из этих дел о взяточничестве и коррупции касается нескольких взяточников, включая как физических, так и юридических лиц⁷. На практике правоприменительным органам часто приходится

расследовать цепочку дел и переходить от одного дела к другому, что не только увеличивает объем задач по их расследованию, но и создает все большее препятствие и давление в работе по рассмотрению подобных уголовных дел.

3. *Глубокое проникновение преступлений, связанных со взяточничеством, и высокий уровень латентной преступности.* Сферы, связанные со взяточничеством, охватывают финансовые секторы, социальную сферу, а также органы дисциплинарной инспекции и надзора, правоохранительные органы и судебные департаменты. Целями для дачи взятки выступают сотрудники партийных и правительственных органов, финансовых учреждений и государственных предприятий, что свидетельствует о проникновении во множество областей деятельности государства, отраслей промышленности и секторов. Методы взяточничества характеризуются диверсификацией и сокрытием, поскольку между двумя сторонами — дающим и принимающим взятку — существует «оборонительный» союз, что и приводит к высокому уровню латентной преступности в этой сфере.

4. *Крупный размер взяток.* Анализ приговоров по 100 крупным делам о взяточничестве, вынесенных в период с 2010 по 2017 г., и сравнение суммы взяток с валовым национальным продуктом на душу населения за один и тот же год показал, что средняя сумма по делам о взяточничестве в 2010 г. превышала ВВП на душу населения за тот год в 241.34 раза, а в 2017 г. — в 1078.58 раз. По сравнению с 2010 г. валовой национальный продукт на душу населения в 2017 г. увеличился на 84.14%, в то время как средний размер взяток должностных лиц вырос на 722.94%⁸.

5. *Все более очевидной становится тенденция к расследованию межрегиональных и трансграничных преступлений и к сокрытию лиц после совершения преступлений.* С быстрым развитием науки и техники, внедрением и растущим удобством цифровых информационных технологий, особенно Интернета, общение между взяточдателем и взяточполучателем оказывается чрезвычайно удобным, и отпадает необходимость в личных транзакциях, что приводит к возникновению феномена дистанционного, межрегионального, «косвенного» или электронного взяточничества. Это постоянно усложняет расследование и выявление преступлений, связанных с дачей и получением взятки.

⁵ См.: 参见: 杨昊堃、李秀峰:《新型受贿罪司法认定的困境与纾解——以交易型受贿、赌博型受贿、干股型受贿为视角》,载《现代商贸工业》2024年第2期,第211—214页。(см.: Ян Хаокун, Ли Сюэфэн. Дилемма и пути решения при судебном определении новых видов преступлений, связанных со взяточничеством с точки зрения взяточничества в форме сделок, взяточничества в азартных играх и взяточничества в акциях // Современная торговля и промышленность. 2024. № 2. С. 211—214.).

⁶ Термин «охота в окружении» первоначально означал захват животных со всех сторон. Этот термин, используя в отношении членов партии и руководящих кадров, относится к тому, что некоторые люди со скрытыми мотивами привлекают на свою сторону партийных кадров (см.: Центральная комиссия по проверке дисциплины подробно описывает пять типов «охоты в окружении» (дата обращения: 19.02.2024)).

⁷ См.: 严惩“围猎”干部行贿犯罪 (Строгое наказание за взяточничество путем «охоты в окружении» // Официальный веб-сайт Верховной народной прокуратуры КНР (дата обращения: 19.02.2024)).

⁸ См.: 参见李翔,刘媛媛:《受贿罪量刑:失范与衡平》,载《黑龙江省政法管理干部学院学报》2023年第4期,第45—46页(Ли Сян, Лю Юаньюань. Назначение наказания за получение взятки: дисбаланс и равновесие // Журнал Политико-юридического института управленческих кадров провинции Хэйлунцзян. 2023. № 4. С. 45, 46.).

Уголовно-правовые характеристики противодействия взяточничеству в уголовном законодательстве КНР. Как упоминалось выше, с постепенным углублением реформ и открытости, а также трансформацией экономической системы случаи взяточничества в Китае увеличились с небольшого до значительного количества; сумма, фигурирующая в деле, — с малой до крупной; форма взяточничества превратилась из простой в сложную, и степень ущерба возросла от незначительной до очень существенной. В целях адаптации к потребностям экономического развития и наказания за преступления, связанные со взяточничеством, уголовное законодательство КНР, регламентирующее ответственность за эти преступления, также постоянно развивается и совершенствуется и имеет свои собственные уникальные особенности:

1) «параллельный подход» в санкциях за получение взятки и коррупцию по Уголовному кодексу КНР. Санкции за коррупцию и получение взятки в китайском уголовном законодательстве прошли цикл «параллельного подхода — отдельного подхода — повторного параллельного подхода».

Положение Китайской Народной Республики о наказании за коррупцию⁹, принятое в 1952 г. в качестве первого специального антикоррупционного закона, определяло коррупцию, получение взятки и другие подобные деяния как единое коррупционное преступление и предусматривало суровое наказание за него. Таким образом санкции за коррупцию и получение взятки находились в параллельной системе.

Уголовный кодекс КНР 1979 г.¹⁰ предусматривал коррупцию и получение взятки в ст. 155 и 185 соответственно. Санкции за эти два вида преступлений были разделены, а предусмотренные законом наказания за коррупционное преступление были выше, чем за получение взятки. Решение о суровом наказании преступников, наносящих серьезный ущерб экономике, от 1982 г. внесло поправки в ст. 185 УК 1979 г.¹¹ С ужесточением наказания за получение взятки были скорректированы предусмотренные законом меры наказания за коррупцию. Уголовный кодекс КНР 1997 г. продолжил эту параллельную модель¹².

⁹ См.: 《中华人民共和国惩治贪污条例》 // <https://www.app.dawuhanapp.com/p/252854.html> (дата обращения: 19.05.2024).

¹⁰ См.: 1979 年刑法 // https://www.xsbnfyw.gov.cn/614.news.detail.dhtml?news_id=507 (дата обращения: 19.05.2024).

¹¹ См.: 《关于严惩严重破坏经济的罪犯的决定》 // <http://www.lscps.gov.cn/html/20368> (дата обращения: 19.05.2024).

¹² См.: 姜涛: 《贪污受贿犯罪的法定刑应当区分》, 载《政治与法律》2016年第10期, 第38—42页 (Цзян Тао. Следует различать предусмотренные законом меры наказания за коррупцию и получение взятки // Политика и право. 2016. № 10. С. 38—42).

Согласно положениям ст. 386 УК КНР 1997 г. «получение взятки наказывается в соответствии с положениями статьи 383 настоящего Кодекса на основании общей суммы и обстоятельств получения взятки»¹³. В соответствии со ст. 383 УК КНР и Разъяснением Верховного народного суда и Верховной народной прокуратуры по некоторым вопросам применимого законодательства при рассмотрении уголовных дел о коррупции и взяточничестве от 18 апреля 2016 г.¹⁴ существует четыре уровня санкции за получение взятки.

С точки зрения установленных законом мер наказания за получение взятки китайский законодатель придерживается модели «двойной системы». Первая система на основе суммы взятки делится на три уровня: значительный размер, крупный размер и особо крупный размер, что соответствует наказаниям в виде лишения свободы на срок до трех лет, от трех до десяти лет и более десяти лет либо бессрочное лишение свободы. Система номер два — это размер плюс обстоятельства, отягчающие наказание. В случае, если сумма взятки не достигает установленного уровня наказания, при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных уголовным законом, все равно может быть назначено соответствующее наказание.

Тем не менее в отношении смертной казни система назначения наказания является единой. При этом должны быть установлены два обстоятельства — размер взятки особенно велик и интересам государства и народа причинены особо крупные убытки. Это свидетельствует о внимательном подходе китайского законодателя к применению смертной казни за преступления, составляющие взяточничество¹⁵.

Помимо санкций за получение взятки, предусмотренных в Особенной части УК КНР, на назначение наказания в отношении этого преступления влияют и другие факторы. Смягчающие и отягчающие обстоятельства, предусмотренные в Общей части УК КНР, такие как искупление вины заслугами, явка с повинной, покушение на преступление, рецидив преступлений и т.д.,

¹³ См.: Гао Минсюань. Зарождение, становление и развитие, совершенствование уголовного законодательства в Китайской Народной Республике / под науч. ред. Н.А. Сидоровой, И.А. Васильева; пер. Пан Дунмэй, Ван Гуанлун. М., 2022. С. 403, 404, 407.

¹⁴ См.: 《两高关于办理贪污贿赂刑事案件适用法律若干问题的解释》 // https://www.spp.gov.cn/zd gz/201604/t20160418_116334.shtml (дата обращения: 19.05.2024).

¹⁵ См.: 赵秉志: 《论贪污受贿犯罪死刑的立法控制及其废止—以《刑法修正案(九)》为视角》, 载《现代法学》2016年第1期, 第11页. (Чжао Бинчжи. О законодательном ограничении и отмене смертной казни за коррупционные преступления и взяточничество на примере Поправок к УК КНР № 9 // Современное право. 2016. № 1. С. 11).

очевидно, также применимы при назначении наказания за получение взятки.

Кроме того, Поправки к УК КНР № 9 узаконили некоторые дискреционные обстоятельства при совершении преступлений, связанных с коррупцией и взяточничеством, такие как правдивое признание в совершении преступлений до возбуждения государственного обвинения, искреннее раскаяние и активное возвращение добытого преступным путем имущества, избежание и уменьшение причиненного ущерба, требование взятки и т.д.¹⁶ Таким образом, на назначение наказания за получение взятки на самом деле влияют многие факторы;

2) *сближение уголовно-правовой оценки преступлений, составляющих взяточничество, совершенных государственными служащими и частными предпринимателями*. В течение длительного времени законодатель КНР применял дифференцированные методы для защиты собственности различной природы, и проблемы неодинаковой квалификации однородных деяний и назначения различных наказаний за одни и те же преступления становились все более очевидными. С точки зрения установления составов преступлений в УК КНР неодинаковое определение уголовным законодательством преступлений, связанных с посягательством на различные системы собственности, привело к необоснованным ограничениям объема и степени защиты прав собственности частных предприятий, что повлияло на реализацию цели обеспечения равной защиты прав собственности¹⁷.

В уголовном законодательстве КНР оговаривается, что взяточничество, совершенное частными предпринимателями, должно быть включено в сферу уголовно-правового регулирования, и отдельно предусматривается система санкций за получение и дачу взятки работником негосударственной компании, предприятия или другой организации (ст. 163, 164). В последние годы китайский законодатель постепенно корректировал и совершенствовал признаки составов преступлений, составляющих взяточничество, совершаемых государственными служащими и работниками негосударственного сектора, путем внесения поправок, что отражается в следующем: а) Поправки к УК КНР № 6 от 2006 г. расширили круг субъектов

состава преступления, предусмотренного ст. 163, и добавили регламентацию дачи взятки работникам других организаций; б) в целях выполнения требований соответствующих международных конвенций, исходя из необходимости судебной практики, Поправками к УК КНР № 8 от 2011 г. были дополнительно предусмотрены такие составы преступлений, как «дача взятки иностранным должностным лицам и должностным лицам публичной международной организации», в ст. 164¹⁸; в) Поправки к УК КНР № 9 от 2015 г. ужесточили наказание за дачу взятки негосударственным работникам, предусматривая, что лицо, совершившее связанное с дачей взятки преступление в крупном размере, подлежит наказанию «со штрафом»; г) Поправки к УК КНР № 11 от 2021 г. продолжали совершенствовать уголовно-правовое регулирование для субъектов диверсифицированной рыночной экономики, повышая предусмотренное законом максимальное наказание за получение взятки негосударственным работником с 15 лет лишения свободы на бессрочное лишение свободы с дополнительным наказанием в виде штрафа. В то же время система наказания за получение негосударственным работником взятки была скорректирована таким образом, чтобы уравновесить ее с системой наказания за коррупцию и получение взятки (ст. 383 УК КНР), что значительно сокращает разрыв между предусмотренными законом наказаниями за преступления, связанные со взяточничеством, совершенные сотрудниками частных предприятий и государственными служащими¹⁹;

3) *уголовно-правовое регулирование преступления в даче взятки от «снисходительности», «сочетания снисходительности и строгости» к «строгости»*. Статья 390 УК КНР 1997 г., предусматривая наказание за дачу взятки, устанавливает специальную явку с повинной за преступление в виде дачи взятки — «лицу, давшему взятку, добровольно сообщившему о даче взятки, можно назначить наказание ниже низшего предела либо освободить его от наказания», что отражает ориентацию уголовной политики на снисходительное отношение к даче взятки.

В то же время «Уведомление о дальнейшем усилении мер по расследованию серьезных преступлений, связанных с дачей взятки», опубликованное 7 мая 2010 г. Верховной народной прокуратурой, четко требует «создания напряженной ситуации

¹⁶ См.: 参见周光权:《论受贿罪的情节——基于最新司法解释的分析》,载《政治与法律》2016年第8期,第37页(Чжоу Гуанчжоуань. Об обстоятельствах при получении взятки: анализ, основанный на последних судебных разъяснениях // Политика и право. 2016. № 8. С. 37).

¹⁷ См.: 参见姜涛、柏雪淳:《论非公有制经济的刑法平等保护》,载《人民检察》2017年第23期,第12页(Цзян Тао, Бай Сюэчунь. О равной уголовно-правовой защите негосударственной экономики // Народная прокуратура. 2017. № 23. С. 12).

¹⁸ См.: Гао Минсюань. Указ. соч. С. 242.

¹⁹ См.: 参见时延安:《差异化治理格局下不同市场主体的刑法保护》,载《国家检察官学院学报》2021年第3期,第103页(Ши Яньань. Уголовно-правовая защита различных субъектов рынка в контексте дифференцированного управления // Вестник Национальной академии государственной прокуратуры. 2021. № 3. С. 103).

для наказания за дачу взятки»²⁰. 26 декабря 2012 г. Верховный народный суд и Верховная народная прокуратура приняли «Разъяснение по нескольким вопросам, касающимся конкретного применения закона при рассмотрении уголовных дел о даче взятки»²¹, которое, подтверждая соответствующие положения о смягчении наказания, назначении наказания ниже низшего предела, освобождении от наказания и условном осуждении, с одной стороны, конкретизировало стандарты уголовного преследования в отношении «отягчающих обстоятельств» и «особо отягчающих обстоятельств», с другой — расширяло круг «получения неправомерной выгоды». Эти два документа являются конкретным проявлением реализации политики уголовного правосудия «сочетания снисходительности и строгости», направленной на пресечение преступления, связанные с дачей взятки²².

Поправки к УК КНР № 9 от 29 августа 2015 г. дали сигнал об ужесточении наказания за дачу взятки, что в основном отражает следующие три аспекта: во-первых, было предусмотрено дополнительное наказание в виде штрафа с экономическим усилением уголовно-правового воздействия в отношении дающих взятки лиц (организаций); во-вторых, были ужесточены условия для смягчения наказания за дачу взятки; в-третьих, был добавлен новый состав преступления в виде дачи взятки влиятельному лицу с целью совершенствования системы составов преступлений в этой сфере.

Из этого видно, что Поправки к УК КНР № 9 в целом усилили борьбу с дачей взятки²³. Однако при внесении Поправками к УК КНР № 9 изменений и дополнений была не скорректирована соответствующим образом предусмотренные законом наказания за дачу взятки, что привело к законодательному дисбалансу в системе наказаний за дачу и получение взятки до тех пор, когда были вступили в силу Поправки к УК КНР № 12;

²⁰ См.: «关于进一步加大查办严重行贿犯罪力度的通知» // https://www.spp.gov.cn/spp/gjybs/201005/t20100513_5930.shtml (дата обращения: 19.05.2024).

²¹ См.: «关于办理行贿刑事案件具体应用法律若干问题的解释» // <http://www.hljcourt.gov.cn/lawdb/show.php?fid=147467> (дата обращения: 19.05.2024).

²² См.: 高诚刚: «实证研究视角下“行贿从轻”的实效», 载《政治与法律》2016年5期, 第51页 (Гао Чэнган. Эффекты «легкого наказания за дачу взятки» с точки зрения эмпирических исследований // Политика и право. 2016. № 5. С. 51).

²³ См.: 参见赵军: «权力依赖型企业生存模式与腐败犯罪治理——以民营企业行贿犯罪为中心», 载《江西社会科学》2019年第5期, 第184页 (Чжао Цзюнь. Модель выживания зависимых от власти предприятий и борьба с коррупцией: на примере взяточничества со стороны частных предприятий // Цзянсиская общественная наука. 2019. № 5. С. 184).

4) *модель уголовно-правового регулирования преступлений, составляющих взяточничество, изменилась с «сурового наказания за получение взятки и легкого наказания за дачу взятки» на «наказание за получение и дачу взятки в комплексе»*. Представляется, что видовой объект и предмет такого преступления, как дача взятки полностью совпадают с аналогичными признаками состава получения взятки, т.е. преступление в виде дачи взятки и преступление в получении взятки затрагивают одни и те же правовые блага (охраняемые законом интересы). Однако во многих странах уголовная ответственность за дачу взятки обычно менее тяжкая, чем за соответствующее преступление в виде получения взятки. 4 марта 1999 г. Верховный народный суд и Верховная народная прокуратура КНР совместно опубликовали «Уведомление о строгом расследовании и наказании преступников, совершивших серьезные преступления в виде дачи взятки, при рассмотрении крупных дел о преступлениях, связанных с получением взятки»²⁴. Это Уведомление ограничивает предмет строгого расследования и наказания «серьезными преступлениями в виде дачи взятки», отражая такое положение уголовной политики, как «борьба с дачей взятки служит расследованию и наказанию за получение взятки», т.е. «строгое наказание за получение взятки и легкое наказание за дачу взятки»²⁵.

Разъяснение Верховного народного суда и Верховной народной прокуратуры КНР по вопросам применения норм законодательства при рассмотрении уголовных дел о коррупции и взяточничестве²⁶, вступившее в силу 28 апреля 2016 г., повысило максимальный порог сумм для квалификации дачи взятки и требования к размеру назначаемых наказаний за «тяжкие обстоятельства» и «особо тяжкие обстоятельства» при даче взятки, что сблизило стандартный размер назначаемого наказания за дачу и получение взятки.

В 2021 г. Центральная комиссия по проверке дисциплины и Комиссия государственного надзора совместно с несколькими государственными органами опубликовали «Заключения о дальнейшем содействии совместному расследованию уголовных

²⁴ См.: «最高人民法院、最高人民检察院关于在办理受贿犯罪大要案的同时要严肃查处严重行贿犯罪分子的通知» // https://m.055110.com/law/1/1059.html?ivk_sa=1024320u (дата обращения: 13.04.2024).

²⁵ См.: 李少平: «行贿犯罪执法困局及其对策», 载《中国法学》2015年第1期, 第8页 (Ли Шаопин. Дилемма правоприменения преступлений, связанных со взяточничеством, и путь решения // Китайское право. 2015. № 1. С. 8).

²⁶ См.: «关于办理贪污贿赂刑事案件适用法律若干问题的解释» // https://www.spp.gov.cn/zdggz/201604/t20160419_116381.shtml (дата обращения: 13.04.2024).

дел о даче и получения взятки»²⁷. Затем в декабре 2022 г. Верховная народная прокуратура выпустила «Руководящие замечания по усилению рассмотрения уголовных дел о даче взятки»²⁸. Исходя из этих правовых актов, Китай официально утвердил политику «совместного расследования дачи и получения взятки».

В рамках антикоррупционной политики «совместное расследование дачи и получения взятки» подчеркивается, что следственные органы усиливают расследование и наказание лиц, дающих взятки при расследовании и рассмотрении дел в соответствии с законом. По сути, такой подход представляет собой корректировку предыдущей практики «строгое наказание за получение взятки и легкое наказание за дачу взятки», демонстрируя требования антикоррупционной политики «нулевой терпимости»²⁹.

Следует отметить, что до того как «совместное расследование дачи и получения взятки» было официально утверждено в качестве политики уголовного правосудия, вопрос о том, следует ли применять такую уголовную политику, вызвал активные дискуссии в среде китайских юристов. Ученые, согласные с уголовной политикой «строгое наказание за получение взятки и легкое наказание за дачу взятки», отмечали, что те, кто дает взятку, более «достойны сочувствия», чем те, кто получает взятку, исходя из неравенства между этими двумя сторонами с точки зрения государственной власти. Они подчеркивали, что «совместное наказание за дачу и получение взятки» сталкивается с теоретическими сомнениями в легитимности и практическими рисками для верховенства закона, что сместит центр борьбы с коррупцией в стране³⁰, с одной стороны; а с другой — легкое наказание за дачу взятки в судебной практике в большей степени способствует выявлению преступлений, связанных со взяточничеством³¹.

²⁷ С.м.: «关于进一步推进受贿行贿一起查的意见》// https://www.spp.gov.cn/zd gz/202109/t20210908_528832.shtml (дата обращения: 13.04.2024).

²⁸ «关于加强行贿犯罪案件办理工作的指导意见》// <https://cj.sina.com.cn/articles/view/3164957712/bca56c1002002133i> (дата обращения: 13.04.2024).

²⁹ 张 勇, 郑梦蝶: 《民营经济刑法保护的公平价值及其实现》, 载《河北法学》2024年第4期, 第57—58页 (Чжан Юн, Цзя Менде. Справедливая ценность уголовно-правовой защиты для частной экономики и ее реализация // Хэбэйское право. 2024. № 4. С. 57, 58).

³⁰ С.м.: 何荣功: 《“行贿与受贿并重惩罚”的法治逻辑悖论》, 载《法学》2015年第10期, 第158—159页 (Хэ Жунгун. Парадокс правовой логики «равноправного наказания за дачу и получение взятки» // Правоведение. 2015. № 10. С. 158, 159).

³¹ С.м.: 张明楷: 《刑法学》, 法律出版社, 2016年, 第1233页 (Чжан Минкай. Уголовное право. Пекин, 2016. С. 1233).

Противники рассматриваемого подхода приводят следующие доводы: во-первых, «строгое наказание за получение взятки и легкое наказание за дачу взятки» игнорирует взаимозависимость между дачей и получением взятки; во-вторых, нежелание обдумать и изучить пути совершенствования механизма функционирования государственной власти и системы надзора с точки зрения их развития; и, в-третьих, переоценка практической значимости снисхождения в отношении преступлений, связанных с дачей взятки, для борьбы с коррупцией³².

В соответствии с антикоррупционной политикой Центрального комитета КПК «совместного расследования дачи и получения взятки», 29 декабря 2023 г. на седьмом заседании Постоянного комитета 14-го Всекитайского собрания народных представителей были рассмотрены и приняты Поправки к УК КНР № 12, которые вступили в силу 1 марта 2024 г.³³ Поправки к УК КНР № 12 внесли существенные изменения в такой состав преступления как дача взятки. В законе не только четко оговаривается, что уголовная ответственность за некоторые серьезные подобные деяния усиливается и применяются суровые меры наказания, но и с целью реализации принципа «совместное наказание за дачу и получение взятки» скорректирована санкция за дачу взятки таким образом, чтобы она соответствовала строгости наказания за получение взятки.

В соответствии с Поправками к УК КНР № 12 ч. 1 ст. 390 УК КНР теперь изложена следующим образом: «Дача взятки наказывается лишением свободы на срок до трех лет либо арестом, со штрафом; дача взятки, совершенная для извлечения неправомерной выгоды при отягчающих обстоятельствах или причинившая значительный ущерб государственным интересам, наказывается лишением свободы на срок от трех до десяти лет со штрафом...»³⁴. Эти изменения позволяют избежать несправедливого дисбаланса, присущего

³² С.м.: 崔欣, 王青双: 《推进受贿行贿一起查相关问题研究——以行贿犯罪的惩治为视角》, 载《上海公安学院学报》2023年第6期, 第61—62页 (Цуй Синь, Ван Циншуйан. Содействие проведению исследований по вопросам, связанным с совместным расследованием взяточничества с точки зрения противодействия преступлениям в даче взятки // Шанхайская академия общественной безопасности. 2023. № 6. С. 61, 62).

³³ С.м.: 《刑法修正案(十二)》// <https://www.chinacourt.org/article/detail/2023/12/id/7736791.shtml> (дата обращения: 14.04.2024).

³⁴ До внесения изменений Поправками к УК КНР № 12 в ч. 1 ст. 390 УК КНР предусматривалось, что «дача взятки наказывается лишением свободы на срок до пяти лет либо арестом; дача взятки, совершенная для извлечения неправомерной выгоды при отягчающих обстоятельствах или причинившая значительный ущерб государственным интересам, наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет...».

ранее предусмотренным законом мерам наказания за дачу взятки и получение взятки.

Кроме того, Поправками к УК КНР № 12 были внесены дополнительные изменения в уголовный закон и повышен уровень наказания за связанные с взяточничеством преступления, такие, к примеру, как дача взятки организацией в целях ужесточения наказания за них. Санкция за дачу взятки организацией с первоначального наказания одной степени в виде лишения свободы на срок до 5 лет была изменена на наказания двух степеней в виде «лишения свободы на срок до трех лет либо ареста со штрафом» и «лишения свободы на срок на срок от трех до десяти лет со штрафом».

Новая система уголовно-правового регулирования взяточничества в КНР представлена в табл.

ет о четком серьезном отношении законодателя к этим актам взяточничества, но также может играть более важную роль в специальной и общей профилактике этого вида преступлений, чтобы сделать борьбу со взяточничеством, более конкретной и целенаправленной³⁶;

5) надзорные органы и прокуратура координируют свои действия и сотрудничают в совместной борьбе с преступлениями, связанными со взяточничеством. Статья 3 Закона КНР о надзоре от 2018 г. гласит: «Комитеты по надзору на всех уровнях являются специальными органами для осуществления функций государственного надзора, которые в соответствии с настоящим Законом осуществляют надзор за всеми государственными должностными лицами, осуществляющими государственную власть,

Таблица

Список составов преступлений, связанных со взяточничеством, и наказаний за них в УК КНР в 2024 г.

Глава, параграф	Состав преступления	Статья	Первая степень наказания	Вторая степень наказания	Третья степень наказания	Дополнительное наказание
Глава 3. Параграф 3. Преступления, связанные с нарушением порядка руководства компанией, предприятием 第三章第3节 妨害对公司、企业的管理秩序罪	Получение взятки негосударственным работником 非国家工作人员受贿罪	Ст. 163	Лишение свободы на срок до 3 лет либо арест 3年以下有期徒刑或	Лишение свободы на срок от 3 до 10 лет 3年-10年	Лишение свободы на срок выше 10 лет либо бессрочное лишение свободы 10年以上或无期	Штраф 罚金
	Дача взятки негосударственному работнику 对非国家工作人员行贿罪	Ст. 164	Лишение свободы на срок до 3 лет либо арест 3年以下有期徒刑或拘役	Лишение свободы на срок от 3 до 10 лет	—	Штраф 罚金

Изменения и дополнения уголовного закона, вынесенные Поправками к УК КНР № 12, отражают ужесточение уголовной ответственности за определенные серьезные случаи взяточничества, а также требования совместного расследования и наказания за получение и дачу взятки. Более того, явно предусматривается усиление наказания за дачу взятки, определенные Центральным комитетом КПК, что выражается во включении в ст. 390 семи новых отягчающих обстоятельств³⁵. Это не только свидетельству-

дачу взятки в ключевых национальных проектах и крупных национальных проектах; дачу взятки с целью получения должностей, повышения в звании или изменения должности; дачу взятки сотрудникам надзорных органов, органов исполнительной власти и судебных органов; дачу взятки в области экологии, финансов, безопасности производства, продуктов питания и медицины, предотвращения стихийных бедствий и оказания чрезвычайной помощи, социального обеспечения, образования и медицинского обслуживания с целью осуществления незаконной и преступной деятельности; дачу взятки с использованием незаконных доходов.

³⁵ Семь новых уголовно наказуемых деяний с отягчающими обстоятельствами, добавленные Поправками к УК КНР № 12, включают: многократную дачу взятки или дачу взятки нескольким лицам; дачу взятки государственным работником;

³⁶ См.: 参见刘仁文:《贿赂犯罪的最新修正及其司法适用》,载《中国刑事法杂志》2024年第1期,第118页(Лю Жэньвэнь. Последние поправки к преступлениям, связанным со взяточничеством, и их применение в судебном порядке // Китайский журнал уголовного права. 2024. № 1. С. 118).

Таблица. Продолжение

Глава, параграф	Состав преступления	Статья	Первая степень наказания	Вторая степень наказания	Третья степень наказания	Дополнительное наказание
	Дача взятки иностранным должностным лицам, должностным лицам публичной международной организации 对外国公职人员、国际公共组织官员行贿罪	Ч. 2 ст. 164	Лишение свободы на срок до 3 лет либо арест 3年以下有期徒刑 或 拘役	Лишение свободы на срок от 3 до 10 лет 3年-10年	—	Штраф 罚金
Глава 8. Коррупция и взяточничество 第8章 贪污贿赂罪	Получение взятки 受贿罪	Ст. 385, 383	Лишение свободы на срок до 3 лет либо арест 3年以下有期徒刑 或 拘役	Лишение свободы на срок от 3 до 10 лет 3年-10年	Лишение свободы на срок выше 10 лет, бессрочное лишение свободы либо смертная казнь (пожизненное лишение свободы) 10年以上、无期或死刑 (终身监禁)	Штраф, конфискация имущества 罚金、没收财产
	Получение взятки организацией 单位受贿罪	Ст. 387	Лишение свободы на срок до 3 лет либо арест	Лишение свободы на срок от 3 до 10 лет 3年-10年	—	Штраф (в отношении организации) 罚金 (单位)
	Получение взятки с использованием влияния 利用影响力受贿罪	Ст. 388.1	3年以下有期徒刑 或 拘役	Лишение свободы на срок от 3 до 7 лет 3年-7年	Лишение свободы на срок выше 7 лет 7年以上	Штраф, конфискация имущества 罚金、没收财产
	Дача взятки 行贿罪	Ст. 389, 390	Лишение свободы на срок до 3 лет либо арест	Лишение свободы на срок от 3 до 10 лет 3年-10年	Лишение свободы на срок выше 10 лет либо бессрочное лишение свободы 10年以上或无期	Штраф, конфискация имущества 罚金、没收财产

Таблица. Окончание

Глава, параграф	Состав преступления	Статья	Первая степень наказания	Вторая степень наказания	Третья степень наказания	Дополнительное наказание
	Дача взятки влиятельному лицу 对有影响 力的人行贿 罪	Ст. 390.1	Лишение свободы на срок до 3 лет либо арест 3年以下有 期徒刑 或 拘役	Лишение свободы на срок от 3 до 7 лет 3年-7年	Лишение свободы на срок от 7 до 10 лет 7 年-10年	Штраф 罚金
	Дача взятки организации 对单位 行贿罪	Ст. 391	Лишение свободы на срок до 3 лет либо арест 3年以下有 期徒刑 或 拘役	Лишение свободы на срок от 3 до 7 лет 3年-7年	—	Штраф 罚金
	Посредниче- ство во взяточ- ничестве 介绍 贿赂 罪	Ст. 392	Лишение свободы на срок до 3 лет либо арест 3年以下有 期徒刑 或 拘役	—	—	Штраф 罚金
	Дача взятки организацией 单位行 贿罪	Ст. 393	Лишение свободы на срок до 3 лет либо арест 3年以下有 期徒刑 或 拘役	Лишение свободы на срок от 3 до 10 лет 3年-10年	—	Штраф (двойное наказание в виде штрафа в отно- шении организа- ции и персоналу) 罚金 (双罚: 单 位 + 个人)

расследуют должностные нарушения и преступления на рабочем месте, проводят работу по обеспечению чистоты служебного строительства и борьбе с коррупцией и защищают достоинство Конституции и законов»³⁷. Под влиянием надзорной власти функции уголовного законодательства изменились, и Закон о надзоре стал предшественником уголовного законодательства в области борьбы с коррупцией. Благодаря совместному действию права на надзор и права на наказание произошла оптимизация структуры и функций уголовно-правовых мер по борьбе с взяточничеством. В контексте реформы

национальной системы надзора Закон о надзоре в качестве предикатного закона изменил субъекта предварительного расследования должностных преступлений, включающих связанные со взяточничеством, с прокуратуры на комиссию по надзору. В целях приведения в соответствие с Законом о надзоре Поправки к УК КНР, сохраняя специальную систему явки с повинной за преступления в виде получения взятки, изменили формулировку ч. 2 ст. 390 УК КНР. С целью обеспечения эффективного сближения уголовного и надзорного законов положение закона, что «лицу, совершившему менее тяжкое преступление и игравшему ключевую роль в предварительном расследовании и раскрытии крупных дел., наказание может быть смягчено или оно может быть освобождено от наказания», стало ч. 3 той же статьи.

³⁷ См.: 2018 年3月20日第十三届全国人民代表大会第一次会议通过《中华人民共和国监察法》(Закон Китайской Народной Республики о надзоре (принят на первой сессии 13-го Всекитайского собрания народных представителей 20 марта 2018 г.) // http://www.npc.gov.cn/zgrdw/npc/xinwen/2018-03/21/content_2052362.htm (дата обращения: 14.04.2024)).

Осуществление права на надзор оказало глубокое влияние на систему уголовно-правового регулирования коррупции и взяточничества в Китае. Полномочия по расследованию должностных преступлений, включая взяточничество, были переданы комитету по надзору, что стало конкретным проявлением использования надзорными органами права на надзор и расследование. Как два пути борьбы с коррупцией право на надзор и право на наказание имеют различия в теоретическом обосновании применения, цели наказания и используемых средствах. В то же время они согласуются между собой по своим основным признакам, ценностным суждениям и функциям, что и позволяет им взаимодействовать на разных этапах борьбы с коррупцией.

Размышления о борьбе с преступлениями, связанными со взяточничеством

1. *Применение одной и той же модели по назначению наказания за получение взятки и коррупцию.* Как упоминалось выше, уголовное законодательство КНР использует одну и ту же модель санкций за получение взятки и коррупцию. Несмотря на то что такие составы преступлений, как коррупция и получение взятки расположены в гл. 8 «Преступления, связанные с коррупцией и взяточничеством» УК КНР, и они посягают на служебную неприкосновенность государственных служащих, тем не менее эти два преступления серьезно отличаются друг от друга с точки зрения конкретного объекта посягательства, степени общественной опасности, причиняемого ущерба и антикоррупционной нацеленности уголовной политики. Поэтому не следует применять одни и те же стандарты по квалификации рассматриваемых преступлений и назначения за них наказания³⁸. Более правильно, опираясь на общепринятую практику большинства стран мира, включить деяния в виде коррупции (ст. 383 УК КНР) и незаконного присвоения с использованием служебного положения (ст. 271 УК КНР) в гл. 5 «Преступления против собственности» УК КНР в качестве особо квалифицированных составов таких преступных деяний, как кража (ст. 264), мошенничество (ст. 266) и незаконное присвоение (ст. 270 УК КНР 1997 г.)³⁹, чтобы избежать различий в наказаниях за сходные преступления и действительно реализовать на практике концепцию сбалансированности наказания и принцип

справедливости. Вместе тем преступления в виде взяточничества должны остаться в гл. 8 УК КНР.

2. *Комплексное осмысление уголовно-правового регулирования преступлений, связанных со взяточничеством.* Наказание за получение и дачу взяток в комплексе является важным показателем уголовной политики, направленной на эффективную борьбу с преступлениями, связанными со взяточничеством, и Поправки к УК КНР, в сущности, реализовали такую политику в действующем уголовном законодательстве. Антикоррупционная стратегия совместного расследования преступлений в виде получения и дачи взятки демонстрирует системные, скоординированные и конкретизированные характеристики борьбы со взяточничеством⁴⁰.

В то же время «совместное наказание за получение и дачу взятки» не равнозначно внедрению модели одной и той же системы наказаний за эти преступные деяния, а позволяет создать строгую уголовно-правовую сеть для борьбы с взяточничеством с помощью надежных механизмов, строгого правосудия и качественного законодательства. На этапе надзорного расследования должен быть создан механизм предварительного расследования дел, позволяющий одновременно принимать, расследовать и доводить до конца дела о взяточничестве. Необходимо принять конкретные оперативные меры для решения проблемы «протекания» деяний в виде дачи взятки при расследовании дел о взяточничестве и стандартизировать дисциплинарные меры и административное наказание за дачу взятки, которая не влечет уголовной ответственности. На этапах уголовного преследования и судебного разбирательства следует строго применять соответствующие положения Уголовного кодекса КНР об освобождении от уголовной ответственности, чтобы устранить противоречие между «строгим расследованием и наказанием» и «чрезмерной мягкостью». Следует также законодательно пересмотреть и оценить поведенческие характеристики, виды поведения и меры наказания за дачу взятки, а также своевременно совершенствовать законодательство о подобных преступлениях⁴¹.

3. *Пути реализации концепции «совместного расследования дачи и получения взятки» с участием частных предприятий.* В контексте вступления в действие Поправок к УК КНР № 12 в отношении

³⁸ См.: 参见赵秉志:《贪污受贿犯罪定罪量刑标准问题研究》,载《中国法学》2015年第1期,第43页(Чжао Бинчжи. Исследование стандартов по квалификации преступления и назначению наказания за коррупционные преступления и взяточничество // Китайское право. 2015. № 1. С. 43).

³⁹ См.: 参见庞冬梅:《俄罗斯腐败问题研究》,法律出版社,2020年,第272—276页(Пан Дунмэй. Исследование коррупции в России. Пекин, 2020. С. 272—276).

⁴⁰ См.: 彭文华:《刑法修正案(十二)》视角下贿赂犯罪的罪刑关系及其司法适用》,载《中国刑事法杂志》2024年第1期,第128页(Пэн Вэньхуа. Уголовно-правовые отношения и судебное применение преступлений, связанных со взяточничеством, с точки зрения Поправок к УК КНР № 12 // Китайский журнал уголовного права. 2024. № 1. С. 128).

⁴¹ См.: 参见孙国祥:《“受贿行贿一起查”的规范化法治化路径》,载《中国刑事法杂志》2023年第4期,第3页(Сунь Госян. Путь стандартизации и легализации «совместного расследования взяточничества» // Китайский журнал уголовного права. 2023. № 4. С. 3).

коррупционных преступлений на частных предприятиях также следует изменить дисбаланс между «суровым наказанием за получение взятки и легким наказанием за дачу взятки» и реализовать дух политики совместного расследования взяточничества, что в основном отражается в следующем. Во-первых, активизация уголовного расследования и назначения наказания за взяточничество на частных предприятиях. В соответствии с принципом справедливости необходимо осуществлять совместное наказание за дачу и получение взятки в сфере частных предприятий⁴², а также соблюдать баланс в расследовании и наказании за связанные со взяточничеством преступления, совершаемые частными и государственными предприятиями. Во-вторых, проведение дифференциальной уголовно-правовой оценки деяний в виде получения и дачи взятки в сфере частных предприятий. В рамках законодательства следует сохранить асимметрию уголовного наказания за преступления, связанные с получением и дачей взятки, т.е. сохранить строгое наказание за получение взятки и снисхождение за дачу взятки в частном секторе⁴³. В-третьих, «совместное расследование дачи и получения взятки» подчеркивает важность именно совместного расследования, а не требует «совместного наказания» или «равного наказания». Если признать необходимость назначать наказания одинаковой строгости в отношении этих двух видов преступлений, то это не только противоречит принципам уголовного права «соответствия наказания преступлению» и «справедливости уголовной ответственности»⁴⁴, но и нивелирует различную степень общественной опасности этих видов преступлений и не соответствует критериям оценки социальной эквивалентности⁴⁵. На практике если за преступления, связанные с дачей взятки, совершенные персоналом частных предприятий, будут применены чрезвычайно суровые меры наказания, то это легко приведет к неблагоприятной ситуации, когда «дело закрыто, а предприятие развалилось», что способно серьезно подорвать общую

жизнеспособность, развитие и рост частной экономики, чего следует избегать при применении уголовного права⁴⁶.

4. *Многoplanовое взаимодействие эффективного наказания и предотвращения преступлений, связанных со взяточничеством, — требование времени.* В цифровом обществе следует уделять пристальное внимание ситуации в области экономического и социального развития, проводить углубленные исследования новых проявлений преступных деяний, связанных со взяточничеством, и расширять возможности борьбы с ними. Учитывая нынешнюю реальность, когда преступники, занимающиеся взяточничеством, совершают преступления в разных регионах, продают добытое преступным путем через границу, отличаются высокой мобильностью и широким кругом соучастников, необходимо использовать методы анализа больших данных для улучшения отчетности по рассмотрению уголовных дел и обмена информацией, а также для совместного использования информационных ресурсов с целью реализации вертикального и горизонтального сотрудничества.

Заключение

Концепция уголовно-правового регулирования преступлений, связанных со взяточничеством, должна быть обновлена в направлении перехода от наказания к предупреждению. Несмотря на то что уголовное законодательство КНР о таких преступлениях несколько раз пересматривалось, превентивных возможностей для борьбы с «нарастающей коррупцией» по-прежнему недостаточно, поскольку выбор законодателя по-прежнему твердо основан на наказании за совершенное преступление. В период углубления борьбы с коррупцией КНР необходимо рационально использовать экстерриториальный опыт, тщательно обновить концепцию борьбы с коррупцией, установить критерий оценки правовых благ на основе «конфликта интересов», а также изменить содержание составляющих составов преступлений элементов взяточничества с целью реализации превентивной функции уголовного права и осуществления фундаментальной трансформации регламентации уголовной ответственности за взяточничество в Китае.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. 詹复亮: 《完善治理贿赂犯罪法治体系》, 载《检察日报》2014年12月9日 (Чжань Фулян. Совершенствование системы закона для борьбы со взяточничеством // Прокурорская газ. 2014. 9 дек.).

⁴² См.: 参见刘仁文: 《论行贿与受贿的并重惩处》, 载《中国刑事法杂志》2022年第3期, 第68页 (Лю Жэньвэнь. О совместном наказании за дачу и получение взяток // Китайский журнал уголовного права. 2022. № 3. С. 68).

⁴³ См.: 参见赵军: 《贿赂犯罪治理策略的定量研究》, 载《法学研究》2022年第6期, 第166—167页 (Чжао Цзюнь. Количественное исследование стратегии борьбы с преступлениями, связанными со взяточничеством // Правовое исследование. 2022. № 6. С. 166, 167).

⁴⁴ 参见张勇: 《“行贿与受贿并重惩治”刑事政策的根据及模式》, 载《法学》2017年第12期, 第60页 (Чжан Юн. Основа и модель уголовной политики «совместного расследования взяточничества» // Правоведение. 2017. № 12. С. 60).

⁴⁵ См.: 参见张建升等: 《立法与司法并重, 加大打击行贿犯罪力度》, 载《人民检察》2015年第13期, 第45页 (Чжан Цзяньшэн. Как законодательство, так и правосудие активизируют усилия по борьбе с преступлениями, связанными со взяточничеством // Народная прокуратура. 2015. № 13. С. 45).

⁴⁶ См.: 张勇, 郝梦蝶: 《民营经济刑法保护的公平价值及其实现》, 载《河北法学》2024年第4期, 第58—59页 (Чжан Юн, Цзя Менде. Справедливая ценность уголовно-правовой защиты для частной экономики и ее реализация // Хэбэйское право. 2024. № 4. С. 58, 59).

2. 参见: 杨昊堃、李秀峰:《新型受贿罪司法认定的困境与纾解——以交易型受贿、赌博型受贿、干股型受贿为视角》,载《现代商贸工业》2024年第2期,第211—214页(Ян Хаокун, Ли Сюфэн. Дилемма и пути решения при судебном определении новых видов преступлений, связанных со взяточничеством с точки зрения взяточничества в форме сделок, взяточничества в азартных играх и взяточничества в акциях // Современная торговля и промышленность. 2024. № 2. С. 211—214).
3. 参见李翔,刘媛媛:《受贿罪量刑:失范与衡平》,载《黑龙江省政法管理干部学院学报》2023年第4期,第45—46页(Ли Сян, Лю Юаньюань. Назначение наказания за получение взятки: дисбаланс и равновесие // Журнал Политико-юридического института управленческих кадров провинции Хэйлунцзян. 2023. № 4. С. 45, 46).
4. 姜涛:《贪污受贿犯罪的法定刑应当区分》,载《政治与法律》2016年第10期,第38—42页(Цзян Тао. Следует различать предусмотренные законом меры наказания за коррупцию и получение взятки // Политика и право. № 10. 2016. С. 38—42).
5. Гао Минсюань. Зарождение, становление и развитие, совершенствование уголовного законодательства в Китайской Народной Республике / под науч. ред. Н.А. Сидоровой, И.А. Васильева; пер. Пан Дунмэй, Ван Гуанлун. М., 2022. С. 403, 404, 407.
6. 赵秉志:《论贪污受贿犯罪死刑的立法控制及其废止——以《刑法修正案(九)》为视角》,载《现代法学》2016年第1期,第11页(Чжао Бинчжи. О законодательном ограничении и отмене смертной казни за коррупционные преступления и взяточничество на примере Поправок к УК КНР № 9 // Современное право. 2016. № 1. С. 11).
7. 参见周光权:《论受贿罪的情节——基于最新司法解释的分析》,载《政治与法律》2016年第8期,第37页(Чжоу Гуанцюань. Об обстоятельствах при получении взятки: анализ, основанный на последних судебных разъяснениях // Политика и право. 2016. № 8. С. 37).
8. 参见姜涛、柏雪淳:《论非公有制经济的刑法平等保护》,载《人民检察》2017年第23期,第12页(Цзян Тао, Бай Сюэчунь. О равной уголовно-правовой защите негосударственной экономики // Народная прокуратура. 2017. № 23. С. 12).
9. 参见时延安:《差异化治理格局下不同市场主体的刑法保护》,载《国家检察官学院学报》2021年第3期,第103页(Ши Яньань. Уголовно-правовая защита различных субъектов рынка в контексте дифференцированного управления // Вестник Национальной академии государственной прокуратуры. 2021. № 3. С. 103).
10. 高诚刚:《实证研究视角下“行贿从轻”的实效》,载《政治与法律》2016年5期,第51页(Гао Чэнган. Эффекты «легкого наказания за дачу взятки» с точки зрения эмпирических исследований // Политика и право // 2016. № 5. С. 51).
11. 参见赵军:《权力依赖型企业生存模式与腐败犯罪治理——以民营企业行贿犯罪为中心》,载《江西社会科学》2019年第5期,第184页(Чжао Цзюнь. Модель выживания зависимых от власти предприятий и борьба с коррупцией: на примере взяточничества со стороны частных предприятий // Цзянсиская общественная наука. 2019. № 5. С. 184).
12. 李少平:《行贿犯罪执法困局及其对策》,载《中国法学》2015年第1期,第8页(Ли Шаопин. Дилемма правоприменения преступлений, связанных со взяточничеством, и путь решения // Китайское право. 2015. № 1. С. 8).
13. 张勇,郝梦蝶:《民营经济刑法保护的公平价值及其实现》,载《河北法学》2024年第4期,第57—58页(Чжан Юн, Цзя Менде. Справедливая ценность уголовно-правовой защиты для частной экономики и ее реализация // Хэбэйское право. 2024. № 4. С. 57, 58).
14. 何荣功:《“行贿与受贿并重惩罚”的法治逻辑悖论》,载《法学》2015年第10期,第158—159页(Хэ Жунгун. Парадокс правовой логики «равноправного наказания за дачу и получение взяток» // Правоведение. 2015. № 10. С. 158, 159).
15. 张明楷:《刑法学》,法律出版社,2016年,第1233页(Чжан Минкай. Уголовное право. Пекин, 2016. С. 1233).
16. 崔欣,王青双:《推进受贿行贿一起查相关问题研究——以行贿犯罪的惩治为视角》,载《上海公安学院学报》2023年第6期,第61—62页(Цуй Синь, Ван Циньшун. Содействие проведению исследований по вопросам, связанным с совместным расследованием взяточничества с точки зрения противодействия преступлениям в даче взятки // Шанхайская академия общественной безопасности. 2023. № 6. С. 61, 62).
17. 参见刘仁文:《贿赂犯罪的最新修正及其司法适用》,载《中国刑事法杂志》2024年第1期,第118页(Лю Жэньвэнь. Последние поправки к преступлениям, связанным со взяточничеством, и их применение в судебном порядке // Китайский журнал уголовного права. 2024. № 1. С. 118).
18. 参见赵秉志:《贪污受贿犯罪定罪量刑标准问题研究》,载《中国法学》2015年第1期,第43页(Чжао Бинчжи. Исследование стандартов по квалификации преступления и назначению наказания за коррупционные преступления и взяточничество // Китайское право. 2015. № 1. С. 43).
19. 参见庞冬梅:《俄罗斯腐败问题研究》,法律出版社,2020年,第272—276页。(Пан Дунмэй. Исследование коррупции в России. Юридическое издательство. 2020. С. 272—276.)
20. 彭文华:《刑法修正案(十二)》视角下贿赂犯罪的罪刑关系及其司法适用》,载《中国刑事法杂志》2024年第1期,第128页(Пэн Вэньхуа. Уголовно-правовые отношения и судебное применение преступлений, связанных со взяточничеством, с точки зрения Поправок к УК КНР № 12 // Китайский журнал уголовного права. 2024. № 1. С. 128).
21. 参见孙国祥:《“受贿行贿一起查”的规范化法治化路径》,载《中国刑事法杂志》2023年第4期,第3页(Сунь Госян. Путь стандартизации и легализации «совместного расследования взяточничества» // Китайский журнал уголовного права. 2023. № 4. С. 3).
22. 参见刘仁文:《论行贿与受贿的并重惩处》,载《中国刑事法杂志》2022年第3期,第68页(Лю Жэньвэнь. О совместном наказании за дачу и получение взяток // Китайский журнал уголовного права. 2022. № 3. С. 68).
23. 参见赵军:《贿赂犯罪治理策略的定量研究》,载《法学研究》2022年第6期,第166—167页(Чжао Цзюнь. Количественное исследование стратегии борьбы с преступлениями, связанными со взяточничеством // Правовое исследование. 2022. № 6. С. 166, 167).
24. 参见张勇:《“行贿与受贿并重惩治”刑事政策的根据及模式》,载《法学》2017年第12期,第60页(Чжан Юн. Основа и модель уголовной политики «совместного расследования взяточничества» // Правоведение. 2017. № 12. С. 60).

25. 参见张建升等：《立法与司法并重，加大打击行贿犯罪力度》，载《人民检察》2015年第13期，第45页（*Чжан Цзяньшэн*. Как законодательство, так и правосудие активизируют усилия по борьбе с преступлениями, связанными со взяточничеством // Народная прокуратура. 2015. № 13. С. 45).
26. 张勇，郝梦蝶：《民营经济刑法保护的公平价值及其实现》，载《河北法学》2024年第4期，第58–59页（*Чжан Юн, Цзя Менде*. Справедливая ценность уголовно-правовой защиты для частной экономики и ее реализация // Хэбэйское право. 2024. № 4. С. 58, 59).
10. *Gao Chenggang*. The Effects of “Light Punishment for Bribery” from the Perspective of Empirical Research // *Politics and Law*. 2016. No. 5. P. 51.
11. *Zhao Jun*. The survival model of government-dependent enterprises and the fight against corruption: the case of bribery by private enterprises // *Jiangxi Social Science*. 2019. No. 5. P. 184.
12. *Li Shaoping*. The Dilemma of Enforcement of Bribery Crimes and the Solution // *Chinese Law*. 2015. No. 1. P. 8.
13. *Zhang Yong, Jia Mende*. Fair Value of Criminal Defense for Private Economy and Its Implementation // *Hebei Law*. 2024. No. 4. Pp. 57, 58.
14. *He Zhonggong*. The paradox of the legal logic of “equal punishment for giving and receiving bribes” // *Jurisprudence*. 2015. No. 10. Pp. 158, 159.
15. *Zhang Mingkai*. Criminal Law. Peking, 2016. P. 1233.)
16. *Cui Xin, Wang Qingshuang*. Promoting Research on Issues Related to Joint Investigation of Bribery from the Perspective of Combating Bribery Crimes // *Shanghai Public Security Academy*. 2023. No. 6. Pp. 61, 62.
17. *Liu Renwen*. Recent Amendments to Bribery-Related Crimes and Their Judicial Application // *Chinese Journal of Criminal Law*. 2024. No. 1. P. 118.
18. *Zhao Bingzhi*. Research on the standards for qualification of crime and sentencing for corruption crimes and bribery // *Chinese Law*. 2015. No. 1. P. 43.
19. *Pan Dongmei*. Research on Corruption in Russia. Peking, 2020. Pp. 272–276.
20. *Peng Wenhua*. Criminal-legal relations and judicial application of crimes related to bribery from the perspective of the 12th Amendment to the Criminal Code of the People’s Republic of China // *Chinese Journal of Criminal Law*. 2024. No. 1. P. 128.
21. *Sun Guoxiang*. The Path of Standardization and Legalization of “Joint Investigation of Bribery” // *Chinese Journal of Criminal Law*. 2023. No. 4. P. 3.
22. *Liu Renwen*. On the Joint Punishment of Giving and Receiving Bribes. *Chinese Journal of Criminal Law*. 2022. No. 3. P. 68.
23. *Zhao Jun*. Quantitative Research on the Strategy of Combating Bribery Crimes // *Legal Research*. 2022. No. 6. Pp. 166, 167.
24. *Zhang Yong*. The basis and model of the criminal policy of “joint investigation of bribery” // *Jurisprudence*. 2017. No. 12. P. 60.
25. *Zhang Jiansheng*. Both Legislation and Justice Step Up Efforts to Combat Bribery Crimes // *People’s Prosecutor’s Office*. 2015. No. 13. P. 45.
26. *Zhang Yong, Jia Mende*. Fair Value of Criminal Defense for Private Economy and its Implementation // *Hebei Law*. 2024. No. 4. Pp. 58, 59.

REFERENCES

1. *Zhan Fuliang*. Improving the legal system to combat bribery // *Prosecutor’s Newspaper*. December 9, 2014.
2. *Yan Haokun, Li Xiufeng*. Dilemma and Solutions in the Judicial Definition of New Types of Crimes Related to Bribery from the Perspective of Bribery in the Form of Transactions, Bribery in Gambling, and Bribery in Shares // *Modern Trade and Industry*. 2024. No. 2. Pp. 211–214.
3. *Li Xiang, Liu Yuanyuan*. Punishment for Taking Bribes: Imbalance and Equilibrium // *Journal of the Political and Legal Institute of Administrative Personnel of Heilongjiang Province*. 2023. No. 4. Pp. 45, 46.
4. *Jiang Tao*. It is necessary to distinguish between the penalties provided by law for corruption and bribery // *Politics and Law*. 2016. No. 10. Pp. 38–42.
5. *Gao Mingxuan*. The Origin, Formation, Development, and Improvement of Criminal Legislation in the People’s Republic of China: monograph / ed. by N.A. Sidorova, I.A. Vasiliev; transl. Pan Dongmei, Wang Guanglong. M., 2022.
6. *Zhao Bingzhi*. On the legislative restriction and abolition of the death penalty for corruption crimes and bribery using the example of Amendments to the Criminal Code of the People’s Republic of China No. 9 // *Modern Law*. 2016. No. 1. P. 11.
7. *Zhou Guangquan*. On the Circumstances of Receiving a Bribe: An Analysis Based on Recent Judicial Clarifications // *Politics and Law*. 2016. No. 8. P. 37.
8. *Jiang Tao, Bai Xuechun*. On Equal Criminal-Legal Protection of the Non-State Economy // *People’s Prosecutor’s Office*. 2017. No. 23. P. 12.
9. *Shi Yanan*. Criminal-legal protection of various market entities in the context of differentiated management // *Bulletin of the National Academy of State Prosecutor’s Office*. 2021. No. 3. P. 103.

Сведения об авторе

ПАН ДУНМЭЙ —

доктор юридических наук,
заслуженный профессор провинции Хэнань,
профессор Юридического института /
Института интеллектуальной собственности
Хэнаньского университета,
заведующая Китайско-Российским центром
сравнительного правоведения
при Хэнаньском университете;
475001 КНР, г. Кайфэн, ул. Минлунь, д. 85

Authors’ information

PAN DUNMAY —

Doctor of Law,
Distinguished Professor of Henan Province,
Professor of the Law Institute /
Intellectual Property
Institute of Henan University,
Head of the Chinese-Russian Center for
Comparative Law
at the Henan University; 85 Minglun str.,
47500 Kaifeng, China