

К 100-ЛЕТНЕМУ ЮБИЛЕЮ ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

УДК 349.4



НАУЧНЫЕ ТРУДЫ Г.А. АКСЕНЕНКА КАК ОТРАЖЕНИЕ  
ЗЕМЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА

© 2025 г. В. В. Устюкова\*, Т. В. Редникова\*\*

*Институт государства и права Российской академии наук, г. Москва*

\*E-mail: [ustyukova.v@yandex.ru](mailto:ustyukova.v@yandex.ru)

\*\*E-mail: [trednikova@yandex.ru](mailto:trednikova@yandex.ru)

Поступила в редакцию 24.02.2025 г.

**Аннотация.** Научное наследие члена-корреспондента АН СССР Георгия Александровича Аксененка по-прежнему востребовано представителями науки земельного права, а также смежных отраслей, несмотря на то что основные из его работ написаны были много лет в совершенно иную эпоху. Однако проблемы, которые рассматривались Г.А. Аксененком, не утратили своей актуальности и по сей день. Это такие вопросы, как значение государственной собственности на землю, предмет земельного права, его место в системе российского права, рациональное природопользование, проблемы управления земельными ресурсами, ответственности за нарушение земельного законодательства и многие другие. В статье показано, что Г.А. Аксененок оказал большое влияние на развитие не только земельного, но и других природоресурсных отраслей права, а также внес весомый вклад в формирование аграрного и экологического права.

**Ключевые слова:** земельное право, земельные правоотношения, государственная собственность на землю, рациональное природопользование, сельскохозяйственное землепользование, управление землей и иными природными ресурсами, охрана природы, аграрное право.

**Цитирование:** Устюкова В.В., Редникова Т.В. Научные труды Г.А. Аксененка как отражение земельной политики государства // Государство и право. 2024. № 3. С. 28–38.

DOI: 10.31857/S1026945225030029

## SCIENTIFIC WORKS OF G.A. AKSENENOK AS A REFLECTION OF THE LAND POLICY OF THE STATE

© 2025 V. V. Ustyukova\*, T. V. Rednikova\*\*

*Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow*

\*E-mail: [ustyukova.v@yandex.ru](mailto:ustyukova.v@yandex.ru)

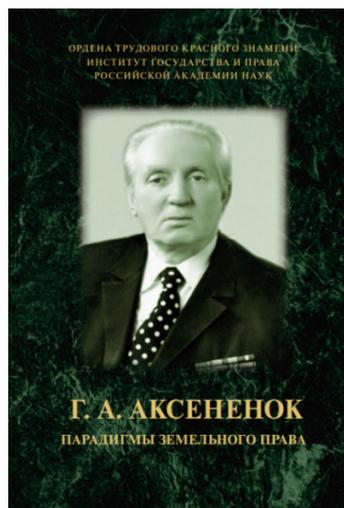
\*\*E-mail: [trednikova@yandex.ru](mailto:trednikova@yandex.ru)

Received 24.02.2025

**Abstract.** The scientific legacy of corresponding member of the USSR Academy of Sciences Georgy Alexandrovich Aksenonok is still in demand by representatives of the science of land law, as well as related industries, despite the fact that the main of his works were written many years ago in a completely different era. However, the problems that were considered by G.A. Aksenonok have not lost their relevance to this day. These are issues such as the importance of state ownership of land, the subject of Land Law, its place in the system of Russian law, rational environmental management, problems of land management, responsibility for violation of land legislation and many others. The article shows that G.A. Aksenonok had a great influence on the development of not only land, but also other natural resource branches of law, and also made a significant contribution to the formation of Agrarian and Environmental Law.

**Key words:** Land Law, land relations, state ownership of land, rational use of natural resources, agricultural land use, management of land and other natural resources, nature protection, Agrarian Law.

**For citation:** *Ustyukova, V.V., Rednikova, T.V. (2025). Scientific works of G.A. Aksenonok as a reflection of the land policy of the state // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 3, pp. 28–38.*



Земельный вопрос занимал во все времена важнейшее место в жизни различных государств. Как писал Г.А. Аксененко, на протяжении всей истории человечества земля служила источником всякого богатства<sup>1</sup>. Не является исключением и Россия, в которой требования «земли и воли» всегда были ключевыми. Не случайно одним из первых декретов советской власти (наряду с Декретом «О мире») был Декрет «О земле». С того времени проблемы регулирования земельных отношений в новых социально-экономических условиях стали предметом пристального внимания ученых-юристов. Признанным лидером в данной отрасли юридической науки на протяжении почти 50 лет был Георгий Александрович Аксененко, избранный в члены-корреспонденты Академии наук СССР в 1966 г.

Г.А. Аксененко родился 18 ноября 1910 г. в г. Полоцке Витебской губернии. В 1935 г. он окончил Московский юридический институт, а в 1938–1940 гг. обучался в аспирантуре 1-го Ленинградского юридического института, где его научным руководителем был профессор Лев Исаакович Дембо.



Однако начавшаяся в июне 1941 г. Великая Отечественная война вынудила молодого ученого временно оставить науку и заняться практической работой. В годы войны Г.А. Аксененко работал военным следователем Военной прокуратуры Ленинградского гарнизона, был военным прокурором 125-й стрелковой дивизии Ленинградского фронта,

с 1943 г. — прокурором отдела Главной прокуратуры Советской Армии, в 1945–1949 гг. — начальником гражданско-судебного отдела Прокуратуры СССР. Защита кандидатской диссертации на тему «Право исключительной государственной собственности на землю в СССР» состоялась лишь

<sup>1</sup> См.: Аксененко Г.А. Земельные правоотношения в СССР. М., 1958. С. 8.

в 1946 г. С этого времени вся научная деятельность Г.А. Аксененка была тесно связана с земельным, а впоследствии также с колхозным (аграрным) и экологическим правом. Именно благодаря усилиям Г.А. Аксененка эти направления научных исследований активно развивались в Институте государства и права АН СССР (ныне – Институт государства и права РАН), где Г.А. Аксененок работал с 1949 г. (сначала по совместительству, а с сентября 1951 г. – в штате Института) до конца своей жизни (умер 26 февраля 1989 г.).

В 1955 г. в ученом совете ИГП АН СССР состоялась защита докторской диссертации Г.А. Аксененка на тему «Земельные правоотношения в СССР», а в 1958 г. вышла из печати его одноименная монография, в которой, по оценкам современных ученых, автор впервые в отечественной юридической науке глубоко исследовал и предложил законченную теоретическую конструкцию данного правового явления<sup>2</sup>.

Научно-исследовательскую деятельность Г.А. Аксененок успешно сочетал с практической, научно-организационной и общественной работой. В разные годы он был заместителем директора Института государства и права, членом редколлегии журнала «Советское государство и право», членом Бюро отделения философии и права АН СССР, членом Бюро Комиссии по охране и производительному использованию природных ресурсов при Президиуме АН СССР и других научных советов. Многие законопроекты (Основы земельного законодательства Союза ССР и союзных республик, аналогичные Основы водного и лесного законодательства и другие нормативные правовые акты) также разрабатывались при активном участии ученого.

Анализируя творческое наследие Г.А. Аксененка, необходимо помнить, что «право как социальный феномен и регулятор человеческого поведения всегда погружено в цивилизационный контекст эпохи»<sup>3</sup>. Поэтому естественно, что в работах ученого значительное внимание уделялось вопросам реализации земельной политики Советского государства того периода, в том числе проблемам государственной собственности на землю, возникшей в результате национализации земли после Октябрьской революции 1917 г.

Книга Г.А. Аксененка «Право государственной собственности на землю», подготовленная

<sup>2</sup> См.: Анисимов А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. Общая теория земельных правоотношений // Актуальные проблемы теории земельного права России / под общ. ред. А.П. Анисимова. М., 2020. С. 231.

<sup>3</sup> Савенков А.Н. Государство и право в период кризиса современной цивилизации. М., 2020. С. 8.

на основе его кандидатской диссертации, как отмечал М.И. Козырь, была, по существу, первым крупным монографическим исследованием, в котором был поставлен ряд сложных и во многом спорных теоретических проблем земельного права, в частности о земельно-правовом содержании права исключительной государственной собственности в СССР и о включении в него наряду с традиционными правомочиями владения, пользования и распоряжения также и нового правомочия – управления землей<sup>4</sup>.

Единственным (монопольным) собственником земли в СССР являлось государство. Из этого обстоятельства, по мнению Г.А. Аксененка, следовало, что традиционной гражданско-правовой триады правомочий при осуществлении права государственной собственности на землю недостаточно. Необходимо выделить четвертое правомочие государства-собственника – правомочие управления землей, которое отличается от права распоряжения и включает в себя такие функции, как учет и регистрацию земель; определение ближайшего порядка использования земли, отведенной тому или иному землепользователю; распределение земли внутри определенного предприятия, организации или определенного хозяйственного органа, за которыми закреплена земля в пользование (внутрихозяйственное землеустройство); проведение других мероприятий, связанных с обеспечением наиболее целесообразного и эффективно использования земель; контроль за надлежащим использованием земли по назначению<sup>5</sup>.

Такая позиция имела как своих сторонников<sup>6</sup>, так и противников<sup>7</sup>. Подробно взгляды ученых (в основном цивилистов) на данную проблему проанализированы А.В. Винницким<sup>8</sup>.

<sup>4</sup> См.: Козырь М.И. На магистральном направлении становления и развития аграрно-правовой науки России (к 100-летию Г.А. Аксененка) // Право и государство: теория и практика. 2020. № 10. С. 146.

<sup>5</sup> См.: Аксененок Г.А. Указ. соч. С. 357.

<sup>6</sup> Например, А.М. Турубинер также считал, что «наличие такой особой функции, таких особых правомочий государства – собственника земли, не охватываемых осуществлением правомочий по распоряжению землей, делает необходимым конструирование специального понятия управления землями, как одного из правомочий государства – собственника земли» (см.: Турубинер А.М. Содержание права государственной собственности на землю в СССР. М., 1956. С. 43).

<sup>7</sup> В частности, по мнению ряда ученых, управление охватывается правом распоряжения (см.: Павлов И.В. Рец. на книгу Г.А. Аксененка «Право государственной собственности на землю в СССР» // Сов. государство и право. 1951. № 8. С. 89; Полянская Г.Н. Право государственной собственности на леса в СССР. М., 1959. С. 160; Братусь С.Н. Предмет и система советского гражданского права. М., 1963. С. 118; и др.).

<sup>8</sup> См.: Винницкий А.В. Публичная собственность. М., 2013.

Можно предположить, что в советское время выделение «управления» государственным земельным фондом в качестве самостоятельного правомочия государства-собственника имело право на существование (учитывая монополию государственной собственности на землю). Но в современных условиях для этого нет оснований. Так, О.И. Крассов обоснованно считал, что «управление не может рассматриваться как дополнительное правомочие собственника земли», поскольку правовую основу осуществления государством управления в сфере использования и охраны земель «составляет не право собственности, а право территориального верховенства»<sup>9</sup>.

В связи с этим особенно досадно, что и сегодня не только в научной литературе, которая предполагает высказывание дискуссионных положений, но и в учебной встречаются утверждения, которые могут ввести читателя (студента!) в заблуждение. Так, в учебнике по земельному праву 2006 г. под редакцией Г.Е. Быстрова и Р.К. Гусева указывалось, что к управлению федеральной собственностью (как к правомочию собственника) «относятся функции по государственной регистрации права федеральной собственности на землю и сделок с ней; по регламентации мониторинга земель; осуществлению государственного контроля за использованием земель и ведению земельного кадастра; землеустройства, планирования и организации рационального использования и охраны земель и других природных ресурсов; планирования и регулирования застройки земельных участков; оценки земли и сбора платежей за землю в форме земельного налога, арендной платы и нормативной цены земли, установленной для покупки и выкупа земельных участков при получении под залог земли банковских кредитов; разграничения государственной собственности на землю Российской Федерации, субъектов Федерации, муниципальных образований»<sup>10</sup>.

И.А. Иконицкая справедливо отмечала, что подобные позиции вызывают принципиальное возражение, убедительно доказав, что подавляющее большинство указанных функций государство выполняет не как собственник, а как носитель политической власти, т.е. при таком подходе допускается смешение сути права собственности и содержания государственного управления земельным фондом как деятельности соответствующих органов государственной власти<sup>11</sup>. При этом

<sup>9</sup> Крассов О.И. Земельное право: учеб. 2-е изд., доп. и перераб. М., 2004. С. 174.

<sup>10</sup> Земельное право: учеб. / отв. ред. Г.Е. Быстров и Р.К. Гусев. М., 2006. С. 154, 155.

<sup>11</sup> См.: Иконицкая И.А. Некоторые теоретические вопросы права государственной собственности на землю // Журнал рос. права. 2006. № 12. С. 95.

подчеркнем, что в последнем случае государство осуществляет перечисленные функции в отношении не только своих земель (как в советское время, когда вся земля была государственной), но и земель, принадлежащих физическим и юридическим лицам на праве частной собственности, а также земель, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Еще один вопрос, который занимал внимание Г.А. Аксененка, — это вопрос о месте земельного права в системе советского (российского) права. Он последовательно отстаивал позицию, что земельное право — самостоятельная отрасль, отличная от гражданского и административного права, имеющая собственный предмет и методы регулирования, хотя на этот счет в юридической литературе, как ранее, так и в настоящее время, имелись и имеются иные точки зрения.

Г.А. Аксененок делил земельные правоотношения «на два ряда отношений: на отношения земельной собственности, или, иными словами, на отношения в области распоряжения и управления землей, и на отношения в области пользования землей». При этом он подчеркивал, что «в силу национализации земля в СССР перестала быть товаром, она не имеет стоимости, денежной оценки и полностью изъята из гражданского оборота. Поэтому земельные правоотношения не являются у нас имущественными эквивалентными отношениями и, следовательно, не могут быть отнесены к категории гражданско-правовых отношений».

Вместе с тем, продолжал он, «земельные правоотношения в СССР не могут быть отнесены и к административно-правовым отношениям. Отношения между государством — собственником земли и землепользователями — это двухсторонние отношения по поводу использования земли в определенных хозяйственных целях, урегулированные особыми нормами земельного права. Объектом этих правоотношений, как и правоотношений, связанных с распоряжением и управлением землей, является земля как исключительная собственность государства»<sup>12</sup>.

Таким образом, по мнению Г.А. Аксененка, предметом земельных правоотношений являются все без исключения земельные отношения, как связанные с распоряжением и управлением земельным фондом как объектом права исключительной собственности государства, так и входящие в область землепользования. Именно этот предмет регулирования определяет специфику соответствующих отношений, а совокупность норм, регулирующих эти

<sup>12</sup> Аксененок Г.А. Указ. соч. С. 24.

отношения, составляет специальную отрасль права — советское земельное право<sup>13</sup>.

Впоследствии Г.А. Аксененок неоднократно обращался к данной тематике и активно полемизировал со своими оппонентами (среди которых были такие корифеи, как С.Н. Братусь, О.С. Иоффе, С.С. Алексеев и др.) по различным вопросам (особенно в части отнесения земельных отношений к категории имущественных или административных отношений). С его точки зрения, земельное право как отрасль, регулирующая совершенно новую и чрезвычайно важную в экономическом и социальном отношении область социалистических отношений, связанных с использованием земли как объекта этих отношений, может быть отнесена к фундаментальным отраслям права<sup>14</sup>. Однако он не разделял появившиеся в литературе мнения, что земельное право можно отнести к комплексным отраслям права, хотя и признавал, что земельные отношения могут регулироваться нормами других отраслей права (колхозного, сельскохозяйственного, административного, гражданского и др.), но от этого эти отношения не перестают быть земельными по их природе и характеру<sup>15</sup>. На наш взгляд, в этом проявляется некоторая непоследовательность в позиции ученого или, возможно, некоторая недооценка им комплексных отраслей права как вторичных правовых образований. В.Ф. Яковлев также считал, что «земельное право не может быть отнесено к комплексным группам норм. Гражданское и земельное право может быть разграничено как по предмету, так и по методу»<sup>16</sup>.

Современные исследователи полагают, что сегодня, когда нет государственной собственности на землю, выделение земельного права в самостоятельную отрасль может быть обосновано не особенностями права собственности на землю, как это делалось ранее, а определением предмета регулирования и необходимостью разработки особого механизма государственно-правового воздействия на общественные земельные отношения<sup>17</sup>.

Дискуссии о предмете земельного права и его месте в системе права возникли с новой силой в начале 1990-х годов, когда вновь был поставлен вопрос о том, что в связи с «возрождением» в России частной собственности на землю и признанием земли недвижимым имуществом все земельные отношения «распадаются» на имущественные (гражданско-правовые)

и управленческие (административные)<sup>18</sup>. Наиболее острая полемика идет между цивилистами и представителями науки земельного права, особенно активно она развернулась в связи с реформированием гражданского законодательства после принятия Указа Президента РФ от 18 июля 2008 г. № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации». Обстоятельный анализ основных позиций авторов по этому вопросу представлен в современной литературе<sup>19</sup>. В эту дискуссию включились и ученые Института государства и права РАН<sup>20</sup>.

Вопрос о соотношении норм гражданского и земельного права при регулировании земельных отношений, связанных с возникновением и прекращением прав на земельные участки, совершением сделок с земельными участками и т.п., напрямую касается вопроса о самостоятельности земельного права как отрасли. В настоящее время, как представляется, противоборствующие стороны постепенно приходят к компромиссу. В частности, большинство представителей науки земельного права не оспаривают возможность применения к земельным отношениям общих норм гражданского законодательства<sup>21</sup>, а цивилисты, которые первоначально настаивали на изъятии из Земельного кодекса РФ всех частноправовых норм и переносе их в Гражданский кодекс РФ<sup>22</sup>, теперь высказываются более сдержанно, полагая, что «реформа вещного права не может ограничиваться нормами ГК, а предполагает одновременное реформирование земельного и иного публично-правового законодательства, в том числе Земельного,

<sup>18</sup> См., напр.: Дозорцев В.А. Проблемы совершенствования гражданского права Российской Федерации при переходе к рыночной экономике // Государство и право. 1994. № 1. С. 26.

<sup>19</sup> См.: Анисимов А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. Земельное право и его место в системе права // Актуальные проблемы теории земельного права России / под общ. ред. А.П. Анисимова. С. 24–29; и др.

<sup>20</sup> См., напр.: Иконичкая И.А. Современные тенденции развития законодательства о земле в Российской Федерации // Государство и право. 2010. № 1. С. 70–76; Ее же. К вопросу о содержании Земельного кодекса Российской Федерации в контексте Концепции развития гражданского законодательства // Там же. № 8. С. 24–32; Устюкова В.В. Совершенствование законодательства об общей собственности по концепции развития законодательства о вещном праве // Экологическое право. 2009. № 5. С. 36–40.

<sup>21</sup> Собственно говоря, это вытекает из п. 3 ст. 3 ЗК РФ, где сказано, что к имущественным отношениям по поводу земельных участков применяются нормы гражданского законодательства, если иное не предусмотрено земельным законодательством.

<sup>22</sup> См.: Суханов Е.А. Проблемы совершенствования кодификации российского гражданского законодательства // Актуальные вопросы российского частного права. М., 2008. С. 20, 21, 23, 24; Чубаров В.В. Кодификация российского земельного законодательства (Взгляд с позиций частного права) // Кодификация российского частного права / под ред. Д.А. Медведева. М., 2008. С. 302, 306.

<sup>13</sup> См.: Аксененок Г.А. Указ. соч. С. 52, 53.

<sup>14</sup> См.: Аксененок Г.А. О советском земельном праве и его предмете // Развитие аграрно-правовых наук. М., 1980. С. 23.

<sup>15</sup> См.: там же. С. 21.

<sup>16</sup> Яковлев В.Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений: учеб. пособие. Свердловск, 1972.

<sup>17</sup> См.: Галиновская Е.А. Земельное правоотношение как социально-правовое явление. М., 2015.

Градостроительного, Жилищного и, возможно, некоторых природоресурсных кодексов»<sup>23</sup>.

Исходя из изложенного, для нас вопрос о самостоятельности земельного права (как и утверждал Г.А. Аксененок) не вызывает сомнения. Мы разделяем высказанное в литературе суждение, что земельное право, являясь самостоятельной отраслью в системе российского права, «не входит ни в состав гражданского права, ни в состав экологического<sup>24</sup> или иных отраслей права. В настоящий момент наблюдается объективная тенденция постепенной трансформации всех отраслей российского права в категорию комплексных, то есть состоящих из норм различной отраслевой принадлежности, тесно связанных друг с другом»<sup>25</sup>.

Одной из «вечных» проблем, к рассмотрению которых Г.А. Аксененок обращался в своих научных исследованиях и которая не утрачивает своей актуальности по сей день, является проблема рационального использования и охраны земель, в особенности земель сельскохозяйственного назначения<sup>26</sup>. Советское государство всегда уделяло этому вопросу большое внимание. В современных документах стратегического развития и иных нормативных правовых актах эта проблема также проходит

<sup>23</sup> Суханов Е.А. Проблемы реформирования вещного права // Закон. 2018. № 12. С. 46–52.

<sup>24</sup> Вопрос о «вхождении»/«невхождении» земельного права в экологическое требует самостоятельного рассмотрения. Это обусловлено тем, что достаточно распространенной является позиция, что экологическое право состоит из «природоохранного» и «природоресурсного», куда наряду с земельным правом входит земельное, водное, лесное, фаунистическое право. Не имея возможности подробно освещать данную проблему, отметим, что Г.А. Аксененок одним из первых высказал мнение о выделении из земельного права иных природоресурсных отраслей в самостоятельные отрасли, несмотря на то что все они имеют тесную связь с землей. Он писал: «На необходимость выделения лесного, водного и недренного или горного законодательства в самостоятельные отрасли права указывает наличие своеобразного объекта регулируемых ими отношений, а также специфический характер самих отношений, которые не могут быть, при всей их взаимной обусловленности, отождествлены с земельными правоотношениями» (см.: Аксененок Г.А. Земельные правоотношения в СССР. С. 170). Поэтому является неточным указание в литературе на то, что одним из первых о самостоятельности перечисленных отраслей «убедительно написал Н.Д. Казанцев в 60-х годах прошлого века» (см.: Анисимов А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. Земельное право и его место в системе права. С. 40).

<sup>25</sup> Анисимов А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. Земельное право и его место в системе права. С. 46.

<sup>26</sup> См.: Аксененок Г.А. Обеспечение рационального использования земли // Сов. государство и право. 1968. № 10. С. 12–19; *Его же*. Юридические аспекты охраны природы и рационального использования природных ресурсов в СССР // Правоведение. 1974. № 5. С. 7–13; *Его же*. Рациональное использование сельскохозяйственных земель в СССР и охрана почв // Сов. государство и право. 1980. № 6. С. 43–50.

красной нитью<sup>27</sup>. В некоторых документах задача ставится более широко — как обеспечение рационального и эффективного использования природных ресурсов, в том числе ресурсов Арктической зоны Российской Федерации (п. 83 Указа Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»), но эти положения в равной степени распространяются и на землю как главный природный ресурс.

Под рациональным использованием земель Г.А. Аксененок понимал установление такого правового режима отдельных категорий земель, который, во-первых, соответствовал бы их основному хозяйственному назначению и, во-вторых, обеспечивал надлежащее использование этих земель. Он считал целесообразным дать определение рационального использования земель применительно к каждой из категорий земель и в зависимости от этого более полно определить права и обязанности землепользователей на предоставленную им землю, а также установить строгую ответственность в случаях нарушения установленных требований<sup>28</sup>.

Как известно, данное предложение реализовано в законодательстве частично: ответственность за неиспользование или нецелевое использование земель установлена, а вот понятие рационального использования земель до сих пор обсуждается только на доктринальном уровне.

Следует обратить внимание и на разработку Г.А. Аксененком таких основополагающих принципов советского земельного законодательства<sup>29</sup>, как принцип «приоритета сельскохозяйственного землепользования как наиболее необходимого для жизни человека и имеющего важное значение в развитии не только сельского хозяйства, но и других отраслей народного хозяйства» и принцип устойчивости землепользования как важного условия рационального использования земли<sup>30</sup>. При анализе научного творчества Г.А. Аксененка в юридической литературе отмечался его вклад

<sup>27</sup> О необходимости рационального использования земель говорится в Земельном кодексе РФ 2001 г., Федеральном законе от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», Доктрине продовольственной безопасности (утв. Указом Президента РФ от 21.01.2020 № 20), Климатической доктрине Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 26.10.2023 № 812) и многих других актах.

<sup>28</sup> См.: Аксененок Г.А. Обеспечение рационального использования земли. С. 13.

<sup>29</sup> Следует напомнить, что в рассматриваемый период принципы права не формулировались прямо в качестве таковых в специальных статьях закона (как это принято сейчас), а носили доктринальный характер, т.е. выводились учеными исходя из содержания правовых норм соответствующей отрасли.

<sup>30</sup> См.: Аксененок Г.А. Обеспечение рационального использования земли. С. 14, 15.

в исследование принципа целевого использования земель, который фактически носит универсальный характер, т.е. является «действительным» в сфере как «государственного устройства земли» в параметрах единого земельного фонда страны, так и непосредственного использования земли конкретными землепользователями<sup>31</sup>. Этот принцип, как прежде, лежит в основе деления земель на категории и в современном земельном праве.

Ученый подчеркивал, что «забота о земле как составной части природы и важнейшего богатства общества возведена у нас в ранг самой высшей государственной политики, в конституционный принцип»<sup>32</sup>. Этот вывод сохраняет свое значение и после принятия Конституции РФ 1993 г., где положения о земле и других природных ресурсах закреплены в двух важнейших главах, которые даже не могут быть изменены Федеральным Собранием, — гл. 1 об основах конституционного строя и гл. 2 о правах и свободах человека и гражданина.

Г.А. Аксененок отрицательно оценивал практику необоснованного перевода земель колхозов и совхозов в другие категории и их изъятия для использования в несельскохозяйственных целях, предлагая установить в законе правило, что такое изъятие следует допускать только в исключительных случаях. Сегодня такая норма в действующем законодательстве есть, однако нельзя сказать, что в данной сфере дела обстоят хорошо<sup>33</sup>. Так что предстоит еще большая работа по совершенствованию обеспечения устойчивости сельскохозяйственного землепользования в целях рационального использования этих земель.

Считаем целесообразным подчеркнуть, что даже в условиях монополии государственной собственности на землю Г.А. Аксененок критиковал имевшие место на практике случаи, когда союзные республики и местные органы власти фактически отстранялись от решения земельных вопросов на местах. Он полагал, что «в едином государстве, каким является СССР, должны быть и единые законы, устанавливающие общие для всех союзных республик правила пользования землей как исключительной собственности государства, в соответствии с которыми союзные республики и могли бы осуществлять свою нормотворческую деятельность по регулированию земельных отношений с учетом местных условий и задач, которые вытекают для них из планов

<sup>31</sup> См.: *Фомина Л.П.* Единство форм деятельности в сфере землепользования в творческом наследии Г.А. Аксененка // *Аграрное и земельное право.* 2011. № 2. С. 146.

<sup>32</sup> *Аксененок Г.А.* Рациональное использование сельскохозяйственных земель в СССР и охрана почв. С. 44, 45.

<sup>33</sup> Подробнее см.: *Устюкова В.В.* Перевод земель сельскохозяйственного назначения в земли иных категорий: некоторые вопросы теории и практики правоприменения // *Право и политика.* 2023. № 8. С. 1–12.

развития народного хозяйства в СССР»<sup>34</sup>. Можно предположить, что такой принцип регулирования он считал возможным распространить и на иные природоресурсные, экологические и аграрные отношения.

В настоящее время именно такой подход нашел отражение в Конституции РФ, согласно которой вопросы природопользования, сельского хозяйства, охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, земельного, водного, лесного законодательства, законодательства о недрах, об охране окружающей среды отнесены к предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов (п. «д» и «к» ч. 1 ст. 72).

Вместе с тем некоторые заслуживающие внимания идеи ученого до сих пор не реализованы. Например, то обстоятельство, что сейчас в России функции по регулированию земельных отношений распределены между Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии, Министерством сельского хозяйства РФ и Министерством природных ресурсов и экологии РФ, вызывает обеспокоенность исследователей, которые говорят о целесообразности создания единого органа управления землей<sup>35</sup>. Однако Г.А. Аксененок высказывал такие предложения много лет назад<sup>36</sup>, и они, как мы видим, до сих пор не утратили актуальности. Г.А. Аксененок также считал, что в стране должен быть государственный орган, осуществляющий «функции управления охраной природы и координации деятельности в этой области всех других министерств и ведомств, причастных к охране природы и занимающихся эксплуатацией ее богатств»<sup>37</sup>. И такой орган — Государственный комитет РФ по охране окружающей среды (Госкомэкология России) — действительно существовал в 1990-е годы, однако в 2000 г. был упразднен.

Г.А. Аксененок известен прежде всего своими фундаментальными трудами по земельному праву, однако в круг его научных интересов входили и многие другие вопросы, касающиеся правового регулирования отношений в сфере сельского хозяйства, управления природопользованием

<sup>34</sup> *Аксененок Г.А.* Земельные правоотношения в СССР. С. 300.

<sup>35</sup> См., напр.: *Кучинская А.В., Галиновская Е.А.* Правовые особенности формирования государственной политики в области управления земельными ресурсами // *Журнал рос. права.* 2020. № 2. С. 133; *Самончик О.А.* Правовое обеспечение рационального использования земель как компонента устойчивого развития сельских территорий // *Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА).* 2019. № 1. С. 99; *Хлыстун В.Н.* Развитие земельных отношений в агропромышленном комплексе // *Вестник РАН.* 2019. Т. 89. № 7. С. 671.

<sup>36</sup> См.: *Аксененок Г.А.* Земельные правоотношения в СССР. С. 331, 333, 334; *Его же.* Обеспечение рационального использования земли. С. 17; и др.

<sup>37</sup> *Аксененок Г.А.* Юридические аспекты охраны природы и рационального использования природных ресурсов в СССР. С. 12.

и сельским хозяйством, охраны природных ресурсов, в том числе охраны почв и др.<sup>38</sup>. Значимость решения аграрных проблем (коллективизация сельского хозяйства, освоение целинных земель, решение продовольственной проблемы и т.п.) всегда осознавалась руководителями государства. Сегодня аграрные вопросы также стоят в повестке дня. В частности, в Указе Президента РФ от 18 июня 2024 г. № 529 «Об утверждении приоритетных направлений научно-технологического развития и перечня важнейших наукоемких технологий» наряду с направлением «адаптация к изменениям климата, сохранение и рациональное использование природных ресурсов» выделено такое направление, как «высокопродуктивное и устойчивое к изменениям природной среды сельское хозяйство». В трудах Г.А. Аксеновка также подчеркивалась необходимость использования в сельском хозяйстве научных и технологических достижений. Он был убежден, что «успехи дальнейшего развития сельского хозяйства, рост его экономики в значительной мере зависят от правильного и наиболее рационального использования колхозами и совхозами предоставленной им земли, от того, насколько они укрепят материально-техническую базу сельскохозяйственного производства и используют возможности, открывающиеся перед ними в связи с развитием научно-технического прогресса»<sup>39</sup>.

Следует отметить, что Г.А. Аксенонок выступил ответственным редактором и соавтором монографии «Критика современных буржуазных аграрно-правовых теорий», что имело важное значение и для развития советского аграрного законодательства, поскольку обсуждение немарксистских философско-правовых идей хотя бы в форме критики «расширяло горизонт научных поисков» и «не препятствовало их полноценному анализу»<sup>40</sup>.

Применительно к природоохранным (экологическим) отношениям Г.А. Аксенонок писал, что «охрана природы — это такая проблема, которая тревожит все человечество. Она перерастает границы отдельных государств и приобретает глобальный международный характер»<sup>41</sup>. Он также считал, что благами природы должны «пользоваться не только нынешние, но и будущие поколения людей», а для этого отношения по охране природы и рациональному использованию природных ресурсов, включая

богатства биосферы, требуют «комплексного правового регулирования, которое исходило бы из единства природы, взаимозависимости и связи всех ее элементов и биосистем»<sup>42</sup>. И хотя эти слова написаны 50 лет назад, они полностью соответствуют современному экосистемному подходу в регулировании природоохранных отношений, на необходимости использования которого настаивают многие ученые<sup>43</sup>.

Во многих публикациях Г.А. Аксенонка высказывались обоснованные предложения по совершенствованию действующих норм об уголовной и административной ответственности за нарушение земельного законодательства, о возмещении вреда земле, причиненного такими правонарушениями. Он также признавал наличие специальной земельно-правовой ответственности (в форме изъятия земельных участков у лиц, систематически использующих их с нарушениями)<sup>44</sup>, хотя подробно содержание этой ответственности не раскрывал.

В заключение хочется обратить внимание еще на одно обстоятельство. За время работы в Институте государства и права Г.А. Аксенонок фактически создал земельно-правовую научную школу. Под его руководством защитили диссертации такие ведущие ученые (земельники и аграрники), как И.А. Иконичкая, Л.П. Фомина, М.И. Козырь, а также многочисленные аспиранты и докторанты, которые впоследствии работали во всех регионах страны.

По воспоминаниям сотрудников Института, работавших с ученым, в рамках руководимого им сектора присутствовал «утвержденный» Г.А. Аксенонком такой «метод» организации научной работы, как диалог. «В отношении некоторых проблем высказывались, естественно, различные мнения, существовали противоположные позиции и даже позиции, которые являлись предметом многолетних дискуссий. Диалог предоставлял возможность иметь собственное мнение и требовал, следовательно, его аргументации. Именно

<sup>42</sup> Там же. С. 7, 8.

<sup>43</sup> См.: *Краснова И.О.* Экосистемный подход в правовом обеспечении биобезопасности // Вестник РУДН. Сер.: Юридические науки. 2021. № 1. С. 232–247; *Никишин В.В., Игбаева Г.Р.* Нормативы допустимого изъятия компонентов природной среды: экосистемный подход в теории и законодательной практике // Правовое государство: теория и практика. 2024. № 1. С. 175–180; *Куделькин Н.С.* Концептуальный подход к совершенствованию правового регулирования охраны окружающей среды и осуществления природопользования в Арктике // Юрид. исследования. 2022. № 12. С. 53; *Редникова Т.В.* Актуальные проблемы формирования экологически значимого поведения людей на международном и национальном уровнях // Междунар. право и междунар. организации. 2023. № 4. С. 1–11; и др.

<sup>44</sup> См.: *Аксенонок Г.А.* Приоритет права сельскохозяйственного землепользования и гарантии его осуществления в СССР // Сов. государство и право. 1972. № 9. С. 33; *Его же.* Рациональное использование сельскохозяйственных земель в СССР и охрана почв. С. 50.

<sup>38</sup> Более подробный анализ публикаций Г.А. Аксенонка по перечисленным проблемам см.: *Козырь М.И.* Указ. соч. С. 144–151.

<sup>39</sup> *Аксенонок Г.А.* Право сельскохозяйственного землепользования в условиях научно-технического прогресса // Сов. государство и право. 1971. № 7. С. 25–32.

<sup>40</sup> *Савенков А.Н.* Указ. соч. С. 126, 130.

<sup>41</sup> *Аксенонок Г.А.* Юридические аспекты охраны природы и рационального использования природных ресурсов в СССР // Правоведение. 1974. № 5. С. 7.

диалог создавал некоторую возможность выявить тот путь, движение по которому могло приблизить его участников к постижению истины. Диалог предоставлял право иметь собственное мнение в условиях, когда марксистско-ленинская теория имела статус религии, а решения и руководящие указания партии и правительства имели силу, превышающую силу закона»<sup>45</sup>. Представляется важным руководствоваться этим «методом» и в наше время, когда мы более свободны в высказывании своих мнений, но не должны забывать, что наши суждения должны быть обоснованы.

Подводя некоторые итоги, можно сказать, что, творческое наследие члена-корреспондента АН СССР Г.А. Аксененка, значительная часть которого создавалась в совершенно иных исторических условиях, остается востребованным и в настоящее время, поскольку «право — это вещь, основанная на традиции, <...> в его основе ценностные основания, на которых строится гражданская и культурная идентичность. И эти ценности для общества важно сохранить»<sup>46</sup>. Современные исследователи справедливо отмечают, что закрепленное в Конституции РФ положение о том, что земля является основой жизнедеятельности народов, проживающих на соответствующей территории, «подчеркивает ценностную характеристику земли»<sup>47</sup>. И именно такой подход к земле, земельным и иным природным ресурсам ярко проявляется во всех статьях и книгах Г.А. Аксененка.

\* \* \*

Оценивая вклад ученого в становление доктринальных основ земельного права, А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков, С.А. Чаркин писали: «Научное наследие Г.А. Аксененка как основоположника теории земельных правоотношений оказывало огромное влияние на развитие земельно-правовой науки в течение нескольких десятилетий. Вместе с тем изменение и усложнение общественных отношений по поводу земли за последние 60–70 лет требует дальнейшего развития высказанных им суждений и выводов. Так, несколько не возражая против того, что в основе земельных правоотношений лежат отношения собственности на землю, заметим, что в силу конституционного закрепления многообразия форм собственности на землю вывод о доминировании государственной собственности нуждается в корректировке»<sup>48</sup>. С такой оценкой и с таким подходом труд-

но не согласиться. То же можно сказать и о некоторых других дискуссионных суждениях ученого, но это не умаляет их научной значимости, поскольку в споре рождается истина.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аксененко Г.А. Земельные правоотношения в СССР. М., 1958. С. 8, 24, 52, 53, 170, 300, 331, 333, 334, 357.
2. Аксененко Г.А. О советском земельном праве и его предмете // Развитие аграрно-правовых наук. М., 1980. С. 21, 23.
3. Аксененко Г.А. Обеспечение рационального использования земли // Сов. государство и право. 1968. № 10. С. 12–19.
4. Аксененко Г.А. Право сельскохозяйственного землепользования в условиях научно-технического прогресса // Сов. государство и право. 1971. № 7. С. 25–32.
5. Аксененко Г.А. Приоритет права сельскохозяйственного землепользования и гарантии его осуществления в СССР // Сов. государство и право. 1972. № 9. С. 33.
6. Аксененко Г.А. Рациональное использование сельскохозяйственных земель в СССР и охрана почв // Сов. государство и право. 1980. № 6. С. 43–50.
7. Аксененко Г.А. Юридические аспекты охраны природы и рационального использования природных ресурсов в СССР // Правоведение. 1974. № 5. С. 7–13.
8. Анисимов А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. Земельное право и его место в системе права // Актуальные проблемы теории земельного права России / под общ. ред. А.П. Анисимова. М., 2020. С. 24–29, 40.
9. Анисимов А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. Общая теория земельных правоотношений // Актуальные проблемы теории земельного права России / под общ. ред. А.П. Анисимова. М., 2020. С. 231, 233.
10. Боголюбов С.А., Козырь М.И., Ивакин В.И. У истоков становления земельной и аграрно-правовой науки России (к 100-летию со дня рождения Г.А. Аксененка) // Государство и право. 2011. № 5. С. 120.
11. Братусь С.Н. Предмет и система советского гражданского права. М., 1963. С. 118.
12. Виницкий А.В. Публичная собственность. М., 2013.
13. Галиновская Е.А. Земельное правоотношение как социально-правовое явление. М., 2015.
14. Галиновская Е.А. Теоретические и методологические проблемы земельных правоотношений. М., 2009. С. 53.
15. Дозорцев В.А. Проблемы совершенствования гражданского права Российской Федерации при переходе к рыночной экономике // Государство и право. 1994. № 1. С. 26.
16. Земельное право: учеб. / отв. ред. Г.Е. Быстров и Р.К. Гусев. М., 2006. С. 154, 155.
17. Иконницкая И.А. К вопросу о содержании Земельного кодекса Российской Федерации в контексте Концепции развития гражданского законодательства // Государство и право. 2010. № 8. С. 24–32.
18. Иконницкая И.А. Некоторые теоретические вопросы права государственной собственности на землю // Журнал рос. права. 2006. № 12. С. 95.

<sup>45</sup> Боголюбов С.А., Козырь М.И., Ивакин В.И. У истоков становления земельной и аграрно-правовой науки России (к 100-летию со дня рождения Г.А. Аксененка) // Государство и право. 2011. № 5. С. 120.

<sup>46</sup> Савенков А.Н. Указ. соч. С. 322.

<sup>47</sup> См.: Галиновская Е.А. Теоретические и методологические проблемы земельных правоотношений. М., 2009. С. 53.

<sup>48</sup> Анисимов А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. Общая теория земельных правоотношений. С. 233.

19. *Иконичкая И.А.* Современные тенденции развития законодательства о земле в Российской Федерации // Государство и право. 2010. № 1. С. 70–76.
20. *Козырь М.И.* На магистральном направлении становления и развития аграрно-правовой науки России (к 100-летию Г.А. Аксененка) // Право и государство: теория и практика. 2020. № 10. С. 144, 146, 151.
21. *Краснова И.О.* Экосистемный подход в правовом обеспечении биобезопасности // Вестник РУДН. Сер.: Юридические науки. 2021. № 1. С. 232–247.
22. *Крассов О.И.* Земельное право: учеб. 2-е изд., доп. и перераб. М., 2004. С. 174.
23. *Куделькин Н.С.* Концептуальный подход к совершенствованию правового регулирования охраны окружающей среды и осуществления природопользования в Арктике // Юрид. исследования. 2022. № 12. С. 53.
24. *Кучинская А.В., Галиновская Е.А.* Правовые особенности формирования государственной политики в области управления земельными ресурсами // Журнал рос. права. 2020. № 2. С. 133.
25. *Никишин В.В., Игбаева Г.Р.* Нормативы допустимого изъятия компонентов природной среды: экосистемный подход в теории и законодательной практике // Правовое государство: теория и практика. 2024. № 1. С. 175–180.
26. *Павлов И.В.* Рец. на книгу Г.А. Аксененка «Право государственной собственности на землю в СССР» // Сов. государство и право. 1951. № 8. С. 89.
27. *Полянская Г.Н.* Право государственной собственности на леса в СССР. М., 1959. С. 160.
28. *Редникова Т.В.* Актуальные проблемы формирования экологически значимого поведения людей на международном и национальном уровнях // Междунар. право и междунар. организации. 2023. № 4. С. 1–11.
29. *Савенков А.Н.* Государство и право в период кризиса современной цивилизации. М., 2020. С. 7, 8, 126, 130, 322.
30. *Самончик О.А.* Правовое обеспечение рационального использования земель как компонента устойчивого развития сельских территорий // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 1. С. 99.
31. *Суханов Е.А.* Проблемы реформирования вещного права // Закон. 2018. № 12. С. 46–52.
32. *Суханов Е.А.* Проблемы совершенствования кодификации российского гражданского законодательства // Актуальные вопросы российского частного права. М., 2008. С. 20, 21, 23, 24.
33. *Турубинер А.М.* Содержание права государственной собственности на землю в СССР. М., 1956. С. 43.
34. *Устюкова В.В.* Перевод земель сельскохозяйственного назначения в земли иных категорий: некоторые вопросы теории и практики правоприменения // Право и политика. 2023. № 8. С. 1–12.
35. *Устюкова В.В.* Совершенствование законодательства об общей собственности по концепции развития законодательства о вещном праве // Экологическое право. 2009. № 5. С. 36–40.
36. *Фомина Л.П.* Единство форм деятельности в сфере землепользования в творческом наследии Г.А. Аксененка // Аграрное и земельное право. 2011. № 2. С. 146.
37. *Хлыстун В.Н.* Развитие земельных отношений в агропромышленном комплексе // Вестник РАН. 2019. Т. 89. № 7. С. 671.
38. *Чубаров В.В.* Кодификация российского земельного законодательства (Взгляд с позиций частного права) // Кодификация российского частного права / под ред. Д.А. Медведева. М., 2008. С. 302, 306.
39. *Яковлев В.Ф.* Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений: учеб. пособие. Свердловск, 1972.

## REFERENCES

1. *Aksenenok G.A.* Land legal relations in the USSR. M., 1958. Pp. 8, 24, 52, 53, 170, 300, 331, 333, 334, 357 (in Russ.).
2. *Aksenenok G.A.* On Soviet Land Law and its subject // Development of agrarian and legal sciences. M., 1980. Pp. 21, 23 (in Russ.).
3. *Aksenenok G.A.* Ensuring the rational use of land // Soviet State and Law. 1968. No. 10. Pp. 12–19 (in Russ.).
4. *Aksenenok G.A.* The right of agricultural land use in the context of scientific and technological progress // Soviet State and Law. 1971. No. 7. Pp. 25–32 (in Russ.).
5. *Aksenenok G.A.* Priority of the right of agricultural land use and guarantees of its implementation in the USSR // Soviet State and Law. 1972. No. 9. P. 33 (in Russ.).
6. *Aksenenok G.A.* Rational use of agricultural lands in the USSR and soil protection // Soviet State and Law. 1980. No. 6. Pp. 43–50 (in Russ.).
7. *Aksenenok G.A.* Legal aspects of nature protection and rational use of natural resources in the USSR // Jurisprudence. 1974. No. 5. Pp. 7–13 (in Russ.).
8. *Anisimov A.P., Ryzhenkov A. Ya., Charkin S.A.* Land Law and its place in the legal system // Actual problems of the theory of Land Law in Russia / under the general ed. of A.P. Anisimov. M., 2020. Pp. 24–29, 40 (in Russ.).
9. *Anisimov A.P., Ryzhenkov A. Ya., Charkin S.A.* General theory of land law relations // Actual problems of the theory of Land Law in Russia / under the general ed. of A.P. Anisimov. M., 2020. Pp. 231, 233 (in Russ.).
10. *Bogolyubov S.A., Kozyr M.I., Ivakin V.I.* At the origins of the formation of the land and agrarian law science of Russia (to the 100<sup>th</sup> anniversary of G.A. Aksenenok) // State and Law. 2011. No. 5. P. 120 (in Russ.).
11. *Bratus S.N.* The subject and the system of Soviet Civil Law. M., 1963. P. 118 (in Russ.).
12. *Vinnitsky A.V.* Public property. M., 2013 (in Russ.).
13. *Galinovskaya E.A.* Land law relations as a socio-legal phenomenon. M., 2015 (in Russ.).
14. *Galinovskaya E.A.* Theoretical and methodological problems of land law relations. M., 2009. P. 53 (in Russ.).
15. *Dozortsev V.A.* Problems of improving the Civil Law of the Russian Federation during the transition to a market economy // State and Law. 1994. No. 1. P. 26 (in Russ.).
16. *Land Law: textbook / ed. by G.E. Bystrov and R.K. Gusev.* M., 2006. Pp. 154, 155 (in Russ.).

17. *Ikonitskaya I.A.* On the issue of the content of the Land Code of the Russian Federation in the context of the Concept of development of civil legislation // *State and Law*. 2010. No. 8. Pp. 24–32 (in Russ.).
18. *Ikonitskaya I.A.* Some theoretical issues of state ownership of land // *Journal of Russ. law*. 2006. No. 12. P. 95 (in Russ.).
19. *Ikonitskaya I.A.* Modern trends in the development of legislation on land in the Russian Federation // *State and Law*. 2010. No. 1. Pp. 70–76 (in Russ.).
20. *Kozyr M.I.* On the main direction of the formation and development of the agrarian and legal science of Russia (to the 100<sup>th</sup> anniversary of G.A. Aksenenok) // *Law and the State: theory and practice*. 2020. No. 10. Pp. 144, 146, 151 (in Russ.).
21. *Krasnova I.O.* Ecosystem approach in legal provision of biosafety // *Herald of the RUDN University. Ser.: Legal Sciences*. 2021. No. 1. Pp. 232–247 (in Russ.).
22. *Krassov O.I.* *Land Law: textbook*. 2<sup>nd</sup> ed., add. and rev. M., 2004. P. 174 (in Russ.).
23. *Kudelkin N.S.* A conceptual approach to improving the legal regulation of environmental protection and environmental management in the Arctic researches. 2022. No. 12. P. 53 (in Russ.).
24. *Kuchinskaya A.V., Galinovskaya E.A.* Legal features of the formation of state policy in the field of land resources management // *Journal of Russ. law*. 2020. No. 2. P. 133 (in Russ.).
25. *Nikishin V.V., Igbaeva G.R.* Standards of permissible removal of components of the natural environment: an ecosystem approach in theory and legislative practice // *The rule of law: theory and practice*. 2024. No. 1. Pp. 175–180 (in Russ.).
26. *Pavlov I.V.* Review of the book by G.A. Aksenenok “The right of state ownership of land in the USSR” // *Soviet State and Law*. 1951. No. 8. P. 89 (in Russ.).
27. *Polyanskaya G.N.* The right of state ownership of forests in the USSR. M., 1959. P. 160 (in Russ.).
28. *Rednikova T.V.* Actual problems of formation of ecologically significant human behavior at the international and national levels // *International Law and International Law Organizations*. 2023. No. 4. Pp. 1–11 (in Russ.).
29. *Savenkov A.N.* The state and law in the period of crisis of modern civilization. M., 2020. Pp. 7, 8, 126, 130, 322 (in Russ.).
30. *Samonchik O.A.* Legal support for the rational use of land as a component of sustainable rural development // *Herald of Kutafin University (MSAL)*. 2019. No. 1. P. 99 (in Russ.).
31. *Sukhanov E.A.* Problems of reforming property law // *Law*. 2018. No. 12. Pp. 46–52 (in Russ.).
32. *Sukhanov E.A.* Problems of improving the codification of Russian civil legislation // *Actual issues of Russian private law*. M., 2008. Pp. 20, 21, 23, 24 (in Russ.).
33. *Turubiner A.M.* The content of the right of state ownership of land in the USSR. M., 1956. P. 43 (in Russ.).
34. *Ustyukova V.V.* Transfer of agricultural lands to lands of other categories: some issues of theory and practice of law enforcement // *Law and politics*. 2023. No. 8. Pp. 1–12 (in Russ.).
35. *Ustyukova V.V.* Improvement of legislation on common property according to the concept of development of legislation on property law // *Environmental Law*. 2009. No. 5. Pp. 36–40 (in Russ.).
36. *Fomina L.P.* The unity of forms of activity in the field of land use in the creative heritage of G.A. Aksenenok // *Agrarian and Land Law*. 2011. No. 2. P. 146 (in Russ.).
37. *Khlystun V.N.* Development of land relations in the agro-industrial complex // *Herald of the Russian Academy of Sciences*. 2019. Vol. 89. No. 7. P. 671 (in Russ.).
38. *Chubarov V.V.* Codification of Russian land legislation (A view from the standpoint of private law) // *Codification of Russian private law / ed. by D.A. Medvedev*. M., 2008. Pp. 302, 306 (in Russ.).
39. *Yakovlev V.F.* The civil law method of regulating public relations: textbook. Sverdlovsk, 1972 (in Russ.).

### Сведения об авторах

**УСТЮКОВА Валентина Владимировна** — доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник, и.о. заведующей сектором экологического, земельного и аграрного права Института государства и права Российской академии наук; 119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10  
ORCID: 0000-0002-3118-4805

**РЕДНИКОВА Татьяна Владимировна** — кандидат юридических наук, старший научный сотрудник сектора экологического, земельного и аграрного права Института государства и права Российской академии наук; 119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10  
ORCID: 0000-0002-1628-973X

### Authors' information

**USTYUKOVA Valentina V.** — Doctor of Law, Professor, Chief Researcher, Acting Head of the Sector of Environmental, Land and Agrarian Law, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences; 10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia

**REDNIKOVA Tatiana V.** — PhD in Law, Senior Researcher, Sector of Environmental, Land and Agrarian Law, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences; 10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia