

УДК 340, 342.9

О НАУЧНОМ НАСЛЕДИИ В.Д. СОРОКИНА ПО ТЕОРИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА И ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОТРАСЛЕЙ ПРАВА

© 2025 г. А. И. Каплунов*, М. В. Бавсун**

Санкт-Петербургский университет МВД России

*E-mail: and-kaplunov@yandex.ru

**E-mail: kafedramvd@mail.ru

Поступила в редакцию 10.04.2024 г.

Аннотация. В статье на основе обзора и анализа научного наследия В.Д. Сорокина по теории права в целом, а также о юридическом процессе и процессуальных отраслях права в частности доказывается отраслевой статус административно-процессуальных норм, регламентирующих административные производства, входящие в структуру административного процесса. Взяв в качестве методологии исследования разработанную В.Д. Сорокиным теоретическую конструкцию о типах правового регулирования и видах процесса, являющихся каналами реализации данных типов правового регулирования, авторы определили процессуальную природу «административного» судопроизводства и выявили дефекты закрепленной Кодексом административного судопроизводства РФ его отечественной модели.

Ключевые слова: единый предмет правового регулирования, единый метод правового регулирования, типы правового регулирования, юридический процесс, административное судопроизводство, отрасль права, административно-процессуальное законодательство.

Цитирование: Каплунов А. И., Бавсун М. В. О научном наследии В.Д. Сорокина по теории юридическо-го процесса и процессуальных отраслей права // Государство и право. 2025. № 2. С. 137–143.

DOI: 10.31857/S1026945225020133

ON THE SCIENTIFIC HERITAGE OF V.D. SOROKIN ACCORDING TO THE THEORY OF LEGAL PROCESS AND PROCEDURAL BRANCHES OF LAW

© 2025 А. И. Kaplunov*, М. V. Bavsun**

St. Petersburg University of the Russian Ministry of Internal Affairs

*E-mail: and-kaplunov@yandex.ru

**E-mail: kafedramvd@mail.ru

Received 10.04.2024

Abstract. Based on a review and analysis of V.D. Sorokin's scientific heritage on the theory of law in general, as well as on the legal process and procedural branches of law in particular, the article proves the sectoral status of administrative procedural norms regulating administrative proceedings included in the structure of the administrative process. Using the research methodology developed by V.D. Sorokin's theoretical construction on the types of legal regulation and the types of process that are the channels for implementing these types of legal regulation, the authors identified the procedural nature of "administrative" legal proceedings, and identified defects in its domestic model, which is enshrined in the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation.

Key words: a single subject of legal regulation, a single method of legal regulation, types of legal regulation, legal process, administrative proceedings, branch of law, administrative procedural legislation.

For citation: Kaplunov, A.I., Bavsun, M.V. (2025). On the scientific heritage of V.D. Sorokin according to the theory of legal process and procedural branches of law // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 2, pp. 137–143.

В 2024 г. исполнилось 100 лет со дня рождения Валентина Дмитриевича Сорокина, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, автора трудов по теории права о едином предмете и методе правового регулирования, связи метода правового регулирования с юридическим процессом, о процессе как юридической категории, теории процессуальных отраслей права.

Широкой научной общественности В.Д. Сорокин известен прежде всего как ученый-административист, разработчик «управленческого» подхода к пониманию административного процесса¹ и сторонник выделения административно-процессуальных норм в качестве самостоятельной отрасли права². Так, впервые на уровне теории права необходимость признания административно-процессуального права как отдельной отрасли права была обоснована В.Д. Сорокиным более полувека назад в докторской диссертации на тему «Вопросы теории советского административно-процессуального права»³. Для обоснования административно-процессуального права как отдельной отрасли необходимо было подняться на макроуровень, на уровень правовой системы в целом, и обратиться к исследованию основных свойств процесса как юридической категории с позиции теории права, анализу критериев, позволяющих соответствующий массив процессуальных норм рассматривать в качестве отдельной процессуальной отрасли права.

В зависимости от изменений, происходивших в социально-экономическом и государственно-политическом устройстве России, научная деятельность В.Д. Сорокина приходится на советский (до 1991 г.) и постсоветский этапы (с 1991 г.).

В советский период по результатам проведенного исследования на соискание ученой степени

доктора юридических наук им были написаны ряд статей⁴ и монография⁵.

В Российской Федерации были изданы переработанные В.Д. Сорокиным «с учетом современных данных»⁶, в том числе изменений, произошедших в законодательстве России, труды по теории права о едином предмете и методе правового регулирования⁷, о процессе как юридической категории⁸, а также по теории административного процесса и административно-процессуального права⁹. Впервые в истории Российской Федерации в 2004 г. вышел в свет его учебник по административно-процессуальному праву¹⁰, а в 2008 г. его второе издание¹¹.

В основе разработанной В.Д. Сорокиным процессуальной теории лежит одно из *свойств* процесса как межотраслевой юридической категории, *сформулированное на общетеоретическом уровне* (на макроуровне, т.е. на уровне отраслей права в целом). Его суть представлена констатацией «*несомненной*, хотя и своеобразной *связи процесса* — прежде всего гражданского, уголовного и административного *с методом правового регулирования*»¹², эта взаимосвязь представлена на схеме, раскрывающей суть

⁴ См.: Сорокин В.Д. О структуре предмета правового регулирования // Правоведение. 1972. № 6. С. 73–80; *Его же*. О некоторых общих свойствах метода правового регулирования // Вестник Ленинградского ун-та. Экономика, философия, право. 1973. № 5. С. 118–126; *Его же*. О едином методе правового регулирования // Сов. государство и право. 1975. № 7. С. 26–33.

⁵ См.: Сорокин В.Д. Метод правового регулирования. Теоретические проблемы. М., 1976.

⁶ Сорокин В.Д. Правовое регулирование: предмет, метод, процесс (макроуровень). СПб., 2003. С. 2.

⁷ См.: Сорокин В.Д. Правовое регулирование: предмет, метод, процесс // Правоведение. 2000. № 4 (231). С. 34–45; *Его же*. Что такое единый предмет правового регулирования? // Юрид. мысль. 2001. № 2. С. 53–61; *Его же*. Единый предмет правового регулирования определяет существование и единого метода // Там же. № 5. С. 18–28.

⁸ См.: Сорокин В.Д. Правовое регулирование: предмет, метод, процесс (макроуровень). С. 140–157.

⁹ См.: Сорокин В.Д. Административный процесс и административно-процессуальное право. СПб., 2002.

¹⁰ См.: Сорокин В.Д. Административно-процессуальное право: учеб. СПб., 2004.

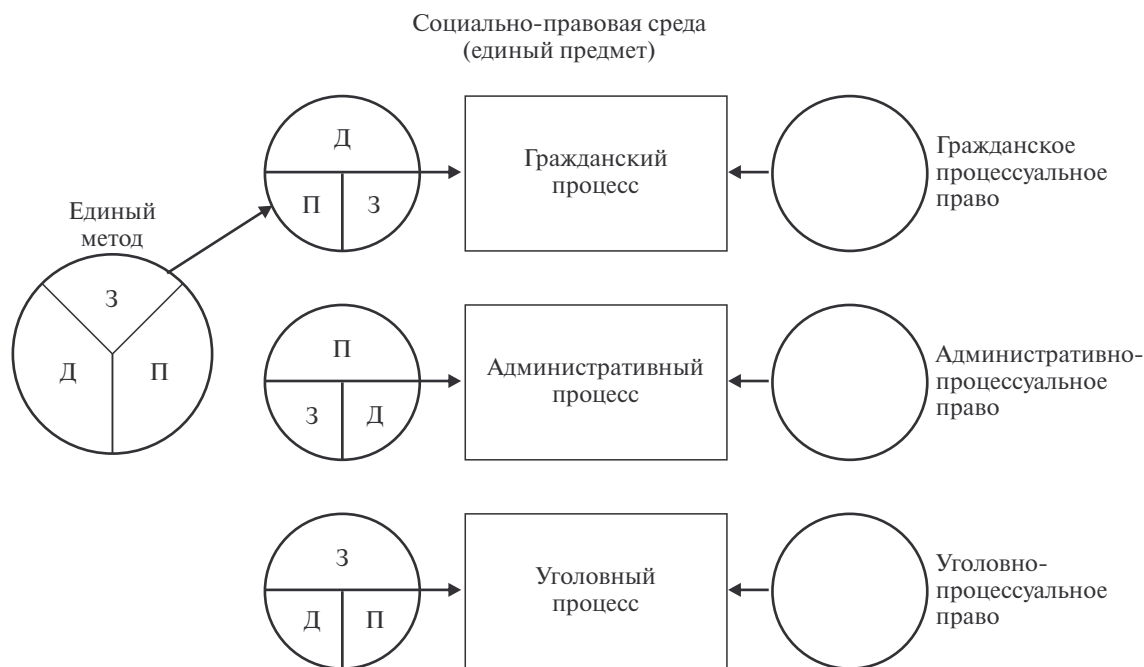
¹¹ См.: Сорокин В.Д. Административно-процессуальное право: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. СПб., 2008.

¹² Сорокин В.Д. Правовое регулирование: предмет, метод, процесс (макроуровень). С. 154.

¹ См.: Сорокин В.Д. Проблемы административного процесса. М., 1968. С. 102–105.

² См.: Сорокин В.Д. Административно-процессуальное право. М., 1972.

³ Сорокин В.Д. Вопросы теории советского административно-процессуального права: дис. ... д-ра юрид. наук. Л., 1968.



1. Гражданско-правовой тип регулирования
2. Административно-правовой тип правового регулирования
3. Уголовно-правовой тип правового регулирования

разработанной В.Д. Сорокиным теории единого предмета и метода правового регулирования для правовой системы в целом.

В.Д. Сорокин исходит из того, что единым предметом правового регулирования, охватывающего все отрасли права, выступает «социально-правовая среда». Единый метод правового регулирования представлен «системой трех способов воздействия – юридических дозволений, предписаний и запретов»¹⁴. Он реально проявляется в трех специфических типах правового регулирования: гражданско-правовом, административно-правовом и уголовно-правовом, в зависимости от доминирования в правовом регулировании каждого из указанных типов одного из трех способов воздействия.

Эта составляющая теоретического наследия В.Д. Сорокина (о введении им в научный оборот «такого понятия, как единый метод правового регулирования для всей системы права в целом»¹⁵ и трех типов правового регулирова-

ния¹⁶) подробно изложена в статье К.С. Бельского «В.Д. Сорокин – крупный ученый в области административно-процессуального права»¹⁷.

Эти теоретические новеллы имеют важное значение для теории юридического процесса, поскольку каждый из указанных типов правового регулирования имеет свой канал реализации, представленный соответствующим процессом.

Представленная выше схема отражает органическую связь единого метода правового регулирования, его типов правового регулирования с юридическим процессом и его разновидностями, она наглядно показывает «основания существования трех процессуальных отраслей, так сказать “процессуальной” составляющей российского права, – гражданского процессуального, уголовно-процессуального и административно-процессуального права»¹⁸. Каждая из указанных процессуальных отраслей включает процессуальные нормы, регламентирующие канал реализации соответствующего типа правового регулирования.

¹³ См.: Сорокин В.Д. Административно-процессуальное право: учеб. СПб, 2004. С. 71.

¹⁴ Там же. С. 72.

¹⁵ Цит. по: Бельский К.С. В.Д. Сорокин – крупный ученый в области административно-процессуального права // Бельский К.С. Административное и финансовое право в портретных зарисовках. Пенза, 2021. С. 405.

¹⁶ См.: там же. С. 406.

¹⁷ Там же. С. 397–408.

¹⁸ Сорокин В.Д. Административно-процессуальное право: учеб. СПб, 2004. С. 72.

Гражданско-правовой и уголовно-правовой типы регулирования общественных отношений представлены соответствующими материальными отраслями, каналы реализации этих типов правового регулирования (гражданский и уголовный процессы) регламентированы процессуальными нормами, входящими в состав одноименных процессуальных отраслей. При этом нормы этих материальных и процессуальных отраслей кодифицированы, они закреплены в материальном и процессуальном кодексах, которые включают нормы указанных отраслей.

Такой высокий уровень кодификации указанных отраслей возможен только потому, что лежащие в их основе типы правового регулирования основаны на исключительном доминировании одного из способов воздействия — гражданско-правовой на юридическом *дозволении*, уголовно-правовой на *запрете*. Другие способы воздействия, входящие в единый метод правового регулирования, обслуживают и дополняют доминирующий способ воздействия.

В отличие от указанных двух типов правового регулирования административно-правовой тип регулирования *на макроуровне* основан на доминировании «предписания», канал реализации которого представлен административным процессом, который является процессуальной формой принятия и реализации властных велений (предписаний). Это обстоятельство указывает на неразрывную связь административного процесса прежде всего с исполнительной властью, с государственным управлением, это составная и неотъемлемая часть управленческой деятельности. При этом административно-правовой тип регулирования общественных отношений лежит в основе одноименной материальной отрасли права — административного права, материальные нормы которой, если переходить *на отраслевой уровень*, содержат как предписания (доминирующий способ воздействия), такие запреты и дозволения, которые имеют самостоятельное значение в правовом регулировании. Под самостоятельностью способа воздействия понимается то, что каждый элемент из названной триады «в данной конкретной ситуации выполняет роль прямого регулятора соответствующих социальных связей...», а два других сохраняют свою значимость лишь в потенциальном виде»¹⁹. К примеру, правовое регулирование института административной ответственности основано на *запрете* как способе воздействия и в этом смысле по своей юридической природе относится к уголовно-правовому типу регулирования общественных отношений. Именно поэтому

¹⁹ Сорокин В.Д. Правовое регулирование: предмет, метод, процесс. С. 40.

административный процесс как канал реализации административно-правового типа правового регулирования *на отраслевом уровне* обеспечивает реализацию не только предписаний, но также дозволений и запретов, и в этом смысле отличается разнообразием процессуальных форм.

Итак, канал реализации административно-правового типа правового регулирования *на макроуровне* представлен административным процессом. Данный отраслевой вид юридического процесса урегулирован административно-процессуальным законодательством, которое получило признание на самом высшем — конституционном уровне, в п. «к» ст. 72 Конституции РФ, где речь идет как об «административном», так и «административно-процессуальном» законодательстве, которые, как справедливо отмечено в литературе, «являются источниками соответствующих отраслей права»²⁰. Поскольку перечисленные в ст. 71 и 72 Конституции РФ виды законодательства, за редким исключением, имеют отраслевой статус в системе российского права, по мнению авторов, можно утверждать, что законодательное признание административно-процессуального права как отрасли права произошло более 30 лет назад.

Несмотря на это, П.И. Кононов отмечает, что административно-процессуальное законодательство «представляет собой несистематизированную совокупность нормативных правовых актов и их отдельных частей (разделов, глав, статей), содержащих административно-процессуальные нормы, регулирующие порядок осуществления различных видов административных производств»²¹. Исходя из этого, он считает, что «для существования административно-процессуального права в качестве самостоятельной отрасли не имеется пока объективной основы»²².

Как полагает Д.Н. Бахрах, административно-процессуальное право «*существует как объединение процессуальных норм, систематизированных в рамках отдельных институтов административного права*»²³. Многие из них имеют свою процессуальную часть. «Поэтому говорить о ней как о подотрасли, как системе сложившихся институтов в рамках административно-правовой отрасли права преждевременно»²⁴. С такой характеристикой

²⁰ Административно-процессуальное право: курс лекций / под ред. И.Ш. Киялханова. М., 2004. С. 3.

²¹ Кононов П.И. Административно-процессуальное законодательство и проблемы его кодификации: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001. С. 95.

²² Там же.

²³ Бахрах Д.Н. Административное право России: учеб. для вузов. М., 2010. С. 299, 300.

²⁴ Там же. С. 299.

административно-процессуальных норм на первый взгляд спорить сложно.

Однако разработанная В.Д. Сорокиным теоретическая конструкция на сущностном уровне обосновывает существование административно-процессуального права как объективной реальности, которое является нам в виде административно-процессуальных норм в частично кодифицированном виде, в том виде как это описано Д.Н. Бахрахом. В.Д. Сорокин дает характеристику административно-процессуального права *на макроуровне*, его *сущности* как канала реализации административно-правового типа правового регулирования, а Д.Н. Бахрах — на уровне *явления*. «Сущность» и «явление» — это парные философские категории, поэтому между позициями В.Д. Сорокина и Д.Н. Бахраха нет противоречия, эти позиции дополняют друг друга.

Действительно, административно-процессуальные нормы являются нам в законодательстве на *институционном уровне* как нормы, обеспечивающие реализацию материальных норм соответствующего института права, но с точки зрения *макроуровня*, поскольку они регламентируют канал реализации одного из базовых типов правового регулирования, по сути, имеют отраслевой статус. Здесь уместно привести еще один довод В.Д. Сорокина в пользу отраслевого статуса административно-процессуальных норм. Он заключается в том, что «объективной основой отрасли права является реально существующая система общественных отношений, а не обособленная система нормативных актов»²⁵.

Из разработанной В.Д. Сорокиным теоретической конструкции следует, что два из трех типов правового регулирования (гражданско-правовой и уголовно-правовой) имеют свой процесс и процессуальную отрасль, третий тип правового регулирования (административно-правовой) также имеет свой процесс, а соответственно, нуждается в правовом регулировании, которое, как и у других типов регулирования, должно иметь отраслевой статус.

Как представляется, проблема понимания того, что собой представляет административный процесс и административно-процессуальное право, как объективно существующие правовые явления (категории), не в них самих, а в наших представлениях о них, в глубине и качестве проводимых исследований, а также в происходящих политических процессах, которые влияют на наше понимание этих явлений.

Если говорить об отечественном административно-процессуальном законодательстве, то проблема состоит не в нем, а в **погоне** за его

модернизацией под западноевропейские стандарты, **основанной** на заимствовании зарубежной терминологии и моделей правового регулирования. Такая «модернизация» — это не всегда движение к лучшему и прогрессивному, а как правило, просто движение к «другому» и в этом смысле формально обладающему признаками новизны как на уровне терминологии, так и на содержательном уровне, но, по сути, такая модернизация ведет к отказу от отечественной доктрины административного процесса и привела уже к рекодификации отечественного гражданско-процессуального законодательства и выделению из него самостоятельного вида судопроизводства — «административного».

Нет сомнения, что разработанная В.Д. Сорокиным теоретическая конструкция типов правового регулирования и видов процесса, являющихся каналами реализации данных типов правового регулирования, может выступать в качестве методологического подхода к исследованию юридического процесса и его видов, в том числе для определения процессуальной природы «административного» судопроизводства.

Анализ закрепленной Кодексом административного судопроизводства РФ модели данного вида судопроизводства, включающей рассмотрение двух категорий «административных» дел, показал, что *первая категория* дел (тяжебных) «о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций» является разновидностью процессуальной деятельности, в ходе которой разрешаются «споры о праве» граждан и организаций с властным субъектом по поводу проблем, возникающих при реализации *дозволений*, она является каналом реализации гражданско-правового типа регулирования общественных отношений, именно это обстоятельство определяет процессуальную природу этих дел. Термин «административное» указывает не на процессуальную природу таких дел и данного судопроизводства в целом, а на отраслевую принадлежность материальных норм, закрепляющих *дозволения*, ставшие предметом спора²⁶.

Вторая категория дел, именуемых в КАС РФ как «других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий» (ч. 1 ст. 1), с точки зрения их предметного содержания связана с нарушением лицами, выступающими в качестве ответчика, властных

²⁵ Сорокин В.Д. Правовое регулирование: предмет, метод, процесс (макроуровень). С. 573.

²⁶ См.: Каплунов А.И. Современные подходы к пониманию административного процесса как результат и основа развития отечественного административно-процессуального законодательства // Сибирское юрид. обозрение. 2021. Т. 18. № 3. С. 265.

требований к физическим лицам и организациям, т.е. дел, связанных с нарушением материальных норм, устанавливающих запреты и ограничения. Речь идет о материальных нормах, которые, согласно разработанной В.Д. Сорокиным типологии правового регулирования, по способу воздействия относятся к уголовно-правовому типу регулирования общественных отношений, каналом реализации которых должен быть следственный тип юрисдикционного юридического процесса, используемый для применения мер ответственности за правонарушение.

Однако, несмотря на данную особенность второй категории дел, КАС РФ устанавливает единый исковой порядок для рассмотрения дел как первой, так и второй категории. Таким образом, при рассмотрении второй категории дел имеет место явное несоответствие между типом правового регулирования и процессуальной формой его реализации, а если сказать точнее, для реализации запрета (и санкций за его нарушение) используется процессуальный порядок, обеспечивающий реализацию дозволений (а точнее, защиту прав и свобод)²⁷.

Проведенный обзор наследия В.Д. Сорокина о типах правового регулирования и анализ основных видов юридического процесса и действующего процессуального законодательства позволяет сформулировать несколько выводов.

1. Разработанный В.Д. Сорокиным в рамках теории права концептуальный подход о едином предмете и методе правового регулирования позволил доказать отраслевой статус административно-процессуальных норм, регламентирующих административные производства, входящие в структуру административного процесса.

2. Доводы ученых-административистов о невозможности выделения административно-процессуальных норм в качестве отдельной отрасли права через призму научного наследия В.Д. Сорокина не являются препятствием для признания административно-процессуального права самостоятельной отраслью права.

3. Теоретическая конструкция типов правового регулирования и видов процесса, являющихся каналами реализации данных типов правового регулирования, может выступать в качестве методологического подхода к исследованию юридического процесса и правовой природы его видов.

4. Краткий анализ закрепленной в КАС РФ модели т.н. административного судопроизводства с позиции разработанного В.Д. Сорокиным методологического подхода позволяет утверждать о ее дефектности. Эта дефектность выражается в некорректной отраслевой идентификации данного

вида судопроизводства, являющегося, по сути, каналом реализации гражданско-правового типа регулирования общественных отношений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Административно-процессуальное право: курс лекций / под ред. И.Ш. Килясханова. М., 2004. С. 3.
2. Бахрах Д.Н. Административное право России: учеб. для вузов. М., 2010. С. 299, 300.
3. Бельский К.С. В.Д. Сорокин — крупный ученый в области административно-процессуального права // Бельский К.С. Административное и финансовое право в портретных зарисовках. Пенза, 2021. С. 397–408.
4. Каплунов А.И. Современные подходы к пониманию административного процесса как результат и основа развития отечественного административно-процессуального законодательства // Сибирское юрид. обозрение. 2021. Т. 18. № 3. С. 265, 268.
5. Кононов П.И. Административно-процессуальное законодательство и проблемы его кодификации: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001. С. 95.
6. Сорокин В.Д. Административно-процессуальное право. М., 1972.
7. Сорокин В.Д. Административно-процессуальное право: учеб. СПб., 2004. С. 71, 72.
8. Сорокин В.Д. Административно-процессуальное право: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. СПб., 2008.
9. Сорокин В.Д. Административный процесс и административно-процессуальное право. СПб., 2002.
10. Сорокин В.Д. Вопросы теории советского административно-процессуального права: дис. ... д-ра юрид. наук. Л., 1968.
11. Сорокин В.Д. Единый предмет правового регулирования определяет существование и единого метода // Юрид. мысль. 2001. № 5. С. 18–28.
12. Сорокин В.Д. Метод правового регулирования. Теоретические проблемы. М., 1976.
13. Сорокин В.Д. О едином методе правового регулирования // Сов. государство и право. 1975. № 7. С. 26–33.
14. Сорокин В.Д. О некоторых общих свойствах метода правового регулирования // Вестник Ленинградского ун-та. Экономика, философия, право. 1973. № 5. С. 118–126.
15. Сорокин В.Д. О структуре предмета правового регулирования // Правоведение. 1972. № 6. С. 73–80.
16. Сорокин В.Д. Правовое регулирование: предмет, метод, процесс (макроуровень). СПб., 2003. С. 2, 140–157, 573.
17. Сорокин В.Д. Правовое регулирование: предмет, метод, процесс // Правоведение. 2000. № 4 (231). С. 34–45.
18. Сорокин В.Д. Проблемы административного процесса. М., 1968. С. 102–105.
19. Сорокин В.Д. Что такое единый предмет правового регулирования? // Юрид. мысль. 2001. № 2. С. 53–61.

²⁷ См.: Каплунов А.И. Указ. соч. С. 268.

REFERENCES

1. Administrative Procedural Law: a course of lectures / ed. by I. Sh. Kilyashkanov. M., 2004. P. 3 (in Russ.).
2. *Bakhrakh D.N.* Administrative Law of Russia: textbook for universities. M., 2010. Pp. 299, 300 (in Russ.).
3. *Belsky K.S.* V.D. Sorokin is a major scientist in the field of Administrative Procedural Law // Belsky K.S. Administrative and Financial law in portrait sketches. Penza, 2021. Pp. 397–408 (in Russ.).
4. *Kaplunov A.I.* Modern approaches to understanding the administrative process as a result and the basis for the development of domestic administrative procedure legislation // Siberian Law the review. 2021. Vol. 18. No. 3. Pp. 265, 268 (in Russ.).
5. *Kononov P.I.* Administrative procedural legislation and problems of its codification: dis. ... Doctor of Law. M., 2001. P. 95 (in Russ.).
6. *Sorokin V.D.* Administrative Procedural Law. M., 1972 (in Russ.).
7. *Sorokin V.D.* Administrative Procedural Law: textbook. SPb., 2004. Pp. 71, 72 (in Russ.).
8. *Sorokin V.D.* Administrative Procedural Law: textbook. 2nd ed., rev. and add. SPb., 2008 (in Russ.).
9. *Sorokin V.D.* Administrative Process and Administrative Procedural Law. SPb., 2002 (in Russ.).
10. *Sorokin V.D.* Questions of the theory of Soviet Administrative and Procedural Law: dis. ... Doctor of Law. L., 1968 (in Russ.).
11. *Sorokin V.D.* A single subject of legal regulation determines the existence of a single method // Legal thought. 2001. No. 5. Pp. 18–28 (in Russ.).
12. *Sorokin V.D.* Method of legal regulation. Theoretical problems. M., 1976 (in Russ.).
13. *Sorokin V.D.* On the unified method of legal regulation // Soviet State and Law. 1975. No. 7. Pp. 26–33 (in Russ.).
14. *Sorokin V.D.* About some general properties of the method of legal regulation // Herald of Leningrad University. Economics, philosophy, law. 1973. No. 5. Pp. 118–126 (in Russ.).
15. *Sorokin V.D.* On the structure of the subject of legal regulation // Law studies. 1972. No. 6. Pp. 73–80 (in Russ.).
16. *Sorokin V.D.* Legal regulation: subject, method, process (macro level). St. Petersburg, 2003. Pp. 2, 140–157, 573 (in Russ.).
17. *Sorokin V.D.* Legal regulation: subject, method, process // Jurisprudence. 2000. No. 4 (231). Pp. 34–45 (in Russ.).
18. *Sorokin V.D.* Problems of the Administrative Process. M., 1968. Pp. 102–105 (in Russ.).
19. *Sorokin V.D.* What is a single subject of legal regulation? // Legal thought. 2001. No. 2. Pp. 53–61 (in Russ.).

Сведения об авторах

КАПЛУНОВ Андрей Иванович — доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, профессор кафедры административного права Санкт-Петербургского университета МВД России; 198206 г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилутова, д. 1

БАВСУН Максим Викторович — доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, заместитель начальника Санкт-Петербургского университета МВД России; 198206 г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилутова, д. 1

Authors' information

KAPLUNOV Andrey I. — Doctor of Law, Professor, Honored Worker of Higher School of the Russian Federation, Professor of the Department of Administrative Law, St. Petersburg University of MIA of Russia; 1 Letchika Pilyutova str., 198206 St. Petersburg, Russia

BAVSUN Maxim V. — Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Deputy Head of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia; 1 Letchika Pilyutova str., 198206 St. Petersburg, Russia