
АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО
И АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 342.9

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПОНИМАНИЯ НОРМ
АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА В КОНТЕКСТЕ УЧЕНИЯ
О ПРЕДМЕТЕ И НОРМАХ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА

© 2025 г. М. В. Костенников^{1, *}, А. В. Куракин^{2, **}, И. А. Адмиралова^{3, ***}

¹Всероссийский институт повышения квалификации сотрудников МВД России,
Московская область, г. Домодедово

²Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва

³Государственный университет управления, г. Москва

*E-mail: m-2263768@yandex.ru

**E-mail: kurakinaleksey@gmail.com

***E-mail: irina_adm@mail.ru

Поступила в редакцию 10.12.2024 г.

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы предмета административного права в контексте учения доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ А.П. Коренева. Обращено внимание на доктринальные аспекты предмета административного права, показано значение уяснения сущности предмета административного права. Авторы предприняли попытку популяризации учения профессора А.П. Коренева касательно понятия «нормы административного права», а также «предмет административного права», представили свое видение относительно систематизации норм административного права, осуществили корреляцию предмета рассматриваемой отрасли с его нормами.

Ключевые слова: административное право, предмет, норма, право, система, наказание, поощрение, деятельность, управление, учение, система, структура.

Цитирование: Костенников М.В., Куракин А.В., Адмиралова И.А. Некоторые вопросы понимания норм административного права в контексте учения о предмете и нормах административного права // Государство и право. 2025. № 2. С. 93–104.

DOI: 10.31857/S1026945225020098

SOME ISSUES OF UNDERSTANDING THE NORMS
OF ADMINISTRATIVE LAW IN THE CONTEXT OF TEACHING
ON THE SUBJECT AND NORMS OF ADMINISTRATIVE LAW

© 2025 M. V. Kostennikov^{1, *}, A. V. Kurakin^{2, **}, I. A. Admiralova^{3, ***}

¹All-Russian Institute for Advanced Training of Employees
of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow Region, Domodedovo

²Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow

³State University of Management, Moscow

*E-mail: m-2263768@yandex.ru

**E-mail: kurakinaleksey@gmail.com

***E-mail: irina_adm@mail.ru

Received 10.12.2024

Abstract. The article examines the issues of the subject of Administrative Law in the context of the teachings of Doctor of Law, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation A.P. Korenev. Attention is drawn to the doctrinal aspects of the subject of Administrative Law, the importance of clarifying the essence of the subject of Administrative Law is shown. The authors attempted to popularize the teachings of Professor A.P. Korenev regarding the concept of “norms of Administrative Law”, as well as the “subject of Administrative Law”, presented their vision regarding the systematization of norms of Administrative Law, and correlated the subject of the industry in question with its norms.

Key words: Administrative Law, subject, norm, law, system, punishment, encouragement, activity, management, teaching, system, structure.

For citation: *Kostennikov, M.V., Kurakin, A.V., Admiralova, I.A. (2025). Some issues of understanding the norms of Administrative Law in the context of the doctrine on the subject and norms of Administrative Law // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 2, pp. 93–104.*

К 95-летию со дня рождения А.П. Коренева

Доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, заслуженный сотрудник МВД СССР Алексей Прокофьевич Коренев родился 11 февраля 1930 г. Уже в 13 лет он разно-рабочий, затем ученик ремесленного училища, потом завод и поступление на юридический факультет Ленинградского государственного университета им. А.А. Жданова, который окончил с красным дипломом. Достаточно «типичная» для многих ученых 60-х и 70-х годов прошлого столетия биография. С 1962 г. Алексей Прокофьевич на службе в органах внутренних дел. С 1976 г. он был назначен начальником кафедры административного права и административной деятельности ОВД МВШМ МВД СССР, которую возглавлял до 2000 г.

На кафедру А.П. Коренев пришел уже достаточно известным специалистом в области административного права, а также с опытом работы народным судьей. А.П. Коренев был начальником кафедры 24 года и за это время подготовил целую плеяду известных правоведов, некоторые из которых продолжают на ней работать и по настоящее время¹.

Первым адъюнктом, защитившим кандидатскую диссертацию под руководством А.П. Коренева, был А.С. Ловинюков. Будучи уже опытным практиком, он исследовал проблемы безопасности дорожного движения².

С кончины А.П. Коренева прошло уже много лет (8 ноября 2001 г.), но ныне есть необходимость вспомнить некоторые положения его теоретических работ.

Практически всем специалистам в сфере административного права хорошо известна монография

А.П. Коренева «Нормы административного права и их применение»³. Когда-то на кафедре административного права и АД ОВД Московской высшей школы милиции она была настольной книгой у каждого преподавателя и адъюнкта, однако времена меняются, и данная работа несколько забыта. Несмотря на это, монография А.П. Коренева, изданная в свое время по материалам его докторской диссертации, актуальности не потеряла. Но при этом отметим, что рассматривать предмет правового регулирования в отрыве от соответствующих норм нецелесообразно. Обусловлено это тем, что именно нормы права определяют специфику этого предмета. Как писал А.П. Коренев, «административное право представляет собой систему норм, регулирующих общественные отношения в сфере государственного управления, отношения управленческого характера, возникающих в иных сферах государственной деятельности, а также отношения, складывающиеся в связи с осуществлением общественными организациями функций органов государственного управления»⁴.

Удачное определение предмета административного права, оно позволяет толковать предмет административного права достаточно широко, включая в него необходимые правовые институты. Обратим внимание, что понимание предмета данной отрасли также осуществлялось через призму процессуальной деятельности. Так, В.Д. Сорокин писал, что «предметом регулирования административно-процессуального права являются материальные правовые отношения, возникающие в связи с осуществлением задач государственного управления, а также исполнительно-распорядительной деятельности компетентных субъектов, которая урегулирована административно-процессуальными нормами»⁵.

¹ См.: *Костенников М.В., Куракин А.В.* Памяти выдающегося административиста Алексея Прокофьевича Коренева посвящается // *Административное право и процесс.* 2018. № 2. С. 81.

² См.: *Ловинюков А.С.* Административно-правовая охрана безопасности дорожного движения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1980.

³ *Коренев А.П.* Нормы административного права и их применение. М., 1978.

⁴ Там же. С. 5.

⁵ *Сорокин В.Д.* Советское административно-процессуальное право. М., 1976. С. 14.

Понимание предмета административного права у А.П. Коренева и В.Д. Сорокина достаточно схожи, обозначенные ученые находились под влиянием научных идей своего научного руководителя Г.И. Петрова, который во многом предопределил и раскрыл научный потенциал представленных авторов.

Предмет правового регулирования является одним из самых важных элементов в доктрине административного права. Обусловлено это тем, что именно предмет определяет ключевые направления правового регулирования, дает возможность избрать необходимый инструментарий правового воздействия. А.П. Коренев определяет предмет административного права через систему его норм. Такой подход, несомненно, верен, обусловлено это тем, что каждое правовое образование — это некая система элементов, которые располагаются в определенной последовательности или классифицируются по установленным критериям. Из определения предмета административного права А.П. Коренева также следует, что нормы административного права действуют там, где складывается процесс управления, в этой связи нормы данной отрасли права носят «всепроникающий» характер. Однако заметим, что нормы административного права касаются и отношений, которые лежат за рамками публичного управления. В частности, нормы рассматриваемой отрасли помимо процесса управления регулируют и брачно-семейные отношения (в части регистрации брака и ответственности родителей (ст. 5.35 КоАП РФ)), отношения в области организации труда, полицейские отношения и др. Как верно отметил А.А. Гришковец, «правовые нормы, образующие и превращающие управленческое право в компактное целое, делают это не непосредственно, а через административно-правовые институты»⁶.

В этой связи не случаен интерес к предмету и системе административного права. Проблема предмета административного права, а также система данной отрасли права привлекла внимание ученых и специалистов практиков относительно недавно, обусловлено это развитием административного законодательства, появлением новых субъектов, выполняющих публичные функции. Более того, стало очевидно, что предмет административного права не может и не должен сводиться только к праву управления. Следует отметить, что традиционный подход сводил предмет административного права к отрасли, которая регулирует отношения, складывающиеся в сфере государственного управления. Именно данный подход был и остается доминирующим как в науке административного

права, так и в учебных курсах по административному праву.

В этом смысле прав П.И. Кононов: «Сфера отношений, регулируемых административным правом и образующих его предмет, гораздо шире сферы государственного управления»⁷. Нужно согласиться с тем, что отношения в сфере государственного управления регламентируются нормами различных отраслей права, у каждой из которых свой предмет в регулировании исполнительной деятельности.

Попытки определить предмет административного права предпринимались, и не один раз. В связи с чем в доктрине есть заслуживающие внимания трактовки предмета административного права. Одно из самых удачных, на наш взгляд, определений предмета административного права было сформулировано В.Л. Кобалевским, который в свое время писал, что «административное право есть совокупность норм, регулирующих государственную деятельность в области внутреннего управления и вытекающие из этой деятельности юридические отношения между властью и гражданами»⁸. Данный автор почти забыт, однако его работа «Советское административное право» (1929) актуальности не потеряла. Автор использует терминологию, которая созвучна текущей административной реальности, а именно говорит о публичных службах, публичных вещах, полицейской деятельности, функцией которой является обеспечение безопасности, а также охрана и защита прав граждан. По сути, в административном праве В.Л. Кобалевского таится та его часть, которая является полицейским правом. В этой связи позволим не согласиться с К.С. Бельским в том, что «реальный круг общественных отношений, регулируемых административным правом, не был очерчен четко ни советскими административистами, ни их предшественниками»⁹.

Следует отметить, что полицейское право¹⁰ в свое время детерминировало развитие права административного. Как писал А.И. Елистратов, «административное право есть определенная форма взаимодействия правящей власти и подвластных лиц в области государственного управления. В процессе исторического развития административное право сплетается своими пережитками

⁷ Кононов П.И. О предмете современного российского административного права // Административное право и процесс. 2011. № 3. С. 2.

⁸ Кобалевский В.Л. Советское административное право. Харьков, 1929. С. 3.

⁹ Бельский К.С. К вопросу о предмете административного права // Государство и право. 1997. № 11. С. 14.

¹⁰ См.: Бельский К.С. Полицейское право: лекцион. курс. М., 2004.

⁶ Гришковец А.А. Система административного права: актуальная современная трактовка // Государство и право. 2022. № 12. С. 92.

с той формой властвования и подчинения, которая исторически ему предшествовала в докапиталистическую эпоху с полицией или полицейским правом»¹¹. Этот тезис был сформулирован в непростое время. Поэтому его нужно воспринимать в контексте соответствующей эпохи, где популяризация полицейского права как доктринальной базы для дальнейшего развития административного права могла плачевно закончиться для ее автора. Тем не менее А.И. Елистратов косвенно признает важность такой части административного права, как «право полицейское».

Полицейское право является органичной частью административного права, без свойств которого оно не может существовать и выполнять свои функции. В этой связи полицейское право — это не архаика прошлого, а реально действующий элемент права административного, который обеспечивает внутреннюю безопасность государства, а также безопасность отдельно взятой личности.

Говоря о предмете и системе административного права, нужно учитывать такую его подотрасль, как «полицейское право», однако его не нужно сводить только к работе МВД и иных правоохранительных структур; полицейское право это достаточно широкий круг норм и субъектов, их реализующих, по самому широкому спектру вопросов административно-правовой реальности. В этом нужно согласиться с В.В. Черниковым, который констатирует, что «помимо органов МВД, которые правильнее именовать общей полицией, по факту существует довольно большая группа специализированных государственных органов, образующих полицейскую общность, деятельность которой намного богаче, содержательнее и, главное, функциональнее, чем работа общей полиции. Полицейские организации объединяет наличие общей цели, принадлежность к институту исполнительной власти, наличие права на применение мер государственного принуждения, публичность деятельности и ряд других»¹².

Таким образом, полицейское право регламентирует работу целой системы контрольно-надзорных органов, субъектов, осуществляющих разрешительную деятельность, а также обладающих правом применять меры административного принуждения. И вся эта деятельность регламентируется нормами административного права, а точнее — той ее частью, которая именуется «полицейским

правом». Можно даже отметить, что полицейское право — это «право общественной безопасности»¹³.

Относительно феномена полицейского права Ю.П. Соловей, один из учеников А.П. Коренева, отметил: «Полицейское право представляет собой совокупность норм, регулирующих отношения в сфере осуществления полицейской деятельности, т.е. деятельности исполнительной власти, осуществляющей безопасность личности, общества и государства, с вторжением в сферу прав граждан»¹⁴.

Е.В. Плешков заметил, что «до революции полицейским правом считалась отрасль законодательства и научная дисциплина, явившаяся прообразом современного административного права. Предметом науки полицейского права является внутреннее управление»¹⁵.

Точнее следует сказать, что предметом полицейского права являются отношения, связанные с обеспечением внутренней безопасности, а также охрана и защита прав граждан полицейскими средствами.

Как пишет А.А. Гришковец, «полицейское право как подотрасль административного права показывает отрасль в полном объеме, как имеющую две основные подсистемы — регулятивную и охранительную»¹⁶. Исходя из всего этого, можно заключить, что *административное право* — это совокупность юридических норм, регулирующих управленческие и полицейские отношения в интересах внутренней стабильности и устойчивого развития государства. В этом состоит сущность предмета административного права¹⁷.

Анализ предмета административного права был бы невозможен без рассмотрения вопроса относительно его норм. Любая отрасль права состоит из совокупности правовых норм, которые интегрируются в правовые институты. Вопрос о нормах административного права — это та часть его предмета, которую нужно отнести к догматике соответствующей отрасли, но, несмотря на это, именно

¹¹ Елистратов А.И. Очерк административного права. М., 1923. С. 5.

¹² Черников В.В. Конституционные основы полицейской деятельности: некоторые вопросы теории и практики // Административное право и процесс. 2018. № 12. С. 40.

¹³ Общественная безопасность — «один из наиболее существенных признаков общественного порядка как полицейской категории» (см.: Бельский К.С., Кроткова Н.В. Общественный порядок как категория полицейского права // Актуальные проблемы правопорядка: сб. науч. ст. Вып. 2 / под ред. А.И. Бобылева, Н.А. Духно, Г.В. Чубукова. М., 2000. С. 72).

¹⁴ Соловей Ю.П. Полицейское право и его место в системе современного российского права // Полицейское право. 2005. № 1. С. 9.

¹⁵ Плешков Е.В. Зарождение науки полицейского права в Российской Империи. М., 2009. С. 27.

¹⁶ Гришковец А.А. Указ. соч. С. 92.

¹⁷ См.: Куракин А.В. Еще раз о предмете административного права и его нормах // Полицейская и следственная деятельность. 2022. № 4. С. 47.

через анализ правовых норм можно выйти на определение специфики предмета правового регулирования. В правоведении нормы права исследуются в самых различных аспектах, внимание уделяется проблемам их систематизации, а также вопросам повышения эффективности их действия.

В теории административного права при исследовании обозначенного вопроса необходимо обратить внимание на докторские диссертации С.С. Студеникина¹⁸ и А.П. Коренева¹⁹. Эти работы внесли весомый вклад в исследование обозначенного вопроса, а также в теорию административного права в целом.

С.С. Студеникин — один из создателей доктрины советского административного права, теория которого была им создана в том числе и через исследование сущности норм административного права. В частности, в одной из своих работ он писал: «Учение о правовой норме составляет важную часть теории права. Правовая норма представляет собой правило поведения, которое устанавливается государством для охраны его интересов и соблюдение которого государство обеспечивает всей мощью своей принудительной власти»²⁰.

Такой подход внес существенный вклад в дело развития учения о правовой норме в науке административного права. Однако следует сказать, что А.П. Коренев, также выбрав тему, касающуюся исследования норм административного права, проигнорировал работу С.С. Студеникина, которая была подготовлена им ранее. В работе А.П. Коренева нет ни одной ссылки на диссертацию и другие исследования С.С. Студеникина. Данный факт А.П. Коренев в личной беседе с одним из авторов настоящей статьи объяснил так, «что он не хотел находиться под влиянием учения Студеникина относительно обозначенной проблемы и поэтому начал ее исследовать для себя с самых основ».

Данный подход неоднозначен, однако он себя полностью оправдал. А.П. Кореневу удалось создать самостоятельное и оригинальное учение о норме административного права, которое не теряет своей актуальности и по настоящее время. Конечно, в учение А.П. Коренева относительно нормы административного права были положены его наработки, касающиеся проблемы кодификации норм административного права. Данная проблема была им разработана в кандидатской

диссертации²¹. Докторское исследование было логическим продолжением ряда проблемных вопросов, поднятых им в кандидатской диссертации.

Докторская диссертация А.П. Коренева «Применение норм советского административного права» и изданная на ее основе монография «Нормы административного права и их применение» внесли существенный вклад в развитие теории административного права. Практически ни одна диссертация, в которой так или иначе раскрывается содержание механизма административно-правового регулирования, не обходится без ссылок на монографию А.П. Коренева.

Говоря о проблеме норм административного права в контексте учения А.П. Коренева о нормах административного права, следует отметить, что вопрос о норме права вообще и норме административного права в частности носит достаточно консервативный характер. Сегодня уже нельзя сформулировать принципиально новое определение нормы права, несмотря на это, имеются авторские определения данной категории. Заметим также, что вопрос о структуре нормы права тоже, можно считать, окончательно был закрыт А.П. Кореневым. Весьма существенно его учение о поощрительной норме административного права. До его докторского исследования данную тему в науке административного права никто системно не поднимал. В этой связи его учение о нормах административного права положено в основу доктрины данной отрасли права.

Учение о норме административного права, которое создано А.П. Кореневым, оказало влияние не только на доктрину административного права, но и на мнения других ученых, которые занимались данным вопросом, будучи его современниками. Исследование проблем норм административного права дало возможность разработать критерии их классификации, сформулировать предложения об эффективности их реализации, а также пересмотреть вопрос относительно их систематизации.

При рассмотрении проблемы предмета административного права и его норм нужно затронуть вопрос относительно систематизации соответствующих норм.

Отметим, что некоторые идеи А.П. Коренева были развиты в докторской диссертации одного из авторов данной статьи²². Они также оказали влияние на выбор темы докторской диссертации и на ряд основных ее положений и другого автора

¹⁸ См.: Студеникин С.С. Советская административно-правовая норма и ее применение: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1949.

¹⁹ См.: Коренев А.П. Применение норм советского административного права: дис. ... д-ра юрид. наук. Л., 1971.

²⁰ Студеникин С.С. Военно-административные нормы и их особенности // Труды военно-юридической академии Красной Армии. М., 1945. С. 29.

²¹ См.: Коренев А.П. Кодификация советского административного права: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1962.

²² См.: Костенников М.В. Теоретические проблемы кодификации административного права России: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001.

настоящей статьи. По материалам диссертации был также опубликован ряд монографий²³.

Проблема систематизации норм административного права возникла еще в 20-е годы прошлого столетия, в этот период времени в некоторых республиках уже созданного Советского государства была предпринята попытка создать Административный кодекс, однако не увенчавшаяся успехом. Все дело было в том, что разработчикам этого документа не удалось достигнуть компромисса относительно предмета соответствующей кодификации, а также решить целый ряд процессуальных вопросов действия данного нормативного правового акта. В конечном счете идея создания такого закона, как Административный кодекс, перестала быть актуальной, это было предопределено особенностями предмета административного права, спецификой и широтой общественных отношений, на которые должно было распространяться его действие.

Следует отметить, что во второй половине 1990-х годов к идее принятия Административного кодекса возвращались. Его разработку предусматривал Указ Президента РФ от 6 июня 1996 г. № 810. В Послании Президента РФ Федеральному Собранию 1997 г. «Порядок во власти — порядок в стране» и в Указе Президента РФ от 3 апреля 1997 г. № 278 о мерах по реализации этого послания также говорилось о разработке современного Административного кодекса и Административно-процессуального кодекса²⁴.

Однако положения Указа Президента РФ № 278 так и не были реализованы по причине объемности в систематизации процессуальных норм, а также сложности и неоднозначности определения границ предмета их регулирования.

Взгляд на опыт Российской Империи говорит о том, что в тот период проблема систематизации нормативного материала также была актуальной. Так, был создан Свод законов Российской империи, систематизированы нормы о государственной службе, нормы права, регулирующие полицейскую деятельность, а также нормы, регламентирующие порядок работы с жалобами. Проблема систематизации норм административного права не перестает быть актуальной и в текущей ситуации. Так, на повестке дня очередная кодификация норм, определяющих порядок применения административных наказаний и регулирующих производство по делам об административных правонарушениях. В связи с чем доктринальные наработки по проблеме кодификации норм административного права, в том

числе А.П. Коренева, как никогда востребованы. Нужно сказать, что в середине XX столетия шла интенсивная дискуссия относительно порядка кодификации норм административного права, были определены не только практические, но и теоретические сложности. Как писал в то время Г.И. Петров, «особенности кодификации норм административного права, по сравнению с кодификацией норм других отраслей права, весьма значительны. Административное право — это огромная, сложная, мобильная отрасль права, ее кодификация потребует много времени и сил»²⁵.

Его «оппонент» А.Е. Лунев, также констатировал, что «учитывая многообразие и сложность общественных отношений, регулируемых нормами административного права, мы считаем, что только отраслевая кодификация является единственно возможной и реальной»²⁶.

Давая оценку обозначенным позициям, один из авторов данной статьи заключил: «Обозначенные тезисы были сформулированы достаточно давно, они прошли проверку временем, и именно по данному пути пошло развитие административного законодательства»²⁷.

Нормы административного права систематизированы по его базовым правовым институтам, которые раскрывают его предмет. Есть нормы по праву управления, служебному праву, хорошо систематизированы нормы, регламентирующие полицейскую деятельность. В свое время Ю.П. Соловей первым высказал идею о необходимости кодификации норм полицейского права²⁸. Данная идея, но в косвенной форме, получила свою практическую реализацию: принят Закон «О полиции»²⁹, действует КоАП РФ. Важным видится систематизация норм, регламентирующих отношения, связанные с защитой и охраной прав граждан, эта часть предмета административного права в доктрине называется «правом административной юстиции». Как писал К.С. Бельский, «под административной юстицией нужно понимать особый процессуальный порядок рассмотрения в суде административного иска гражданина на незаконные действия (бездействие) должностного лица (органа управления). Цель данного иска — обеспечить

²⁵ Петров Г.И. О кодификации советского административного права // Сов. государство и право. 1962. № 5. С. 27.

²⁶ Лунев А.Е. Некоторые вопросы административного права в связи с его кодификацией // Сов. государство и право. 1960. № 12. С. 23.

²⁷ Куракин А.В. Указ. соч. С. 47.

²⁸ См.: Соловей Ю.П. Правовое регулирование деятельности милиции в Российской Федерации. М., 1993. С. 322.

²⁹ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СЗ РФ. 2011. № 7, ст. 900.

²³ См.: Адмиралова И.А. Административно-правовое обеспечение деятельности полиции по защите и охране прав и свобод граждан: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2018.

²⁴ См.: СЗ РФ. 1997. № 14, ст. 1608.

права граждан путем отмены неправомерного управленческого и полицейского акта»³⁰.

Идея административной юстиции воплощена в административном судопроизводстве. Как заметил А.П. Коренев, «среди способов обеспечения законности в государственном управлении важная роль принадлежит судебному контролю»³¹. Однако, отметим, что право административной юстиции может быть реализовано и в досудебных формах защиты с использованием права жалобы.

Раскрывая особенности действия норм административного права, А.П. Коренев обратил внимание, что этими нормами далеко не всегда удастся достаточно полно урегулировать соответствующие отношения, и, тем самым, появляется необходимость действовать в условиях правовой неопределенности, то есть использовать «право усмотрения». А.П. Коренев достаточно содержательно обосновал такой феномен, как «право административного усмотрения», и видел в этом определенную пользу: «Административное усмотрение — это определенная рамками законодательства известная степень свободы в правовом разрешении конкретного управленческого дела, которая предоставляется в целях принятия оптимального решения по делу»³².

В очередной раз идея А.П. Коренева была развита его учеником. На этот раз это сделал уже Ю.П. Соловей. Он исследовал рассматриваемый вопрос применительно к административной деятельности милиции, но, к сожалению, не опубликовал свое исследование по данной проблеме, а поэтому оно не известно широкому кругу читателей. Но основываясь на автореферате его работы, можно сделать вывод, что он видел в «праве усмотрения» не только положительные, но и отрицательные моменты. Так, Ю.П. Соловей писал, что «административное усмотрение призвано способствовать принятию оптимального решения, то есть максимально полно обеспечивающего достижение правом поставленной цели. Правовая цель выступает не только ограничением усмотрения, но и выполняет функцию критерия административного усмотрения»³³.

Как было уже сказано, А.П. Коренев занимался изучением норм административного права по самому широкому спектру предмета их действия.

Особое внимание им было уделено поощрительным нормам, к тому времени феномену малоизученному. Как отметил А.П. Коренев, «вопрос о существовании поощрительных норм в литературе по административному праву не рассматривается». Поощрение занимает важное место в деле правового регулирования, вполне очевидно, что достигнуть должного результата, используя только принуждение, невозможно. В поощрении содержится стимулирующий потенциал, в связи с чем формируется заинтересованность в исполнении возложенной обязанности. Относительно поощрительных норм А.П. Коренев писал: «Особенность поощрительных норм заключается в том, что сформулированные в них правила по преимуществу являются односторонне обязывающие. Данные нормы обязывают применить поощрение при наличии оснований для этого»³⁴.

Характерной чертой научной и педагогической деятельности А.П. Коренева было то, что его отдельные и зачастую оригинальные идеи были развиты в диссертациях его учеников. А.П. Коренев обращал внимание на то, что поощрительные нормы в науке административного права не разработаны. В связи с чем его ученик В.В. Савичев занялся исследованием поощрительных норм административного права. Надо сказать, что в то время данным вопросом в науке административного права никто не занимался. По мнению В.В. Савичева, «поощрительную норму административного права можно определить как закрепленное в законе правило, устанавливающее право и обязанность должностного лица предоставить меру поощрения, а для граждан — право требовать предоставления таковой за полезный для общества вариант поведения»³⁵. Таким образом, идеи А.П. Коренева относительно поощрительных норм учтены в работах по данной проблеме³⁶. Так, В.В. Попова указала, что «поощрительные нормы права — это формально-определенные правила поведения, установленные для регулирования общественных отношений в различных сферах жизнедеятельности, направленные на стимулирование необходимого, желательного или социально активного правомерного поведения»³⁷.

Норма административного права является пусть специфической, но все же разновидностью нормы

³⁰ Бельский К.С. К вопросу о предмете административного права. С. 14.

³¹ Коренев А.П. Административное право России. М., 2000. Ч. I. С. 280.

³² Коренев А.П. Нормы административного права и их применение. С. 73.

³³ Соловей Ю.П. Усмотрение в административной деятельности советской милиции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1982. С. 7.

³⁴ Коренев А.П. Нормы административного права и их применение. С. 42.

³⁵ Савичев В.В. Поощрительные нормы административного права и их применение в сфере общественного порядка: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1991. С. 10.

³⁶ См.: Гущина Н.А. Поощрение в праве: теоретико-правовое исследование: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2004.

³⁷ Попова В.В. Поощрительные нормы современного российского права: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2015. С. 42.

права в целом. По данному вопросу А.Е. Лунев писал, что «правовые нормы, при помощи которых государство определяет функции, структуру и формы деятельности органов государственного управления, в своей совокупности образуют административное и административно-процессуальное право»³⁸. Из этого следует, что совокупность однородных правовых норм образует правовой институт, а несколько правовых институтов будут формировать соответствующую отрасль права. Однако первичным элементом административного права является правовая норма. Так, в своем исследовании А.П. Корнев отмечал, что «административно-правовая норма — это норма права, регулирующая отношения в сфере государственного и общественного управления, а также отношения управленческого характера, возникающие в иных сферах государственной деятельности»³⁹.

А.П. Алехин, А.А. Кармолицкий и Ю.М. Козлов указали, что «административно-правовая норма — это установленное государством правило поведения, целью которого является регулирование отношений, возникающих, изменяющихся и прекращающихся в сфере функционирования механизма исполнительной власти»⁴⁰.

По мнению Д.Н. Бахраха, «нормы административного права — это установленные государством правила, регулирующие отношения, возникающие при формировании и деятельности исполнительной власти»⁴¹.

Два последних тезиса говорят об узком понимании регулирующего потенциала норм административного права. Нами уже отмечалось, что данные нормы регулируют отношения не только в сфере исполнительной власти, но и отношения между хозяйствующими субъектами, а также гражданами и др. Тем самым сторонами административных отношений являются граждане и хозяйствующие субъекты. А.П. Корнев не отрицал возможность существования горизонтальных административных отношений, а также использования договорного регулирования в сфере государственного управления. А.А. Абдурахманов, один из учеников А.П. Корнева, с успехом доказал это на примере реализации административного договора в сфере внутренних дел. В частности, в совместной публикации А.П. Корнева и А.А. Абдурахманова было отмечено, что «административный договор — это

основанное на нормах административного права соглашение, понимаемое как взаимное и согласное проявление воли сторон относительно единой цели между двумя или более формально равными субъектами, имеющее своим предметом совершение управленческих либо организационных действий, в котором хотя бы одна из сторон является органом государственного управления либо его законным представителем»⁴².

С учетом уровня развития правовой доктрины уже нельзя отождествлять административное право с правом управления. Нормы административного права регулируют достаточно разнообразные общественные отношения, которые уже не укладываются в классическую плоскость управления. Без действия норм административного права невозможно представить работу по обеспечению безопасности, как в социальном, так и техническом аспекте. Без административно-правовой регламентации не может функционировать экономическая система, не может быть обеспечен экономический суверенитет государства. Реализация норм административного права дает возможность осуществить защиту личных и имущественных прав граждан, а также обеспечить права хозяйствующих субъектов. Данное регулирование уже не укладывается в тезис о том, что предметом административного права являются управленческие отношения, или то, что нормы данной отрасли обеспечивают действие механизма исполнительной власти. Предмет административного права значительно шире, а участниками соответствующих правоотношений являются граждане и хозяйствующие субъекты, которые в целом ряде случаев могут самостоятельно определять взаимные права и обязанности в рамках установленной правовой нормы.

Предмет административного права характеризуют его нормы, которые подразделяются по различным критериям, форме предписания, методу воздействия, построению и др. Специфическую группу норм административного права образуют нормы, формирующие институт административной ответственности. Нужно указать, что институт административной ответственности тесным образом связан с запрещающими нормами данной отрасли. Относительно запрещающих норм сказано достаточно много. Как писал А.П. Корнев, «запрещающие нормы содержат запрет совершать то или иное действие»⁴³. З.Д. Иванова также констатировала, что «запрещающие нормы запрещают определенное поведение, кроме того, запрещающая норма тесным образом связана с санкцией,

³⁸ Лунев А.Е. Указ. соч. С. 23.

³⁹ Корнев А.П. Нормы административного права и их применение. С. 3.

⁴⁰ Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Административное право Российской Федерации. М., 1997. С. 47.

⁴¹ Бахрах Д.Н. Административное право России. М., 2000. С. 31.

⁴² Корнев А.П., Абдурахманов А.А. Административные договоры: понятие и виды // Журнал рос. права. 1998. № 7. С. 38.

⁴³ Корнев А.П. Нормы административного права и их применение. С. 42.

которая начинает действовать при нарушении соответствующего правового запрета»⁴⁴.

Вспоминая А.П. Коренева, нужно сказать еще об одной области его научных интересов — это вопрос об административном принуждении. Данная проблема была исследована им как в общем контексте, так и применительно к сфере внутренних дел, и была реализована как в научных статьях⁴⁵, так и в учебной литературе. А.П. Коренев в содержании административного принуждения выделил четыре группы мер принудительного воздействия, а именно: меры предупреждения, меры пресечения, меры процессуального обеспечения и меры административной ответственности (административные наказания). Сейчас такой подход кажется классическим, однако так было далеко не всегда. В.Р. Кисин, один из его учеников, реализовал некоторые идеи А.П. Коренева в своей кандидатской диссертации. Так, В.Р. Кисин, будучи опытным практиком, под руководством А.П. Коренева разработал свою концепцию системы административно-процессуального принуждения, представил критерии классификации данных мер и фактически первым доктринально использовал такую категорию, как «административно-процессуальное принуждение». Сейчас уже ни одно серьезное исследование по проблеме административного принуждения не обходится без ссылок на работы В.Р. Кисина⁴⁶.

Предмет административного права имеет достаточно сложную конструкцию. В нем выделяется как материальная часть, так и процессуальный компонент, который в доктрине именуется как «административный процесс». Материальные нормы административного права не могут быть реализованы без наличия и действия норм процессуальных. Заметим, что процессуальная норма — объективный «спутник» материальной нормы, тем не менее «административно-процессуальная норма» есть самостоятельный феномен, требующий своего анализа и изучения. Так, по мнению В.Д. Сорокина, «административно-процессуальная норма — это установленное государством общее правило поведения, регулирующее общественные отношения, возникающие при разрешении индивидуально-конкретных дел в сфере государственного управления»⁴⁷.

⁴⁴ Иванова З.Д. Запрещающие нормы в механизме правового регулирования // Сов. государство и право. 1975. № 11. С. 108.

⁴⁵ См.: Коренев А.П. Убеждение и принуждение в деятельности советской милиции // Труды Высшей школы МООП РСФСР. М., 1965. С. 19.

⁴⁶ См.: Кисин В.Р. Меры административно-процессуального принуждения и их применение (по материалам деятельности органов внутренних дел): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1983.

⁴⁷ Сорокин В.Д. Указ. соч. С. 19.

Следует отметить, что процессуальные нормы органически связаны с материальными нормами. Примером тому может служить КоАП РФ, в котором сосредоточены нормы как материального характера, в частности закрепляющие систему административных наказаний (ст. 3.2), так и нормы процессуальные, которые регламентируют порядок реализации административных наказаний и исполнения вынесенного постановления. С точки зрения А.П. Коренева, «процессуальные нормы регламентируют порядок реализации применения права»⁴⁸.

Процессуальные нормы административного права помимо регулятивной составляющей имеют еще и принудительный потенциал, выраженный в административно-процессуальном принуждении, задачи данного принуждения — обеспечить ход производства по делам об административных правонарушениях, а также выполнить и иные функции, лежащие за рамками данного производства, в частности предупреждение административных правонарушений. Процессуальные нормы административного права закрепляют гарантии для защиты прав и законных интересов заинтересованных участников юридического процесса, в этой связи данные нормы имеют ключевое значение в предмете административно-правового регулирования.

Важность процессуальных норм в предмете административного права очевидна, она не оспаривается. Однако заметим, что ставить вопрос относительно выделения из предмета административного права такого феномена, как «административно-процессуальное право», — не нужно. Это приведет к размыванию предмета административного права, усложнит процесс применения его норм. А.П. Коренев достаточно критически воспринимал тенденцию появления новых «правовых образований», выделяемых из предмета административного права. «Искусственное деление единой отрасли административного права на новые самостоятельные отрасли права не усовершенствует систему российского права, а искусственно и необоснованно усложнит ее, а также затруднит деятельность правотворческих и правоприменительных органов»⁴⁹.

В этой связи административное право — это совокупность материальных и процессуальных норм, рассредоточенных по его правовым институтам. И соответствующая совокупность норм дает возможность эффективно воздействовать на общественные отношения. В завершение несколько слов о структуре нормы административного права,

⁴⁸ Коренев А.П. Нормы административного права и их применение. С. 38.

⁴⁹ Коренев А.П. О соотношении административно-правовых институтов в отрасли административного права // Институты административного права России / отв. ред. И.Л. Бачило и Н.Ю. Хаманева. М., 1999. С. 41.

этим вопросом также занимался А.П. Коренев. Следует отметить, что доктринально этот вопрос решен. Пожалуй, в учении о правовой норме в теории права эта самая консервативная проблема, так как конструктивно норма административного права состоит из гипотезы, диспозиции и санкции.

Особенностью предмета административного права, в частности той его части, которая касается регулирования вопросов административной ответственности, является то, что санкции норм административного права обеспечивают охрану самых различных общественных отношений, данные санкции защищают права граждан, интересы общества и государства от административных правонарушений. По мнению И.И. Веремеенко, «санкция указывает на меру принуждения (ответственности), которая применяется к нарушителю правовой нормы»⁵⁰.

В этой связи административное право так же, как и право уголовное, содержит основные охранительные средства. Говоря об источниках норм административного права, отметим, что нормы административного права, которые регулируют самые важные общественные отношения, содержатся именно в законах, при этом заметим, что Конституция РФ во многом предопределяет развитие как административного законодательства, так и доктрины данной отрасли права. Особенностью же отрасли административного права является то, что ее нормы сосредоточены в подзаконных нормативных правовых актах, а также в нормативных актах субъектов Российской Федерации.

* * *

Статья подготовлена к 95-летию со дня рождения Алексея Прокофьевича Коренева. Авторы стремились показать, как уже много лет назад ушедший от нас учитель и ученый А.П. Коренев может и ныне оказывать влияние на развитие науки административного права и формировать научные взгляды и позиции его последователей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Адмиралова И.А.* Административно-правовое обеспечение деятельности полиции по защите и охране прав и свобод граждан: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2018.
2. *Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М.* Административное право Российской Федерации. М., 1997. С. 47.
3. *Бахрах Д.Н.* Административное право России. М., 2000. С. 31.
4. *Бельский К.С.* К вопросу о предмете административного права // Государство и право. 1997. № 11. С. 14.
5. *Бельский К.С.* Полицейское право: лекцион. курс. М., 2004.
6. *Бельский К.С., Кроткова Н.В.* Общественный порядок как категория полицейского права // Актуальные проблемы правопорядка: сб. науч. ст. Вып. 2 / под ред. А.И. Бобылева, Н.А. Духно, Г.В. Чубукова. М., 2000. С. 72.
7. *Веремеенко И.И.* Административно-правовые санкции. М., 1975. С. 19.
8. *Гришковец А.А.* Система административного права: актуальная современная трактовка // Государство и право. 2022. № 12. С. 92.
9. *Гущина Н.А.* Поощрение в праве: теоретико-правовое исследование: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2004.
10. *Елистратов А.И.* Очерк административного права. М., 1923. С. 5.
11. *Иванова З.Д.* Запрещающие нормы в механизме правового регулирования // Сов. государство и право. 1975. № 11. С. 108.
12. *Кисин В.Р.* Меры административно-процессуального принуждения и их применение (по материалам деятельности органов внутренних дел): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1983.
13. *Кобалевский В.Л.* Советское административное право. Харьков, 1929. С. 3.
14. *Кононов П.И.* О предмете современного российского административного права // Административное право и процесс. 2011. № 3. С. 2.
15. *Коренев А.П.* Административное право России. М., 2000. Ч. I. С. 280.
16. *Коренев А.П.* Кодификация советского административного права: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1962.
17. *Коренев А.П.* Нормы административного права и их применение. М., 1978. С. 3, 5, 38, 42, 73.
18. *Коренев А.П.* О соотношении административно-правовых институтов в отрасли административного права // Институты административного права России / отв. ред. И.Л. Бачило и Н.Ю. Хаманева. М., 1999. С. 41.
19. *Коренев А.П.* Применение норм советского административного права: дис. ... д-ра юрид. наук. Л., 1971.
20. *Коренев А.П.* Убеждение и принуждение в деятельности советской милиции // Труды Высшей школы МООП РСФСР. М., 1965. С. 19.
21. *Коренев А.П., Абдурахманов А.А.* Административные договоры: понятие и виды // Журнал рос. права. 1998. № 7. С. 38.
22. *Костенников М.В.* Теоретические проблемы кодификации административного права России: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001.
23. *Костенников М.В., Куракин А.В.* Памяти выдающегося административиста Алексея Прокофьевича Коренева посвящается // Административное право и процесс. 2018. № 2. С. 81.
24. *Куракин А.В.* Еще раз о предмете административного права и его нормах // Полицейская и следственная деятельность. 2022. № 4. С. 47.

⁵⁰ *Веремеенко И.И.* Административно-правовые санкции. М., 1975. С. 19.

25. *Ловинюков А. С.* Административно-правовая охрана безопасности дорожного движения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1980.
26. *Лунев А. Е.* Некоторые вопросы административного права в связи с его кодификацией // Сов. государство и право. 1960. № 12. С. 23.
27. *Петров Г. И.* О кодификации советского административного права // Сов. государство и право. 1962. № 5. С. 27.
28. *Плешков Е. В.* Зарождение науки полицейского права в Российской Империи. М., 2009. С. 27.
29. *Попова В. В.* Поощрительные нормы современного российского права: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2015. С. 42.
30. *Савичев В. В.* Поощрительные нормы административного права и их применение в сфере общественного порядка: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1991. С. 10.
31. *Соловей Ю. П.* Полицейское право и его место в системе современного российского права // Полицейское право. 2005. № 1. С. 9.
32. *Соловей Ю. П.* Усмотрение в административной деятельности советской милиции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1982. С. 7.
33. *Сорокин В. Д.* Советское административно-процессуальное право. М., 1976. С. 14, 19.
34. *Студеникин С. С.* Военно-административные нормы и их особенности // Труды военно-юридической академии Красной Армии. М., 1945. С. 29.
35. *Студеникин С. С.* Советская административно-правовая норма и ее применение: дис. ... д-р юрид. наук. М., 1949.
36. *Черников В. В.* Конституционные основы полицейской деятельности: некоторые вопросы теории и практики // Административное право и процесс. 2018. № 12. С. 40.
8. *Grishkovets A. A.* System of administrative law: current modern interpretation // State and Law. 2022. No. 12. P. 92 (in Russ.).
9. *Gushchina N. A.* Encouragement in law: theoretical and legal research: abstract ... Doctor of Law. SPb., 2004 (in Russ.).
10. *Elistratov A. I.* An essay on Administrative Law. M., 1923. P. 5 (in Russ.).
11. *Ivanova Z. D.* Prohibitive norms in the mechanism of legal regulation // Soviet State and Law. 1975. No. 11. P. 108 (in Russ.).
12. *Kisin V. R.* Measures of administrative procedural coercion and their application (based on the materials of the activities of internal affairs bodies): abstract ... PhD in Law. M., 1983 (in Russ.).
13. *Kobalevsky V. L.* Soviet Administrative Law. Kharkov, 1929. P. 3 (in Russ.).
14. *Kononov P. I.* On the subject of modern Russian Administrative Law // Administrative Law and Process. 2011. No. 3. P. 2 (in Russ.).
15. *Korenev A. P.* Administrative Law of Russia. M., 2000. Part I. P. 280 (in Russ.).
16. *Korenev A. P.* Codification of Soviet Administrative Law: dis. ... PhD in Law. M., 1962 (in Russ.).
17. *Korenev A. P.* Norms of Administrative Law and their application. M., 1978. Pp. 3, 5, 38, 42, 73 (in Russ.).
18. *Korenev A. P.* On the relationship of administrative and legal institutions in the field of Administrative Law // Institutes of Administrative Law of Russia / ed. by I. L. Bachilo and N. Yu. Khamaneva. M., 1999. P. 41 (in Russ.).
19. *Korenev A. P.* Application of the norms of Soviet Administrative Law: dis. ... Doctor of Law. L., 1971 (in Russ.).
20. *Korenev A. P.* Persuasion and coercion in the activities of the Soviet militia // Proceedings of the Higher School of the Ministry of Internal Affairs of the RSFSR. M., 1965. P. 19 (in Russ.).
21. *Korenev A. P., Abdurakhmanov A. A.* Administrative contracts: concept and types // Journal of Russ. law. 1998. No. 7. P. 38 (in Russ.).
22. *Kostennikov M. V.* Theoretical problems of codification of Administrative Law of Russia: abstract ... Doctor of Law. M., 2001 (in Russ.).
23. *Kostennikov M. V., Kurakin A. V.* Dedicated to the memory of the outstanding administrativist Alexey Prokofievich Korenev // Administrative Law and Process. 2018. No. 2. P. 81 (in Russ.).
24. *Kurakin A. V.* Once again about the subject of Administrative Law and its norms // Police and investigative activities. 2022. No. 4. P. 47 (in Russ.).
25. *Lovinyukov A. S.* Administrative and legal protection of road safety: abstract ... PhD in Law. M., 1980 (in Russ.).
26. *Lunev A. E.* Some issues of Administrative Law in connection with its codification // Soviet State and Law. 1960. No. 12. P. 23 (in Russ.).
27. *Petrov G. I.* On the codification of Soviet Administrative Law // Soviet State and Law. 1962. No. 5. P. 27 (in Russ.).
28. *Pleshkov E. V.* The origin of the science of Police Law in the Russian Empire. M., 2009. P. 27 (in Russ.).

REFERENCES

1. *Admiralova I. A.* Administrative and legal support of police activities for the protection and protection of citizens' rights and freedoms: abstract ... Doctor of Law. M., 2018 (in Russ.).
2. *Alekhin A. P., Karmolitsky A. A., Kozlov Yu. M.* Administrative Law of the Russian Federation. M., 1997. P. 47 (in Russ.).
3. *Bakhrakh D. N.* Administrative Law of Russia. M., 2000. P. 31 (in Russ.).
4. *Belsky K. S.* On the subject of Administrative Law // State and Law. 1997. No. 11. P. 14 (in Russ.).
5. *Belsky K. S.* Police Law: lecture. course. M., 2004 (in Russ.).
6. *Belsky K. S., Krotkova N. V.* Public order as a category of Police Law // Actual problems of law and order: collection of scientific articles. Iss. 2 / ed. by A. I. Bobylev, N. A. Dukhno, G. V. Chubukov. M., 2000. P. 72 (in Russ.).
7. *Veremeenko I. I.* Administrative and legal sanctions. M., 1975. P. 19 (in Russ.).

29. *Popova V.V.* Incentive norms of modern Russian law: dis. ... PhD in Law. Omsk, 2015. P. 42 (in Russ.).
30. *Savichev V.V.* Incentive norms of Administrative Law and their application in the field of public order: abstract ... PhD in Law. M., 1991. P. 10 (in Russ.).
31. *Solovey Yu. P.* Police Law and its place in the system of modern Russian law // Police Law. 2005. No. 1. P. 9 (in Russ.).
32. *Solovey Yu. P.* Discretion in the administrative activities of the Soviet militia: abstract ... PhD in Law. M., 1982. P. 7 (in Russ.).
33. *Sorokin V.D.* Soviet Administrative Procedural Law. M., 1976. Pp. 14, 19 (in Russ.).
34. *Studenikin S.S.* Military administrative norms and their features // Proceedings of the Military Law Academy of the Red Army. M., 1945. P. 29 (in Russ.).
35. *Studenikin S.S.* The Soviet administrative and legal norm and its application: dis. ... Doctor of Law. M., 1949 (in Russ.).
36. *Chernikov V.V.* Constitutional foundations of police activity: some issues of theory and practice // Administrative Law and Process. 2018. No. 12. P. 40 (in Russ.).

Сведения об авторах

КОСТЕННИКОВ Михаил Валерьевич —
доктор юридических наук, профессор,
Всероссийский институт повышения
квалификации сотрудников МВД России;
142007 Московская область, г. Домодедово,
мкр. Авиационный, ул. Пихтовая, д. 3

КУРАКИН Алексей Валентинович —
доктор юридических наук, профессор,
Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации;
125993 г. Москва,
Ленинградский проспект, д. 49

АДМИРАЛОВА Ирина Александровна —
доктор юридических наук, профессор,
Государственный университет управления;
109542 г. Москва, Рязанский проспект, д. 99

Authors' information

KOSTENNIKOV Mikhail V. —
Doctor of Law, Professor,
All-Russian Institute
for Advanced Training of Employees
of the Ministry of Internal Affairs of Russia;
3 Pikhtovaya str., Aviatsionny microdistrict,
142007 Moscow Region, Domodedovo, Russia

KURAKIN Aleksey V. —
Doctor of Law, Professor,
Financial University under the Government
of the Russian Federation;
49 Leningradsky Ave.,
125993 Moscow, Russia

ADMIRALOVA Irina A. —
Doctor of Law, Professor,
State University of Management;
99 Ryazansky Ave., 109542 Moscow, Russia