

КАРАТЕЛЬНАЯ И ВОССТАНОВИТЕЛЬНАЯ ФУНКЦИИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: ВЗГЛЯД ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ НАУКИ ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА¹

© 2018 г. С. А. Комаров^{1,*}, Д. А. Липинский^{2,**}

¹Юридический институт, Санкт-Петербург

²Тольяттинский государственный университет

*E-mail: svkomarov2008@ya.ru

**E-mail: Dmitri8@yandex.ru

Поступила в редакцию 23.01.2017 г.

Статья выполнена специалистами в области теории государства. В ней обосновывается наличие у гражданско-правовой ответственности карательной функции, а не только восстановительной. Авторы на основе анализа законодательства и положений общей теории юридической ответственности показывают различные проявления карательной функции гражданско-правовой ответственности при ее реализации. Восстановительная функция рассматривается с широких общесоциальных позиций и не сводится только к восстановлению имущественной сферы потерпевшего. Обосновывается, что она находит свое проявление в восстановлении общественных отношений, социальной справедливости и правопорядка.

Ключевые слова: юридическая ответственность; гражданско-правовая ответственность; восстановительная функция; карательная функция; штраф; компенсация; возмещение.

DOI: 10.31857/S013207690001523-7

В исследованиях ученых-цивилистов имеется тенденция привнесения на первое место восстановительной функции и отрицание карательной функции гражданско-правовой ответственности². Другие исследователи с некоторыми оговорками признают наличие карательной функции, считая, что «карательную (штрафную) функцию выполняют штрафные санкции (штраф, pena, неустойка)³.

¹ Статья выполнена при поддержке РГНФ, проект № 16-33-00017 “Комплексный межотраслевой институт юридической ответственности: понятие, структура, взаимосвязи и место в системе права”.

Статья в части, выполненной Д.А. Липинским, подготовлена при поддержке РФФИ, проект № 17-03-00022 ОГН “Альтернативные санкции в механизме реализации дифференциации и индивидуализации юридической ответственности”.

² См.: Константинов В.С., Максименко С.Т. Правовые вопросы материального стимулирования деятельности предприятий. Саратов, 1981. С. 51; Бестужина М.А. Социальная обусловленность и назначение гражданско-правовой ответственности в современных условиях (Теоретический аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1986. С. 19.

³ Мамутов В.К., Овсиенко В.В., Юдин В.Я. Предприятие и материальная ответственность. Киев, 1971. С. 43. См. также: Слесарев В.Л. Объект и результат гражданско-правонарушения. Томск, 1980. С. 99; Варкало В. Об ответственности по гражданскому праву. М., 1978. С. 38.

Известно, что гражданско-правовая ответственность выполняет не только восстановительную, но и карательную функции. Каждая функция отражает определенное направление воздействия гражданско-правовой ответственности и обладает своей спецификой. Другой вопрос, что многие виды воздействия осуществляются одновременно, но это не служит основанием для включения в содержание одной функции гражданско-правовой ответственности тех признаков, которые характерны для иной функции.

Гражданско-правовая ответственность выполняет карательную функцию, но не все ученые согласны с подобной позицией. Думается, что для отрицания карательной функции гражданско-правовой ответственности нет оснований, а перенесение на первый план восстановительной функции носит искусственный характер. Гражданско-правовая ответственность обладает всеми чертами и характеристиками, свидетельствующими о наличии карательной функции. В решении о привлечении гражданско-правового нарушителя к ответственности содержится его осуждение, порицание. Осуждение (порицание) – типичный способ осуществления карательной функции, проявляющийся у всех видов юридической ответственности⁴. “Сущностью мер договорной

⁴ См.: Трофимова М.П. Функции юридической ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2000. С. 12.

ответственности является осуждение правонарушителя и правонарушения, и их содержанием являются дополнительные обязанности или лишение правонарушителя субъективных прав⁵. Осуждение всегда содержит элемент кары. Оно негативным образом воздействует на психику правонарушителя, причиняет ему нравственные страдания и одновременно служит основой для сужения имущественной сферы последнего.

Есть и другой довод, свидетельствующий о наличии карательной функции. Если меры гражданско-правовой ответственности и носят восстановительный характер, то для другой стороны они неизбежно сужают имущественную или иную сферу, а правонарушитель неизбежно несет урон. Признаком гражданско-правовых санкций является их неблагоприятное, отрицательное воздействие на правонарушителя, проявляющееся в уменьшении, ином ограничении либо лишении имущественных благ или интересов⁶.

Особенно ярко карательное воздействие гражданско-правовой ответственности проявляется в неустойке. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, а в гражданско-правовой литературе отмечают комплексный характер неустойки, т.е. она выполняет и карательную функцию⁷. О неустойке и обязанности возместить убытки можно говорить как о каре, “поскольку обязанность платить неустойку и возмещать убытки является следствием противоправных и виновных действий контрагента. Применительно к тому и к другому виду имущественных санкций можно в равной мере говорить как о каре”⁸.

В гражданском законодательстве можно выделить ряд факторов, которые указывают на наличие карательной функции. Во-первых, такой вид санкций, как проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК)⁹. Во-вторых, условия возмещения морального вреда (ст. 151, 1099-1101 ГК). Компенсация морального вреда возможна в случаях совершения следующих действий: а) нарушающих личные неимущественные права потерпевшего; б) посягающих на другие нематериальные блага; в) нарушающих имущественные права граждан и в случаях, прямо

⁵ Варул П.А. Методологические проблемы исследования гражданско-правовой ответственности. Таллин, 1989. С. 79.

⁶ См.: Быков А.Г. Роль гражданско-правовых санкций в осуществлении хозяйственного расчета: автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 1967. С. 4.

⁷ См.: Петров И.Н. Характерные черты гражданско-правовой ответственности // Уч. зап. ВНИИСЗ. Вып. 20. М., 1970. С. 59; Брагинский М.И., Иванов В.И. О функциях неустойки в хозяйственных отношениях // Проблемы совершенствования советского законодательства: Труды ВНИИСЗ. Вып. 10. М., 1977. С. 26.

⁸ Брагинский М.И., Иванов В.И. Указ. соч. С. 29.

⁹ См.: Хохлов В.А. Ответственность за пользование чужими денежными средствами // Хозяйство и право. 1996. № 8. С. 38–42.

предусмотренных законом¹⁰. В-третьих, наличие определенной доли законных неустоек, но приоритет отдан договорной неустойке. В-четвертых, стороны договора вправе установить повышенные условия ответственности. В-пятых, ответственность юридических лиц вплоть до их ликвидации. Если проанализировать нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность юридических лиц, то практически в каждом из них можно найти санкцию, предусматривающую ликвидацию юридического лица. В-шестых, некоторые санкции гражданско-правовых норм применяются в пользу не потерпевшего, а государства. Например, при совершении сделок, противоречащих основам правопорядка и нравственности (ст. 169 ГК РФ), в случае принудительного выкупа бесхозяйственно содержащихся культурных ценностей (ст. 24), при изъятии у собственника домашних животных, в случаях конфискации имущества¹¹.

Карательное воздействие гражданско-правовой ответственности можно классифицировать на две разновидности: имущественное – направленное на сужение имущественной сферы; организационное – заключающееся в ликвидации юридического лица. Конечно, организационное воздействие в дальнейшем будет неизбежно обуславливать и сужение имущественной сферы правонарушителя.

Исследование карательной функции гражданско-правовой ответственности показывает, что она осуществляется посредством осуждения правонарушителя, возложения различных обременений, вследствие чего он несет имущественный или организационный урон. Сужение имущественной сферы, организационные ограничения, принуждение к правомерному поведению являются результатом воздействия карательной функции, а сама карательная функция обладает свойством прекращать, изменять имущественные и связанные с ними неимущественные правоотношения.

Казалось бы, в силу специфики гражданско-правовой ответственности восстановительная функция должна единообразно называться учеными-цивилистами, однако последнюю именуют “правовосстановительной (реституционной)”, “компенсационной (восстановительной)”, “компенсационной”, “правовосстановительной”, “компенсаторной (возместительной)”, “восстановительной”.

Существуют ли между ними принципиальные различия? Мы исходим из того, что возмещение, компенсация, правовосстановление – разновидности единого понятия – восстановления. В рамках единой восстановительной функции действуют ее подфункции – правовосстановительная, компенсаторная, воз-

¹⁰ См., напр.: Федеральный закон “Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации” // СЗ РФ. 1998. № 31, ст. 3802; Федеральный закон “О защите прав потребителей” // СЗ РФ. 1996. № 3, ст. 140; Федеральный закон “О рекламе” // СЗ РФ. 1995. № 30, ст. 2864; и др.

¹¹ См.: Ефремов А.Ф. Принципы законности и проблемы их реализации. Самара, 2000. С. 115; Аристов С.В. Законная и договорная ответственность. Условия об уменьшении и освобождении от ответственности // Юрист. 1997. № 11. С. 14.

местительная, которые обладают своей спецификой восстановительного воздействия.

На различное значение терминов “возмещение” и “компенсация” указывает В.А. Хохлов: «Термин “возмещение” допускает предоставление аналога в тех же показателях, что и возникшие потери, термин же “компенсация” предполагается означающим исключительно предоставление эквивалента в какой-то иной форме»¹². Понятие “правовосстановление” уже, чем понятие “восстановление”, так как указывает только на восстановление нарушенного права. Юридическая ответственность способна восстанавливать не только нарушенные права, поэтому результат воздействия юридической ответственности бывает двух видов: специально юридический и социальный (общесоциальный)¹³. Восстановительную функцию следует рассматривать в более широком плане, не ограничиваясь правовосстановлением¹⁴. Таким образом, различия между указанными подфункциями состоят в результате восстановительного воздействия.

Одним из постулатов теории правонарушения является многоаспектность вреда, причиняемого правонарушением. Следовательно, вредоносные последствия правонарушения могут носить самый разнообразный характер: имущественный, правовой, психологический, моральный, организационный и т. д. От правонарушения страдают законность и правопорядок. Восстановительная функция гражданско-правовой ответственности как раз и направлена на устранение вредоносных последствий правонарушения, которые могут носить не только юридический характер. Исследуя механизм воздействия гражданско-правовой ответственности, необходимо иметь в виду сочетание в нем публично-правовых и частноправовых интересов. Частноправовой интерес субъекта (который зачастую ставится на первое место) уже, нежели публичный, и может заключаться только в восстановлении его имущественной сферы. Публично-правовой интерес включает в себя восстановление не только имущественной сферы потерпевшего, но и законности, правопорядка, морально-психологического спокойствия, социальной справедливости, авторитета государственной власти, авторитета нарушенного закона и т.д.

Для обозначения юридических последствий гражданско-правонарушения наука и законодатель используют следующие понятия: “вред”, “ущерб”, “убыток”. Устранение вреда, ущерба, убытков имеет свои особенности.

В ГК РФ моральному вреду посвящены ст. 151, 1099–1101. Гражданский кодекс подчеркивает денежный характер компенсации морального вреда. Гражданское законодательство определяет моральный вред через причинение физических и нравственных стра-

¹² Хохлов В. А. Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву. Тольятти, 1997. С. 280.

¹³ См.: Торопов А.Н. Восстановительная функция права (Вопросы теории и практики): автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2000. С. 17.

¹⁴ См.: Алексеев С.С. Общая теория социалистического права. Вып. 2. Свердловск, 1964. С. 195.

даний. Компенсация имеет место в тех случаях, когда вред не возмещаем и трудно поддается оценке, что в принципе как раз и относится к моральному вреду. Тогда возникает вопрос: а что же восстанавливается в таком случае? Во-первых, происходит восстановление правопорядка, социальной справедливости. Во-вторых, нормализуется психологическое состояние потерпевшего. В-третьих, применение норм гражданско-правовой ответственности говорит о реализованной возможности потерпевшего защитить свои права и свободы, а следовательно, и о торжестве закона, восстановлении его авторитета.

А.Д. Руслин считает, что “в сфере частного права, основой которого является право гражданское, субъект несет (ретроспективную) ответственность все-таки не перед государством, а перед другой стороной в конкретном правоотношении”¹⁵. Возникает вопрос: а перед кем несет субъект ответственность, когда другой стороной является РФ, субъекты РФ (ст. 124 ГК), государственные предприятия? Кроме того, само общество и устанавливает правила поведения участников гражданско-правовых отношений. Когда в механизме функционирования ответственности принимается во внимание только кредитор (потерпевший), его права, интересы, забывается другая сторона – общество, государство, его интересы. Ведь оно тоже терпит ущерб в результате правонарушения. Интересы государства, общества шире, чем интересы конкретного потерпевшего.

Восстановительной функцией обладает юридическая ответственность, возникающая вследствие причинения вреда (гл. 59 ГК). В ст. 1082 ГК указаны способы возмещения вреда: возмещение в натуре (предоставление вещи того же рода и качества, исправление повреждений); возмещение причиненных убытков. Все способы возмещения вреда, указанные в ст. 1082 ГК, охватываются общим понятием – восстановление. Они принуждают правонарушителя к правомерному поведению, восстанавливают имущественную сферу потерпевшего. Установление в ГК норм, регламентирующих ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, их должностными лицами, органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст. 1069, 1070 ГК), подчеркивает усиление восстановительной функции гражданско-правовой ответственности, что способствует не только восстановлению общественных отношений, но и реализации принципа взаимной ответственности.

Итак, сделаем выводы:

механизм воздействия гражданско-правовой ответственности сочетает публично-правовые и частноправовые интересы. Частноправовой интерес субъекта уже, нежели публичный, и может заключаться только в восстановлении его имущественной сферы. Публично-правовой интерес включает в себя восстановление не только имущественной сферы потерпевшего, но и законности, правопорядка, морально-

¹⁵ Руслин А.Д. К вопросу о позитивной ответственности субъектов гражданско-правовых отношений // Вестник ВУИТ. Вып. 4. Тольятти, 1999. С. 78.

психологического спокойствия, социальной справедливости, авторитета государственной власти, авторитета нарушенного закона;

гражданко-правовая ответственность обладает всеми чертами и характеристиками, свидетельствующими о наличии карательной функции. В решении о привлечении гражданко-правового нарушителя к ответственности содержится его осуждение, порицание. Осуждение всегда содер-

жит элемент кары. Оно негативным образом воздействует на психику правонарушителя, причиняет ему нравственные страдания и одновременно служит основой для сужения имущественной сферы последнего. Если меры гражданко-правовой ответственности носят восстановительный характер, то для другой стороны они неизбежно сужают имущественную или иную сферу, а правонарушитель неотвратимо несет урон.

PUNITIVE AND RECONSTRUCTIVE FUNCTION CIVIL LIABILITY: THE VIEW OF SCIENTISTS THEORY OF STATE AND LAW

© 2018

S. A. Komarov^{1,*}, D. A. Lipinsky^{2, **}

¹*Law Institute, St. Petersburg*

²*Togliatti state University*

*E-mail: svkomarov2008@ya.ru

**E-mail: Dmitri8@yandex.ru

Received 23.01.2017

The article is made by specialists in the field of state theory and it substantiates the existence of civil liability punitive function, not only reducing. The authors, based on the analysis of legislation and Provisions in general legal theory of liability show different manifestations of the punitive function of civil responsibility in its implementation. Restorer-valued function is considered a broad and general social position is not limited to the scope of the restoration of the estate of the victim. Justifying that it is manifested in the restoration of social relations, social justice and the rule of law.

Key words: legal liability; civil liability; recovery function; punitive function; a penalty payment of compensation.