

МНОГООБРАЗИЕ ФОРМ ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА (Обзор Всероссийской научно-практической конференции «Многосоставные государства: опыт и перспективы развития», Пензенский государственный университет, 29–30 мая 2019 г.)

© 2019 г. А. В. Малько^{1, *}, А. Д. Гуляков^{2, **},
Н. В. Кроткова^{3, ***}, А. Ю. Саломатин^{2, ****}

¹ Журнал «Правовая политика и правовая жизнь», Саратов

² Пензенский государственный университет

³ Институт государства и права Российской академии наук, Москва;

Журнал «Государство и право» Российской академии наук, Москва

¹ E-mail: i_gp@ssla.ru

² E-mail: Comp-federalism@yandex.ru

³ E-mail: krotkova2012@yandex.ru

⁴ E-mail: Valiriya_zinovev@mail.ru

Поступила в редакцию 14.06.2019 г.

Аннотация. Приведен обзор Всероссийской научно-практической конференции «Многосоставные государства: опыт и перспективы развития», состоявшейся в Пензенском государственном университете 29–30 мая 2019 г. при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 19-011-20109). Ее организаторами выступили Пензенский государственный университет, журналы «Государство и право» РАН, «Правовая политика и правовая жизнь», Пензенское региональное отделение Российской ассоциации политической науки и Пензенское региональное отделение Ассоциации европейских исследований.

Актуальность данного научного мероприятия связана с многообразием форм государства в прошлом и настоящем, динамикой государственного развития в условиях глобализации.

Цель конференции — провести обобщение имеющихся знаний о формах государственного развития применительно к различным историческим эпохам и странам.

Участники обсудили дискуссионные проблемы классификации различных государств, специфику их развития в доиндустриальных обществах, а также в связи с процессами модернизации и постмодернизации. Особое внимание было уделено проблемам российского федерализма и межгосударственным интеграционным объединениям.

Ключевые слова: многосоставные государства, империи, союзы городов, личные монархические унии, конференции, федерации, регионалистские государства, межгосударственные интеграционные объединения.

Цитирование: Малько А.В., Гуляков А.Д., Кроткова Н.В., Саломатин А.Ю. Многообразие форм государственного строительства (Обзор Всероссийской научно-практической конференции «Многосоставные государства: опыт и перспективы развития», Пензенский государственный университет, 29–30 мая 2019 г.) // Государство и право. 2019. № 12. С. 166–171.

DOI: 10.31857/S013207690007829-3

THE VARIETY OF FORMS OF STATE BUILDING
(Review of the All-Russian scientific-practical conference
“Composite states: experience and prospects for development”,
Penza state University, May 29–30, 2019)

© 2019 A. V. Mal'ko^{1, *}, A. D. Gulyakov^{2, **},
 N. V. Krotkova^{3, ***}, A. Yu. Salomatin^{2, ****},

¹ Journal “Legal policy and legal life”, Saratov

² Penza state University

³ Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow;
 Journal “State and Law” of the Russian Academy of Sciences, Moscow

¹ E-mail: i_gp@ssla.ru

² E-mail: Comp-federalism@yandex.ru

³ E-mail: krotkova2012@yandex.ru

⁴ E-mail: Valiriya_zinovev@mail.ru

Received 14.06.2019

Abstract. A review of the All-Russian scientific and practical Conference “Composite states: experience and prospects for development”, held in Penza state University on May 29–30, 2019 with financial support from the Russian Foundation for Basic Research (project No. 19-011-20109). It was organized by the Penza State University, journals “State and Law” of the Russian Academy of Sciences, “Legal policy and legal life”, the Penza Regional Branch of the Russian Association of Political Science and the Penza Regional Branch of the Association for European Studies.

The relevance of this scientific event is associated with the diversity of forms of the state in the past and present, the dynamics of state development in the context of globalization.

The purpose of the conference is to summarize the existing knowledge about the forms of state development in relation to different historical eras and countries.

Participants discussed the debatable problems of classifying various states, the specifics of their development in pre-industrial societies, as well as in connection with the processes of modernization and post-modernization. Special attention was paid to the problems of Russian federalism and interstate integration associations.

Key words: multi-states, empire, city unions, personal monarchical leagues, confederacies, federations, regional states, interstate integration associations.

For citation: Mal'ko, A.V., Gulyakov, A.D., Krotkova, N.V., Salomatin, A. Yu. (2019). The variety of forms of state building (Review of the All-Russian scientific-practical conference “Composite states: experience and prospects for development”, Penza state University, May 29 - 30, 2019) // Gosudarstvo i pravo=State and Law, № 12, pp. 166–171.

Проблеме многообразия форм и динамике развития сложного-государственных объединений была посвящена Всероссийская научно-практическая конференция «Многосоставные государства: опыт и перспективы развития», состоявшаяся 29–30 мая 2019 г. в Пензенском государственном университете. Ее проведение финансировалось Российским фондом фундаментальных исследований. Организаторами данного мероприятия выступили Пензенский государственный университет, журналы «Государство и право» РАН и «Правовая политика и правовая жизнь», Пензенское региональное отделение Российской ассоциации политической науки и Пензенское региональное отделение Ассоциации европейских исследований. Конференция стала продолжением предшествующих ежегодных конференций, посвященных проблемам федерализма, состоявшихся в 2016–2018 гг. в Пензенском государственном университете¹.

¹ См., напр.: Малько А.В., Кроткова Н.В., Саломатин А.Ю. Обзор Всероссийской научной конференции в форме «круглого

С приветственным словом к собравшимся обратились: декан юридического факультета Саратовского государственного университета, д-р юрид. наук, проф. Г.Н. Комкова, профессор кафедры конституционного и административного права Казанского (Приволжского) федерального университета, д-р юрид. наук, проф. А.Ф. Малый, зав. кафедрой государственного и административного права Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева, д-р юрид. наук, проф., заслуженный юрист РФ И.Г. Дудко, зав. кафедрой гражданского права и процесса Поволжского института управления им. П.А. Столыпина – филиала РАНХиГС, проф. Т.В. Милушева.

стола» журналов «Государство и право» и «Правовая политика и правовая жизнь» по теме «Федерализм: эволюция и современное состояние» // Государство и право. 2016. № 12. С. 111–117.

В своем докладе **ректор Пензенского государственного университета, канд. юрид. наук, доц. А.Д. Гуляков** кратко охарактеризовал все многообразие многосоставных государственных образований, включая империи, союзы городов, личные монархические унии, конфедерации, регионалистские государства. Было обращено внимание на то, что старт модернизационных процессов на рубеже XVIII–XIX вв. создал предпосылки для организации более зрелых и продуманных государственных форм. Федерация с ее двумя уровнями власти — центральным и региональным — подразумевает более сложный, чем ранее, тип взаимоотношений, более интенсивную коммерциализацию и коммуникационные связи в обществе, гражданскую ответственность. В настоящий момент в обстановке глобализации возникают межгосударственные интеграционные объединения как некий новый тип союзнических связей, основанных на технологических и культурно-политических взаимодействиях постмодернизационного характера.

В докладе **профессора НИ МГУ им. Н.П. Огарева, д-ра пед. наук И.В. Бахлова** имперская проблематика получила подробное освещение. Была представлена авторская типология имперских систем, основанная на цивилизационном подходе. В частности, Российская Империя была оценена как «синтетическая», в доктрине которой соединились западные и восточные традиции при доминировании византийского наследия. Сделан вывод о существовании в настоящее время мировой (глобальной) империи Запада или «Постмодерна». Автором рассмотрены также варианты трансформации империй, например, их дезинтеграции с федерированием периферии вокруг имперского ядра, дезинтеграции с преобразованием имперского ядра в национальное государство, конфедерализации и т.д.

Доцент МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА), канд. юрид. наук, д-р публичного права (Франция), член-корр. Международной академии сравнительного права М.В. Захарова посвятила свое выступление французскому регионализму. Создание регионов стало изобретением французских социалистов, находившихся у власти в 1980-е годы. Оно недостаточно хорошо приживалось в унитарной Франции с ее традициями государственной централизации и дирижизма. Президент-социалист Ф. Оланд попытался в 2014 г. провести реформу территориального устройства под предлогом экономии государственных средств, но она также оказалась не вполне удачной, нарушив исторические границы территорий и культурную память.

Директор Саратовского филиала Института государства и права РАН, д-р юрид. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ А.В. Малько и **доцент кафедры теории государства и права Саратовской государственной юридической академии, канд. юрид. наук В.В. Елистратова** подвергли анализу правовое обеспечение деятельности Евразийского экономического союза. По их мнению, евразийская регионалистская интеграция предполагает альтернативный глобализации путь развития межгосударственных связей. При этом, учитывая негативный опыт Евросоюза, следует не форсировать искусственно интеграционные процессы, отказываясь от навязывания неких единых идеологических и культурных стандартов странам-партнерам. К сожалению, страны Европы идут по другому пути.

Заместитель директора Института права и национальной безопасности Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина по научной работе, канд. юрид. наук Р.В. Зелепукин проанализировал инициативу по созданию прокуратуры Европейского Союза, которая идет в общем тренде европейских бюрократов по созданию все новых и новых

общеевропейских институтов. Это предложение, выдвинутое еще в 1997 г., создает угрозу суверенным правам государств-членов, ограничивает деятельность других органов ЕС, повышает коррупционные риски в результате монополизации властных полномочий.

* * *

После пленарных докладов вниманию собравшихся были предложены основные направления концепции правовой политики в сфере федеративных отношений (авторы — **ректор Пензенского государственного университета, канд. юрид. наук А.Д. Гуляков**; **директор Саратовского филиала ИГП РАН, д-р юрид. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ А.В. Малько**; **зав. кафедрой «Теория государства и права и политология» Юридического института Пензенского государственного университета, д-р юрид. наук, д-р ист. наук, проф. А.Ю. Сломатин**). Выдвинут тезис об уникальности российской федеративной модели, которая не нуждается в территориальных преобразованиях и искусственном устранении многослойности и асимметрии, а требует лишь известной коррекции региональных диспропорций. Приветствуется региональная специализация регионов, обсуждаемая в Правительстве РФ и Федеральном Собрании РФ, а также создание (на основе канадского опыта) представительств Министерства экономического развития в регионах с привлечением к экспертной работе активистов Общероссийского народного фронта. Обсуждается активизация роли Государственного Совета в развитии федеративных связей как интегративного органа, соединяющего в себе представителей исполнительной и законодательной власти.

Участники конференции ознакомились с подготовленным на кафедре «Теория государства и права и политология» Пензенского государственного университета слайд-фильмом «Федерализм — наше прошлое, настоящее и будущее». Состоялась презентация иллюстрированного учебного словаря «Федерализм», выпущенного в Пензенском государственном университете, и его расширенного второго издания, отпечатанного в московском издательстве «Проспект».

* * *

Работа конференции была продолжена в секциях. В секции «*Многосоставные государства: теоретические и практические проблемы. Динамика развития многосоставных государств в доиндустриальную эпоху*» основу для обсуждения заложил доклад зав. кафедрой «Теория государства и права и политология» Пензенского государственного университета, д-ра юрид. наук, д-ра ист. наук, проф. **А.Ю. Сломатина** и доцента той же кафедры, канд. ист. наук **Е.В. Наквакиной**. В нем Византия, Китай и Россия были рассмотрены как наиболее эффективные, стабильно развивавшиеся империи, практиковавшие использование инструментов государственного регулирования. При этом немаловажное значение имела геополитическая составляющая. Так, Китайская империя жила в обстановке благоприятной естественно-географической континентальной изоляции, а Византия находилась под прессингом излишне открытых границ. Российская Империя, в свою очередь, имела чрезвычайно выгодную стратегическую территориальную глубину и возможность расширения границ далеко на восток.

Ассистент кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского **Я.В. Безносова** изложила новый взгляд на империю Маурьев Древней

Индии как весьма рыхлое государственное образование. Следует добавить, что отсутствие мощных стимулов для государственной централизации — весьма типичная ситуация для истории Индостанского полуострова вплоть до середины XX в. (т.е. до создания современной Индийской Республики).

Ассистент кафедры теории и истории государства и права юридического факультета НГУ им. Н.И. Лобачевского **А.И. Федюшкина** рассмотрела другой случай государственной децентрализации на примере Священной Римской империи германской нации. Один из наиболее известных ее критиков С. Пуфендорф в середине XVII в. указывал на то, что империя не является ни одной из известных в то время «простых» форм государственного устройства. Все слабости этого государства связаны с неопределенностью его государственного строя. Пуфендорф предсказывал, что в будущем оно не вернется к «чистой» монархии, а превратится в государственное образование с союзническими отношениями между субъектами.

Профессор кафедры «Всеобщая история, историография и археология» Пензенского государственного университета, д-р ист. наук **В.П. Митрофанов** проанализировал более успешную конструкцию композитарной монархии на Британских островах. Правда, видимо, эти преимущества вскоре останутся в прошлом. В ходе последовавшей дискуссии было высказано мнение о размывании британской идентичности, об исламизации британского общества, что, несомненно, негативно скажется на восприятии монархии как символа единства британской нации.

Феномен многонациональной Австро-Венгерской монархии, которую нередко сравнивают с «лоскутным одеялом», до сих пор волнует исследователей своими драматическими последствиями распада 1918 г. В провоцировании этих последствий немалую роль сыграли этносы, претендовавшие на независимость в Центральной Европе. Зав. кафедрой государственного и административного права НИ МГУ им. Н.П. Огарева, д-р юрид. наук, проф. **И.Г. Дудко** и доцент той же кафедры, канд. юрид. наук **Д.С. Стенькин** рассмотрели вопрос о продвижении представителями венгерской политико-правовой мысли И. Этвёшем, О. Яси и И. Бибо идеи национального демократического государства, противостоящего мультиэтничной империи.

Программа Этвёша, включавшая ликвидацию феодальных институтов, была активно воспринята во время национального движения 1848—1849 гг. в Венгрии. О. Яси разрабатывал теорию национальных государств и считал возможным создание Дунайской Федерации в 1920-е годы. И. Бибо работал над концепцией организации федеративной системы республик в Европе после Второй мировой войны.

В секции *«Федерализм как наиболее оптимальный способ организации многосоставной государственности»* были представлены доклады, описывающие опыт федеративного строительства на нашей планете. Зав. кафедрой истории государства и права НГУ им. М.И. Лобачевского, д-р юрид. наук, проф. **В.Б. Романовская** и доцент той же кафедры, канд. юрид. наук **С.В. Остроумов** акцентировали внимание на доктрине американских федералистов конца XVIII в. — А. Гамильтона, Дж. Джея, Дж. Мэдисона. Авторы сборника «Федералист», составлявшего 85 статей, попытались доказать преимущества федеративного устройства для бывших североамериканских колоний, а также выработать схему разделения властей. Подчеркивалась возможность существования демократической республики на обширной

территории и одновременно констатировалась ресурсная уязвимость небольшой демократии типа античного полиса.

Впрочем, достоинства американской модели федерализма не столь очевидны в наши дни. Профессор кафедры «Теория государства и права и политология» Пензенского государственного университета, д-р юрид. наук, д-р ист. наук **А.Ю. Саломатин** и профессор кафедры «Государственно-правовые дисциплины» того же университета, д-р пед. наук **Ш.Г. Сеидов** обратили внимание на то обстоятельство, что, хотя США были выстроены по территориальному, а не по национально-территориальному принципу, им не удалось избежать ни Гражданской войны 1861—1865 гг., ни более опасного социально-культурного раскола в настоящее время. На примере США, Канады и России авторы утверждают, что формальное юридическое отсутствие этнического начала при построении федеративного государства не гарантирует от возникновения этнического конфликта (особенно в иммигрантском обществе). Мультиэтничная, асимметрично-организованная на основе национально-территориального критерия Российская Федерация демонстрирует достаточную стабильность и сплоченность благодаря разумной национальной политике и плотному великорусскому ядру с широкой дисперсией славянского элемента по субъектам Федерации. И было бы недальновидным догматизмом и неуважением к собственной Родине ради достижения распространенного на Западе чисто территориального принципа административного деления совершать непродуманные реформы — будь то укрупнение субъектов или укрупнение с ликвидацией национальных республик.

Тем более что опыт современной Германии, как следует из доклада магистрантов Юридического института Пензенского государственного университета **А.С. Корякиной** и **О.А. Косовой**, свидетельствует о чрезвычайной осторожности и неоднозначности реформ в сфере федеративных отношений. Целью реформы 2006 г. стало совершенствование правового механизма разграничения законодательных компетенций между центром и субъектами, в то время как реформа 2009 г. сконцентрировалась на введении новой системы финансовых отношений по вертикали и горизонтали. Однако, как показывают опросы общественного мнения, немцы, согласившись с уже устоявшимися реформами, не желают дальнейших изменений в конституционном механизме своей страны, вопреки предложениям отдельных реформаторов-активистов.

Смысловый итог работе секции подвел доклад доцента кафедры «Теория государства и права и политология» Пензенского государственного университета, канд. соц. наук **А.Е. Сиушкина** и студентов **А.И. Декальчук** и **Е.С. Чукуровой**. Были отмечены различные трактовки понятия федерализма в трудах российских ученых, как расширительного, так и узкого свойства. Выделены экономические, природно-географические, исторические, политические, национальные факторы, оказывающие влияние на состояние федерализма в каждой стране.

Секция *«Российский федерализм: прошлое, настоящее, будущее»* — наиболее представительная в количественном отношении. Зав. кафедрой теории и истории государства и права Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), д-р юрид. наук **И.В. Минникес** обратилась к опыту участия губерний в общегосударственных выборах законодательной комиссии в XVIII в. Автором сделан вывод о неравнозначности губерний в плане их представительства и эрозии идеи симметричности административного

и национально-территориального устройства империи. Как известно, крах этой империи стимулировал процессы федерализации.

Доцент кафедры «Теория государства и права и политология» Пензенского государственного университета, канд. ист. наук **А.Г. Шариков** обратился к проблеме отношения к федерализму противоборствующих сторон в годы Гражданской войны. В то время как большевики были готовы экспериментировать с идеей автономизации и федерализации, их политические противники были склонны, с одной стороны, к экссессам сепаратизма, а с другой — к недальновидной политике «великодержавности».

Заведующая кафедрой «Государственно-правовые дисциплины» Пензенского государственного университета, д-р юрид. наук, проф. **О.В. Романовская** проанализировала исторические корни организации советского и постсоветского федерализма. От конституции к конституции шла «шлифовка» советской политической системы, построенной на федеративных началах. При переходе к постсоветскому строю в начале 1990-х годов удалось обозначить принцип разделения властей, но не был найден должный баланс между ними, что привело к конституционному кризису 1993 г. В итоге был ослаблен и молодой российский федерализм.

Выход из внутривнутриполитических перипетий 1990-х годов был сложным. Он, в частности, потребовал использования Конституционного Суда как инструмента урегулирования конституционных споров. Зав. кафедрой «Уголовное право» Пензенского государственного университета, д-р юрид. наук, проф. **Г.Б. Романовский** обратился к т.н. «читинскому делу» 1996 г., в котором рассматривались полномочия законодательного органа субъекта Российской Федерации по влиянию на региональную исполнительную власть. Было признано, что установление подотчетности Администрации области областной Думе не означает неограниченного расширения полномочий представительного органа (в том числе и в отношении согласования с ним назначения и освобождения от должности руководителей территориальных подразделений федеральной исполнительной власти).

Вообще институт юридического согласования, как отметила преподаватель кафедры теории и истории государства и права Нижегородской академии МВД России, канд. юрид. наук **О.Н. Раченкова**, является весьма деликатной процедурой. В своем выступлении она высказалась в пользу устранения формального характера, например, при назначении прокурора региона.

Профессор кафедры конституционного и административного права Казанского (Приволжского) федерального университета, д-р юрид. наук **А.Ф. Малый** продемонстрировал свое видение проблемы предметов ведения субъектов Российской Федерации, полагая, что, например, региональное регулирование прав и свобод человека возможно не только как дополняющее и конкретизирующее, но и как первичное, если регулируемые отношения существуют только в субъекте Федерации и отсутствуют соответствующие нормы на федеральном уровне.

Декан юридического факультета Пензенского государственного университета, д-р юрид. наук, д-р ист. наук, проф. **В.В. Гошуляк** раскрыл такой интересный феномен в истории современного российского федерализма, как заключение Венецианской комиссии по проекту Конституции Чеченской Республики, выполненное в 2003 г. Носящее рекомендательный характер, оно примечательно тем, что внесло определенный вклад в теорию федеративных устройств. В нем, в частности, указывается на отсутствие суверенитета

у субъекта Федерации, необходимость в учредительных актах подчеркивать наличие титульной нации, отсутствие у субъектов Федерации собственного гражданства, разграничение предметов ведения между центром и регионами с закреплением в учредительном акте предметов ведения субъекта. Комиссия также признала возможность договорной практики разграничения полномочий, наличие у субъектов права устанавливать свои государственные языки, воспроизводить в своих учредительных актах положение федеральной Конституции о правах и свободах с установлением их допустимых ограничений.

Заведующий кафедрой «Частное и публичное право» Пензенского государственного университета, д-р юрид. наук, проф. **Г.В. Синцов** и доцент кафедры «Правоохранительная деятельность» того же университета, канд. юрид. наук **Е.В. Битюцкий** выступили со сравнительным анализом принципа тождественности конституционного строя федерации и ее субъектов в России и Германии. По их мнению, для укрепления данного принципа в нашей стране, например, следует обязать все субъекты Федерации ввести у себя конституционные (уставные) суды.

Правда, на самом деле реформирование российского федерализма, как отмечают профессор Дипломатической академии МИД России, канд. ист. наук **В.Г. Сеидов** и магистрант Юридического института Пензенского государственного университета, эксперт Общероссийского народного фронта **И.В. Зернов**, включает в себя гораздо более широкий набор мер, которые должны охватывать проведение скоординированной государственной и региональной правовой политики, а также разработку доктринального документа. Профессор кафедры конституционного права Саратовской государственной юридической академии, д-р юрид. наук **Т.В. Заметина** полагает, что Концепция развития российского федерализма должна базироваться на методологии плюрализма, содержать в себе средне- и долгосрочные прогнозы и учитывать экономические показатели, социальные, национальные и внешнеполитические особенности страны.

Современные тенденции в развитии многосоставных государственных образований нашли свое отражение в докладах, представленных на секциях *«Современные межгосударственные объединения в свете проблемы многосоставной государственности»* и *«Финансово-экономические основы многосоставных государств»*. Собравшимся, в частности, были изложены основные положения коллективной монографии *«Судьба Евросоюза и уроки для России»* (М., 2019) под редакцией А.Д. Гулякова. В ней проанализированы стратегические и тактические ошибки, допущенные Евросоюзом при форсировании процессов евроинтеграции, исследуются партийно-политическая обстановка в конкретных европейских странах, активистская деятельность Европейского Суда Справедливости по расширительной трактовке европейского права.

Доцент кафедры теории и истории государства и права Южного федерального университета, канд. юрид. наук **А.В. Серегин** и доцент кафедры «Государственно-правовые дисциплины» Пензенского государственного университета, канд. юрид. наук **А.В. Александрова**, дав анализ содержания Союзного договора между Россией и Республикой Беларусь, заключенного 20 лет назад, сформировали выводы о возможностях дальнейшей интеграции. В своей авторской концепции они уточнили разграничение предметов ведения союза и субъектов, систему союзных органов.

Доцент кафедры «Теория государства и права и политология» Пензенского государственного университета, канд.

юрид. наук **Н.В. Макева** дала анализ проблемы фискального федерализма в нашей стране начиная с 1990-х годов.

Доцент кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского государственного экономического университета, канд. юрид. наук **Е.А. Агеева** и доцент той же кафедры, канд. юрид. наук **С.В. Максина** обратились к американскому опыту налоговой политики, включая практику рассмотрения налоговых дел Верховным судом США. В целом сложившаяся налоговая система страны является чрезвычайно сложной и представляет в большей мере академический, чем практический интерес.

В заключение оргкомитет и программный комитет конференции выступили с инициативой придать конференциям по многосоставным и федеративным государствам в Пензенском государственном университете регулярный характер и реализовать идею о создании профессиональной ассоциации исследователей федерализма.

Сведения об авторах

МАЛЬКО Александр Васильевич — доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, главный редактор журнала «Правовая политика и правовая жизнь»; 410028 г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 135

ГУЛЯКОВ Александр Дмитриевич — кандидат юридических наук, доцент, ректор Пензенского государственного университета; 440026 г. Пенза, ул. Красная, д. 40

КРОТКОВА Наталья Викторовна — кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник сектора конституционного права и конституционной юстиции Института государства и права Российской академии наук, заместитель главного редактора журнала «Государство и право» РАН; 119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

САЛОМАТИН Алексей Юрьевич — доктор юридических наук, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой теории государства и права и политологии Юридического института Пензенского государственного университета; 440026 г. Пенза, ул. Красная, д. 40

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Малько А.В., Кроткова Н.В., Саломатин А.Ю.* Обзор Всероссийской научной конференции в форме «круглого стола» журналов «Государство и право» и «Правовая политика и правовая жизнь» по теме «Федерализм: эволюция и современное состояние» // Государство и право. 2016. № 12. С. 111–117.

REFERENCES

1. *Mal'ko A.V., Krotkova N.V., Salomatin A. Yu.* Review of All-Russian scientific conference in the form of "Round Table" of journals "State and Law" and "Legal policy and legal life" on the topic "Federalism: evolution and current status" // State and Law. 2016. No. 12. P. 111–117 (in Rus.).

Authors' information

MAL'KO Alexander V. — Doctor of Law, Professor, honored worker of science of the Russian Federation, Editor-in-Chief of journal "Legal policy and legal life"; 135 Chernyshevskogo street, 410028 Saratov, Russia

GULYAKOV Alexander D. — PhD in Law, associate Professor, rector of Penza state University; 40 Krasnaya street, 440026 Penza, Russia

KROTKOVA Natalya V. — PhD in Law, leading research fellow, sector of Constitutional Law and Constitutional justice, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Vice-Editor-in-Chief of journal "State and Law" of the Russian Academy of Sciences; 10 Znamenka street, 119019 Moscow, Russia

SALOMATIN Alexey Yu. — Doctor of Law, Doctor of historical Sciences, Professor, head of the Department of theory of state and law and political science of the Law Institute of Penza state University; 40 Krasnaya street, 440026 Penza, Russia