
УКРЕПЛЕНИЕ ЗАКОННОСТИ
И БОРЬБА С ПРЕСТУПНОСТЬЮ

УДК: 343.2.01

ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ НЕОСТОРОЖНОГО ПРИЧИНЕНИЯ В ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ¹

© 2019 г. И. Ю. Янина

Московский государственный областной университет

E-mail: yanina_i@bk.ru

Поступила в редакцию 07.11.2018 г.

Аннотация. В статье рассматривается общественная опасность экологических преступлений, совершаемых при неосторожном причинении с позиции объективно-субъективной категории. Доказывается, что механизм осуществления неосторожного причинения в экологических преступлениях — наступление преступного результата по вине двух или более лиц повышает характер общественной опасности содеянного неосторожными причинителями. В целях точного установления общественной опасности неосторожного причинения в экологических преступлениях предлагается дифференцированный подход: характер общественной опасности экологических преступлений, исполненных при неосторожном причинении, соизмерять ценностью объекта, общественно опасными последствиями, механизмом совершения преступления, формой вины; степень общественной опасности — размером вреда, причиненного объекту преступления, формой вины.

Ключевые слова: общественная опасность, вред, экологические преступления, преступные последствия, легкомыслие, небрежность, неосторожное причинение, механизм неосторожного причинения, конструирование состава, санкция.

Цитирование: Янина И. Ю. Общественная опасность неосторожного причинения в экологических преступлениях // Государство и право. 2019. № 12. С. 93–103.

DOI: 10.31857/S013207690007822-6

PUBLIC DANGER OF CARELESS CAUSING OF ENVIRONMENTAL CRIMES

© 2019 I. Yu. Yanina

Moscow state regional University

E-mail: yanina_i@bk.ru

Received 07.11.2018

¹ В статье намеренно используется формулировка «неосторожное причинение» вместо общепринятой формулировки «неосторожное сопричинение».

Abstract. The article deals with the social danger of environmental crimes committed by careless infliction from the perspective of objective-subjective category. It is proved that the mechanism of careless infliction in environmental crimes—the onset of a criminal result through the fault of two or more persons, increases the nature of the social danger of the act of careless causers. In order to accurately establish the public of the dangers of careless causing of environmental crimes is proposed differentiated approach: the nature of public danger of ecological crime, filled with the careless infliction, commensurate with the value of the object, a socially dangerous consequences, the mechanism of Commission of crime, form of guilt; the degree of public danger by the size of the damage caused to the object of crime, form of guilt.

Key words: public danger, harm, environmental crime, criminal consequences, thoughtlessness, carelessness, reckless infliction, negligent infliction mechanism, design composition, the sanction.

For citation: Yanina, I. Yu. (2019). Public danger of careless causing of environmental crimes // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 12, pp. 93–103.

Традиционно под неосторожным причинением² понимают осуществление неосторожного преступления двумя или более лицами. Действия (бездействие) неосторожных причинителей, повлекшие уголовно-правовые последствия по неосторожности, характеризуются взаимосвязанностью и взаимообусловленностью.

При квалификации неосторожного причинения, с одной стороны, соблюдается принцип индивидуализации уголовной ответственности; неосторожные причинители «несут ответственность... каждый — за собственно совершенное им неосторожное преступление»³. С другой стороны, как точно отметила И.М. Тяжкова, «правовую оценку... как правило, получают действия только тех лиц, чье несоблюдение установленных правил наиболее приближено к общественно опасному последствию»⁴.

Несмотря на имеющиеся в уголовно-правовой доктрине весьма убедительные доводы о необходимости закрепления неосторожного причинения на законодательном уровне⁵, а также на то обстоятельство, что судебная практика переполнена примерами уголовных дел о неосторожных преступлениях,

исполненных несколькими лицами⁶, законодатель не спешит дополнять Уголовный кодекс РФ положениями о данной форме множественности лиц при совершении преступления. При этом законодательский процесс уголовного законодательства продолжает набирать обороты: за последние два года, по состоянию на 4 ноября 2018 г., в УК РФ внесены изменения и дополнения 28 федеральными законами. По исследованиям Ю.И. Бытко, по состоянию на 18 сентября 2016 г., с момента введения УК РФ в действие (с 1 января 1997 г.) было внесено более 1536 изменений и дополнений⁷.

Специфика неосторожного причинения заключается в механизме его осуществления — неосторожный преступный результат наступает по вине двух или более лиц. И здесь становится очевидным, что общественная опасность неосторожного причинения выше общественной опасности аналогичных преступлений, исполненных индивидуально.

Общественная опасность, будучи материальным признаком преступления, складывается из двух показателей — характера и степени. Для того чтобы определить общественную опасность преступлений, осуществленных при неосторожном причинении, необходимо ответить на принципиально важный вопрос: за счет характера и (или) степени повышается общественная опасность при неосторожном причинении?

Теоретически путем неосторожного причинения может быть совершено любое неосторожное преступление, предусмотренное Особенной частью УК

² Неосторожные причинители — участники неосторожного причинения, где непосредственный неосторожный причинитель выполняет объективную сторону неосторожного причинения, а прикосновенный неосторожный причинитель своим действием (бездействием) способствует осуществлению объективной стороны неосторожным причинителем (см. подробнее об этом: Янина И.Ю. Причинение и специальное причинение в уголовном праве. М., 2019. С. 200).

³ Нерсисян В.А. Ответственность за неосторожные преступления. СПб., 2002. С. 166, 167.

⁴ Тяжкова И.М. Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности / под ред. В.С. Комиссарова. СПб., 2002. С. 56.

⁵ См., напр.: Курсаев А.В. Неосторожное сопричинение в российском уголовном праве. М., 2015. С. 255; Парог А.И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам. М., 2015. С. 202.

⁶ См., напр.: Приговор от 06.04.2012 г. по делу № 1–70214/2012 Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 27.10.2018); Приговор от 01.04.2015 г. по делу № 1–309/2015 Гагаринского районного суда города Севастополя. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 27.10.2018); Приговор от 06.10.2016 г. по делу № 1–119/2016 Каширского городского суда Московской области. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 27.10.2018).

⁷ См.: Бытко Ю.И. Справедливость и уголовная политика. М., 2017. С. 104.

РФ, в том числе и экологическое. Исследование общественной опасности неосторожного причинения на примере экологических преступлений обусловлено рядом обстоятельств.

Во-первых, в составах неосторожных экологических преступлений законодатель моделирует субъективную сторону двумя способами:

путем прямого указания на неосторожность (11 составов: ст. 247 (ч. 3), 248 (ч. 2), 249 (ч. 1, 2), 250 (ч. 3), 251 (ч. 2, 3), 252 (ч. 3), 254 (ч. 3), 261 (ч. 1, 2) УК РФ);

путем отсутствия указания на форму вины (15 составов: ст. 246, 247 (ч. 1, 2), 248 (ч. 1), 250 (ч. 1, 2), 251 (ч. 1), 252 (ч. 1, 2), 254 (ч. 1, 2), 255, 257, 259, 262 УК РФ).

Как видим, из 44 составов экологических преступлений, расположенных в 19 статьях гл. 26 УК РФ, субъективная сторона 11 составов предполагает исключительно неосторожность; 15 составов — как умысел, так и неосторожность, т.е. субъективная сторона 26 составов экологических преступлений (более половины) может быть представлена неосторожной формой вины, а следовательно, исполнена при неосторожном причинении.

Следует оговориться, что в уголовно-правовой доктрине по проблеме субъективной стороны составов экологических преступлений, в которых не конкретизирована форма вины, встречаются различные взгляды. Одни ученые признают соответствующие преступления умышленными (М.Н. Копылов⁸); другие — неосторожными (М.Ю. Дворецкий, Н.В. Краснослободцева⁹); третьи — как умышленными, так и неосторожными (Н.А. Лопашенко¹⁰, А.В. Наумов¹¹). Последняя позиция разделяется высшей судебной инстанцией¹² и основана на положении, закреплённом в ч. 2 ст. 24 УК РФ.

⁸ См.: Копылов М.Н. Юридическая ответственность за экологические преступления. М., 2004. С. 31.

⁹ Вызывает интерес то обстоятельство, что М.Ю. Дворецкий и Н.В. Краснослободцева к неосторожным относят преступления, предусмотренные ст. 247, 249–252, 261 (ч. 1) УК РФ; остальные экологические преступления с неопределённой формой вины, расположенные в ст. 246–252, 254, 255, 257, 259, 262 УК РФ, — либо к умышленным, либо к неосторожным (см.: Дворецкий М.Ю., Краснослободцева Н.В. Уголовно-правовые проблемы борьбы с экологическими преступлениями: понятие, общая характеристика и виды // Вестник Тамбовского ун-та. Сер. «Политические науки и право». 2016. № 2 (6). С. 63).

¹⁰ См.: Лопашенко Н.А. Экологические преступления: уголовно-правовой анализ. М., 2017. С. 122.

¹¹ См.: Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. Т. 3. Особенная часть (гл. XI–XXI). 4-е изд., перераб. и доп. М., 2007. С. 179.

¹² См.: п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Бюллетень ВС РФ. 2012. № 12.

Во-вторых, экологические преступления, по оценкам экспертов, характеризуются высочайшей степенью латентности — свыше 90%¹³. В этой связи наблюдаются низкие показатели официальной статистики обвинительных приговоров по делам об экологических преступлениях (табл.)¹⁴.

Объективная сторона большинства экологических преступлений, в том числе и неосторожных, представлена деяниями, осуществить которые в одиночку архисложно.

Приведем пример из судебной практики. Главный инженер целлюлозно-бумажного комбината Ф. допустил работников к выполнению демонтажных работ в виде газорезки емкостей черных шлаков. В свою очередь, Ф. по небрежности не провел обследования общего состояния сооружения, в ходе которого должен был и мог установить наличие в указанной выше емкости остатков черного шлака, что повлекло его разлив по территории промышленной зоны. Кроме того, Ф. не предпринял достаточных мер по ликвидации разлива черного шлака, попавшего через канализационную систему в реку. Существенное загрязнение ее поверхностных вод выступило причиной массовой гибели животных — 164 тыс. экземпляров рыбы, наступившей от острой токсикации химическими веществами, входящими в состав черного шлака. В результате содеянного Ф. причинен существенный вред рыбным запасам и в целом водному объекту — реке на общую сумму 33 705 427 руб. 50 коп.¹⁵

Суд квалифицировал бездействие Ф. по ч. 2 ст. 250 УК РФ. При этом за пределами уголовно-правового реагирования остались действия работников по осуществлению демонтажных работ емкостей с черным шлаком, находящиеся в причинно-следственной связи с массовой гибелью рыбы. Общественно опасные последствия в виде массовой гибели животных и существенного вреда водному объекту на сумму свыше 33 млн руб. наступили вследствие бездействия Ф. и действий работников. Непроведение Ф. обследования емкостей на предмет содержания в них черного шлака без осуществления их демонтажа

¹³ См., напр.: Кривенцов П.А. Латентная преступность в России: криминологическое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 160, 161.

¹⁴ В табл. представлены сведения по экологическим преступлениям, субъективная сторона которых не исключает неосторожность (см.: Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2013–2017 гг.: № 10-а «Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] — Режим доступа. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 27.10.2018).

¹⁵ См.: Приговор от 16 июня 2016 г. по делу № 1–125/2016 Соломбальского районного суда г. Архангельска. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 27.10.2018).

Таблица

Количество осужденных за экологические преступления

статья УК РФ	2013	2014	2015	2016	2017
ст. 246 УК РФ	0	4	5	4	5
ст. 247 УК РФ	7	12	8	11	10
ст. 248 УК РФ	0	0	0	0	0
ст. 249 УК РФ	2	1	0	0	2
ст. 250 УК РФ	1	1	2	1	1
ст. 251 УК РФ	2	0	0	1	2
ст. 252 УК РФ	0	2	0	0	0
ст. 254 УК РФ	0	2	1	1	2
ст. 255 УК РФ	1	0	0	0	0
ст. 257 УК РФ	0	3	0	1	1
ст. 259 УК РФ	0	0	0	0	0
ст. 261 (ч. 1 и 2) УК РФ	48	46	37	37	27
262 УК РФ	14	4	4	1	4

работниками ни при каких обстоятельствах не смог бы привести к преступному результату, указанному в ч. 2 ст. 250 УК РФ.

Весьма часто в преступлениях, осуществленных путем неосторожного причинения, действия (бездействие) неосторожных причинителей, оказавшиеся в причинно-следственной связи с действиями (бездействием) непосредственного исполнителя (причинителя) неосторожного преступления, невозможно оценить с позиции уголовного законодательства. Тем не менее «каждое из причастных к преступлению лиц, внесших по неосторожности свой вклад в наступление преступного результата, должно нести ответственность»¹⁶.

Н.А. Лопашенко указывает, что общественная опасность экологических преступлений определяется их вредоносностью¹⁷. В ситуации с Ф. экологический вред состоит в загрязнении водоема, массовой гибели водных биологических животных и исчисляется суммой 33 705 427 руб. 50 коп.

Именно вредоносность деяния, как утверждает А.Д. Нечаев, является основным критерием общественной опасности¹⁸. Понятие «общественная опасность» по смысловому содержанию шире понятия

«вредоносность», поскольку общественная опасность находит свое отражение как в объективных, так и в субъективных признаках состава преступления; вредоносность — только в объективных признаках состава преступления.

Нужно сказать, что в науке уголовного права далеко не все ученые относят общественную опасность к объективно-субъективной категории¹⁹. Методологически верной представляется точка зрения тех исследователей, которые связывают общественную опасность и с объективными, и с субъективными признаками состава преступления²⁰. В частности, И.В. Лавыгина убеждена в том, что «вина входит в содержание общественной опасности»²¹. Подобное заключает и А.Б. Баумштейн, поясняя, что вина

¹⁶ Попов И.В. Преступления против природной среды: проблемы теории и практики. М., 2012. С. 368.

¹⁷ См.: Лопашенко Н.А. Общественная опасность экологических преступлений // Вопросы экономики и права. 2008. № 1. С. 40.

¹⁸ См.: Нечаев А.Д. Концептуальные основы и теоретическое моделирование криминализации и декриминализации. М., 2018. С. 200.

¹⁹ См., напр.: Карлов В.П. Материальный признак общественной опасности как критерий различения преступления и административного правонарушения (содержательный и семантический анализ) // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. 2014. № 1 (80). С. 62; Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М., 1960. С. 137; Мурадов Э.С., Яни П.С. Вина, виновность, общественная опасность // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ. 2007. № 1. С. 17.

²⁰ См., напр.: Гребенкин Ф.Б. Общественная опасность преступления и ее характеристики // Уголовное право. 2006. № 1. С. 25, 26; Прохоров В.С. Преступление и ответственность. Л., 1984. С. 61; Уголовное право. Общая часть: учеб. / под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова. М., 1997. С. 128; Уголовное право России: учеб. для вузов: в 2 т. Т. 1. Общая часть / под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. М., 2000. С. 37; Уголовное право Российской Федерации: учеб. Общая часть. Практикум / под ред. А.С. Михлина. М., 2004. С. 55, 56.

²¹ Лавыгина И.В. Некоторые проблемы определения вины в составах экологических преступлений // Проблемы современного российского законодательства. Иркутск, 2012. С. 278.

субъекта преступления обуславливает общественную опасность²².

Общеизвестно, что общественная опасность складывается из качественного (характера) и количественного (степени) показателя. И здесь вызывает интерес следующее обстоятельство: количественным и (или) качественным критерием предопределяется принадлежность общественной опасности к объективно-субъективной конструкции. Так, А.В. Савенков характер общественной опасности детерминирует через объективные и субъективные признаки состава преступления; степень общественной опасности — объективные признаки состава преступления²³.

Характер общественной опасности выступает своего рода мерой опасности преступного посягательства²⁴. Б.В. Епифанов характер общественной опасности ставит в зависимость от ценности объекта преступления и формы вины²⁵; Е.В. Епифанова — категории нарушенных преступлением общественных отношений, преступных последствий, формы вины и способа совершения преступления²⁶. О.А. Михаль характер общественной опасности (в терминологии автора — общественная вредность) связывает с ценностью объекта уголовно-правовой охраны и формой вины²⁷.

Степень общественной опасности представляет собой степень ценности объекта, находящегося под охраной уголовного законодательства²⁸. На степень общественной опасности, по мнению Е.В. Епифановой, влияют размер причиненного или потенциального ущерба, степень выраженности вины лица, моральной оценки его мотивов и целей, опасность конкретного способа посягательства²⁹.

А.И. Рарог признаки субъективной стороны относит к важнейшим факторам, определяющим степень общественной опасности³⁰.

В юридической литературе неоднократно высказывалось суждение о том, что по степени общественной опасности представляется возможным разграничивать преступления с административными правонарушениями³¹. Аналогичная позиция разделяется и Конституционным Судом РФ. Судебный орган конституционного контроля в абз. 2 п. 4 Постановления от 10 февраля 2017 г. № 2-П указал, что, «будучи разновидностями юридической ответственности за совершение деяний, представляющих общественную опасность, они (*административные правонарушения и преступления*) имеют схожие задачи»³² (курсив авт. — И.Я.). Применительно к преступлениям, предусмотренным гл. 26 УК РФ, И.В. Попов отмечает, что «характер общественной опасности экологических преступлений и проступков совпадает» (степень их общественной опасности различна)³³.

Предпочтительнее, на наш взгляд, выглядит точка зрения тех специалистов, которые признаком общественной опасности наделяют только преступления³⁴. Во-первых, словосочетание «общественная опасность» используется законодателем при формулировании понятия преступления (ч. 1 ст. 14 УК РФ). Во-вторых, приравнивание любых неправомерных действий к общественно опасным приведет к тому, что «общественную опасность придется усматривать, например, в переходе гражданином улицы в неположенном месте»³⁵.

Кроме того, «сами по себе экологические нарушения... не достигают уровня опасности, характерного

²² См.: Баумштейн А.Б. Вина, ее формы и регламентация в составах экологических преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 9.

²³ См.: Савенков А.В. Индивидуализация наказания — гарантия внесения справедливого приговора // Уголовная политика и уголовное законодательство: проблемы теории и практики, 27–28 мая 2008 г.: сб. материалов конф. СПб., 2008. С. 375.

²⁴ См.: Демидов Ю.А. Социальная ценность и оценка в уголовном праве. М., 1975. С. 123.

²⁵ См.: Епифанов Б.В. Общественная опасность преступления как фундаментальная и интегративная категория уголовного права: подходы к законодательной дефиниции // Вестник СПбУ МВД России. 2017. № 4 (76). С. 91.

²⁶ См.: Епифанова Е.В. Общественная опасность как научная категория, законодательная дефиниция: история и современность. М., 2012. С. 38.

²⁷ См.: Михаль О.М. Характер и степень общественной опасности преступления // Научный вестник Омской академии МВД России. 2009. № 4 (35). С. 22.

²⁸ См.: Демидов Ю.А. Указ. соч. С. 123.

²⁹ См.: Епифанова Е.В. Указ. соч. С. 38.

³⁰ См.: Рарог А.И. Вина и квалификация преступления: учеб. пособие / отв. ред. М.А. Гельфер. М., 1982. С. 19.

³¹ См., напр.: Малеин Н.С. Юридическая ответственность и справедливость. М., 1992. С. 12.

³² См.: постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина» // СЗ РФ. 2017. № 9, ст. 1422.

³³ См.: Попов И.В. Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2014. С. 15.

³⁴ См., напр.: Васильев Э.А. Общественная опасность — основной критерий отграничения административных правонарушений от преступлений // Государство и право. 2007. № 4. С. 86; Власов В.А. Новое законодательство об административных штрафах. М., 1963. С. 58; Коновальчук М.В. Общественная опасность преступления и вопросы декриминализации (криминализации) деяний // Вестник Самарского юридического ин-та. 2016. № 3 (21). С. 48; Строгович М.С. Основные вопросы советской социалистической законности. М., 1996. С. 190.

³⁵ Строгович М.С. Указ. соч. С. 189.

для преступлений»³⁶. Например, загрязнение вод является экологическим правонарушением; уголовная ответственность за совершение соответствующего деяния возникает в случае наступления общественно опасных последствий, указанных в ст. 250 УК РФ.

Не вызывает сомнений тот факт, что по характеру деяния и по тяжести последствий экологические преступления имеют высокую степень общественной опасности³⁷. Дуалистический законодательный подход при конструировании составов экологических преступлений, предусмотренных ст. 246, 247 (ч. 1 и 2), 248 (ч. 1), 250 (ч. 1, 2), 251 (ч. 1), 252 (ч. 1, 2), 254 (ч. 1, 2), 255, 257, 259, 262 УК РФ, не позволяет с достаточной точностью установить степень их общественной опасности. В этой связи И.В. Попов, акцентируя внимание на различной степени общественной опасности умышленных и неосторожных преступлений, считает целесообразным отнести «деяния, совершенные по неосторожности, в отдельную часть каждой статьи»³⁸. Предложение, высказанное И.В. Поповым, вызывает сомнения.

Во-первых, объединение умышленных и неосторожных деяний в пределах одной статьи Особенной части УК РФ противоречит логике построения уголовно-правовых норм; «отсутствие системности в действующем уголовном законодательстве представляет самую большую проблему уголовной политики ... сами нормы выполнены не стыкующимися между собой приемами законодательной техники»³⁹. Составы умышленных и неосторожных преступлений, по общему правилу, предусматриваются в разных статьях Особенной части УК РФ.

Во-вторых, сложно спорить с А.В. Наумовым в том, что в санкциях преступлений аккумулируется «законодательная оценка характера и степени общественной опасности запрещенного законом деяния»⁴⁰, где критерием категоризации преступлений выступает наказание в виде лишения свободы. В санкциях составов экологических преступлений с неконкретизированной формой вины лишение

свободы в качестве наказания либо не предусмотрено (ст. 250 (ч. 1), 251 (ч. 1), 252 (ч. 1), 254 (ч. 1), 255, 257, 262 УК РФ), либо отсутствует указание на его нижние пределы (ст. 246 УК РФ — до пяти лет; ч. 1, 2 ст. 247 УК РФ — до двух и до пяти лет; ч. 1 ст. 248 УК РФ — до двух лет; ч. 2 ст. 250 УК РФ — до двух лет; ч. 2 ст. 252 УК РФ — до двух лет; ч. 2 ст. 254 УК РФ — до двух лет; ст. 259 УК РФ — до трех лет). При таком построении санкций весьма проблематично (а в ряде случаев и вовсе не представляется возможным) определить степень общественной опасности умышленных и неосторожных экологических преступлений. Поэтому выделение из составов экологических преступлений неосторожных деяний в самостоятельные составы неизбежно приведет к еще большему размытию границ между умышленными и неосторожными экологическими преступлениями.

Следует констатировать, что при вынесении обвинительных приговоров по делам об экологических преступлениях, совершенных при неосторожном причинении, суды не устанавливают должным образом общественную опасность квалифицируемых деяний. Вследствие этого при назначении наказания *факт совершения преступления путем неосторожного причинения не учитывается*⁴¹.

Приведем пример из судебной практики. Б. и А. в сухую, солнечную погоду с порывами ветра осуществили розжиг порубочной кучи из веток и сучков путем ее воспламенения бытовой газовой зажигалкой, которую использовал Б., и бензином, который использовал А. После воспламенения Б. и А. оставили горящий костер без присмотра, в результате чего огонь распространился в лесной массив. Общий ущерб, причиненный пожаром Лахденпохскому центральному лесничеству, составил 228 762 руб. (согласно заключению ботанической экспертизы запас потерь деревьев составил 58 единиц)⁴².

Случай с Б. и А. является типичным примером неосторожного причинения, где общественно опасные последствия в виде крупного ущерба Лахденпохскому центральному лесничеству в размере 228 762 руб. наступили в результате неосторожных действий двух лиц. Судом верно определена форма вины, с которой действовали Б. и А., — неосторожность в виде преступного легкомыслия. Степень общественной опасности преступления, по мнению судебного органа, выражается в преступных последствиях — в причинении крупного ущерба лесному фонду; механизм совершения преступления: осуществление неосторожного преступления

³⁶ Тарайко В.И. Понимание экологического преступления: некоторые спорные вопросы диспозиций // Юридическая наука: история и современность. 2012. № 10. С. 74.

³⁷ См.: Александрова Н.С. Экологические преступления: уголовно-правовая характеристика и проблемы ответственности // Вестник Димитровградского инженерно-технологического ин-та. 2015. № 2 (7). С. 106.

³⁸ Попов И.В. Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения норм главы 26 УК РФ. М., 2015. С. 180.

³⁹ См.: Лопашенко Н.А., Кобзева Е.В., Хутов К.М., Долотов Р.О. Теоретическая модель Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации: основные положения структуры и содержания // Всеросс. криминологический журнал. Т. 11. 2017. № 1. С. 6.

⁴⁰ Курс российского уголовного права. Общая часть / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М., 2001. С. 117.

⁴¹ См.: Нерсисян В.А. Ответственность за неосторожные преступления: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. С. 38.

⁴² См.: Приговор от 20.12.2017 г. по делу № 1–72/2017 Лахденпохского районного суда Республики Карелия. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 27.10.2018).

двумя лицами, повышающий характер общественной опасности, — упускается из виду.

Кроме того, в описательно-мотивировочной части приговора правоприменитель указывает, что *Б.* и *А.* действовали в составе группы лиц. В преступлениях, осуществленных путем неосторожного причинения, виновным лицам вменение группового признака не допустимо. Соответствующая позиция подтверждается Верховным Судом РФ. В частности, его Пленум в ряде своих разъяснительных постановлений формулировки «группа лиц», «группа лиц по предварительному сговору», «организованная группа» употребляет в контексте преступлений, выполненных в соучастии⁴³. Нельзя не отметить, что в научных кругах существует и активно развивается иная теория, согласно которой групповой способ совершения преступной деятельности рассматривается за пределами соучастия (при посредственном, неосторожном причинении и т.п.)⁴⁴.

Рассмотрим другой пример, когда аналогичное неосторожное преступление не признается совершенным группой лиц. Так, работники *Ч.*, *Б.* и *Н.*, находясь на уборке откосов и обочин трассы, спичками и зажигалкой поджигали собранный ими мусор. Оставив горящий мусор без контроля, *Ч.*, *Б.* и *Н.* проследовали на другие участки трассы. В результате произошло возгорание сухой травы с последующим переходом огня на лесную подстилку и распространением на лесной массив, чем Главному управлению лесного хозяйства Омской области причинен крупный ущерб на сумму 257 731 руб.⁴⁵

Суд указал, что *Ч.*, *Б.* и *Н.* при совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 261 УК РФ, проявили легкомыслие, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий своих действий в виде уничтожения или повреждения лесных насаждений, но без достаточных к тому оснований с учетом сухой погоды, отсутствием

снежного покрова и регулярными порывами ветра самонадеянно рассчитывали на предотвращение этих последствий.

В судебной практике по делам об уничтожении или повреждении лесных насаждений допускаются ошибки в части определения вида неосторожности.

Так, *С.* и *Н.*, находясь на обочине лесной дороги, подготовили к обжиганию прорезиненные металлические колеса от насосов в количестве 7 штук, выгрузив их из автомобиля с прицепом. *С.* при помощи спичек поджег колеса, в результате чего возник пожар, распространившийся на лесной массив Кыштымского участкового лесничества, после чего *Н.* и *С.* на автомобиле с места совершения преступления скрылись, не предприняв необходимых и достаточных мер, направленных на прекращение пожара.

Суд усмотрел в действиях неосторожных причинителей *Н.* и *С.* неосторожную форму вины в виде небрежности, используя формулировки, свойственные легкомыслию: «действуя *небрежно*, не соблюдая меры пожарной безопасности в лесах, *осознавая*, что они находятся в лесной местности, а погода сухая и ветреная..., *предвидя* возможность наступления лесного пожара и дальнейшего уничтожения и повреждения лесных насаждений..., хотя при необходимой внимательности в силу объективных причин и предусмотрительности должны были и могли предвидеть наступление последствий в виде возгорания сухой травы и распространения огня по лесному массиву»⁴⁶.

Судя по описанию психического отношения виновных *Н.* и *С.* к содеянному (осознание несоблюдения мер пожарной безопасности в лесах) и возникшим общественно опасным последствиям (предвидение наступления лесного пожара и самонадеянный расчет на его ненаступление), суд имел в виду неосторожную форму вины в виде легкомыслия.

Еще пример. Трактористы *С.*, *А.*, *Ш.* и *О.* производили пахотные работы. Виновные, желая очистить поле от остатков прошлогодней соломы, допустили преступную небрежность. *С.*, *А.*, *Ш.* и *О.* при сжигании сухой травы не предприняли достаточных мер по соблюдению пожарной безопасности в лесах, осознавая, что они находятся на земельном участке, непосредственно примыкающем к лесу в пожароопасный период, не предвидя возможности наступления лесного пожара, хотя при необходимой внимательности в силу объективных причин и предусмотрительности должны были и могли предвидеть наступление данных последствий. В результате преступной небрежности *С.*, *А.*, *Ш.* и *О.* из-за сильного ветра с места очага горения соломы огонь с поля перекинулся по

⁴³ См., напр.: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2001 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» // Бюллетень ВС РФ. 2011. № 8; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Бюллетень ВС РФ. 2012. № 12; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 г. № 55 «О судебном приговоре» // Бюллетень ВС РФ. 2017. № 1.

⁴⁴ См., напр.: *Быкова Е.Г.* Об определении термина «групповой способ совершения преступления» // Вестник Челябинского гос. ун-та. 2010. № 9. С. 59; *Галиакбаров Р.Р.* Квалификация групповых преступлений. М., 1980. С. 38, 39; *Салимгареева А.Р.* Проблемы квалификации группового преступления без признаков соучастия в отечественном уголовном законодательстве // Пробелы в рос. законодательстве. 2010. № 3. С. 172.

⁴⁵ См.: Приговор от 27.09.2017 г. по делу № 1–37/2017 Колосовского районного суда Омской области. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 27.10.2018).

⁴⁶ Приговор от 16.10.2015 г. по делу № 1–179/2015 Кыштымского городского суда Челябинской области. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 27.10.2018).

поливной канаве в сенокосное поле, распространился в лесной массив, причинив Бурен-Бай-Хаакскому участковому лесничеству крупный ущерб⁴⁷.

Согласно ч. 3 ст. 26 УК РФ при небрежности исключается интеллектуальный компонент вины, заключающийся в осознании виновным общественной опасности своих действий (бездействия). В случае с С., А., Ш. и О. совершенно очевидно, что неосторожные причинители осознавали, что в жаркую, ветреную погоду они осуществили поджог сухой травы на поле, находящемся в непосредственной близости к лесным массивам, на что и указал суд в приговоре. Осознание не свойственно неосторожности; осознание, если и представляется возможным соотносить с неосторожной формой вины, то только в пределах легкомыслия (хотя осознание является интеллектуальным компонентом умысла).

При совершении преступления, предусмотренного ст. 261 УК РФ, не исключаются случаи, когда неосторожные причинители действуют по небрежности. К примеру, Ф1 и Ф2, проявив небрежность и не приняв необходимых мер предосторожности от возникновения лесного пожара в облачную без осадков погоду, для обогрева земли на месте для захоронения развели огонь. Ф1 с помощью газовой горелки осуществил розжиг автопокрышек, Ф2 накрыл горящие автопокрышки металлическим коробом, после чего виновные уехали, оставив источник открытого огня без присмотра. В результате умеренного ветра переменных направлений с порывами до 11 м/сек в районе захоронения при наличии благоприятных условий для развития горения на северной окраине кладбища произошло загорание сухой травы, огонь распространился в район лесных насаждений, выполняющих защитную функцию. Вследствие их совместного неосторожного обращения с огнем возник низовой беглый лесной пожар средней интенсивности на выделах, вовлекший входящие в лесной фонд лесные насаждения: твердолиственные породы — дуб; мягколиственные породы — береза, осина. Совместными действиями Ф1 и Ф2 государству причинен крупный материальный ущерб на сумму «данные изъяты» руб.⁴⁸

Субъективная сторона преступления, совершенного Ф1 и Ф2, судом установлена правильно. В силу синоптических условий — пасмурной погоды неосторожные причинители не предвидели возможности причинения крупного ущерба лесному фонду, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должны были и могли предвидеть возникновение лесного пожара.

⁴⁷ См.: Приговор от 28.11.2013 г. Каа-Хемского районного суда Республики Тыва. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 27.10.2018).

⁴⁸ См.: Приговор от 04.04.2013 г. по делу № 1–13/2013 Пограничного районного суда Приморского края. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 27.10.2018).

Детальное изучение уголовных дел показало, что при квалификации экологических преступлений, совершенных при неосторожном причинении, правоприменителями допускаются ошибки, вследствие которых неправильно определяется их общественная опасность:

1) неправильное установление вида неосторожной формы вины: при описании небрежности суды оперируют характеристиками, свойственными легкомыслию (предвидение наступления лесного пожара и самонадеянный расчет на его ненаступление) и умыслу (осознание несоблюдения мер пожарной безопасности в лесах); подмена одного вида неосторожной формы вины — небрежности другим ее видом — легкомыслием (и наоборот): преступления, совершаемые по небрежности, являются менее общественно опасными в отличие от преступлений, совершаемых по легкомыслию;

2) вменение в вину неосторожным причинителям группового признака осуществления преступления приводит к необоснованному завышению общественной опасности содеянного ими;

3) измерение общественной опасности квалифицируемого деяния только преступными последствиями (ущерб, крупный ущерб лесному фонду, крупный ущерб государству и т.п.); общественная опасность неосторожного причинения в экологических преступлениях повышается вследствие осуществления запрещенного уголовным законодательством неосторожного деяния двумя или более лицами (механизм исполнения неосторожного причинения).

За счет специфики механизма совершения преступлений при неосторожном причинении, в том числе и экологических, характер общественной опасности неосторожного причинения в сравнении с характером общественной опасности аналогичных экологических преступлений, выполненных индивидуально, повышается. Кроме того, особенность экологических преступлений, предусмотренных ст. 246, 247 (ч. 1, 2), 248 (ч. 1), 250 (ч. 1, 2), 251 (ч. 1), 252 (ч. 1, 2), 254 (ч. 1, 2), 255, 257, 259, 262 УК РФ, состоит в том, что в рамках одного состава предусмотрены разные по характеру и степени общественной опасности противоправные деяния (умышленные и неосторожные).

Таким образом, для того чтобы верно установить общественную опасность неосторожного причинения в экологических преступлениях, предусмотренных ст. 246, 247 (ч. 1, 2), 248 (ч. 1), 250 (ч. 1, 2), 251 (ч. 1), 252 (ч. 1, 2), 254 (ч. 1, 2), 255, 257, 259, 262 УК РФ, необходимо конкретизировать признаки состава преступления, которыми обуславливается характер и степень общественной опасности деяния.

Характер общественной опасности неосторожного причинения в экологических преступлениях выражается в ценности поставленных под охрану

уголовного законодательства общественных отношений, в общественно опасных последствиях, в механизме совершения преступления (*осуществление неосторожного преступления двумя или более лицами*), в форме вины (*характер общественной опасности неосторожного экологического преступления, совершенного при неосторожном причинении, ниже характера общественной опасности подобного умышленного преступления*). Степень общественной опасности экологических преступлений, исполненных при неосторожном причинении, проявляется в размере вреда, причиненного находящимся под защитой уголовного законодательства общественным отношениям (угроза причинения существенного вреда здоровью человека, распространение эпидемий, крупный ущерб и др.), а также в форме вины.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Александрова Н.С.* Экологические преступления: уголовно-правовая характеристика и проблемы ответственности // Вестник Димитровградского инженерно-технологического ин-та. 2015. № 2 (7). С. 106.
2. *Баумштейн А.Б.* Вина, ее формы и регламентация в составах экологических преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 9.
3. *Быкова Е.Г.* Об определении термина «групповой способ совершения преступления» // Вестник Челябинского гос. ун-та. 2010. № 9. С. 59.
4. *Бытко Ю.И.* Справедливость и уголовная политика. М., 2017. С. 104.
5. *Васильев Э.А.* Общественная опасность — основной критерий отграничения административных правонарушений от преступлений // Государство и право. 2007. № 4. С. 86.
6. *Власов В.А.* Новое законодательство об административных штрафах. М., 1963. С. 58.
7. *Галиакбаров Р.Р.* Квалификация групповых преступлений. М., 1980. С. 38, 39.
8. *Гребенкин Ф.Б.* Общественная опасность преступления и ее характеристики // Уголовное право. 2006. № 1. С. 25, 26.
9. *Дворецкий М.Ю., Краснослободцева Н.В.* Уголовно-правовые проблемы борьбы с экологическими преступлениями: понятие, общая характеристика и виды // Вестник Тамбовского ун-та. Сер. «Политические науки и право». 2016. № 2 (6). С. 63.
10. *Демидов Ю.А.* Социальная ценность и оценка в уголовном праве. М., 1975. С. 123.
11. *Епифанов Б.В.* Общественная опасность преступления как фундаментальная и интегративная категория уголовного права: подходы к законодательной дефиниции // Вестник СПбУ МВД России. 2017. № 4 (76). С. 91.
12. *Епифанова Е.В.* Общественная опасность как научная категория, законодательная дефиниция: история и современность. М., 2012. С. 38.
13. *Карлов В.П.* Материальный признак общественной опасности как критерий различения преступления и административного правонарушения (содержательный и семантический анализ) // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. 2014. № 1 (80). С. 62.
14. *Коновальчук М.В.* Общественная опасность преступления и вопросы декриминализации (криминализации) деяний // Вестник Самарского юридического ин-та. 2016. № 3 (21). С. 48.
15. *Копылов М.Н.* Юридическая ответственность за экологические преступления. М., 2004. С. 31.
16. *Кривенцов П.А.* Латентная преступность в России: криминологическое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 160, 161.
17. *Кудрявцев В.Н.* Объективная сторона преступления. М., 1960. С. 137.
18. Курс российского уголовного права. Общая часть / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М., 2001. С. 117.
19. *Курсаев А.В.* Неосторожное сопричинение в российском уголовном праве. М., 2015. С. 255.
20. *Лавыгина И.В.* Некоторые проблемы определения вины в составах экологических преступлений // Проблемы современного российского законодательства. Иркутск, 2012. С. 278.
21. *Лопашенко Н.А.* Общественная опасность экологических преступлений // Вопросы экономики и права. 2008. № 1. С. 40.
22. *Лопашенко Н.А.* Экологические преступления: уголовно-правовой анализ. М., 2017. С. 122.
23. *Лопашенко Н.А., Кобзева Е.В., Хутов К.М., Долотов Р.О.* Теоретическая модель Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации: основные положения структуры и содержания // Всеросс. криминологический журнал. Т. 11. 2017. № 1. С. 6.
24. *Малеин Н.С.* Юридическая ответственность и справедливость. М., 1992. С. 12.
25. *Михаль О.М.* Характер и степень общественной опасности преступления // Научный вестник Омской академии МВД России. 2009. № 4 (35). С. 22.
26. *Мурадов Э.С., Яни П.С.* Вина, виновность, общественная опасность // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ. 2007. № 1. С. 17.
27. *Наумов А.В.* Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. Т. 3. Особенная часть (гл. XI—XXI). 4-е изд., перераб. и доп. М., 2007. С. 179.
28. *Нечаев А.Д.* Концептуальные основы и теоретическое моделирование криминализации и декриминализации. М., 2018. С. 200.

29. *Нерсисян В.А.* Ответственность за неосторожные преступления. СПб., 2002. С. 166, 167.
30. *Нерсисян В.А.* Ответственность за неосторожные преступления: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. С. 38.
31. *Попов И.В.* Преступления против природной среды: проблемы теории и практики. М., 2012. С. 368.
32. *Попов И.В.* Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2014. С. 15.
33. *Попов И.В.* Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения норм главы 26 УК РФ. М., 2015. С. 180.
34. *Прохоров В.С.* Преступление и ответственность. Л., 1984. С. 61.
35. *Рарог А.И.* Вина и квалификация преступления: учеб. пособие / отв. ред. М.А. Гельфер. М., 1982. С. 19.
36. *Рарог А.И.* Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам. М., 2015. С. 202.
37. *Савенков А.В.* Индивидуализация наказания – гарантия внесения справедливого приговора // Уголовная политика и уголовное законодательство: проблемы теории и практики, 27–28 мая 2008 г.: сб. материалов конф. СПб., 2008. С. 375.
38. *Салимгареева А.Р.* Проблемы квалификации группового преступления без признаков соучастия в отечественном уголовном законодательстве // Пробелы в рос. законодательстве. 2010. № 3. С. 172.
39. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2013–2017 гг.: № 10-а «Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 27.10.2018).
40. *Строгович М.С.* Основные вопросы советской социалистической законности. М., 1996. С. 189, 190.
41. *Тарайко В.И.* Понимание экологического преступления: некоторые спорные вопросы диспозиций // Юридическая наука: история и современность. 2012. № 10. С. 74.
42. *Тяжкова И.М.* Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности / под ред. В.С. Комиссарова. СПб., 2002. С. 56.
43. Уголовное право. Общая часть: учеб. / под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова. М., 1997. С. 128.
44. Уголовное право России: учеб. для вузов: в 2 т. Т. 1. Общая часть / под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. М., 2000. С. 37.
45. Уголовное право Российской Федерации: учеб. Общая часть. Практикум / под ред. А.С. Михлина. М., 2004. С. 55, 56.
46. *Янина И.Ю.* Причинение и специальное причинение в уголовном праве. М., 2019. С. 200).

REFERENCES

1. *Alexandrova N.S.* Ecological crimes: criminal and legal characteristics and problems of responsibility // Vestnik Dimitrovgrad engineering and technological Institute. 2015. No. 2 (7). P. 106 (in Russ.).
2. *Baumshtein A.B.* Wine, its forms and regulation in the composition of environmental crimes: abstract ... PhD in Law. M., 2006. P. 9 (in Russ.).
3. *Bykova E.G.* On the definition of the term “group method of committing a crime” // Bulletin of the Chelyabinsk state University. 2010. No. 9. P. 59 (in Russ.).
4. Justice and criminal policy. M., 2017. P. 104 (in Russ.).
5. *Vasilyev E.A.* Danger to the Public is the main criteria of delimitation of administrative offenses from the crimes // State and Law. 2007. No. 4. P. 86 (in Russ.).
6. *Vlasov V.A.* New legislation on administrative fines. M., 1963. P. 58 (in Russ.).
7. *Galiakbarov R.R.* Qualification of group crimes. M., 1980. P. 38, 39 (in Russ.).
8. *Grebenkin F.B.* Public danger of crime and its characteristics // Criminal Law. 2006. No. 1. P. 25, 26 (in Russ.).
9. *Dvoretzkiy M. Yu., Krasnoslobodtseva N.V.* Criminal-law problems of combating environmental crime: concept, general characteristic and types // Bulletin of Tambov University. Ser. “Political science and law”. 2016. No. 2 (6). P. 63 (in Russ.).
10. *Demidov Yu.A.* Social value and evaluation in Criminal Law. M., 1975. P. 123 (in Russ.).
11. *Epifanov V.B.* Social danger of the crime as a fundamental and integrative category Criminal Law: approaches to legislative definitions // Bulletin of the St. Petersburg University of the MIA of Russia. 2017. No. 4 (76). P. 91 (in Russ.).
12. *Epifanova E.V.* Social danger as a scientific category, legislative definition: history and modernity. M., 2012. P. 38 (in Russ.).
13. *Karlov V.P.* Material sign of public danger as a criterion of distinction between crime and administrative offense (substantive and semantic analysis). Vestnik Volzhskogo of Tatishchev. 2014. No. 1 (80). P. 62 (in Russ.).
14. *Kononov M.V.* Public danger of crime and issues of decriminalization (criminalization) of acts // Bulletin of the Samara legal Institute. 2016. No. 3 (21). P. 48 (in Russ.).
15. *Kopylov M.N.* Legal responsibility for environmental crimes. M., 2004. P. 31 (in Russ.).
16. *Kriventsov P.A.* Latent crime in Russia: criminological research: dis. ... PhD in Law. M., 2014. P. 160, 161 (in Russ.).

17. *Kudryavtsev V.N.* The objective side of the crime. M., 1960. P. 137 (in Russ.).
18. Course of Russian Criminal Law. General part / under the ed. of V.N. Kudryavtsev, A.V. Naumov. M., 2001. P. 117 (in Russ.).
19. *Kursaev A.V.* Careless co-occurrence in Russian Criminal Law. M., 2015. P. 255 (in Russ.).
20. *Lavygina I.V.* Some problems of determining guilt in the compositions of the environmental crimes // Problems of the modern Russian legislation. Irkutsk, 2012. P. 278 (in Russ.).
21. *Lopashenko N.A.* Public danger of ecological crimes // Questions of economy and law. 2008. No. 1. P. 40 (in Russ.).
22. *Lopashenko N.A.* Environmental crimes: criminal law analysis. M., 2017. P. 122 (in Russ.).
23. *Lopashenko N.A., Kobzeva E.V., Khutov K.M., Dolotov R.O.* Theoretical model of the Main part of the Criminal Code of the Russian Federation: basic provisions of structure and content // Journal of criminology. Vol. 11. 2017. No. 1. P. 6 (in Russ.).
24. *Malein N.S.* Legal responsibility and justice. M., 1992. P. 12 (in Russ.).
25. *Mikhail O.M.* Character and degree of public danger of a crime // Scientific Bulletin of Omsk Academy of the MIA of Russia. 2009. No. 4 (35). P. 22 (in Russ.).
26. *Muradov E.S., Yani P.S.* Guilt, guilt, public danger // Bulletin of the Academy of the Prosecutor General of the RF. 2007. No. 1. P. 17 (in Russ.).
27. *Naumov A.V.* Russian Criminal Law: a course of lectures: in 3 vols. Special part (parts XI – XXI). 4th ed., rev. M., 2007. P. 179 (in Russ.).
28. *Nechaev A.D.* Conceptual foundations and theoretical modeling of criminalization and decriminalization. M., 2018. P. 200 (in Russ.).
29. *Nersesyan V.A.* Responsibility for careless crimes. SPb., 2002. P. 166, 167 (in Russ.).
30. *Nersesyan V.A.* Responsibility for careless crimes: abstract ... Doctor of Law. M., 2006. P. 38 (in Russ.).
31. *Popov I.V.* Crimes against the natural environment: problems of theory and practice. M., 2012. P. 368 (in Russ.).
32. *Popov I.V.* Crimes against the natural environment: theoretical foundations and practical applications: abstract ... Doctor of Law. Ekaterinburg, 2014. P. 15 (in Russ.).
33. *Popov I.V.* Crimes against the natural environment: theoretical foundations and practical application of the norms of Chapter 26 of the Criminal Code. M., 2015. P. 180 (in Russ.).
34. *Prokhorov V.S.* Crime and responsibility. L., 1984. P. 61 (in Russ.).
35. *Rarog A.I.* Guilt and qualification of crime: Textbook / ed. M.A. Gelfer. M., 1982. P. 19 (in Russ.).
36. *Rarog A.I.* Problems of qualification of crimes on subjective signs. M., 2015. P. 202 (in Russ.).
37. *Savenkov A.V.* Individualization of punishment—a guarantee of a fair sentence // Criminal policy and criminal legislation: problems of theory and practice, May 27–28, 2008: collection of materials Conf. SPb., 2008. P. 375 (in Russ.).
38. *Salimgareeva A.R.* Problems of qualification of group crime without signs of complicity in domestic criminal legislation // Gaps in Russ. legislation. 2010. No. 3. P. 172 (in Russ.).
39. Summary statistical data on the state of criminal record in Russia for 2013–2017: No. 10-a “Report on the number of convicts for all crimes of the Criminal Code of the Russian Federation” [Electronic resource] — Access mode. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (accessed: 27.10.2018) (in Russ.).
40. *Strogovich M.S.* Basic questions of Soviet socialist legality. M., 1996. P. 189, 190 (in Russ.).
41. *Tarayko V.I.* Understanding of ecological crime: some controversial issues of dispositions // Legal science: history and modernity. 2012. No. 10. P. 74 (in Russ.).
42. *Tyazhkova I.M.* Careless crimes with the use of sources of increased danger / ed. V.S. Komissarov. SPb., 2002. P. 56 (in Russ.).
43. Criminal Law. General part: textbook / ed. by N.I. Vetrov, Yu. I. Lyapunov. M., 1997. P. 128 (in Russ.).
44. Criminal Law of Russia: Textbook for universities: in 2 vols. Vol. 1. General part / under the ed. of A.N. Ignatov, Yu. A. Krasikov. M., 2000. P. 37 (in Russ.).
45. Criminal Law of the Russian Federation: studies. Common part. Workshop / ed. by A.S. Mikhlin. M., 2004. P. 55, 56 (in Russ.).
46. *Yanina I. Yu.* Infliction and special infliction in Criminal Law. M., 2019. P. 200 (in Russ.).

Сведения об авторе

ЯНИНА Ирина Юрьевна —
кандидат юридических наук, доцент
кафедры уголовного права Московского
государственного областного университета;
105005 г. Москва, ул. Радио, д. 10а стр. 1

Authors' information

YANINA Irina Yu. —
PhD in law, Senior Lecturer of department of
Criminal Law of Moscow state regional University;
10a/1 Radio street, 105005 Moscow, Russia