

ЗАСЛУЖЕННОЕ ПОВЕДЕНИЕ КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ПРАВОВОГО ПОощРЕНИЯ: НЕОБХОДИМОСТЬ ФОРМИРОВАНИЯ ТЕОРИИ

© 2019 г. А. В. Малько^{1, *}, Е. В. Типикина^{2, **}

¹Саратовский филиал Института государства и права Российской академии наук

²Саратовская государственная юридическая академия

*E-mail: i_gp@ssla.ru

**E-mail: e.v.tipikina@gmail.com

Поступила в редакцию 02.09.2019 г.

Аннотация. В статье поднимается особо важная проблема отсутствия на уровне общей теории права учения о заслугах, выступающих основанием для применения поощрения. В результате этого отраслевые науки вынуждены руководствоваться собственными разнообразными представлениями о заслуженном поведении субъектов российского права и применении к последним многообразных мер поощрения. При таких обстоятельствах возникают трудности и ошибки в понимании и использовании самого эффективного правового стимула и метода регулирования — поощрения. Представляется крайне необходимым сформировать общеправовую теорию заслуженного поведения как юридическое основание для применения поощрения, которая послужит фундаментом и для отраслевых наук. Формулируются общие положения теории заслуг в праве.

Ключевые слова: заслуженное поведение, заслуга, правовое поощрение, правовой стимул, теория заслуг в праве, общая теория права, отраслевые науки, поощрительные нормы права, поощрительная правовая политика.

Цитирование: Малько А.В., Типикина Е.В. Заслуженное поведение как основание для правового поощрения: необходимость формирования теории // Государство и право. 2019. № 11. С. 32–42.

DOI: 10.31857/S013207690007468-6

DESERVED BEHAVIOR AS A BASIS FOR LEGAL ENCOURAGEMENT: THE NEED TO FORM A THEORY

© 2019 A. V. Malko^{1, *}, E. V. Tipikina^{2, **}

¹Saratov branch of the Institute of state and law of the Russian Academy of Sciences

²Saratov state law Academy

*E-mail: i_gp@ssla.ru

**E-mail: e.v.tipikina@gmail.com

Received 02.09.2019

Abstract. The article raises a particularly important problem of the absence at the level of the General theory of law of the doctrine of merit, serving as the basis for the application of encouragement. As a result, branch Sciences are forced to be guided by their own diverse ideas about the deserved behavior of subjects of Russian law and the application of various measures of encouragement to the latter. In such circumstances, there are difficulties and mistakes in understanding and using the most effective legal incentive and method of regulation — encouragement. It seems essential to form a General legal theory of meritorious behavior as a legal basis for the application of incentives, which will serve as a Foundation for the sectoral Sciences. The General provisions of the theory of merit in law are formulated.

Key words: well-deserved the conduct, credit, legal promotion, legal incentive, the theory of merit in the law, General theory of law, branch of science, encouraging the rule of law, incentive regulatory policies.

For citation: Malko, A.V., Tipikina, E.V. (2019). Deserved behavior as a basis for legal encouragement: the need to form a theory // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 11, pp. 32–42.

В современных условиях все большую значимость приобретает социально-активное заслуженное поведение личности, являющееся основанием для самого эффективного юридического средства и правового стимула – поощрения. Заслуженное поведение (заслуга) не должно оставаться без внимания со стороны права. Именно такое поведение субъектов приносит и государству, и обществу в целом особенно важные и нужные результаты, превосходящие по своим масштабам результаты обычных действий. Однако оно практически не замечается, в том числе в контексте правового регулирования. В этой связи на юридико-доктринальном уровне необходимо очень внимательное отношение к данной проблеме, глубокое и всестороннее её исследование. Заслуга и поощрение выступают противоречием таких категорий, как правонарушение и наказание. В правовой науке как в общей теории права, так и в отраслевых исследованиях очевиден «уклон» в сторону анализа правонарушений. Им посвящены тысячи научных изысканий, которые составляют основу сложившейся и динамически развивающейся теории правонарушений. Она выступает прочным фундаментом развития теории и практики применения наказаний. Кроме того, определение понятия «правонарушение» и конкретные составы правонарушений закреплены в законодательстве Российской Федерации. Заслуга же как основание для правового поощрения на сегодняшний день остаётся мало исследованной¹, можно даже сказать, незамеченной учёными-юристами, хотя имеет огромное значение в сфере поощрительной деятельности. Соответственно, при отсутствии полноценной теории заслуг в праве тормозится развитие теории и практики применения поощрений.

Одной из негативных нынешних тенденций следует признать поощрение «не тех и ни за что». Это объясняется отсутствием полноценной юридической базы, регулирующей основы поощрений. Поощрительные нормативные акты и акты, лишь содержащие поощрительные нормы права, к сожалению, не имеют определений многих значимых в поощрительной деятельности понятий, например таких как «заслуга», «особые, исключительные,

выдающиеся, значительные, большие заслуги», «добросовестное, безупречное выполнение обязанностей», «поощрение», поощрительная правовая политика», «поощрительная деятельность». Дефинитивные нормы при всей их неоспоримой значимости и необходимости отсутствуют. Различные модели заслуг не имеют развёрнутого описания в поощрительных нормах права. В результате этого правоприменители обладают свободой усмотрения и основываются на собственном субъективном мнении при принятии акта о поощрении. Более того, в российском законодательстве до сих пор не закреплён ни один юридический состав заслуженного поведения, выступающего основанием для применения поощрения. Это, в свою очередь, приводит к разнообразию трактовок основных понятий органами, уполномоченными учреждать и применять соответствующие поощрения. Подобные обстоятельства не могут не вызывать беспокойства, ибо они выступают причиной различного рода злоупотреблений, проявляемых в сфере поощрительной деятельности.

Вместе с тем причина названных проблем в большинстве своём объясняется отсутствием единой теоретической базы, обусловленной особенностями современного российского общества, что создаёт условия для понимания в многочисленных значениях смысла ряда поощрительных норм права разной отраслевой принадлежности и, соответственно, субъективного применения их на практике. В этой связи общетеоретическое разрешение указанных проблем обладает большим практическим значением и послужит одной из основ для работы законодательных и правоприменительных органов. Правовой науке остро необходима теория заслуженного поведения как основания для правового поощрения, содержащая научно обоснованную характеристику понятия, сущностных признаков, видов, юридического состава заслуги, процедуры поощрения, а также требуется детальная комплексная разработка инициатив по совершенствованию действующего законодательства в сфере поощрения. Только четкие представления о том, что, как и когда должно быть поощрено, делают возможными разработку и законодательное закрепление поощрительных норм и процедур². Единая теория заслуг в российском праве, в свою очередь, будет выступать базой для использования отраслевыми науками. В частности, издавна существующие противоречивые мнения в теории и правоприменительной практике

¹ На общетеоретическом уровне впервые в диссертационном исследовании Е.В. Типикина сформулировала понятие и провела детальный юридический анализ категории «заслуга» (см.: Типикина Е.В. Заслуга как основание для правового поощрения: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2008). Позднее в монографической работе была предпринята попытка создания основ теории заслуженного поведения в праве (см.: Типикина Е.В. Заслуга как основание для правового поощрения / под ред. А.В. Малько. М., 2010).

² См.: Голик Ю.В. Уголовно-правовое стимулирование позитивного поведения: вопросы теории. Новосибирск, 1992. С. 46, 47.

указывают на ряд спорных вопросов об основании и порядке применения различных мер поощрения в сфере использования личного несамостоятельного труда на основании как трудового договора (в рамках трудовых и служебно-трудовых правоотношений), так и служебного контракта (в рамках служебных правоотношений), которые нуждаются в разрешении на уровне науки трудового³ и административного права.

Базовыми положениями необходимой общеправовой теории заслуженного поведения как основания для применения поощрения должны выступить следующие. Заслуга является основанием как государственного, так и негосударственного поощрения. «Основание — исходное условие, предпосылка существования некоторого явления или системы явлений»⁴. Таким образом, основание поощрения — исходное условие, предпосылка его существования, сущность, благодаря которой оно возникает. Это — критерий, по которому определяется поощрение, его опорная часть. Заслугу и поощрение можно представить в виде причины и следствия. Причина и следствие — философские категории, фиксирующие генетическую связь между явлениями, при которой одно явление своим действием вызывает, порождает другое явление. Причина не просто предшествует следствию во времени, но посредством переноса вещества, энергии, информации обуславливает его возникновение и существование⁵. Между заслугой и поощрением имеется жёсткая генетическая связь. Генетические связи «отражают то особое отношение, когда один объект выступает как основание, вызывающее к жизни другой»⁶. Только заслуга выступает основанием для предоставления поощрения. Проанализировав российское законодательство, вполне определённо можно увидеть взаимосвязь категорий заслуги и поощрения. Однако здесь же следует констатировать, что в нормативных правовых актах не содержится определения понятия «заслуга», несмотря на то что в названиях, содержаниях большинства из них прямо говорится о заслугах. Например, в Федеральном законе от 4 марта 2002 г. № 21-ФЗ «О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые

заслуги перед Российской Федерацией» акцентируется внимание на заслугах⁷; в ст. 191 Трудового кодекса РФ от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ говорится об особых трудовых заслугах перед обществом и государством⁸; в Положении о государственных наградах Российской Федерации, утверждённом Указом Президента РФ от 7 сентября 2010 г. № 1099 «О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации», указывается на заслуги перед Отечеством, морские, военные заслуги, выдающиеся, исключительные, особые заслуги и другие⁹. Таким образом, правотворцы пользуются оценочными понятиями и не дают чёткого определения понятию «заслуга», хотя широко используют этот термин в нормативных правовых актах.

Заслуга — это общественно-полезный поступок, деятельность, достойные уважения и общественно-го признания. Заслужить означает своей деятельностью, действиями стать достойным или добиться чего-нибудь¹⁰. **Заслуживать**, заслужить — становиться достойным чего-либо, стоить награды или кары, получать право на что-либо по делам или поступкам своим. Дурным поведением не заслуживаются награды. Заслуга — это то, что заслужено, право на уважение, на признательность. Заслуга — полезный поступок, подвиг, большая услуга, поступки на общую пользу. Заслуженный — тот, за кем есть заслуги, известный ими, уважаемый за них, состоящий долго на службе¹¹. **Заслуга** — это поступок, деятельность, заслуживающие признания, высокой оценки. По заслугам — по тому, чего достоин. Заслуженно — справедливо, с полным основанием. Заслужить — своей деятельностью, поведением добиться какого-либо отношения, стать достойным чего-либо¹². Для того чтобы выяснить истинное значение и происхождение слова «заслуга», необходимо разобрать слова «заслуга», «заслужить» по частям. В результате получается, что «слуга — помощь, услужение, услуга; служить — поддерживать, помогать, двигаться, течь»¹³, а «за — за, по ту сторону»¹⁴. Отсюда, заслуга — выход за пределы услуги, помощи, служения, движения, течения, оказание

³ См., подр.: Типикина Е.В. Стимулирующие выплаты в трудовом праве России: определение их правовой природы и разграничение видов. Т. 6 // *Advances in Law Studies*. 2018. № 2. С. 21–25.

⁴ Основание // *Философская энциклопедия*. Т. 4. Наука логики. М., 1967. С. 170, 171.

⁵ См.: Причина и следствие // *Новейший философский словарь*. 2-е изд. перераб. и доп. Минск, 2001. С. 800, 801.

⁶ Блауберг И.В., Юдин Э.Т. Становление и сущность системного подхода. М., 1973. С. 189.

⁷ См.: *Росс. газ.* 2002. 13 марта.

⁸ См.: СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1), ст. 3.

⁹ См.: СЗ РФ. 2010. № 37, ст. 4643.

¹⁰ См.: *Ожегов С.И.* Словарь русского языка. М., 1964. С. 190.

¹¹ См.: *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 1. М., 1978. С. 636, 637.

¹² См.: *Словарь русского языка* / под ред. А.П. Евгеньевой. Т. 1. М., 1981. С. 572, 573.

¹³ *Фасмер М.* Этимологический словарь русского языка: в 4 т. / пер. с нем. и доп. О.Н. Трубачева; под ред. и с предисл. Б.А. Ларина. Т. 3. М., 1971. С. 676.

¹⁴ Там же. Т. 1. М., 1964. С. 69.

огромной, невосполнимой, неоценимой помощи, услуги, превосходя возможности. Согласно другому разъяснению «за» означает вне чего-нибудь, распространение действия за какие-нибудь пределы, доведение действия до излишества, до крайней степени. «Служить» — делать что-нибудь для кого-нибудь, выполняя чью-либо волю, приказание работать на пользу чего-нибудь, исполнять обязанности, выполнять своё назначение¹⁵. Таким образом, «заслужить» — значит довести до излишества, выйти за пределы выполняемых обязанностей, сделать больше, чем требовалось. Заслуга представляет собой прежде всего поступок. Поступок — акт человеческого поведения, сознательно волевое действие (или комплекс действий, направленных на решение определенной задачи, — операция), состоящее из серии телодвижений, направленных на один объект, но, в отличие от последних, имеет не только внешне выраженную в объективной действительности форму, но и внутреннее содержание (мотив, цель и т.п.), а также обладает общественной значимостью, так как обыденные, повседневные действия, не имеющие существенного социального значения, мы не называем поступками. Совокупность поступков, направленных к единой цели, образует деятельность. Поступки составляют картину поведения личности, играют в нём роль «кирпичиков». В.Н. Кудрявцев подчеркнул, что термин ««поступок» «относится к таким актам поведения, которые приобретают положительную или отрицательную социальную (в том числе и правовую) оценку»¹⁶. Поступки человека, а следовательно, и его поведение, подвергающиеся юридической оценке, являются юридически значимыми (правовыми). Правовое поведение в реальной действительности существует в двух формах: правомерное и противоправное поведение. О заслуженных поступках, заслуженном поведении следует говорить, опираясь на разработанные в юридической науке основы теории правомерного поведения как разновидности правового поведения. В огромной массе последнего доминируют социально полезные поступки, приносящие определённые блага как субъектам, их совершающим, так и другим, тем самым укрепляющие и развивающие государство и в целом всё общество. Поэтому в юридической литературе правомерное поведение определяют, как правило, как общественно полезное, которое в зависимости от степени общественной полезности, значимости, активности, качества, интенсивности и многих других показателей либо поощряется, либо стимулируется иными правовыми средствами. В то же время от мер обеспечения правомерного поведения зависят показатели

и характер правомерных поступков. Ежедневно совершается большое количество таких поступков. К тому же они многовариантны и составляют разные уровни правомерного поведения: от сознательно-волевых, общественно полезных поступков, не противоречащих нормам права, соответствующих им и отражающих тем самым нижний (необходимый) уровень правомерного поведения¹⁷, до сознательно-волевых, обладающих высокой степенью общественной полезности, социально активных, заслуженных, правомерных поступков, составляющих высший (желательный) уровень правомерного поведения. Исполнение обязанностей, использование субъективных прав — основные минимальные составляющие правомерного поведения. Абсолютное большинство участников общественных отношений ведёт себя нормально, ничего не нарушая, соблюдая законы страны, пользуясь своими правами, свободами и исполняя обязанности. Это — основная и преобладающая форма поведения субъектов. Перевыполнение, сверхисполнение обязанностей, эффективное, инициативное, творческое использование субъективных прав — высшая форма правомерного поведения, встречающаяся намного реже. Превышение субъектом установленных правовых норм свидетельствует о его повышенной по сравнению с необходимыми показателями активности.

«Принципиально главную, высшую форму правомерности поведения, — полагает В.В. Оксамытный, — составляет социально-активное поведение»¹⁸. Подобная активность понимается как положительная, сознательная и творческая деятельность, направленная на осуществление общезначимых целей права. По словам В.П. Казимирчука, социальная активность понимается как творческое и деятельное отношение к миру, отличающееся многообразием связей и действий, направленных на реализацию общественных интересов. Важной практической задачей является формирование в общественном сознании эталона социально-активной личности вообще и модели правовой активности в особенности¹⁹. При социально-активном правомерном поведении субъект правоотношения целенаправленно, активно исполняет правовую обязанность, реализует предоставленные ему правомочия, свои должностные обязанности по службе и работе. Воля и сознание в таком поведении направлены на

¹⁷ Следует отметить, что в некоторых случаях поступки субъектов не приносят ощутимой пользы, прямого вреда для общества они также не влекут. Такие поступки не противоречат нормам права и считаются правомерными. Их можно причислить к низшему уровню правомерного поведения.

¹⁸ Оксамытный В.В. Правомерное поведение личности. Киев, 1985. С. 98.

¹⁹ См.: Казимирчук В.П. Социально-правовая активность личности // Социализм и личность. М., 1979. С. 114.

¹⁵ См.: Ожегов С.И. Указ. соч. С. 191, 722.

¹⁶ Кудрявцев В.Н. Закон, поступок, ответственность. М., 1986. С. 135.

достижение полезных целей, имеющих особую значимость для общества.

Социально-правовая активность личности определяется высоким уровнем правосознания, выражающимся в отношении к предписаниям права как осознанно необходимым для общества и для себя лично, готовности творчески использовать возможности, предоставляемые правом, инициативно руководствоваться ими в своём поведении. Такая активность показывает определённую степень интенсивности деятельности в социально-правовой сфере — более высокую, чем простое соблюдение и исполнение своих правовых обязанностей, превосходящую обычные требования к должному поведению²⁰. «Правовая активность», — отмечал В.М. Чиховадзе, — не может быть сведена только к правомерному поведению как соблюдению правовых норм. Она предполагает более высокий уровень поведения²¹. Это поведение можно отнести к «позитивно отклоняющемуся поведению»²². Н.А. Гущина подчеркнула, что социально-правовая активность как самостоятельная разновидность правомерного поведения превосходит обычные требования закона, конкретные правовые предписания. Она выступает как более высокая степень качества правомерного поведения, осуществляемого с более высокой степенью интенсивности²³. Такое поведение более инициативно, активно и результативно, в связи с чем обладает высшей степенью общественной полезности и социальной значимости. По поводу последней А. Малинкин отметил, что социальное действие «значимо», если конкретный социум в социально-исторических, определенных времени и пространстве, с учетом конкретных обстоятельств и условий, оговоренных в статусе награды, придает какому-то поступку особый положительный смысл. Социум считает его «выдающимся» в лучшем смысле, т.е. выделяющимся из ряда обычных поступков, «отличным» от других, также положительного свойства, но рутинных²⁴.

Это поведение выходит за рамки обычного правомерного поведения и проявляется в сознательных, активных, добровольных (а не навязанных извне), целенаправленных, инициативных, творческих поступках субъекта, связанных не с простым исполнением своих обязанностей, а с их

перевыполнением, «сверхисполнением» либо с достижением общепризнанных полезных результатов, превышающих по своим объёмам и качеству результаты обычных действий. Обычное исполнение обязанностей усиливается проявлением инициативы, творческим отношением к делу. «Естественно, — отметил А.П. Чирков, — что активная деятельность лица, направленная на достижение оптимальных результатов, не может быть иной, кроме как превосходящей обычные требования, т.е. должна быть образцовой, примерной»²⁵. Социально активное правомерное поведение осуществляется в рамках поощрительных норм права. «Особая роль права в процессе формирования социально активного правомерного поведения, — подчеркнул В.В. Оксамытный, — заключается и в том, что с его помощью устанавливаются меры поощрения за совершение действий, особенно полезных для общества. <...> Право поощряет лишь социально активные правомерные действия личности»²⁶. В.В. Кожевников акцентирует внимание на поощрении как самом сильном стимуле социально активного правомерного поведения²⁷. «Правовое поощрение побуждает личность не на простое соблюдение правовых требований (хотя это ещё не везде достигнуто), а на осознанное стремление превзойти обычный уровень правовых требований»²⁸, т.е. совершить заслуги.

Следовательно, **заслуженное поведение** — это социально активное, особо полезное, желательное правомерное поведение, превосходящее обычные нормативно закреплённые требования к должному, необходимому поведению, влекущее за собой применение мер поощрения и являющееся взаимовыгодным для отдельных лиц, государства и всего общества. Оно существует на всех уровнях человеческой жизнедеятельности, во всех сферах общественного бытия человека. Заслуженное поведение — это не просто правомерное поведение, оно есть высшая форма правомерного поведения, высшая степень качества правомерности. Заслуга (заслуженный поступок) — особенный поступок, выступающий ядром заслуженного поведения. Это — социально активный правомерный поступок, составляющий высшую форму правомерного поведения.

Первым учёным-правоведом, обратившим внимание на существование довольно глобальной проблемы, заключающейся в том, что понятие «заслуга» не разработано, не наполнено конкретным

²⁰ См.: Оксамытный В.В. Указ. соч. С. 121, 127, 128.

²¹ Чиховадзе В.М. Социалистический гуманизм и права человека. М., 1978. С. 188.

²² Баранов В.М. Поощрительные нормы советского социалистического права / под ред. М.И. Байтина. Саратов, 1978. С. 75.

²³ См.: Гущина Н.А. Поощрительные нормы российского права: теория и законодательная практика. СПб., 2003. С. 47, 48, 69.

²⁴ См.: Малинкин А. Кульг героического в наградах СССР // Отечественные записки. 2002. № 8.

²⁵ Чирков А.П. Ответственность в системе права: учеб. пособие. Калининград, 1996.

²⁶ Оксамытный В.В. Указ. соч. С. 53, 54.

²⁷ См.: Кожевников В.В. Виды правомерного поведения // Юрист. 2005. № 5. С. 8.

²⁸ Гущина Н.А. Указ. соч. С. 69.

юридическим (да и психологическим) содержанием, и подчеркнувшим, что поощрение представляется за определённую заслугу, стал В.Н. Кудрявцев. Он дал определение понятию «заслуга» в обобщённой форме, но отметил самый главный, на наш взгляд, признак: поступок, превосходящий обычные требования, выражающий ответственное отношение к своему долгу²⁹. Основателем же определения понятия «заслуга» является П.А. Сорокин. Его работы стали своеобразным прорывом в становлении изучаемой правовой категории. Он, в частности, писал: «Для каждого из нас “услужными” являются акты (как свои, так и чужие), которые, во-первых, не противоречат нашим «должным» шаблонам, во-вторых, выходят по своей «добродетельности» за пределы «обязанности», в силу этого они добровольны, и никто не может притязать на них, а равно выполняющий их не сознаёт себя “обязанным” выполнять их»³⁰. Думается, это — весьма плодотворная дефиниция заслуг, но в ней не указана связь заслуг с поощрениями, что является заметным упущением. С одной стороны, законодатель придаёт заслуге общественную и государственную значимость, устанавливая в нормах права меры поощрения, а с другой — сами меры поощрения без реального заслуженного поведения останутся лишь в потенции, не выполняя своей роли. Но связь заслуг с поощрениями прослеживается в определении понятия «награда», сформулированного автором. «Награда, — пишет П.А. Сорокин, — есть акт или совокупность актов, вызванных подвигом и представляющих реакцию на акты, квалифицируемые как акты служные»³¹.

Один из соавторов данной статьи в свое время подчеркивал, что «заслуга — это добросовестный правомерный поступок, связанный со “сверхисполнением” субъектом своих обязанностей либо с достижением им общепризнанного полезного результата и выступающий основанием для применения поощрения»³².

Заслуга — основание абсолютно для всех видов поощрения, а не только для наград, поэтому везде, где говорится о поощрении, несомненно, должен употребляться только термин «заслуга». В том

случае, когда сам термин не указывается в тексте нормативного правового акта, заслуженное поведение явствует из его общего смысла. В поощрительных нормах права закрепляются модели заслуженного поведения, модели заслуг, при этом термин «заслуга» не употребляется. К примеру, сегодня поощряются «безупречная и продолжительная служба», «большой, выдающийся, реальный, вклад», «успешное выполнение особо важных и сложных заданий», «высокие показатели в трудовой, служебной деятельности», «мужество», «героизм», «активная просветительская деятельность», «творческий подход к делу, оперативность, высокое качество, новаторство, профессионализм, личная инициатива», «высокое мастерство», «выдающиеся достижения», «многолетняя плодотворная деятельность», «выдающиеся открытия», «образцовое выполнение воинского долга», «достижение высоких результатов в работе», «перевыполнение производственных заданий и других показателей» и многие другие заслуженные поступки. Однако остается открытым вопрос, по каким критериям заслуги делят на «выдающиеся», «особые», «исключительные», «особо выдающиеся» и т.п. Указанная законодательная неопределенность дает возможность для субъективизма в оценке и, соответственно, в назначении поощрения конкретного вида. Думается, на практике существует вероятность неравнозначного поощрения субъектов права за равноценные заслуженные поступки, что абсолютно недопустимо, так как речь уже идет о дискредитации конституционного принципа равенства граждан.

В законодательстве всё же имеется одно-единственное определение понятия «заслуга», но применительно к военной службе. В абз. 4 ст. 4 Модельного закона о военных ветеранах, принятого 7 декабря 2002 в Санкт-Петербурге Постановлением 20–14 на 20-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, указано: «Заслуга в связи с военной службой — выполнение боевых задач и обязанностей, связанных с прохождением военной службы и исполнением воинского долга, отмеченное наградами, присуждением почётных воинских званий и другими почётными знаками поощрения, установленными законодательством. Перечень и дифференциация заслуг устанавливаются правительством»³³. Это определение, конечно, не раскрывает сущности заслуги и несколько абстрактно, к тому же отсылочное. Однако из него вытекает существенный признак заслуг — основание для поощрения. В данном Законе также закреплено, что признанные, оцененные заслуги служат одним

²⁹ См.: Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология. М., 1982. С. 238.

³⁰ Сорокин П.А. Преступления и кара, подвиг и награда. Социологический этюд об основных формах общественного поведения и морали. СПб., 1999. С. 119.

³¹ Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество / под общ. ред. А.Ю. Согомонова. М., 1992. С. 81.

³² Малько А.В. Поощрение как правовое средство // Правоведение. 1996. № 3. С. 28; Его же. Заслуга как основание для правового поощрения // Право и политика. 2003. № 11. С. 119–123; Его же. Стимулы и ограничения в праве: теоретико-информационный аспект. Зарубежное изд., доп. и перераб. Saarbrücken, 2012. С. 108.

³³ Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ. 2003. № 30 (ч. 2). С. 297–303.

из оснований (критериев) адресного и дифференцированного подхода к установлению социальных льгот (ст. 8)³⁴.

Полагаем, **заслуга** — это добровольный, желательный, сознательно-волевой, добросовестный, социально-активный правомерный поступок, связанный со «сверхисполнением» субъектом своих обязанностей либо с достижением им общепризнанного полезного результата, превосходящего по своим масштабам результаты обычных действий, и выступающий основанием для применения поощрения.

Заслуга характеризуется следующими признаками, раскрывающими её сущность.

Во-первых, она сопряжена не с бездействием, а с социально-активным правомерным поведением, с осуществлением позитивных обязанностей. Заслуженное поведение является высшей формой правомерности.

Во-вторых, это — добросовестное отношение лица к своему долгу. «Заслуга включает не только внешнее, объективное действие, но и внутреннее, субъективное отношение к порученному делу, характеризующее позитивные цели и мотивы поведения субъекта»³⁵. Это следует учитывать поощрителям при рассмотрении субъективной стороны заслуженного поступка.

В-третьих, заслуга связана со «сверхисполнением» лицом своих обязанностей либо с достижением им общепризнанного полезного результата. Это — «отступление» от нормы не «вниз», что является правонарушением, а «вверх», что выражается в высококачественном выполнении обязанностей. «Сверхисполнение» означает «сверхнормодеятельность», «сверхнормативное» поведение, воплощающееся в общественно полезном результате, превосходящем по своим масштабам результаты обычных действий. Речь идёт о правомерных поступках, поведении, деятельности, превосходящих обычные, нормативно закреплённые требования к должному, необходимому поведению.

Поощрения устанавливаются за: особый, большой, выдающийся вклад; мужество; отвагу; героизм; образцовое выполнение служебного долга; выдающиеся достижения, открытия и изобретения; создание выдающихся произведений науки, литературы и искусства; многолетний добросовестный труд; высококачественное выполнение трудовых, служебных обязанностей; успешное выполнение особо важных и сложных заданий; перевыполнение требуемых стандартов, показателей (к примеру,

перевыполнение плана, норм выработки, досрочное окончание работы, новаторство в труде, высокая степень инициативности, качества и интенсивности, оригинальность, высокое профессиональное мастерство, оперативность) и т.п.

П.А. Сорокин подчеркивает, что подвиги обладают признаком «сверхнормальности» или «избытка добродетельности». Подобные «услужные акты» «выходят по своей добродетельности» за пределы обязанности³⁶. Следует также отметить, что субъект, стремясь «сверхисполнить» свои обязанности, тем самым «попутно» исполняет возложенные на него обязанности. Выполнение обязанностей происходит как само собой разумеющееся обстоятельство, автоматически, т.е. при совершении заслуги обязанности субъекта исполняются им, как в компьютере, «по умолчанию». «Правовые формы поощрения, — утверждает В.М. Баранов, — предполагают выполнение юридических обязанностей, но предназначены они для стимулирования более высоких, более социально ценных вариантов поведения»³⁷.

Из этого признака заслуги вытекает её следующий, **четвёртый признак**, заключающийся в том, что заслуга является добровольным и желательным с точки зрения общества и государства поступком. Она совершается, чтобы доставить кому-либо нечто хорошее, принести пользу. П.А. Сорокин писал: «Акты “рекомендуемые” “морально однородны” с “дозволенно-должными”», но превосходят их норму, а благодаря этому обстоятельству количественное различие переходит в качественное: обязательно-правомочное отношение переходит во взаимно-добровольное»³⁸. Услужные акты являются «рекомендуемыми» актами, которые добровольны и не носят в себе никакого элемента обязанности. Выполняющий их не осознаёт себя обязанным выполнять их. Он обратил внимание на то, что, так как услужный акт имеет своим критерием «сверхнормальность» или избыток «добродетельности», это означает, что и притязать на эти акты и вменять их в обязанность нельзя. Эти акты обладают добровольностью, т.е. совершит субъект заслугу или нет — это его добрая воля»³⁹.

В-пятых, заслуга является основанием для применения поощрительных мер, так же как основанием для применения мер наказания выступают правонарушения.

В-шестых, заслуга — это сознательно-волевой акт поведения (интеллектуально-волевой).

³⁶ См: Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество / под общ. ред. А.Ю. Согомонова. С. 78, 79.

³⁷ Баранов В.М. Указ. соч. С. 38.

³⁸ Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество / под общ. ред. А.Ю. Согомонова. С. 55.

³⁹ См.: там же. С. 57, 78, 79.

³⁴ См.: там же.

³⁵ Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология. С. 238.

Субъект осознаёт, понимает фактический характер своих действий, отдаёт отчёт в своих действиях (интеллектуальный момент) и может руководить ими (волевой момент). «Всякое действие “невменяемого” субъекта тем самым не является ни услугой, ни преступлением, ибо оно совершено “невменяемым” субъектом, то есть существом, которое попросту не может быть субъектом услуги (или преступления)»⁴⁰.

Седьмым признаком заслуженного поведения выступает общепризнанный полезный результат, превосходящий по своим масштабам результаты обычных действий, т.е. «сверхрезультативность» как воплощение «сверхисполнения», «сверхнормодеятельности», «гиперактивности». Общественно-полезный результат и «сверхисполнение» обязанностей — это два взаимосвязанных признака заслуги. Когда речь идёт о наличии в действиях субъекта «сверхисполнения» обязанностей, то можно утверждать, что непременно наступит общественно-полезный результат, который превышает результаты обычных действий. И наоборот, если в центре внимания находится наступивший особо полезный результат, то напрашивается вывод о том, что это — проявление именно «сверхнормодеятельности», и здесь следует признать наличие её в действиях субъекта.

Указанные признаки являются очень важными критериями заслуженного поведения.

Заслуги как установленные в поощрительной норме права модели поведения, могут служить некой оценочной шкалой, с помощью которой определяются конкретная форма и мера применяемых поощрений. Характер и степень заслуг определяют вид поощрения⁴¹. Отсюда важное значение имеет **классификация заслуг**, которая к тому же способствует наиболее полному выявлению содержания понятия «заслуга».

1. *В зависимости от субъектного состава* заслуги могут быть коллективными и личными (индивидуальными). Если заслуженное поведение осуществляется не одним лицом, а несколькими или многими (к примеру, творческие коллективы, организации различных организационно-правовых форм и форм собственности, города, регионы), то это можно считать коллективной заслугой.

2. *В зависимости от уровня совершения и признака заслуг* их можно подразделить на:

а) заслуги, отмечаемые организациями различных организационно-правовых форм и форм собственности;

б) заслуги, отмечаемые органами местного самоуправления, муниципальным образованием (закрепляемые в положениях о наградах и почётных званиях, например «Почётный гражданин города», о почётных грамотах администрации города, Доске почёта и т.п.);

в) заслуги, отмечаемые субъектами Российской Федерации, закреплённые в законах, положениях, постановлениях о региональных поощрениях (о наградах, благодарностях, премиях, стипендиях и т.п.);

г) заслуги, отмечаемые органами государственной власти России, закреплённые в положениях о почётных грамотах, почётных знаках, нагрудных знаках, знаках отличия, благодарностях, премиях, дипломах, медалях, орденах и о других поощрениях;

д) заслуги перед государством, отмечаемые высшей формой поощрения — государственными наградами Российской Федерации.

3. *В зависимости от условий совершения заслуг:* заслуги в обычных условиях (многолетний добросовестный труд, своевременное, высококачественное добросовестное выполнение трудовых, служебных обязанностей, выдающиеся достижения и т.п.); в экстремальных условиях (героизм, мужество, отвага, самоотверженность), а также в условиях, отличающихся от нормальных, сопровождающихся сложностью, важностью, срочностью, напряжённостью и т.п. (успешное выполнение особо важных и сложных заданий).

4. *В зависимости от характера достигнутого общепризнанного полезного результата* заслуги делятся на: реальные, принесшие конкретную пользу обществу (к примеру, отвага, самоотверженность, мужество, храбрость на пожаре, спасение утопающего, высокие показатели в трудовой, служебной деятельности, помощь в задержании лица, совершившего преступление, выдающееся открытие и т.п.) и условные (заслуженное посткриминальное поведение лиц, нарушивших уголовно-правовой запрет).

5. *В зависимости от времени достижения общепризнанного полезного результата* можно выделить **накопительные** заслуги (многолетний добросовестный труд, служба, деятельность, которые принесли значительную пользу; длительная плодотворная деятельность с выдающимися результатами; систематическое общественно полезное правомерное поведение в относительно продолжительный период времени).

6. *В зависимости от степени социальной значимости (полезности)* можно выделить заслуги: **обычные и особые, исключительные, выдающиеся, значительные.**

⁴⁰ Там же. С. 90.

⁴¹ См.: Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве // Правоведение. 1998. № 3. С. 139, 140.

7. В зависимости от субъективного отношения лица к своему заслуженному поступку и его последствиям можно выделить заслуги:

а) совершаемые, искренне осознавая их полезность, на благо обществу и не преследуя цели поощрения;

б) совершаемые формально, лишь для вида, преследуя свои узкоэгоистические цели, приспособляясь к определённым условиям, ради славы и поощрения.

8. В зависимости от времени юридического одобрения заслуг они делятся на: заслуги, достойные одобрения, признания, и уже юридически одобренные заслуги, т.е. общество и государство официально констатируют общественно полезный характер совершённого поступка, поведения, его «сверхрезультативность» и необходимость выразить свою благодарность в виде награды, имеющей форму морального, материального или социального блага⁴².

9. В зависимости от формы выражения заслуг в законодательстве их следует подразделить на: непосредственно заслуги и иные модели заслуженного поведения. К первым относятся, например, просто заслуги, особые, выдающиеся, исключительные, значительные, особо выдающиеся, личные заслуги, морские заслуги, заслуги в развитии парламентаризма, железных дорог, а ко вторым — создание выдающихся работ (произведений) либо непосредственно такие работы (произведения); выдающиеся достижения, открытия; большой, значительный вклад; мужество; самоотверженность; отвага; выдающаяся плодотворная деятельность; достижение высоких показателей в служебной, трудовой деятельности, высокое профессиональное мастерство; безупречная и продолжительная служба, многие другие.

10. В зависимости от сферы (отрасли деятельности), в которой совершаются заслуги, последние бывают: **трудовыми** (заслуги в труде) — это добровольные, желательные, сознательно-волевые, добросовестные, общественно полезные, социально-активные правомерные поступки работника, связанные со «сверхисполнением» им своих трудовых обязанностей либо с достижением таких результатов в труде, которые превосходят по своим масштабам результаты обычного добросовестного труда и выступают основанием для применения поощрения; **служебными** — это добровольные, желательные, сознательно-волевые, добросовестные, общественно-полезные, социально-активные правомерные поступки государственного, муниципального служащего, связанные со

«сверхисполнением» им своих служебных обязанностей либо с достижением общепризнанных полезных результатов, превосходящих по масштабам результаты обычной добросовестной (безупречной) службы и выступающие основанием для применения поощрения⁴³; заслуги в сфере образования, литературы, искусства, культуры, науки, техники; морские заслуги; заслуги в законотворческой деятельности (в развитии парламентаризма); заслуги в сфере сельского хозяйства, жилищно-коммунального хозяйства, промышленности, транспорта и т.п.

11. В зависимости от характера и формы (вида) поощрения, подлежащего применению, заслуги следует разделить на: заслуги, влекущие моральное и материальное одобрение, а также заслуги, влекущие морально-материальное одобрение; заслуги, являющиеся основанием для предоставления дополнительных благ, и заслуги, выступающие основанием для освобождения от различного рода обременений⁴⁴.

По уровню заслуг, которые берутся за основу поощрительных мер, можно судить и об уровне цивилизованности данного общества, об уровне его культуры. Существенным является положение о том, что само наличие заслуги немыслимо без придания ей социальной значимости путём юридического закрепления в поощрительных нормах. Признание заслуг и отнесение их к особым, исключительным, обычным и т.п. есть в настоящее время субъективное мнение правоприменителя, обусловленное политическими, историческими и другими факторами. Особо необходимо закрепление в поощрительных нормах права, во-первых, чёткого определения понятий «заслуга», «особая заслуга», «выдающаяся заслуга», «исключительная заслуга», «значительная заслуга» и т.п., а во-вторых, развёрнутого и точного описания различных моделей заслуженного поведения (установление в законодательстве составов заслуг).

Существование заслуги непосредственно связано с необходимостью её общественного признания, юридического одобрения, юридического закрепления. В свою очередь, прослеживается и обратная связь — поощрение придаёт общественной значимость положительному поведению личности, побуждает субъектов к творчеству, новаторству, инициативе, большей добросовестности в выполнении своих обязанностей, к «сверхисполнению»

⁴³ Примером могут служить заслуги на муниципальной службе, заслуги на государственной службе России. Среди последних, в свою очередь, можно выделить военные заслуги, заслуги на правоохранительной службе, заслуги на гражданской службе.

⁴⁴ См. подр.: Типикина Е.В. Заслуга как основание для правового поощрения: дис. ... канд. юрид. наук; *Ее же*. Заслуга как основание для правового поощрения / под ред. А.В. Малько.

⁴² См.: Мирошник С.В. Теория правового стимулирования: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов н/Д., 2003. С. 23, 24.

своих обязанностей перед государством и обществом, социальной группой, трудовым коллективом. Важным является действительность заслуги, её реальная значимость для поощряющего субъекта и соразмерность затраченных усилий оцениваемым заслугам.

* * *

Юридическое закрепление тех или иных заслуг требует особого внимания к соблюдению принципа справедливости. Недоучёт этого может привести к незаслуженным поощрениям.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баранов В.М. Поощрительные нормы советского социалистического права / под ред. М.И. Байтина. Саратов, 1978. С. 38, 75.
2. Блауберг И.В., Юдин Э.Т. Становление и сущность системного подхода. М., 1973. С. 189.
3. Голик Ю.В. Уголовно-правовое стимулирование позитивного поведения: вопросы теории. Новосибирск, 1992. С. 46, 47.
4. Гущина Н.А. Поощрительные нормы российского права: теория и законодательная практика. СПб., 2003. С. 47, 48, 69.
5. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 1. М., 1978. С. 636, 637.
6. Казимирчук В.П. Социально-правовая активность личности // Социализм и личность. М., 1979. С. 114.
7. Кожевников В.В. Виды правомерного поведения // Юрист. 2005. № 5. С. 8.
8. Кудрявцев В.Н. Закон, поступок, ответственность. М., 1986. С. 135.
9. Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология. М., 1982. С. 238.
10. Малинкин А. Культ героического в наградах СССР // Отечественные записки. 2002. № 8.
11. Малько А.В. Заслуга как основание для правового поощрения // Право и политика. 2003. № 11. С. 119–123.
12. Малько А.В. Поощрение как правовое средство // Правоведение. 1996. № 3. С. 28.
13. Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве // Правоведение. 1998. № 3. С. 139, 140.
14. Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве: теоретико-информационный аспект. Зарубежное изд., доп. и перераб. Saarbrücken, 2012. С. 108.
15. Мирошник С.В. Теория правового стимулирования: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов н/Д., 2003. С. 23, 24.
16. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1964. С. 190, 191, 722.
17. Оксамытный В.В. Правомерное поведение личности. Киев, 1985. С. 53, 54, 98, 121, 127, 128.
18. Основание // Философская энциклопедия. Т. 4. Наука логики. М., 1967. С. 170, 171.
19. Причина и следствие // Новейший философский словарь. 2-е изд. перераб. и доп. Минск, 2001. С. 800, 801.
20. Словарь русского языка / под ред. А.П. Евгеньевой. Т. 1. М., 1981. С. 572, 573.
21. Сорокин П.А. Преступления и кара, подвиг и награда. Социологический этюд об основных формах общественного поведения и морали. СПб., 1999. С. 119.
22. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество / под общ. ред. А.Ю. Согомонова. М., 1992. С. 55, 57, 78, 79, 81, 90.
23. Типикина Е.В. Заслуга как основание для правового поощрения: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2008.
24. Типикина Е.В. Заслуга как основание для правового поощрения / под ред. А.В. Малько. М., 2010.
25. Типикина Е.В. Стимулирующие выплаты в трудовом праве России: определение их правовой природы и разграничение видов. Т. 6 // Advances in Law Studies. 2018. № 2. С. 21–25.
26. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: в 4 т. / пер. с нем. и доп. О.Н. Трубачева; под ред. и с предисл. Б.А. Ларина. Т. 1. М., 1964. С. 69; т. 3. М., 1971. С. 676.
27. Чирков А.П. Ответственность в системе права: учеб. пособие. Калининград, 1996.
28. Чхиквадзе В.М. Социалистический гуманизм и права человека. М., 1978. С. 188.

REFERENCES

1. Baranov V.M. Incentive norms of Soviet socialist law / under the ed. of M.I. Baytin. Saratov, 1978. P. 38, 75 (in Russ.).
2. Blauberger I.V., Yudin E.T. Formation and essence of the system approach. M., 1973. P. 189 (in Russ.).
3. Golik Yu. V. Criminal and legal stimulation of positive behavior: questions of theory. Novosibirsk, 1992. P. 46, 47 (in Russ.).
4. Gushchina N.A. Incentive norms of Russian law: theory and legislative practice. SPb., 2003. P. 47, 48, 69 (in Russ.).
5. Dal V.I. Explanatory dictionary of the living great Russian language. Vol. 1. M., 1978. P. 636, 637 (in Russ.).

6. *Kazimirchuk V.P.* Social and legal activity of personality. Socialism and personality. M., 1979. P. 114 (in Russ.).
7. *Kozhevnikov V.V.* Types of lawful behavior // Lawyer. 2005. No. 5. P. 8 (in Russ.).
8. *Kudryavtsev V.N.* Law, act, responsibility. M., 1986. P. 135 (in Russ.).
9. *Kudryavtsev V.N.* Legal behavior: norm and pathology. M., 1982. P. 238 (in Russ.).
10. *Malinkin A.* The cult of the heroic in the awards of the USSR // Domestic notes. 2002. No. 8 (in Russ.).
11. *Malko A.V.* Merit as the basis for the promotion of legal // Law and politics. 2003. No. 11. P. 119–123 (in Russ.).
12. *Malko A.V.* The promotion as a legal remedy // Jurisprudence. 1996. No. 3. P. 28 (in Russ.).
13. *Malko A.V.* Incentives and restrictions in law // Jurisprudence. 1998. No. 3. Pp. 139, 140 (in Russ.).
14. *Malko A.V.* Incentives and restrictions in law: theoretical and informational aspect. Foreign ed., supplemented and rev. Saarbrücken, 2012. P. 108 (in Russ.).
15. *Miroshnik S.V.* Theory of legal incentives: abstract dis. ... Doctor of Law. Rostov n/D., 2003. P. 23, 24 (in Russ.).
16. *Ozhegov S.I.* Dictionary of the Russian language. M., 1964. P. 190, 191, 722 (in Russ.).
17. *Oxamytny V.V.* The Lawful behaviour of the individual. Kiev, 1985. p. 53, 54, 98, 121, 127, 128 (in Russ.).
18. Foundation // Philosophical encyclopedia. Vol. 4. Science of logic. M., 1967. P. 170, 171 (in Russ.).
19. Cause and effect // The newest philosophical dictionary. 2nd ed., rev. and expanded. Minsk, 2001. P. 800, 801 (in Russ.).
20. Dictionary of Russian language / under the ed. of A.P. Evgenieva. Vol. 1. M., 1981. P. 572, 573 (in Russ.).
21. *Sorokin P.A.* Crimes and punishment, feat and reward. Sociological study of the main forms of social behavior and morality. SPb., 1999. P. 119 (in Russ.).
22. *Sorokin P.A.* Man. Civilization. Society / under the General ed. A. Yu. Sogomonov. M., 1992. P. 55, 57, 78, 79, 81, 90 (in Russ.).
23. *Tipikina E.V.* Merit as a basis for legal encouragement: dis. ... PhD in Law. Saratov, 2008 (in Russ.).
24. *Tipikina E.V.* Merit as the basis for legal incentives / under the ed. of A.V. Malko. M., 2010 (in Russ.).
25. *Tipikina E.V.* Incentive payments in labor law of Russia: determination of their legal nature and differentiation of types. Vol. 6 // Advances in Law Studies. 2018. No. 2. P. 21–25 (in Russ.).
26. *Fasmer M.* Etymological dictionary of the Russian language: in 4 vols. and additional by O.N. Trubachev; ed. and with a preface B.A. Larin. Vol. 1. M., 1964. P. 69; vol. 3. M., 1971. P. 676 (in Russ.).
27. *Chirkov A.P.* Responsibility in the system of law: Textbook. Kaliningrad, 1996 (in Russ.).
28. *Chikhvadze V.M.* Socialist humanism and human rights. M., 1978. P. 188 (in Russ.).

Сведения об авторах

МАЛЬКО Александр Васильевич — доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, Саратовский филиал Института государства и права Российской академии наук; 41028 г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 135

ТИПИКИНА Екатерина Владимировна — кандидат юридических наук, доцент кафедры трудового права Саратовской государственной юридической академии, 410056 г. Саратов, ул. Вольская, д. 1

Authors' information

MALKO Aleksandr V. — Doctor of Law, Professor, honored scientist of Russia, Saratov branch of the Institute of state and law of the Russian Federation; 135 Chernyshevskogo street, 410028 Saratov, Russia

TIPIKINA Ekaterina V. — PhD in Law, associate Professor of labor law, Saratov state law Academy; 1 Volskaya street, 410056 Saratov, Russia