

**М.И. Клеандров. СУДЕЙСКИЙ КОРПУС РОССИИ:
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ФОРМИРОВАНИЯ.
М.: НОРМА: ИНФРА–М, 2019. 320 с.**

© 2019 г. А. П. Фоков

Российский государственный университет правосудия, Москва

E-mail: fokovam@yandex.ru

Поступила в редакцию 02.10.2019 г.

Аннотация. Настоящая статья представляет собой рецензию на научно-энциклопедическое издание М.И. Клеандрова «Судейский корпус России: совершенствование механизма формирования». Необходимость стереоскопического подхода к проблеме организационно-правового механизма отбора кандидатов на должности судей и наделения их судейскими полномочиями потребовала анализа развития как отечественного механизма формирования судейского корпуса в динамике, так и международного и зарубежного регулирования в данной сфере. Исследуются вопросы института кандидата на должность судьи, методов оценки его профессионализма, медицинского и психодиагностического обследования, имущественного ценза, механизма конкурсного отбора, «цены» кадровой ошибки при назначении на должность судьи. Вносятся и обосновываются предложения о радикальном совершенствовании порядка отбора кандидатов на должности судей и наделения их судейскими полномочиями.

Ключевые слова: судебная система России, организационно-правовой механизм отбора кандидатов на должности судей, статус судьи, аппарат судебных органов, органы судейского сообщества, международный и зарубежный опыт.

Цитирование: Фоков А.П. М.И. Клеандров. Судейский корпус России: совершенствование механизма формирования // Государство и право. 2019. № 10. С. 205–210.

DOI: 10.31857/S013207690007202-4

**M.I. Kleandrov. THE JUDICIAL CORPS OF RUSSIA:
IMPROVING THE MECHANISM OF FORMATION.
M.: NORMA: INFRA–M, 2019. 320 с.**

© 2019 А. P. Fokov

Russian state University of justice, Moscow

E-mail: fokovam@yandex.ru

Received 02.10.2019

Abstract. This article is a review of the scientific and encyclopedic publication of M.I. Kleandrov “The judicial corps of Russia: improving the mechanism of formation”. The monograph deals with the problems of organizational and legal mechanism of selection of candidates for the positions of judges and giving them judicial powers. The need for a stereoscopic approach to the problem required an analysis of the development of both the domestic mechanism for the formation of the judiciary in the dynamics, and international and foreign regulation in this area. Examines the issues of the Institute a candidate for the position of judge, methods of evaluation of professionalism, medical and psycho-diagnostic survey of the property qualification, the mechanism of competitive selection, “prices” human error in the appointment of judges. Proposals on radical improvement of the procedure of selection of candidates for the positions of judges and granting them judicial powers are made and substantiated.

Key words: the judicial system of Russia, the organizational and legal mechanism of selection of candidates for the positions of judges, the status of judges, the apparatus of the judiciary, the bodies of the judicial community, international and foreign experience.

For citation: Fokov, A.P. (2019). M.I. Kleandrov. The judicial corps of Russia: improving the mechanism of formation // *Gosudarstvo i pravo*=State and Law, No. 10, pp. 205–210.

В условиях продолжающейся судебной реформы, укрепления гарантий судебной системы как одной из ветвей государственной власти особую роль приобретает исследование проблем повышения эффективности судебной защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

В этой связи весьма актуальным и интересным представляется очередной научный труд М.И. Клеандрова, посвященный исследованию проблем, связанных с формированием судейского корпуса в России, в частности с выявлением недостатков организационно-правового механизма отбора кандидатов на должности судей и наделением их судейскими полномочиями.

Михаил Иванович Клеандров — судья Конституционного Суда РФ в отставке, главный научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук, главный редактор журнала «Государство и право», член-корреспондент РАН, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, заслуженный деятель науки РФ.

Степень разработанности темы исследования достаточно высокая, так как за многие годы научной и практической деятельности автор опубликовал около 60 монографий и книг, более 450 научных статей, посвященных зарождению, становлению и развитию института профессиональных судей в России.

В новой книге М.И. Клеандров рассматривает судебную систему как «сложноструктурированную, с огромным числом прямых, диагональных и обратных связей, линейных, нелинейных и вторичных эффектов. Главной движущей силой в ней, многосоставным ядром является судья, человек, во всем многообразии проявлений его человеческих качеств, главное из которых в данном случае — быть СПРАВЕДЛИВЫМ» (с. 6). «Но ведь судьи в любом государстве, в том числе у нас, не с Марса прилетают», — восклицает ученый и добавляет: а совершенен ли вообще механизм формирования судейского корпуса в России? (с. 7).

Действительно, судейский корпус в нашей стране весьма внушительный, численность его по штату составляет более 30 тыс. человек¹. Но при этом, как отмечает автор, судейских вакансий немало, и это — на фоне сокращения числа претендентов на судейские должности, а показатель 2017 г. стал самым низким за последние пять лет, хотя число вакансий не уменьшилось².

Стержень научной работы М.И. Клеандрова — совершенствование отечественного механизма формирования судейского корпуса, а следовательно, прежде всего законодательская и организационная работа. Ученый вполне справедливо отмечает, что «главная миссия социальной науки заключается в проектировании будущего для общества,

и юридическая наука как часть социальной здесь не исключение» (с. 9).

Вполне очевидно, что автор монографии, избрав целью выявление проблемы организационно-правового механизма отбора кандидатов на должности судей и наделения их судейскими полномочиями, предложил решить задачи, которые, по его мнению, позволят определить пути модернизации данного института судебной власти.

Очевидным и серьезным недостатком организационно-правового механизма формирования отечественного судейского корпуса (в сопоставлении с прошлым и в сравнении с некоторыми зарубежными аналогами) является отсутствие какого-либо отдельного, с целевым предназначением законодательного или иного нормативного правового акта, закрепляющего порядок отбора кандидатов на должность судьи и наделения их судейскими полномочиями. Механизмы комплектования корпуса судей субъектов Российской Федерации, с точки зрения М.И. Клеандрова, не в лучшем положении, а само названное «правовое регулирование, как отмечается в юридической литературе..., недостаточно совершенно»³.

Ссылаясь на зарубежный опыт, автор монографии предлагает повысить возраст судьи до 30 лет, переориентировать действующий судейский корпус на использование достижений научно-технического прогресса, прежде всего при «цифровизации» фрагментов механизма правосудия, введение у судей более узкой специализации, а значит, отбор кандидатов в судьи должен стать более дифференцированным.

Помимо мировых судей с учетом большой территории расселения населения М.И. Клеандров считает необходимым создание еще более приближенного к людям звена судебной системы. Оптимально — состоящего из самих жителей этих поселений (нормативный акт о таком звене был принят в 1930 г.). Может быть, полагает автор научного труда, функции подобного судейского органа возложить на воссоздаваемый институт сельских старост? (с. 12).

«В принципе, это проблема не только для нашей страны, — как правильно отмечает М.И. Клеандров. — За рубежом она решается в самых различных вариациях. Так, в литературе описывается, как она решается в странах южно-европейской институциональной модели (Франция, Испания, Португалия, Италия) и в странах англо-американской модели (США, Великобритания, Канада⁴)» (с. 196).

³ Правосудие в современном мире /под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. М., 2012. С. 386–412.

⁴ См.: Пейсиков В.В. Организационные аспекты отбора и подготовки судей в Российской Федерации // *Росс. правосудие*. 2006. № 6. С. 103–105; см. также: *Его же*. Как становятся судьями: зарубежный опыт и российская действительность. Ч. 1. Франция // *Новая юстиция*. 2008. № 1. С. 36–43.

¹ См.: Зорькин В.Д. Суть права // *Журнал конституционного правосудия*. 2017. № 5 (59). С. 2.

² См.: Тимошин Н. Председатель Высшей квалификационной коллегии судей РФ на семинаре-совещании с представителями квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации 18 июля 2018 г. // *Росс. газ*. 2018. 9 авг.

В Республике Беларусь в соответствии со ст. 79 Кодекса о судостроительстве и статусе судей⁵ заявление о зачислении кандидатом в судьи с приложением соответствующих документов, перечисленных в Кодексе, подается в ККС, которая по итогам его рассмотрения принимает решение о регистрации в качестве кандидата в судьи или об отказе в такой регистрации. ККС может также в силу ст. 80 названного Кодекса рекомендовать зарегистрированного ею кандидата для назначения на должность стажера судьи или на вакантную должность судьи в качестве стажера и прохождения при необходимости специальной подготовки. Решение об этом принимает Верховный суд Республики Беларусь.

Отечественная юридическая наука также не оставляет без внимания проблему статуса кандидата на должность судьи, о чем и свидетельствует научный труд, представленный М.И. Клеандровым.

Теоретической основой монографии являются научные труды самого автора⁶, отечественных правоведов⁷, а также зарубежных ученых⁸, занимающихся аналогичной тематикой исследования, и международных организаций⁹.

Эмпирическую основу научного труда составили результаты изучения деятельности Российской академии правосудия (РАП) (ныне — Российский государственный университет правосудия (РГУП)), материалы Высшей

квалификационной коллегии судей РФ (ВККС России), региональных квалификационных коллегий судей Российской Федерации, Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ.

Научная новизна монографии бесспорна, так как в работе исследованы малоизученные вопросы организационно-правового механизма отбора кандидатов на должности судей в Древней России¹⁰ (с. 13–52), а также отбора и подготовки профессиональных судей в советский период (с. 53–76), комплексно представлен современный этап преобразований в механизме формирования судейского корпуса (с. 77–118); изучены международные и зарубежные механизмы формирования судейского корпуса (с. 119–176).

На основе проведенного исследования М.И. Клеандров обосновывает положение о том, к каким негативным последствиям может привести «цена» кадровой ошибки при формировании судейского корпуса (с. 177–192).

Ученым доказано, что деятельность института кандидата на должность судьи должна быть законодательно урегулирована на федеральном уровне. Имея официальный статус «кандидат на должность судьи», претендент должен будет пройти всевозможные проверки, собрать требуемые документы и при необходимости представить дополнительные документы, пройти медицинское освидетельствование (с. 213–230), психодиагностирование (с. 231–255), сдать квалификационный экзамен (с. 202–212), после чего начать поэтапное конкурсное продвижение к должности судьи.

Статус кандидата на должность судьи он утратит вариантно: 1) когда будет в установленном порядке назначен судьей; 2) когда на очередном этапе продвижения к должности судьи ему в этом официально откажут, а его жалобы, если этап движения позволяет это, будут оставлены без удовлетворения.

Таким образом, по мнению М.И. Клеандрова, общее время желающего стать судьей в официальном статусе «кандидат на должность судьи» составляет менее двух лет, что необходимо «законодательно» оформить.

Исследователь задается вопросом: что еще должно быть законодательно закреплено в институте кандидата на должность судьи? Представляется, что эта должность должна быть государственной — федерального государственного служащего для претендентов в судьи федеральной юстиции и государственного служащего субъекта Российской Федерации — для претендентов на должности судей конституционных (уставных) судов субъектов Федерации и мировых судей. Работа в этой должности должна достойно оплачиваться, что потребует определенного, но не очень значительного бюджетного федерального финансирования — в зависимости от того, сколько судей понадобится через два года в каждом судебном органе страны (включая мировых судей).

Зачисление на данную должность должно производиться совместным распоряжением председателя суда уровня субъекта Российской Федерации (общей юрисдикции или арбитражного) и регионального управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ по представлению региональной ККС. Таким образом, кандидат на должность судьи будет зачислен в штат суда, где он намеревается работать; кандидат на должность мирового судьи — в штат соответствующего районного суда.

¹⁰ См.: Дювернуа Н. Источники права и суд в Древней России. Опыты по истории русского гражданского процесса. СПб., 2004.

⁵ Утвержден Законом Республики Беларусь от 29 июня 2006 г. № 139-З (в ред. от 22.12.2016 г.) (см.: Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2006. № 107. 2/1236).

⁶ См., напр.: Клеандров М.И. Статус граждан, участвующих в осуществлении правосудия. М., 1999; *Его же*. Международные суды: учеб. пособие. Тюмень, 2000; *Его же*. Что такое модель Идеального судьи и зачем она? // Росс. судья. 2005. № 1. С. 4–9; *Его же*. О совершенствовании механизма отбора кандидатов в судьи и наделении их судейскими полномочиями // Государство и право. 2005. № 5. С. 86–92; *Его же*. В чем смысл квалификационного экзамена кандидата в судьи? // Росс. правосудие. 2008. № 1. С. 82–94; *Его же*. Механизм этической ответственности судьи: проблемы формирования. М., 2017; *Его же*. О необходимости психодиагностирования кандидатов на должности судей // Государство и право. 2019. № 6. С. 5–17.

⁷ См., напр.: Яковлев В.Ф. Статус судьи есть статус власти // Государство и право. 2004. № 1; Гришин С. Требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи // Росс. юстиция. 2003. № 12; Пейсиков В.В. Судья в России и за рубежом. М., 2008; *Его же*. Организационные аспекты отбора и подготовки судей в Российской Федерации. С. 103–105; *Его же*. Как становятся судьями: зарубежный опыт и российская действительность. Ч. 1. Франция. С. 36–43; Орлов А.В. Кадровое обеспечение судебных органов: некоторые проблемные вопросы и пути их решения // Росс. судья. 2017. № 1; Ракитина Л.Н. Квалификационный экзамен на должность судьи: к вопросу о путях его совершенствования // Росс. юстиция. 2009. № 8; Верещагина А.В. Дореволюционный институт кандидатов на судебные должности // Росс. правосудие. 2014. № 6 (98). С. 41–50; Иванов И. Судьи будущего // ЭЖ—Юрист. 2016. № 6–7; Марков И.И., Черевко И.М. Системный подход к психологическому сопровождению судебной деятельности // Росс. правосудие. 2008. № 1 (21).

⁸ См., напр.: Дворкин Р. О правах всерьез / пер. с англ. М., 2004.

⁹ См.: Доклад «Назначение судей» принят Венецианской комиссией на 70-й Пленарной сессии (Венеция, 16–17 марта 2007 г.), п. 48, 49; Фокин Е.А., Мехтиев М.Г. Судебные реформы в Армении и Болгарии: аналитический обзор заключений, принятых на 112-й Пленарной сессии Венецианской комиссии // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2017. № 6.

М.И. Клеандров делает вывод о том, что период пребывания претендента в статусе кандидата на должность судьи обязан:

а) быть ориентированным на подготовку его к непосредственной правосудной деятельности, базирующейся на специальной (индивидуальной) программе обучения со сдачей по ее завершении развернутого несколькоэтапного квалификационного экзамена;

б) обеспечить проведение всех проверочных мероприятий — анкетного, психофизиологического, морально-нравственно-этического характера также по специальной индивидуальной программе.

Названные программы — по макетам, разработанным и утвержденным Советом судей РФ, — должны детализироваться и утверждаться совместным распоряжением председателя соответствующего уровня субъекта Российской Федерации, регионального управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ и региональной ККС.

По завершении установленного срока пребывания в статусе кандидата на должность судьи претендент при успешной сдаче развернутого квалификационного экзамена получает удостоверение государственного образца, действующее в течение трех лет и дающее ему право участвовать в объявленном конкурсе на занятие должности судьи.

В юридической литературе высказывается предложение о целесообразности формирования резерва кандидатов в судьи из числа уже сдавших квалификационный экзамен¹¹.

По мнению М.И. Клеандрова, более предпочтительной представляется иная последовательность, когда квалификационный экзамен сдает кандидат на должность судьи по завершении своего пребывания в этом статусе, подводя итог обретению профессионализма за данный период, а не до его начала (с. 207). Действительно, данная точка зрения вполне имеет право быть, так как экзаменационные комиссии не пропускают каждого четвертого кандидата на должность судьи. В докладе «О работе Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи и повышении эффективности ее деятельности» на IX Всероссийском съезде судей Председатель В.В. Ершов отметил, что за период между VIII и IX съездами (четыре) года сдавали экзамен этой Комиссии 397 кандидатов на должность судей, и оценку «удовлетворительно» получили 60 кандидатов (15.1%), «неудовлетворительно» — 25 (6.3%); девять кандидатов (2.1%) отказались от сдачи экзамена¹². Результативность региональных ККС примерно такая же.

В принципе государство обязано, полагает ученый, обеспечивать серьезную предэкзаменационную подготовку (обучение) кандидатов на должности судей, что вполне согласуется с п. 2.3 Европейской хартии о статусе судей, в соответствии с которым статус «гарантирует посредством специального обучения, организуемого за счет государства,

подготовку кандидатов, отобранных для осуществления этих функций»¹³.

Поэтому вполне очевидно, считает М.И. Клеандров, составлению финальных судебных актов необходимо учить именно кандидатов в судьи и экзаменационно указанное проверять. Ученый предлагает принципиально изменить весь современный формат организации и проведения квалификационного экзамена на должность судьи.

Для кандидатов на должность судьи системы судов общей юрисдикции, рассматривающих уголовные, гражданские и административные дела для каждого из видов судопроизводств, целесообразно организовывать отдельное испытание, состоящее из нескольких этапов (в рамках дел, рассматриваемых в первой инстанции). На первом этапе кандидат в судьи перед экзаменом получает полное судебное дело по конкретному делу, на втором — участвует в судебном заседании в качестве «зрителя», на третьем этапе, получив материалы судебного следствия, составляет вариант приговора (решения), где экзаменационная комиссия оценивает «судебный акт» и выносит окончательный вердикт (с. 207, 208).

В монографии М.И. Клеандрова достаточно немногословно упоминается об имущественном цензе кандидата на должность судьи (с. 256–266). Тем не менее автор приходит к мысли о том, что отсутствие в законодательстве Российской Федерации и правоприменительной практике института имущественного ценза, в частности в отношении кандидатов в судьи, может еще до назначения его судьей исключить конфликт интересов, что немаловажно при последующем отправлении правосудия.

Весьма интересен материал монографии, касающийся совершенствования механизма конкурсного отбора претендентов на должность судьи (с. 267–283). Автор делает вывод о том, что конкурсный отбор кандидатов на должность судьи должен базироваться на более значимой, чем сейчас, основе: не на ст. 5 Закона о статусе судей и ст. 4 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, а на целевом федеральном законодательном акте «О конкурсном отборе кандидатов на должность судей в Российской Федерации» либо на положениях отдельного законодательного акта «О механизме комплектования судебного корпуса Российской Федерации», в развитие которого будут приниматься соответствующие корпоративные акты. Об этом было отмечено в одной из ранее опубликованных работ, как и о том, что кандидат в судьи, успешно сдавший квалификационный экзамен, но не прошедший по конкурсу, может быть включен в резерв ККС на должность судьи¹⁴.

Наконец, надлежащим методом обеспечения независимости судей, полагает исследователь, будет являться создание судебного совета, состав, полномочия и самостоятельность которого должны быть защищены конституционными гарантиями; «такой Совет должен оказывать решающее влияние на назначение и продвижение судей по службе и дисциплинарное производство в их отношении»¹⁵.

¹¹ См.: Васютин Е.З. О порядке формирования судебного корпуса // Вестник ВКС РФ. 2005. № 6.

¹² См.: Ершов В.В. Доклад «О работе Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи и повышении эффективности ее деятельности» на IX Всероссийском съезде судей // Росс. правосудие. 2017. № 1 (130). С. 31–39.

¹³ См.: Европейская хартия о статусе судей: сб. нормативных актов о суде и статусе судей Российской Федерации: в 3 кн. Вып. 5. М., 2012. С. 9–16.

¹⁴ См.: Клеандров М.И. О Совете судебной власти Российской Федерации. М., 2016.

¹⁵ См.: Доклад «Назначение судей» принят Венецианской комиссией на 70-й Пленарной сессии (Венеция, 16–17 марта 2007 г.), п. 48, 49.

Совет судей судебной власти РФ, по мнению ученого, в качестве конституционного органа будет более эффективно обеспечивать независимость судебной власти — в широком плане, включая организационную, финансовую, материально-ресурсную, информационную и кадровую судебскую политику государства, при этом не являющегося судебным органом какой-либо юрисдикции какой-либо инстанции.

* * *

Оценка перспектив дальнейшего совершенствования организационно-правового механизма отбора кандидатов на должности судей и наделения их судебскими полномочиями, представленных в монографии М.И. Клеандрова, показывает, что у данного института судебной власти имеется огромный потенциал для укрепления правовых основ государственной и общественной деятельности, существенного вклада в развитие повышения статуса судебной власти как на федеральном, так и на региональном уровнях. Развитие данного звена судебной системы способно придать новое дыхание проводимым в стране судебной и правовой реформам.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Васютин Е.З.* О порядке формирования судейского корпуса // Вестник ВКС РФ. 2005. № 6.
2. *Верещагина А.В.* Дореволюционный институт кандидатов на судебные должности // Росс. правосудие. 2014. № 6 (98). С. 41–50.
3. *Гришин С.* Требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи // Росс. юстиция. 2003. № 12.
4. *Дворкин Р.* О правах всерьез / пер. с англ. М., 2004.
5. Доклад «Назначение судей» принят Венецианской комиссией на 70-й Пленарной сессии (Венеция, 16–17 марта 2007 г.), п. 48, 49.
6. *Дювернуа Н.* Источники права и суд в Древней России. Опыты по истории русского гражданского процесса. СПб., 2004.
7. Европейская хартия о статусе судей: сб. нормативных актов о суде и статусе судей Российской Федерации: в 3 кн. Вып. 5. М., 2012. С. 9–16.
8. *Ершов В.В.* Доклад «О работе Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи и повышении эффективности ее деятельности» на IX Всероссийском съезде судей // Росс. правосудие. 2017. № 1 (130). С. 31–39.
9. *Зорькин В.Д.* Суть права // Журнал конституционного правосудия. 2017. № 5 (59). С. 2.
10. *Иванов И.* Судьи будущего // ЭЖ—Юрист. 2016. № 6–7.
11. *Клеандров М.И.* В чем смысл квалификационного экзамена кандидата в судьи? // Росс. правосудие. 2008. № 1. С. 82–94.
12. *Клеандров М.И.* Международные суды: учеб. пособие. Тюмень, 2000.
13. *Клеандров М.И.* Механизм этической ответственности судьи: проблемы формирования. М., 2017.
14. *Клеандров М.И.* О необходимости психодиагностирования кандидатов на должности судей // Государство и право. 2019. № 6. С. 5–17.
15. *Клеандров М.И.* О совершенствовании механизма отбора кандидатов в судьи и наделении их судебскими полномочиями // Государство и право. 2005. № 5. С. 86–92.
16. *Клеандров М.И.* О Совете судебной власти Российской Федерации. М., 2016.
17. *Клеандров М.И.* Статус граждан, участвующих в осуществлении правосудия. М., 1999.
18. *Клеандров М.И.* Что такое модель Идеального судьи и зачем она? // Росс. судья. 2005. № 1. С. 4–9.
19. *Марков И.И., Черевко И.М.* Системный подход к психологическому сопровождению судебной деятельности // Росс. правосудие. 2008. № 1 (21).
20. *Орлов А.В.* Кадровое обеспечение судебных органов: некоторые проблемные вопросы и пути их решения // Росс. судья. 2017. № 1.
21. *Пейсигов В.В.* Как становятся судьями: зарубежный опыт и российская действительность. Ч. 1. Франция // Новая юстиция. 2008. № 1. С. 36–43.
22. *Пейсигов В.В.* Организационные аспекты отбора и подготовки судей в Российской Федерации // Росс. правосудие. 2006. № 6. С. 103–105.
23. *Пейсигов В.В.* Судья в России и за рубежом. М., 2008.
24. Правосудие в современном мире / под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. М., 2012. С. 386–412.
25. *Ракитина Л.Н.* Квалификационный экзамен на должность судьи: к вопросу о путях его совершенствования // Росс. юстиция. 2009. № 8.
26. *Тимошин Н.* Председатель Высшей квалификационной коллегии судей РФ на семинаре-совещании с представителями квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации 18 июля 2018 г. // Росс. газ. 2018. 9 авг.
27. *Фокин Е.А., Мехтиев М.Г.* Судебные реформы в Армении и Болгарии: аналитический обзор заключений, принятых на 112-й Пленарной сессии Венецианской комиссии // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2017. № 6.
28. *Яковлев В.Ф.* Статус судьи есть статус власти // Государство и право. 2004. № 1.

REFERENCES

1. *Vasyutin E.Z.* On the formation of the judiciary // Vestnik HQB RF. 2005. No. 6 (in Russ.).
2. *Vereshchagina A.V.* Pre-Revolutionary Institute of candidates for judicial positions // Ross. justice. 2014. No. 6 (98). P. 41–50 (in Russ.).
3. *Grishin S.* Requirements for candidates for the position of judge // Ross. justice. 2003. No. 12 (in Russ.).
4. *Dworkin R.* About rights seriously / trans. with Eng. M., 2004 (in Russ.).
5. The report “Appointment of judges” was adopted by the Venice Commission at the 70th Plenary session (Venice, 16–17 March, 2007), art. 48, 49 (in Russ.).
6. *Duvernois N.* Sources of law and court in Ancient Russia. Experiments on the history of Russian civil procedure. SPb., 2004 (in Russ.).

7. European Charter on the status of judges: collection of normative acts on the court and the status of judges of the Russian Federation: in 3 books. Vol. 5. M., 2012. P. 9–16 (in Russ.).
8. *Ershov V.V.* Report “On the work of the Higher examination Commission for the reception of the qualification exam for the position of judge and improving the efficiency of its activities” at the IX All-Russian Congress of judges // *Ross. justice*. 2017. No. 1 (130). P. 31–39 (in Russ.).
9. *Zorkin V.D.* The Essence of law // *Journal of constitutional justice*. 2017. No. 5 (59). P. 2 (in Russ.).
10. *Ivanov I.* Judges of the future // *EZH-Lawyer*. 2016. No. 6–7 (in Russ.).
11. *Kleandrov M.I.* What is the meaning of the qualification exam of a candidate for judge? // *Ross. justice*. 2008. No. 1. P. 82–94 (in Russ.).
12. *Kleandrov M.I.* International courts: Textbook. Tyumen, 2000 (in Russ.).
13. *Kleandrov M.I.* Mechanism of ethical responsibility of the judge: problems of formation. M., 2017 (in Russ.).
14. *Kleandrov M.I.* On the necessity of psychodiagnosticians candidates for judges of the // *State and Law*. 2019. No. 6. P. 5–17 (in Russ.).
15. *Kleandrov M.I.* On improvement of the mechanism of selection of candidates for the judge and assignment of their judicial powers // *State and Law*. 2005. No. 5. P. 86–92 (in Russ.).
16. *Kleandrov M.I.* On the Council of the judiciary of the Russian Federation. M., 2016 (in Russ.).
17. *Kleandrov M.I.* Status of citizens participating in the administration of justice. M., 1999 (in Russ.).
18. *Kleandrov M.I.* What is the model of the Ideal judge and why is it? // *Ross. judge*. 2005. No. 1. P. 4–9 (in Russ.).
19. *Markov I.I., Cherevko I.M.* System approach to psychological support of judicial activity // *Ross. justice*. 2008. No. 1 (21) (in Russ.).
20. *Orlov A.V.* Staffing of the judiciary: some problematic issues and ways to solve them // *Ross. judge*. 2017. No. 1 (in Russ.).
21. *Peysikov V.V.* How are the judges: foreign experience and Russian reality. Part 1. France // *New justice*. 2008. No. 1. P. 36–43 (in Russ.).
22. *Peysikov V.V.* Organisational aspects of selection and training of judges in the Russian Federation // *Ross. justice*. 2006. No. 6. P. 103–105 (in Russ.).
23. *Peysikov V.V.* Judge in Russia and abroad. M., 2008 (in Russ.).
24. Justice in the modern world /under the editorship of V.M. Lebedev, T. Ya. Khabrieva. M., 2012. P. 386–412 (in Russ.).
25. *Rakitina L.N.* Qualification exam for the position of judge: to the question of ways to improve it // *Ross. justice*. 2009. No. 8 (in Russ.).
26. *Timoshin N.* Chairman of the Higher qualification Collegium of judges of the Russian Federation at a seminar-meeting with representatives of qualification collegiums of judges of subjects of the Russian Federation on July 18, 2018 // *Ross. gas*. 2018. 9 Aug. (in Russ.).
27. *Fokin E.A., Mehtiev M.G.* Judicial reforms in Armenia and Bulgaria: an analytical review of the conclusions adopted at the 112th Plenary session of the Venice Commission // *Journal of foreign legislation and Comparative Law*. 2017. No. 6 (in Russ.).
28. *Yakovlev V.F.* The status of the judge is the status of power // *State and law*. 2004. No. 1 (in Russ.).

Сведения об авторе

ФОКОВ Анатолий Павлович —

доктор юридических наук, профессор, заведующий отделом сравнительного правоведения, профессор кафедры гражданского права Российского государственного университета правосудия; 117418 г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

Authors' information

FOKOV Anatoly P. —

Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Comparative Law, Professor of the Department of Civil Law of the Russian state University of justice; 69 Novocheremushkinskaya street, 117418 Moscow, Russia