

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ

**М.И. Клеандров. СУДЕЙСКИЙ КОРПУС РОССИИ:
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ФОРМИРОВАНИЯ.
М.: НОРМА: ИНФРА–М, 2019. 320 с.**

© 2019 г. С. М. Амосов

Москва

E-mail: zigafurmulis@gmail.com

Поступила в редакцию 19.08.2019 г.

Аннотация. Дана рецензия на монографию М.И. Клеандрова «Судейский корпус России: совершенствование механизма формирования». В книге рассматриваются проблемы организационно-правового механизма отбора кандидатов на должности судей и наделения их судебскими полномочиями.

Ключевые слова: судебная реформа, Высшая квалификационная коллегия судей, судейский корпус, отбор кандидатов на должности судей.

Цитирование: Амосов С.М. Проблемы и перспективы судебной реформы М.И. Клеандров. Судейский корпус России: совершенствование механизма формирования // Государство и право. 2019. № 10. С. 202–204.

DOI: 10.31857/S013207690007201-3

PROBLEMS AND PROSPECTS OF JUDICIAL REFORM

**M.I. Kleandrov. THE JUDICIAL CORPS OF RUSSIA:
IMPROVING THE MECHANISM OF FORMATION.
M.: NORMA, INFRA–M, 2019. 320 p.**

© 2019 S. M. Amosov

Moscow

E-mail: zigafurmulis@gmail.com

Received 19.08.2019

Abstract. The review of M.I. Kleandrov's monograph "The judicial corps of Russia: improvement of the mechanism of formation" is given. The book deals with the problems of organizational and legal mechanism of selection of candidates for the positions of judges and giving them judicial powers.

Key words: judicial reform, Higher qualification Collegium of judges, judicial corps, selection of candidates for the positions of judges.

For citation: Amosov, S.M. (2019). Problems and prospects of judicial reform М.И. Клеандров. The judicial corps of Russia: improving the mechanism of formation // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 10, pp. 202–204.

«Не судите, да не судимы будете, — говорил Господь, — ибо каким судом судите, таким и будете судимы».

Несколько слов из недр тысячелетия открывают нам врата истины и мудрости. Если первая часть фразы — в адрес самому себе, то вторая есть предостережение каждому по отношению к другим. Так жить должны мы и так обустраивать правила, которым следуем и понуждаем соблюдать всех вокруг.

Добровольно бы, от души иметь в себе неколебимое следование им, тогда, может, наступит всемирное полное благополучие. Но понимаем, что это невозможно, и тому смиряемся, выстраиваем систему обеспечения порядка в жизни, максимально устраивающую всех.

Не просто цепочку правил для всеобщего соблюдения — такое было бы слабым контролером богатого разнообразием действий человеческого рода. На самом деле создаем могучую силу, состоящую из общечеловеческого разума и справедливости, одухотворенную этим, овеществленную материально и предметно в физически существующие учреждения. Здания, сооружения, необходимые подсобные строения, но, чтобы привести их в движение, нужна человеческая сила, люди. Они будут использовать материальные образования для того, чтобы судить и рассуживать.

Люди эти — судьи, выходцы из общего ряда, но получающие необыкновенную власть: судить других, налагать на них в соответствующих случаях тяжесть наказания и ответственность за содеянное.

В истории пророки, когда еще даже не думали о покорении человеком природы и не предсказывали чудес, ставших сегодня явью, издревле задумывались и тревожились о суде одного над другим.

Подумаем и поймем, что это человеческое попрание вечно, тем ценно для всех нас во все времена. Важно, чтобы на судью шел самый лучший человеческий материал.

Вряд ли кто выскажет противоположное, столь очевидная истина. Можно было бы и не затрагивать ее пафоса и не трогать Евангелия. Да только наша обыденность требует о том напомнить.

К такому выводу приходишь, читая книгу судьи Конституционного Суда РФ в отставке М.И. Клеандрова «Судейский корпус России: совершенствование механизма формирования». Значение ее трудно переоценить. Сегодня юриспруденция имеет массу трудов, посвященных правосудию. Нужных, конечно. Только вот в большинстве своем они раскрывают его материальные качества: формирование системы учреждений, организацию их работы, их территориального приспособления, инстанции и должностные обязанности служащих. Мало исследований, однако, относящихся к духовной составляющей правосудия и ее носителей — судей.

Таков теоретический посыл практике, которая при формировании судейского корпуса прежде всего уделяет внимание формальным качествам претендентов на судейские должности. Безусловно, они важны, поскольку устанавливают необходимые обязательные условия для получения судейского статуса.

Эти условия подразделяются на качественные параметры: образование, возраст, здоровье, профессионализм, социальное и имущественное положение, этику и состояние человека в условиях конфликта его интересов в обществе.

Сопряжение данных качественных параметров для подбора судей составляет механизм формирования всего судейского корпуса в Российской Федерации. Оптимален ли он? Гарантирует ли отбор лучших юристов на столь важное поприще? И еще: соблюдаются ли на деле установленные законодательно условия и правила подбора кадров? Достаточно серьезная проблема.

Исследованию этого в полной мере отвечает книга М.И. Клеандрова. Он подошел к своему исследованию исторически и системно, что усиливает ценность его работы.

В *первой главе* раскрываются зарождение, становление и развитие института судебной власти у древних народов (как учреждения по разрешению конфликтов и споров).

Необходимость судебной власти возникла как абсолютная потребность для нарождающихся государств, но не была независимой, а находилась под властью правивших всей общественной жизнью структур. В динамике своего развития такая зависимость оставалась вплоть до появления демократического устройства общественной жизни.

Далее в книге рассмотрен советский период, когда ведется поиск организации правосудия, наиболее соответствующего политическому режиму советской власти. От периода военного коммунизма — к нэпу, затем годы репрессий и полного подавления реальной демократии до последних лет существования Советского Союза.

Современный этап преобразований проанализирован М.И. Клеандровым уже с позиции новой демократии. Он исторически логичен, учитывая особенности предыдущих этапов. Ценно то, что подход автора к современным исследованиям критичен, а не просто описателен. Рассмотрено начало реформирования судебной системы России. Оно связано прежде всего с теоретическим вкладом Концепции судебной реформы 1991 г. Раскрыты и ее недостатки. Но автор не ограничивается сомнениями в действенности Концепции. Он подходит к тому (в этом суть книги), какой должна быть судебная реформа в идеале, что необходимо для преобразования правосудия, чтобы в обществе появилась настоящая третья власть. Высказанные автором пять предложений содержат четкий план реформирования судебной системы. Более того, они уже показывают недостаточность идей Концепции 1991 г. И это правильно. Концепция сыграла свою роль, но ее идеи — уже в прошлом, и нужно обновлять их, учитывая время и место России, состояние гражданского общества.

Бесспорно интересно исследование ряда современных вопросов правосудия, в том числе анализ зарубежного опыта. Но все же книга в основном ценна другим: изучением проблем значения и сущности человека, которому на плечи ляжет судейская мантия.

Не зря в самом начале рецензии приведены Евангельские поучения об истине и попытка краткого их современного прочтения.

Дело в том, что, ознакомившись с литературой, посвященной правосудию, мы найдем лишь редкие труды анализа личности судьи, особенно касающиеся механизма подбора, отбора претендентов на эту совершенно необходимую, не похожую ни на что другое профессию.

Как раз об этом книга М.И. Клеандрова. В краткой рецензии невозможно открыть читателю всех интересных рассуждений автора. Это возможно только при ее внимательном и полном прочтении. Но критический анализ современного механизма формирования судейского корпуса

даже в кратком их изложении позволяет раскрыть целый ряд общих проблем. Прежде всего автор заостряет внимание на цене кадровых ошибок при формировании судебного корпуса. Судебная власть осуществляется только судьей. Но если судья из-за ошибок назначения — вовсе не судья, как быть с его вердиктами? Например, не имел нужного образования; был судим (это относится и к присяжным заседателям); имел гражданство другого государства, да просто не принял присягу судьи или имел другие препятствия к назначению на эту должность. Прекращение полномочий такого судьи не решает судьбу принятых им решений и приговоров. Законны ли они? А их много...

В связи с этим М.И. Клеандровым предлагается укрепить процедуры изучения и подготовки кандидатов в судьи. Рассматривается широкий спектр мер. Но особенно стоит подчеркнуть вывод о том, что сегодня законодательно закреплена подготовка уже избранных судей, тогда как следует работать с кандидатами на эти должности.

Пока же имеются пробелы в изучении их психологического состояния, профессионализма. Их личность изучается практически только по бумагам.

Важнейшее качество судьи — его профессиональные знания. Не секрет, что выпускники разных вузов имеют неодинаковую подготовку. Изучение претендента должно это учитывать путем испытаний не разового характера, а системно, чтобы выявить степень его теоретических и практических знаний. Несерьезно удовлетворяться дипломами сомнительных вузов и их филиалов, тем более полученными за пределами Российской Федерации.

Недостаточно полно и объективно, отмечает автор, проводится медицинское освидетельствование претендентов: не исследуется состояние их здоровья, необходимого для полноценной работы с людьми. Примеров негативных последствий этого предостаточно.

В книге высказываются предложения об использовании достижений науки при изучении психологичности кандидатов на должности судей. Совет судей еще в 2001 г. принимал проект соответствующего закона, но всего, что намечалось, не выполнено. В настоящее время, к сожалению, кандидаты на должность судьи психодиагностическое обследование не проходят, хотя оно могло бы выявить

не только отрицательные качества личности претендента, но (и это важно) также его положительные черты. В судах нужны люди с повышенным интеллектом и духовными качествами, способными преодолевать разное влияние при принятии решений. Градация психологического состояния человека обширна, поэтому необходимо изучение каждого претендента, чтобы выяснить: а способен и достоин ли он решать судьбу другого человека?

Следующей стороной изучения личности кандидатов в судьи, освещенной в книге, является так называемый конфликт интересов. Выражение красивое, даже торжественно-настораживающее, но явно не имеющее объективных критериев. Поэтому оно может по-разному толковаться. Например, может ли претендовать на судебную должность адвокат? В регионах России отношение к этому разное, отмечает автор. Точно такую же парадоксальность может вызвать имущественное положение претендента в судьи. Что важно: когда он беден или богат? Четкого критерия нет. Поэтому заслуживает внимания предложение об установлении определенного имущественного ценза, наподобие предусмотренных законодательством реформы 1864 г.

М.И. Клеандров справедливо критикует практику Высшей квалификационной коллегии судей, рекомендующей в ряде случаев к назначению не одного, а двух кандидатов, чем дискредитируется сама идея конкурсного отбора. Нет и открытости относительно документов, по которым изучалась личность кандидата.

Явно не соответствует принципам демократии немотивированность отказов ККС претендентам в судьи. Мало того, иногда приводятся несерьезные для прочтения и осмысления мотивы.

* * *

Книга М.И. Клеандрова касается многих злободневных проблем российского правосудия. В краткой рецензии, естественно, обо всех не расскажешь. Поэтому рекомендую всем заинтересованным в освещении вопросов правосудия внимательно ознакомиться с полным текстом книги М.И. Клеандрова «Судейский корпус России: совершенствование механизма формирования».

Сведения об авторе

АМОСОВ Сергей Михайлович — доктор юридических наук, заслуженный юрист РФ, заместитель Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ в отставке, член ВККС (2008–2010 гг.); Москва

Authors' information

AMOSOV Sergey M. — Doctor of Law, honored lawyer of the Russian Federation, Deputy Chairman of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation in retired, member of the Higher Qualification Board of judges (2008–2010); Moscow