

УНИФИКАЦИЯ И ГАРМОНИЗАЦИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ, АДМИНИСТРАТИВНОМ И УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

© 2019 г. А. М. Панокин

Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)

E-mail: ampanokin@mail.ru

Поступила в редакцию 09.07.2018 г.

Аннотация. В статье анализируются правовые основы унификации и гармонизации регулирования апелляционного пересмотра судебных решений в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве. Основанием для создания единого процессуального законодательства служат общие принципы организации и функционирования органов судебной власти в рамках единой процессуальной формы. Отмечается необходимость заимствования наиболее успешно и эффективно применяемых положений законодательства из различных процессуальных отраслей права, что позволит устранить существующие различия между ними, в случае необходимости сформулировать новые правила рассмотрения, разрешения и пересмотра дел, использовать наиболее удачные нормы одних отраслей права при регулировании сходных правовых отношений другими отраслями. В связи с этим автором обоснованы рекомендации по изменению действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующего производство в суде апелляционной инстанции.

Ключевые слова: унификация, гармонизация, пересмотр судебных решений, отмена судебных решений, изменение судебных решений, апелляционный пересмотр, гражданское судопроизводство, административное судопроизводство, уголовное судопроизводство.

Цитирование: Панокин А.М. Унификация и гармонизация правового регулирования апелляционного пересмотра судебных решений в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве // Государство и право. 2019. № 10. С. 58–67.

DOI: 10.31857/S013207690007186-6

THE UNIFICATION AND HARMONIZATION OF THE LEGAL REGULATION OF THE APPEAL REVIEW OF JUDGMENTS IN THE CIVIL, ADMINISTRATIVE AND CRIMINAL PROCEEDINGS

© 2019 А. М. Panokin

Kutafin Moscow state Law University

E-mail: ampanokin@mail.ru

Received 09.07.2018

Abstract. The legal framework of the unification and harmonization of the legal regulation of the appeal-based review of judgments in the civil, administrative and criminal court proceedings in the article. The framework for the establishment and operation of the judicial power bodies in a unified form of action is the basis for the creation of a uniform procedural law. It is pointed out to the need to borrow the most successful and efficient provisions from various procedural branches of law, which will allow to eliminate the differences existing between them in the case when it is necessary to conceive new rules of proceeding, disposition, and review of cases, and to use the best practice of certain branches of law in the regulation of similar legal relations by other branches. In this connection, the author substantiates the recommendations to amend the current criminal procedure legislation regulating the proceedings before the court of appeal.

Key words: unification, harmonization, judicial act revision, cancellation of a judicial act, change of a judicial act, appeal review, civil proceedings, administrative proceedings, criminal proceedings.

For citation: Panokin, A.M. (2019). The unification and harmonization of the legal regulation of the appeal review of judgments in the civil, administrative and criminal proceedings // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 10, pp. С. 58–67.

В соответствии с ч. 2 ст. 118 Конституции РФ судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Конституционной основой правового регулирования судопроизводства также являются положения п. «о» ст. 71, п. «к» ст. 72, ч. 3 ст. 128 Конституции РФ. Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» внесены существенные изменения в Основной Закон: в п. «о» ст. 71 Конституции РФ вместо отнесения к ведению Российской Федерации уголовно-процессуального, гражданско-процессуального и арбитражно-процессуального законодательства указывается исключительно на процессуальное законодательство. При этом административно-процессуальное законодательство отнесено к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Федерации.

Перечисленные положения Конституции РФ позволяет утверждать о наличии правовой основы для формирования единого процессуального законодательства, регулирующего гражданское, административное и уголовное судопроизводство. Основанием для создания такого законодательства служат общие принципы организации и функционирования органов судебной власти в рамках единой процессуальной формы¹. Кроме принципов гражданского, административного и уголовного судопроизводства единство процесса определяют и некоторые другие межотраслевые институты, в том числе и пересмотра судебных актов. В такой ситуации создаются условия для унификации и гармонизации системы пересмотра судебных актов в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве.

Изменения организационной основы судебной власти также способствуют унификации и гармонизации системы пересмотра судебных решений. Одновременно с ликвидацией Высшего Арбитражного Суда РФ образован Верховный Суд РФ в качестве высшего судебного органа по гражданским

делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам. Создание единого высшего судебного органа «обуславливает единство уголовного и гражданского процессов: единство правосудия и единство суда обуславливают единство процессуального права»².

Гражданское, административное и уголовное судопроизводство может совершенствоваться путем унификации и гармонизации по следующим направлениям. Во-первых, это разработка и принятие федерального конституционного закона, регулирующего порядок деятельности Верховного Суда РФ и иных федеральных судов, который будет одинаково регулировать общие институты процессуального права, в том числе апелляционное производство. В соответствии с указанным федеральным конституционным законом должно быть приведено действующее уголовно-процессуальное, гражданско-процессуальное, арбитражно-процессуальное и административно-процессуальное законодательство. В качестве наименования такого нормативного правового акта в юридической литературе предлагается использовать, например, Основы законодательства о судопроизводстве РФ³. Во-вторых, это использование одинаковых подходов при регулировании схожих правовых институтов в действующем процессуальном законодательстве без принятия специального федерального конституционного закона.

Значение унификации и гармонизации заключается в том, что они позволяют устранить различие между отраслями процессуального права, в случае необходимости сформулировать новые правила рассмотрения, разрешения и пересмотра дел, использовать наиболее удачные нормы одних отраслей права при регулировании сходных правовых отношений другими отраслями. При этом не должна ставиться цель полного дублирования правового регулирования пересмотра судебных актов. Речь идет скорее о единстве процессуального законодательства на основе Конституции РФ, решений Конституционного Суда РФ, в которых выявлен конституционно-правовой смысл норм,

¹ Об общности принципов различных видов процесса см.: Вилкова Т.Ю. Принципы уголовного судопроизводства в системе принципов национального права: общеправовой и межотраслевой аспекты. М., 2018. С. 43, 51–130; Её же. Межотраслевые принципы судопроизводства в контексте концепции судебного права // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 11 (33). С. 41–44.

² Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.1. Основные положения науки советского уголовного процесса. М., 1968. С. 95.

³ См.: Громошина Н.А. Судебная реформа: некоторые оценки и предложения // Актуальные проблемы рос. права. 2014. № 12 (49). С. 2804, 2805.

регулирующих контрольно-проверочные стадии, общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации, в частности Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и правовых позиций Европейского Суда по правам человека. Заимствование правильно сформулированных и успешно применяемых положений законодательства из различных процессуальных отраслей права на основе признания и соблюдения прав и свобод человека послужит их эффективной защите во всех видах судопроизводства.

Унификация и гармонизация в наибольшей степени характерны для гражданского и арбитражного процесса, в наименьшей — для гражданского и уголовного судопроизводства. Объединение гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства ведется путем разработки единого Гражданского процессуального кодекса РФ, целью создания которого является повышение эффективности российского судопроизводства за счет унификации гражданского и арбитражного процессуального законодательства⁴. В научном сообществе и среди практических работников продолжается дискуссия о возможных путях и проблемах создания единого ГПК РФ⁵. Вместе с тем заметна и дифференциация гражданского судопроизводства, в результате которой принят КАС РФ.

На сходство правового регулирования апелляционного пересмотра в гражданском и арбитражном процессе справедливо указывается в юридической литературе. Так, Е. Уксусова, характеризуя правовое регулирование производства в суде второй инстанции по ГПК РФ, отмечает, что «апелляционный порядок синтезировал правовой регламент двух прежних форм производства в суде второй инстанции, получив новую систему правовых «координат», объединив черты, характерные для полной и неполной апелляции. Он стал ближе по содержанию к апелляции по АПК РФ»⁶.

⁴ См.: Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 г. № 124(1)).

⁵ См.: Жуйков В.М. О некоторых проблемах развития процессуального законодательства и законодательства о судостроительстве // Журнал рос. права. 2017. № 8. С. 135—150; Елисеев Н.Г. Конструктивная критика Концепции единого Гражданского процессуального кодекса на основе динамической теории права // Вестник экономического правосудия РФ. 2015. № 8. С. 76—86; Потапенко С.В. От концепции единой науки процессуального права до создания нового «единого» Гражданского процессуального кодекса // Росс. юстиция. 2014. № 9. С. 2—5.

⁶ Уксусова Е. Новая система «правовых координат». Апелляционное обжалование. Анализ достижений и проблем, связанных с введением новой апелляции по гражданским делам // Новая адвокатская газ. 2014. № 21 (182). С. 12.

М.С. Сорокин указывает на «несомненное наличие тенденции гармонизации гражданского и арбитражного процессуального законодательства, которая должна быть продолжена, в том числе путем заимствования названными отраслями наиболее удачных норм и правил»⁷.

Очевидна также необходимость унификации и гармонизации апелляционного пересмотра судебных решений в уголовном и гражданском процессе. Например, еще дореволюционный ученый А. Чебышев-Дмитриев, цитируя решение Правительствующего Сената, отмечал, что «правила апелляционного порядка, в существе своем, одинаковы как по уголовному, так и по гражданскому судопроизводству»⁸.

Несмотря на наметившуюся тенденцию по сближению различных видов судопроизводства, законодателем используются принципиально различные подходы при организации судов апелляционной инстанции в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе, что связано с наличием отдельных судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Сохраняются также разные требования к составу суда апелляционной инстанции.

Система судов общей юрисдикции организована преимущественно с привязкой к административно-территориальному делению государства, а в одном суде общей юрисдикции в отдельных случаях могут рассматриваться дела по первой и апелляционной инстанции. В системе арбитражных судов образованы отдельные арбитражные апелляционные суды, которые созданы без привязки к административно-территориальному делению Российской Федерации. Указанные суды пересматривают дела в апелляционном порядке и по вновь открывшимся обстоятельствам — принятые ими и вступившие в законную силу судебные акты, что исключает совмещение в одном суде нескольких инстанций (п. 1, 2 ст. 33.3 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»). Необходимо создание в системе судов общей юрисдикции организационно обособленных судов апелляционной инстанции, деятельность которых не будет осуществляться в одном субъекте Российской Федерации или в суде, рассматривающем дело по первой инстанции, что обеспечит их

⁷ Сорокин М.С. Особенности апелляционного производства: сравнительный анализ гражданского и арбитражного процессов // Апелляция: реалии, тенденции и перспективы: материалы Всерос. межвед. науч.-практ. конф. к 75-летию Нижегородского областного суда (г. Нижний Новгород, 24—25 октября 2013 г.). М., 2013. С. 176.

⁸ Чебышев-Дмитриев А. Русское уголовное судопроизводство по судебным уставам 20 ноября 1864 г. СПб., 1875. С. 715.

максимальную независимость при рассмотрении жалоб, представлений. Это также обеспечит эффективную судебную защиту прав личности и оптимизирует судебную нагрузку.

Федеральный конституционный закон от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “О судебной системе Российской Федерации” и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» предусматривает создание апелляционных судов общей юрисдикции, апелляционного военного суда, которые будут пересматривать судебные акты верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу. Однако, по данным пояснительной записки к законопроекту, на основании которого был принят указанный Федеральный конституционный закон, в 2016 г. мировыми судьями, районными судами и гарнизонными военными судами по первой инстанции рассмотрены 24 397 344 уголовных, гражданских и административных дела, а также дела об административных правонарушениях, в то время как верховными судами республик, краевыми, областными судами, судами городов федерального значения, судом автономной области, судами автономных округов, окружными (флотскими) военными судами — 19 799 таких дел. Таким образом, апелляционные суды общей юрисдикции, апелляционный военный суд создаются для пересмотра только 0.08% судебных решений, что не окажет существенного влияния на судебную защиту прав большинства граждан, а значительное число дел по-прежнему будет пересматриваться в апелляционном порядке в тех же субъектах Российской Федерации. Кроме того, итоговые решения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов и так пересматриваются в апелляционном порядке соответствующими судебными коллегиями Верховного Суда РФ, т.е. организационно обособленными подразделениями высшего судебного органа, созданного без привязки к административно-территориальному делению государства.

В судах общей юрисдикции и арбитражных судах устанавливаются неодинаковые требования к составу суда апелляционной инстанции. Анализ правового регулирования единоличного и коллегиального рассмотрения дел в суде апелляционной инстанции позволяет прийти к выводу, что для судов общей юрисдикции и арбитражных судов

характерно сочетание единоличного и коллегиального апелляционного пересмотра, за исключением административного судопроизводства, которое характеризуется только коллегиальным пересмотром судебных решений, не вступивших в законную силу.

Традиционным для дореволюционной, советской и современной науки уголовно-процессуального права является понимание пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу, как осуществляемого коллегиально⁹. Несмотря на необходимость коллегиального пересмотра судебных решений, уголовно-процессуальное законодательство предусматривает исключения из указанного правила.

Единоличный пересмотр решения одного судьи другим невозможно признать эффективным средством судебной защиты прав личности. К кандидатам на должность мирового судьи и судьи районного суда предъявляются одинаковые требования, так же как и к судьям верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, апелляционного суда общей юрисдикции, апелляционного военного суда (п/п. 3, 4 п. 2 ст. 4 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»). Сама по себе работа в вышестоящем суде не говорит о том, что судья является более квалифицированным. Апелляционный пересмотр не тождествен производству в суде первой инстанции, в котором доказательства непосредственно исследуются в полном объеме, что повышает возможность судебной ошибки при единоличном рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции. Никакими другими причинами, кроме экономии бюджетных средств, объяснить единоличный апелляционный пересмотр нельзя. Вместе с тем такая экономия приводит к существенному снижению уровня предоставляемых гарантий прав личности. Требуется такой подход к правовому регулированию, который создаст условия для одинакового обеспечения прав человека вне зависимости от пересмотра дела в гражданском, административном или уголовном судопроизводстве путем закрепления исключительно коллегиального рассмотрения дел в апелляционном порядке.

⁹ См.: Давыдов Н.В. Несколько лекций по уголовному процессу. 2-е изд. М., 1909. С. 46; Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. 4-е изд. М., 1962. С. 52; Ничипоренко Т.Ю. Единоличное рассмотрение судьей уголовных дел: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 17, 139; Фадеева Е.И. Коллегиальность состава суда в ходе судебного производства по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук. Саранск, 2014. С. 155; Вилкова Т.Ю., Насонов С.А. Принцип участия граждан в осуществлении правосудия в уголовном судопроизводстве. М., 2017. С. 142.

В целом создание в системе судов общей юрисдикции организационно обособленных судов апелляционных инстанций и закрепление обязательного коллегиального рассмотрения дел в апелляционном порядке позволят унифицировать и гармонизировать организацию судоустройства.

В действующем процессуальном законодательстве устанавливаются различные сроки апелляционного обжалования. В соответствии с ч. 2 ст. 321 ГПК РФ, ч. 1 ст. 259 АПК РФ, ч. 1 ст. 298 КАС РФ апелляционные жалобы, представления могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме (мотивированного решения, решения в полном объеме). Гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным и административно-процессуальным законодательством в отдельных случаях также определяются более короткие сроки апелляционного обжалования. Установленный в уголовном судопроизводстве общий срок апелляционного обжалования значительно короче и составляет 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, — в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления. Специальный срок, в течение которого могут быть поданы апелляционные жалоба, представление, составляет трое суток со дня вынесения постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий, продлении срока их действия, за исключением залога, или об отказе в этом (ч. 1 ст. 389⁴, ч. 5 ст. 105¹, ч. 2 ст. 106, ч. 3 ст. 107, ч. 11 ст. 108 УПК РФ). Срок подачи апелляционных жалоб, представлений в уголовном судопроизводстве является недостаточным, так как закрепленные УПК РФ сроки изготовления и вручения копии приговора и ознакомления с протоколом судебного заседания не позволяют своевременно обжаловать судебное решение и выполнить требования содержательного характера к апелляционной жалобе, представлению. Несколько нивелирует данное ограничение сложившаяся правоприменительная практика, позволяющая восстановить срок апелляционного обжалования в случаях несоблюдения судом установленного срока изготовления и подписания протокола судебного заседания¹⁰, а также вручения копии приговора и ознакомления с протоколом судебного заседания с нарушением сроков¹¹.

¹⁰ См.: Кассационные определения Верховного Суда РФ от 13 августа 2012 г. по делу № 71-О12-7СП; от 16 июля 2012 г. по делу № 5-О12-55СП; от 13 февраля 2012 г. по делу № 20-О12-5СП.

¹¹ См.: Определение Верховного Суда РФ от 26 августа 2014 г. по делу № 89-АПУ14-21.

Срок апелляционного обжалования по уголовным делам для итоговых судебных решений нужно увеличить до одного месяца, а для промежуточных — до 15 суток. Кроме необходимости установления более длительного срока апелляционного обжалования действенной гарантией права на подачу мотивированных апелляционных жалобы, представления стало бы закрепление обязанности суда первой инстанции вручить копию приговора и обеспечить сторонам возможность ознакомления с протоколом судебного заседания сразу после окончания оглашения приговора. Такие изменения уголовно-процессуального законодательства позитивно скажутся на обеспечении прав личности в уголовном судопроизводстве, устранят проблему подготовки и направления участниками уголовного судопроизводства кратких апелляционных жалоб, представлений, а стороны будут иметь возможность подготовиться к производству в суде апелляционной инстанции, сформулировать свои доводы, что сделает апелляционное производство действительно эффективным средством судебной защиты.

В гражданском, административном и уголовном судопроизводстве отличается набор обязательных элементов, составляющих содержание апелляционных жалобы, представления. В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 322 ГПК РФ, п. 4 ч. 2 ст. 260 АПК РФ и п. 4 ч. 1 ст. 299 КАС РФ в жалобе, представлении необходимо указывать требования лица, подающего жалобу, или требования прокурора, приносящего представление. В УПК РФ такого положения применительно к апелляционному производству не содержится, но предписывается указывать просьбу лица, подающего кассационные, надзорные жалобы, представление. Отсутствие такого требования к апелляционным жалобе, представлению можно объяснить лишь недостатками юридической техники. В жалобе, представлении обязательно указание просьбы или требования лица, их подавшего, которые обусловлены основанием отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке и видом решения, принимаемого судом апелляционной инстанции.

Единственным нормативным правовым актом, предписывающим субъектам обжалования обосновать свои требования ссылкой на нормативные правовые акты, обстоятельства дела и имеющиеся в деле доказательства, является АПК РФ. Объективные причины для заимствования таких положений уголовно-процессуальным законодательством отсутствуют, так как большинство участников уголовного судопроизводства не обладают достаточными юридическими знаниями для выполнения данных требований, а их закрепление существенно ограничит широкую свободу обжалования судебных решений. Одновременно требуется повышение требований к качеству составления апелляционных

жалоб, представлений профессиональными участниками процесса (государственным обвинителем, прокурором и адвокатом-защитником).

В случае несоответствия апелляционных жалоб, представления требованиям, установленным соответствующим процессуальным законодательством, ст. 323 ГПК РФ, ст. 263 АПК РФ, ст. 300 КАС РФ предусматривают оставление жалобы, представления без движения, а ч. 4 ст. 389⁶ УПК РФ — возвращение жалобы, представления. При этом судья назначает срок для исправления недостатков жалобы, представления. Терминологию, используемую гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным и административно-процессуальным законодательством, необходимо признать удачной, так как оставление жалобы, представления без движения, в отличие от их возвращения, изначально предполагает возможность исправления имеющихся в жалобе, представлении недостатков.

В ч. 4 ст. 389⁶ УПК РФ, в отличие от ч. 1 ст. 323 ГПК РФ и ч. 1 ст. 300 КАС РФ, не урегулирован срок принятия решения о необходимости направления жалобы, представления для исправления недостатков. Установленный в гражданском процессуальном и административно-процессуальном законодательстве общий срок для принятия такого решения, составляющий не позднее чем через пять дней со дня поступления жалобы, представления, представляется оптимальным. Помимо этого ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ предписывают оформлять решение об оставлении жалобы, представления без движения определением, а также указывают на допустимость его обжалования. Закрепление правильного процессуального оформления аналогичного решения в уголовном судопроизводстве и указание на возможность его обжалования в УПК РФ также положительно скажутся на защите прав личности.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не устанавливает критерии, которыми должен руководствоваться судья, устанавливая срок для пересоставления жалобы, представления. В соответствии с ч. 1 ст. 323 ГПК РФ и ч. 1 ст. 300 КАС РФ, определяя срок для исправления недостатков жалобы, представления, судья должен учитывать характер таких недостатков и место жительства или место нахождения лица, подавшего жалобу. Определение таких критериев в ст. 389⁶ УПК РФ позволит судье точно установить необходимый для пересоставления жалобы, представления срок.

Введение в уголовно-процессуальное законодательство института оставления жалобы, представления без движения потребует изменения оснований возвращения жалобы, представления. В ч. 3 ст. 389⁸ УПК РФ предусмотрены такие основания:

жалоба, представление отозваны до назначения судебного заседания суда апелляционной инстанции, принесены лицом, не наделенным таким правом в соответствии со ст. 389¹ УПК РФ, либо принесены на промежуточное судебное решение, не подлежащее самостоятельному апелляционному обжалованию. Перечень оснований нужно дополнить случаем, если в установленный срок не выполнены указания судьи, содержащиеся в постановлении об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения. Необходимо заимствовать из ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ процессуальный порядок оформления решения о возвращении жалобы, представления, а также возможность его обжалования.

Центральное место в апелляционном производстве занимает порядок рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции. Правильное определение процедуры апелляционного производства позволит суду выполнить возложенные на него задачи по обеспечению законности, обоснованности и справедливости приговора, законности и обоснованности иного решения суда первой инстанции.

Принципиально различный подход использует законодатель, осуществляя правовое регулирование, с одной стороны, гражданского судопроизводства, с другой — уголовного и административного судопроизводства. Анализ положений ГПК РФ и АПК РФ позволяет прийти к выводу о наличии следующих процедур в апелляционном производстве: повторное рассмотрение дела судом апелляционной инстанции по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой, регулирующей апелляционное производство, и рассмотрение дела судом апелляционной инстанции по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой, регулирующей апелляционное производство. Административно-процессуальное и уголовно-процессуальное законодательство не содержат положения о повторном рассмотрении дела.

В связи с этим возникает проблема эвокации, когда, «столкнувшись с процессуальной недействительностью производства в суде первой инстанции, Апелляционный Суд сам принимает на себя полномочия суда первой инстанции и рассматривает дело по существу»¹². И если в гражданском судопроизводстве отсутствуют препятствия для введения эвокации, то закрепление ее в уголовном судопроизводстве сопряжено с определенными сложностями, которые появляются, например, при

¹² Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ, УПК РФ. Первые результаты применения: в 2 ч. / под общ. ред. Н.А. Колоколова. Ч. 1. М., 2015. С. 428.

реализации права на обжалование приговоров по уголовным делам во второй инстанции, установленного ст. 2 протокола № 7 от 22 ноября 1984 г. к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, так как решение суда апелляционной инстанции не подлежит повторному апелляционному пересмотру, запрету поворота к худшему и т.д.

Возможность рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой, регулирующей апелляционное производство, следует из положений ч. 1 ст. 389¹³ УПК РФ. Суд апелляционной инстанции наделен широкими познавательными возможностями по полноценному непосредственному исследованию и проверке доказательств, а также принятию решения, полностью заменяющего решение суда первой инстанции, без возвращения уголовного дела в суд первой инстанции или прокурору. Особенно важна процедура судебного следствия при выявлении несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, т.е. при проверке обоснованности судебного решения. Недопустимо в отсутствие процедуры судебного следствия постановление апелляционного приговора, соединяющего «в себе свойства судебного акта, решающего дело по существу, и акта судебного контроля»¹³. Нельзя не разделить высказываемые в юридической литературе опасения, связанные с отказом судов применять характерные для апелляции инструменты проверки судебных решений: «Если об обоснованности приговора судить по письменным документам, по протоколу, отказывая сторонам в непосредственном исследовании доказательств, то это означает простое переименование апелляционного исследования в кассационное, поскольку апелляционное производство, завершающее спор о фактах, должно включать возможности, предусмотренные законом для судебного следствия»¹⁴. В такой ситуации права личности в уголовном судопроизводстве будут нарушены.

Анализ положений ст. 328, 334 ГПК РФ, ст. 269 АПК РФ, определяющих полномочия судов апелляционной инстанции, осуществляющих гражданское судопроизводство, позволяет сделать вывод, что по общему правилу они не вправе передать дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции. Исключение составляет право арбитражного апелляционного суда по результатам

рассмотрения жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции отменить определение арбитражного суда первой инстанции и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. Такое правовое регулирование обеспечивает эффективную защиту прав личности и процессуальную экономию. Одновременно нельзя не учитывать правовые позиции Конституционного Суда РФ, который считает возможным возвращение гражданского дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, например в случае нарушения правил подсудности¹⁵ либо если суд рассмотрел дело в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания, или разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле¹⁶.

Полномочия по передаче дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции предусматриваются п. 3 ст. 309 КАС РФ, п. 4 ч. 1 ст. 389²⁰, ч. 1 ст. 389²² УПК РФ. Принципиальное различие между данными нормативными правовыми актами заключается в том, что для административного судопроизводства установлен исчерпывающий перечень оснований для передачи дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции, а для уголовного судопроизводства определяются критерии для такой передачи — неустрашимость допущенных нарушений в суде апелляционной инстанции¹⁷.

Как показывают данные судебной статистики, суды апелляционной инстанции воспользовались правом передачи уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции при отмене приговоров в среднем в 56.24% случаев за период с 2013 по 2018 г. Нельзя также не учитывать права возвращения дела прокурору, которое суды апелляционной инстанции использовали при отмене приговоров в среднем в 8.13% случаев за исследуемый период¹⁸. Установление критериев передачи на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции привело к тому, что суды апелляционной

¹⁵ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 3 июля 2007 г. № 623-О-П.

¹⁶ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2010 г. № 10-П.

¹⁷ См.: Панокин А.М. Нарушения уголовно-процессуального и (или) уголовного законов, неустрашимые в суде апелляционной инстанции // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Ч. 79. Томск, 2018. С. 278–285.

¹⁸ См.: Судебный департамент при Верховном Суде РФ [сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832>; <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3417>; <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2884>; <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2361>; <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4476>; <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891> (дата обращения: 14.08.2019).

¹³ Воскобитова Л.А. Основания отмены или изменения приговора в апелляционной инстанции // Lex Russica. 2012. № 5. С. 977.

¹⁴ Паничева А.И. Предмет и пределы проверки решений суда первой инстанции по уголовным делам в апелляционном порядке // Судья. 2012. № 12. С. 70.

инстанции уклоняются от полноценной проверки законности, обоснованности и справедливости приговора, законности и обоснованности иного решения суда первой инстанции. Такое положение нарушает права личности в уголовном судопроизводстве и приводит к значительному увеличению срока рассмотрения, разрешения и пересмотра уголовного дела. Выход из сложившейся ситуации представляется в законодательном закреплении в уголовно-процессуальном законодательстве исчерпывающего перечня исключительных оснований для передачи дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции¹⁹. Обобщение судебной практики показало, что такими основаниями являются нарушения, перечисленные в п. 2–8, 10, 11 ч. 2 ст. 389¹⁷ УПК РФ.

Законодателем использованы различные подходы к правовому регулированию оснований отмены или изменения судебного решения, не вступившего в законную силу, в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве. При этом апелляционные основания, касающиеся фактических обстоятельств дела, в гражданском и административном судопроизводстве урегулированы детальнее, чем в уголовном процессе. Так, предусматриваются такие специальные основания, как неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, и неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела. Отмена или изменение судебного решения также предусмотрены в случае недоказанности имеющих значение для дела обстоятельств. Несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в судебном решении, фактическим обстоятельствам дела как апелляционное основание в одинаковой степени характерно для гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Отсутствие в действующем уголовно-процессуальном законодательстве таких оснований, как неправильное определение, неполное выяснение и недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, обусловлено отказом законодателя от односторонности или неполноты дознания, предварительного или судебного следствия как основания пересмотра судебного решения, а также принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, закреплявшихся в УПК РСФСР 1960 г. (ст. 20, 343).

Различными способами законодатель урегулировал неправильное применение норм материального права как основания отмены или изменения судебного решения. В соответствии с ч. 2 ст. 330

ГПК РФ, ч. 2 ст. 270 АПК РФ и ч. 3 ст. 310 КАС РФ неправильным применением норм материального права являются: неприменение закона, подлежащего применению; применение закона, не подлежащего применению; неправильное истолкование закона. При этом в административно-процессуальном законодательстве такое основание включает в себя неправильное истолкование закона, в том числе без учета правовой позиции, содержащейся в постановлениях Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ и Президиума Верховного Суда РФ. Положениями ч. 1 ст. 389¹⁸ УПК РФ в качестве неправильного применения уголовного закона признаются: нарушение требований Общей части УК РФ; применение не той статьи или не тех пункта и (или) части статьи Особенной части УК РФ, которые подлежали применению; назначение наказания более строгого, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Преимущества ч. 2 ст. 330 ГПК РФ, ч. 2 ст. 270 АПК РФ и ч. 3 ст. 310 КАС РФ перед ч. 1 ст. 389¹⁸ УПК РФ очевидны и заключаются в следующем. Во-первых, гражданское процессуальное, арбитражное процессуальное и административно-процессуальное законодательство говорит о неправильном применении норм материального права, а Уголовно-процессуальный кодекс РФ — исключительно о неправильном применении уголовного закона. Сведение норм материального права только к уголовному закону необоснованно, так как в уголовном процессе суд может применять и другие материальные нормы, например ГК РФ при рассмотрении и разрешении гражданского иска.

Во-вторых, ч. 1 ст. 389¹⁸ УПК РФ регулирует вопросы неправильного применения закона, а ч. 2 ст. 330 ГПК РФ, ч. 2 ст. 270 АПК РФ — права. Последний вариант представляется предпочтительным.

В-третьих, для гражданско-процессуального, арбитражно-процессуального и административно-процессуального законодательства характерна высокая степень обобщения соответствующих нарушений, позволяющих суду выявлять и устранять все случаи неправильного применения материального закона. В уголовно-процессуальном законе перечисляются определенные варианты неправильного применения уголовного закона.

В-четвертых, в концептуальном плане ст. 362 УПК РСФСР 1922 г., ст. 416 УПК РСФСР 1923 г., ст. 346, 498 УПК РСФСР 1960 г. в части рассматриваемого основания отмены или изменения судебного решения, не вступившего в законную силу, соответствовали формулировкам, предусмотренным ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ. Непонятно, чем была вызвана необходимость замены данных

¹⁹ См.: Панокин А. М. Передача судом апелляционной инстанции дела на новое судебное разбирательство в административном, гражданском и уголовном судопроизводстве // *Российская юстиция*. 2018. № 12. С. 54–57.

норм при принятии УПК РФ (ч. 1 ст. 389¹⁸ УПК РФ дублирует ст. 382 УПК РФ). Используемая ранее формулировка предоставляла судьям вышестоящих инстанций широкие дискреционные полномочия по контролю за правильным применением норм материального права.

В отличие от ч. 2 ст. 389¹⁷ УПК РФ, устанавливающей безусловные основания отмены или изменения судебного решения, ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, ч. 4 ст. 270 АПК РФ и ч. 1 ст. 310 КАС РФ определяют безусловные основания исключительно отмены судебного решения. Анализ судебной практики по уголовным делам показал, что сходные между собой основания влекут именно отмену судебного решения, а не его изменение.

* * *

Проведенное исследование показывает, что существуют объективные предпосылки для унификации и гармонизации правового регулирования апелляционного производства в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве. Необходимо заимствование эффективно применяемых положений законодательства из различных процессуальных отраслей права. В любом случае такое заимствование не должно приводить к нарушению или ограничению прав личности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ, УПК РФ. Первые результаты применения: в 2 ч. / под общ. ред. Н.А. Колоколова. Ч. 1. М., 2015. С. 428.
2. Вилкова Т.Ю. Межотраслевые принципы судопроизводства в контексте концепции судебного права // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 11 (33). С. 41–44.
3. Вилкова Т.Ю. Принципы уголовного судопроизводства в системе принципов национального права: общеправовой и межотраслевой аспекты. М., 2018. С. 43, 51–130.
4. Вилкова Т.Ю., Насонов С.А. Принцип участия граждан в осуществлении правосудия в уголовном судопроизводстве. М., 2017. С. 142.
5. Воскобитова Л.А. Основания отмены или изменения приговора в апелляционной инстанции // Lex Russica. 2012. № 5. С. 977.
6. Громошина Н.А. Судебная реформа: некоторые оценки и предложения // Актуальные проблемы рос. права. 2014. № 12 (49). С. 2804, 2805.
7. Давыдов Н.В. Несколько лекций по уголовному процессу. 2-е изд. М., 1909. С. 46.
8. Елисеев Н.Г. Конструктивная критика Концепции единого Гражданского процессуального кодекса на основе динамической теории права // Вестник экономического правосудия РФ. 2015. № 8. С. 76–86.
9. Жуйков В.М. О некоторых проблемах развития процессуального законодательства и законодательства о судостроительстве // Журнал рос. права. 2017. № 8. С. 135–150.
10. Ничипоренко Т.Ю. Единоличное рассмотрение судьей уголовных дел: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 17, 139.
11. Паничева А.И. Предмет и пределы проверки решений суда первой инстанции по уголовным делам в апелляционном порядке // Судья. 2012. № 12. С. 70.
12. Панокин А.М. Нарушения уголовно-процессуального и (или) уголовного законов, неустраняемые в суде апелляционной инстанции // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Ч. 79. Томск, 2018. С. 278–285.
13. Панокин А.М. Передача судом апелляционной инстанции дела на новое судебное разбирательство в административном, гражданском и уголовном судопроизводстве // Росс. юстиция. 2018. № 12. С. 54–57.
14. Потапенко С.В. От концепции единой науки процессуального права до создания нового «единого» Гражданского процессуального кодекса // Росс. юстиция. 2014. № 9. С. 2–5.
15. Сорокин М.С. Особенности апелляционного производства: сравнительный анализ гражданского и арбитражного процессов // Апелляция: реалии, тенденции и перспективы: материалы Всерос. межвед. науч.-практ. конф. к 75-летию Нижегородского областного суда (г. Нижний Новгород, 24–25 октября 2013 г.). М., 2013. С. 176.
16. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. I. Основные положения науки советского уголовного процесса. М., 1968. С. 95.
17. Уксусова Е. Новая система «правовых координат». Апелляционное обжалование. Анализ достижений и проблем, связанных с введением новой апелляции по гражданским делам // Новая адвокатская газ. 2014. № 21 (182). С. 12.
18. Фадеева Е.И. Коллегиальность состава суда в ходе судебного производства по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук. Саранск, 2014. С. 155.
19. Чебышев-Дмитриев А. Русское уголовное судопроизводство по судебным уставам 20 ноября 1864 г. СПб., 1875. С. 715.
20. Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. 4-е изд. М., 1962. С. 52.

REFERENCES

1. Appeal, cassation, supervision: the novel procedure of the Russian Federation code of criminal procedure. The first results of the application: in 2 parts / under the total ed. N.A. Kolokolov. Part 1. M., 2015. P. 428 (in Russ.).
2. *Vilkova T. Yu.* Intersectoral principles of legal proceedings in the context of the concept of judicial law // *Laws of Russia: experience, analysis, practice.* 2017. No. 11 (33). P. 41–44 (in Russ.).
3. *Vilkova T. Yu.* Principles of criminal proceedings in the system of principles of national law: General legal and intersectoral aspects. M., 2018. P. 43, 51–130 (in Russ.).
4. *Vilkova T. Yu., Nasonov S.A.* The principle of participation of citizens in the administration of justice in criminal proceedings. M., 2017. P. 142 (in Russ.).
5. *Voskobitova L.A.* Grounds for cancellation or change of sentence in the appellate instance // *Lex Russica.* 2012. No. 5. P. 977 (in Russ.).
6. *Gromoshina N.A.* Judicial reform: some assessments and suggestions // *Actual problems of the Russian law.* 2014. No. 12 (49). P. 2804, 2805 (in Russ.).
7. *Davydov N.V.* Several lectures on criminal procedure. 2nd ed. M., 1909. P. 46 (in Russ.).
8. *Eliseev N.G.* Constructive criticism of the Concept of the Civil procedure Code on the basis of a dynamic theory of law // *Bulletin of economic justice of the Russian Federation.* 2015. No. 8. P. 76–86 (in Russ.).
9. *Zhuykov V.M.* On some problems of development of procedural legislation and legislation on the judicial system // *Journal of the Russian law.* 2017. No. 8. P. 135–150 (in Russ.).
10. *Nichiporenko T.Yu.* Sole consideration by the judge of criminal cases: dis. ... PhD in Law. M., 1998. P. 17, 139 (in Russ.).
11. *Panicheva A.I.* Subject and limits of verification of decisions of the court of first instance in criminal cases on appeal // *Judge.* 2012. No. 12. P. 70 (in Russ.).
12. *Panokin A.M.* Violations of criminal procedure and (or) criminal laws, irreparable in the court of appeal // *Legal problems of strengthening the Russian statehood.* Part 79. Tomsk, 2018. P. 278–285 (in Russ.).
13. *Panokin A.M.* The transfer of the court of appeal the case for a new trial in administrative, civil and criminal proceedings // *Russian justice.* 2018. No. 12. P. 54–57 (in Russ.).
14. *Potapenko S.V.* From the concept of a single science of procedural law to the creation of a new “single” Code of civil procedure // *Russian justice.* 2014. No. 9. P. 2–5 (in Russ.).
15. *Sorokin M.S.* Features of appeal proceedings: comparative analysis of civil and arbitration processes // *Appeal: realities, trends and prospects: materials of the All-Russian interdepartmental scientific-practical Conference to the 75th anniversary of the Nizhny Novgorod regional court (Nizhny Novgorod, 24–25 October, 2013).* M., 2013. P. 176 (in Russ.).
16. *Strogovich M.S.* Course of the Soviet criminal process. Vol. I. The main provisions of the science of the Soviet criminal process. M., 1968. P. 95 (in Russ.).
17. *Uksusova E.* New system of “legal coordinates”. Appeal. Analysis of achievements and problems associated with the introduction of a new appeal in civil cases // *New lawyer’s newspaper.* 2014. No. 21 (182). P. 12 (in Russ.).
18. *Fadeeva E.I.* Collegiality of the court in the course of judicial proceedings in criminal cases: dis. ... PhD in Law. Saransk, 2014. P. 155 (in Russ.).
19. *Chebyshev-Dmitriev A.* Russian criminal proceedings under judicial statutes November 20, 1864. St. Petersburg, 1875. P. 715 (in Russ.).
20. *Cheltsov M.A.* Soviet criminal process. 4th ed. M., 1962. P. 52 (in Russ.).

Сведения об авторе

ПАНОКИН Александр Михайлович — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА); 125993 г. Москва, Садовая-Кудринская ул., д. 9

Authors’ information

PANOKIN Aleksandr M. — PhD in Law, associate Professor, associate Professor of the Department of criminal procedural law of Kutafin Moscow state Law University; 9 Sadovaya-Kudrinskaya street, 125993 Moscow, Russia