

Международная конференция «Русистика в начале третьего тысячелетия: проблемы, итоги, перспективы»

20–22 сентября 2012 г. в Петрозаводском государственном университете прошла I Международная конференция «Русистика в начале третьего тысячелетия: проблемы, итоги, перспективы». Организатором форума, собравшего ученых-славистов из России, Белоруссии, Норвегии, Эстонии, Финляндии, Японии, стала кафедра

русского языка филологического факультета ПетрГУ. Желание обсудить актуальные вопросы современной лингвистики объединило представителей как классической методологической традиции, так и новых направлений в изучении грамматики, лексики и истории русского языка.

Программа конференции, в ходе которой были заслушаны и обсуждены более трех де-

сятков докладов, посвященных проблемам теории и истории русского языка и его диалектов, помимо пленарной части включала три секционных заседания: «Проблемы теории текста и речевой коммуникации», «Проблемы частной и сравнительной грамматики» и «Вопросы ареальной лингвистики».

На пленарном заседании президент ПетрГУ В.Н. Васильев, выступивший с приветствием участникам конференции, уделил особое внимание вопросу сохранения самобытной русской речевой культуры в условиях глобализации, «размывающей» национальное своеобразие в современном мире, и продолжающегося реформирования системы образования, выразив надежду на то, что проблемы филологии в скором будущем все же окажутся в перечне приоритетных направлений развития науки, утвержденных Правительством Российской Федерации.

Первый доклад был прочитан доктором филологии по филологии из университета Тромсё (Норвегия) Т.П. Лённрот, осветившей вклад основателя и главы нестяжательства на Руси в перевод церковных памятников («Соборник Нила Сорского в древнерусской книжности: лингвистический аспект»). Т.П. Лённрот на материале «Соборника», характеризуя осуществленные Нилом Сорским более точные лексические замены при переводе древнегреческих текстов, показала несостоятельность высказанных позднейшими исследователями в адрес Нила Сорского обвинений в «критицизме» и намеренном искажении сакральных источников.

В следующем докладе «Зачины с экзистенциальным глаголом ЕСТЬ в русской поэзии XVIII–XX вв.: опыт грамматического и функционально-семантического описания» Н.В. Патроева (Петрозаводск), представив разноаспектный анализ инициальных предложений с бытийным значением в лирических текстах, показала, что множественность и неопределенность референции характеризует позицию не только субъекта, но и локализатора бытия в поэзии. Поэт по праву пророческого дара часто утверждает существование явлений не наблюдаемых, рационально не доказуемых, только интуитивно угадываемых и находящихся в столь же неоднозначно толкуемом хронотопе. Экзистенциальные зачины в лирическом роде, содержащие, как правило, панхронический по своему грамматическому значению предикат и абстрактный субъект бытия, демонстрируют прагматическую установку на выражение неких общих представлений о мироустройстве, поэтическое философствование о жизни и человеке, макро- и микрокосмосе.

Зав. кафедрой русского языка университета

Дзёти (Япония) Юкиёси Иноуэ в докладе «Вид глагола и временные предлоги *в* и *на*», уделив особое внимание общим и частным видовым значениям глаголов в русском языке – «сомкнутости», «полусомкнутости» и «несомкнутости» действия – в их соотношении с семантикой предлогов, определил действие, выражаемое глаголом совершенного вида, как «сомкнутое» с обеими крайними точками – началом и концом процесса, либо «полусомкнутое» – с одной точкой (или началом, или концом). Глаголы несовершенного вида, по мнению исследователя, отличаются «несомкнутостью» действия, за исключением общефактического значения, характеризующегося наблюдением «сверху» за точкой завершенности и самим наличием действия. Временной предлог *в* поддерживает общее представление об ограниченности сомкнутого в себе процесса некими рамками, а темпоральный предлог *на* характеризуется отсутствием такого представления.

В докладе «Динамическая теория частей речи русского языка как отражение взаимодействия мышления, языка и коммуникации» А.Л. Шарандина (Тамбов), предложившего свое видение морфологической типологии с точки зрения функционально-коммуникативного направления в современной грамматике, представлено понимание частей речи как когнитивно-функциональных категорий, в связи с чем автору представляется неправомерным рассмотрение частей речи с чисто формальных (грамматических) позиций, когда по существу исключается соотносительность языковой формы и значения. Динамический подход, по мнению А.Л. Шарандина, позволяет осмыслить систему частей речи русского языка не как их линейный набор, а как иерархическую систему.

Доклад А.С. Кулевой (Москва) «Место “усеченных прилагательных” в грамматике современного русского языка» был посвящен примерам склонения нечленных адъективных, причастных, местоименных и нумеративных форм, извлеченных автором из классических текстов (вирш XVII в., русской лирики XVIII–XX вв.), а также произведений современной отечественной поэзии. С точки зрения автора доклада, кочующее из одного источника в другой утверждение об искусственности используемых в качестве «поэтических вольностей» так называемых «усеченных» прилагательных нуждается в пересмотре: распространенность атрибутивного употребления кратких прилагательных не только в старых, но и новейших текстах, имеющая прочную опору в истории русского языка и диалектах, позволяет прийти к выводу о возможности склоняемости кратких

прилагательных в современном русском языке как специальном стилистическом средстве.

А.А. Морозова (Белоруссия), выступившая с докладом «Лексическая вариантность и ее реализация в коммуникативном процессе», определила в качестве ведущей для новейшего белорусского языка тенденцию к актуализации национальных особенностей слова и ослаблению очевидной близости части общего словарного запаса белорусского и русского языков, выявив такие источники появления лексической вариантности, как ресурсы архаического фонда, народные говоры, лексические неологизмы, заимствования (по преимуществу англицизмы и полонизмы). Лексическая вариантность, по мнению докладчика, не только образует мощный резерв для обогащения функциональных сфер литературного языка, создает условия для реализации образного потенциала, но также приводит к речевой избыточности и размыванию лексической нормы.

Н.А. Снигирева (Белоруссия) в докладе «Коммуникация как стимул территориальной омонимии в языке» предложила сопоставительный анализ лингвогеографических, структурно-семантических, этимологических данных о польских и белорусских ареальных новообразованиях и динамики развития омонимии в аспекте межъязыковых связей. Среди процессов, сопровождающих возникновение омонимических явлений, по мнению Н.А. Снигиревой, преобладают переносы значений лексико-семантических свойств известных предметов и понятий на диалектные слова и семантическое калькирование, а характер формирования новообразований, зафиксированных на северо-востоке Польши, объясняется не только их локализацией в зоне контактов польских говоров с белорусскими, интеграционными процессами в польско-балто-восточнославянском ареале, но и действием экстралингвистических факторов.

Особый интерес слушателей вызвали многие секционные выступления. На секции «Проблемы теории текста и речевой коммуникации» прозвучал доклад «Описательные предикаты в поэзии А.С. Пушкина» В.А. Кузьменковой (Москва), отметившей широкое использование Пушкиным глагольно-именных оборотов в функции семантического предиката в качестве средства усиления динамичности изображаемого, поддержки ритмики стихотворного текста, формирования категорий эмотивности и образности речи. И.Г. Горюхая (Оренбург) выступила с сообщением «Лицо как репрезентант интеллектуального начала человека в картине мира А.И. Солженицына», представив анализ сложных прилагательных, выражающих концепт «Интеллект» в эпосе «Красное

колесо». Были заслушаны доклады «Способы создания иронического эффекта в миниатюрах И.А. Бунина» Е.Н. Широковой (Нижний Новгород), обратившейся к категории эмотивности и средствам ее экспликации в бунинской миниатюре «Поросята»; «Противительные союзы в простом предложении (на материале прозы Н.М. Карамзина)» Т.И. Дмитрук (Петрозаводск), посвятившей свое выступление описанию семантики и типологии монопредикативных конструкций с союзом *а*; «Названия животных и растений как тропо- и фигуροобразующие элементы фольклорного текста» А.М. Дундуковой (Петрозаводск), представившей анализ использования зоотропов в былинном жанре; «Русские устойчивые сравнения с персонажем Библии: прошлое и настоящее» И.В. Кузнецовой (Чебоксары), выявившей уже известные и новые значения оборотов с библейскими номинациями в современных художественных и публицистических текстах; «Средства экспликации дихотомии “Восток–Запад” в политическом интервью межкультурного уровня» Н.Н. Кошкаровой (Челябинск), сосредоточившей внимание слушателей на характеристике вербальных экспликаторов коммуникативных намерений говорящего как представителя национальной культурно-политической элиты в жанре интервью.

Активное обсуждение отмечало работу секции «Проблемы частной и сравнительной грамматики». В докладе «Согласование сказуемого с подлежащим, выраженным счетным оборотом: современные тенденции (по данным Национального корпуса русского языка)» Ю.М. Кувшинская (Москва) определила роль сказуемых в форме ед. числа при количественно-именных подлежащих как функцию нейтрализации идей пола и количества лиц, а форму мн. числа предиката, употребляемую в современной речи в два раза чаще, в качестве основного нормативного варианта, исследователь выявила ряд факторов, влияющих на выбор одной из параллельных форм. З.И. Минеева (Петрозаводск) в докладе «Композиты *nomina agentis* в современном русском языке» рассмотрела агентивные номинации в лексико-семантическом, деривационном и прагматическом аспектах с привлечением данных Национального корпуса русского языка. А.А. Котов (Петрозаводск) в выступлении «Функционально-коммуникативные особенности использования прилагательных-предикатов в русском языке» отметил наличие лакун в существующих грамматических описаниях семантических и функциональных различий полных и кратких форм прилагательного. Значительный фактический материал был представлен в до-

кладе М.Л. Федотова и О.Ю. Чуйковой (Санкт-Петербург) «О некоторых особенностях делимитативной деривации русского глагола».

В рамках секции «Вопросы ареальной лингвистики» прозвучали следующие выступления: «Взаимодействие дискурсов информанта и собирателя в аспекте теории диалектных речевых жанров» Н.В. Большаковой (Псков), выявившей вербальные и невербальные маркеры коммуникативного поведения диалектоносителя и исследователя-диалектолога; «Семантические группы переходных глаголов в псковских говорах» З.В. Побидько (Псков), предложившей анализ фиксируемых в позиции семантического переноса транзитивных свойств многозначных глаголов на материале «Псковского областного словаря»; «Надписи на вологодских иконах XVI в.» Л.М. Козневой (Вологда), описавшей старорусскую эпиграфику иконописи из фондов Вологодского гос. историко-архитектурного и художественного музея-заповедника, лишь частично включающую церковнославянские лексемы и грамматические формы и отражающую воздействие живой речи: некоторые лексико-фонетические ее особенности, формирование новых субстантивных флексий, единую форму прошедшего

времени; Н.В. Марковой (Петрозаводск) «Диалектная литература: лингвогеографический аспект», сосредоточившей свое внимание на использовании диалектизмов в современной поэзии карельских авторов.

Также на заседаниях секций были заслушаны выступления С.А. Садовникова, Е.В. Ефимовой (Нижний Новгород), В.В. Байковой, О.В. Семеновой, И.В. Матвеевой (Петрозаводск) и других молодых исследователей.

Во время заключительного заседания и работы круглого стола были подведены итоги конференции, отмечены активное участие в ней представителей вузов и исследовательских организаций разных стран евразийского континента и высокий научный уровень заслушанных докладов, предложено сделать проведение подобных встреч для обсуждения актуальных проблем русистики регулярным.

По итогам работы конференции до конца текущего года в издательстве ПетрГУ выйдет сборник докладов международного лингвистического форума.

Н.В. Патроева, А.С. Кулева

Сведения об авторах:

Наталья Викторовна Патроева
Петрозаводский государственный университет
nvpatr@list.ru

Анна Сергеевна Кулева
Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН
an_kuleva@mail.ru