

**ОБЗОР МАТЕРИАЛОВ V МЕЖДУНАРОДНОЙ МЕЖВУЗОВСКОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ “ЭКОНОМИЧЕСКОЕ
ПРАВО: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ”
(15–16 февраля 2018 г.,
ФГБОУ ВО “Российский государственный университет правосудия”)¹**

© 2018 г. Е. М. Ашмарина*, Е. В. Терехова, Г. В. Матвиенко

Российский государственный университет правосудия, Москва

* E-mail: Elena-Mikhaylovna@yandex.ru

Поступила в редакцию 10.04.2018 г.

Дан обзор материалов V Международной межвузовской научно-практической конференции “Экономическое право: теоретические и прикладные аспекты”, прошедшей 15–16 февраля 2018 г. в Российском государственном университете правосудия. Был обсужден проект резолюции и предложена следующая ее редакция:

обсуждение различных научных подходов позволяет сделать вывод о наличии экономического права как мегаотрасли в системе российского права; правотворчество и правовое регулирование отдельных сегментов экономической деятельности должны отражать особенности соответствующих экономических отношений и базироваться на предварительной экономической экспертизе; модернизация высшего образования современной России должна предполагать предоставление комплексных знаний в рамках двух или более специальностей (в нашем случае это — право и экономика); в этой связи предложено дальнейшее развитие инновационных образовательных технологий в целях подготовки специалистов, востребованных на рынке труда.

Ключевые слова: конференция, Российский государственный университет правосудия, экономическое право, мегаотрасль, экономические отношения, экономическая деятельность, модернизация высшего образования, инновационные образовательные технологии.

DOI: 10.31857/S013207690002191-2

V Международная межвузовская научно-практическая конференция по тематике экономического права явилась логическим продолжением одноименных всероссийских и международных конференций, проведенных впервые в истории отечественной правовой науки в Российской академии правосудия. Основными ее целями являются: *исследование необходимости качественного (а не количественного) преобразования системы российского права (в условиях цифровой экономики) путем дальнейшей разработки концепции об актуальности, целесообразности и необходимости формирования новой мегаотрасли российского права — экономического права Российской Федерации с целью*

окончательного признания этой доктрины официальной отечественной юридической наукой.

В конференции активное участие приняли гости из Российской академии естественных наук (РАЕН), Центрального банка РФ, Департамента таможенного законодательства и правоприменительной практики Евразийской экономической комиссии, представители федеральных органов государственной власти, учреждений высшего профессионального образования, практикующие адвокаты и прокуроры, зарубежные гости. Всего в мероприятии, которое носило научно-практический характер, приняли участие более 100 человек.

Открыл пленарное заседание конференции (15 февраля) **первый проректор Российского государственного университета правосудия по научной работе, д-р юрид. наук, проф. В.Н. Корнев.** В качестве спикеров выступили с приветственным словом **В.Н. Саве-**

¹ Научный руководитель Е.М. Ашмарина, заведующая кафедрой правового обеспечения экономической деятельности Российского государственного университета правосудия, д-р юрид. наук, проф., акад. РАЕН.

льев (руководитель секции РАЕН “Глобалистика и методология науки”, д-р филос. наук, проф.), **Е.М. Ашмарина** (зав. кафедрой правового обеспечения экономической деятельности РГУП, д-р юрид. наук, проф, акад. РАЕН), которая кратко остановилась на процессе становления кафедры правового обеспечения экономической деятельности в РГУП, **М.И. Филимонов** (заместитель директора Юридического департамента – начальник Управления правового обеспечения банковского надзора Центрального банка РФ, канд. юрид. наук).

Открывая научную дискуссию, **проф. В.Н. Корнев** в докладе “*О смысле и значении школы экономического анализа права Р. Познера*” отметил следующие положения. Школа экономического анализа права (*Law and Economics*) тесно связана с принципами американского реализма и социологической юриспруденции. Представители этой школы считают, что экономика пронизывает все отрасли права, поэтому они пытаются доказать непосредственную зависимость процессов правотворчества и правоприменения от определенных экономических правил. Сторонники школы *Law and Economics* обосновывают идею о том, что право есть или во всяком случае должно быть экономически эффективным. Оно должно способствовать увеличению материального и нематериального общественного богатства. Субъектам, применяющим, а также творящим право (суды и правотворческие органы), следует руководствоваться при принятии своих решений соответствующим экономическим расчетом, который касается тех затрат, что были понесены в результате принятия того или иного решения. В соответствии с данным тезисом оптимальным и рациональным решением признается только такое, которое является экономически обоснованным и в конечном счете способствующим максимализации общественного богатства. Анализ окончательных судебных решений подтверждает эту “экономическую рациональность”. Экономический критерий максимализации богатства должен лежать в основе не только тех решений, которые принимаются правотворческими и правоприменительными органами государства, но и при принятии решений каждым человеком независимо от его общественного статуса. Человек, руководствуясь в своих действиях рациональными целями достижения максимальных материальных и нематериальных благ, тем самым становится и приобретает свойства человека экономического (*homo economicus*). Следовательно, фундаментальный тезис школы экономического анализа права касается принципа максимализации богатства. В социальной и правовой действительности именно этот принцип детерминирует поведение всех участников правового оборота (здесь проявляются его эмпирический смысл и значение), устанавливает одинаковый критерий эффективности деятельности правотворческих и правоприменительных органов (в этом случае названный принцип приобретает нормативный смысл). Принцип максимализации богатства – фундаментальная и подлинная социальная ценность, которая, как считают сторонники школы экономического анализа права, представляет собой не только ключ для понимания деятельности судов (судей), но и позволяет также

определить и спрогнозировать наиболее эффективные направления проведения правовой реформы. Экономический анализ права способен воздействовать на правотворца, свободного от влияния на его волю различных групп давления, к производству только такого права, которое соответствовало бы принципу максимализации богатства.

М.И. Филимонов обратил внимание на то, что в последние годы наметилась устойчивая тенденция к возложению на Банк России все более сложных задач, решение которых невозможно без участия Юридической службы Банка. Так, с 1 сентября 2013 г. на Банк России возложены функции мегарегулятора финансовых рынков, с начала 2017 г. происходит централизация банковского надзора. Правовое сопровождение всех этих процессов осуществляется Юридической службой Банка России. Кроме того, Юридический департамент Банка России участвует в согласовании законопроектов, проектов нормативных актов, создающих правовую базу для успешного решения поставленных задач.

В процессе осуществления своей деятельности Банк России сталкивается с необходимостью оценки новых явлений в финансовой жизни общества. В 2015 г. в Банке была создана Рабочая группа по партнерскому банкингу, изучающая возможности реализации механизмов партнерского финансирования в Российской Федерации. В настоящее время проект Банка России по реализации в Российской Федерации принципов и подходов к осуществлению партнерского финансирования находится в активной фазе и направлен в первую очередь на поиски путей решения в рамках действующего правового поля, обеспечивающих оптимальное структурирование финансовых операций с учетом требований международных стандартов партнерского финансирования.

В ходе **Первого научного диалога “Общетеоретические вопросы экономического права”** **проф. В.Н. Савельев** выступил с докладом на тему “*Методологические основы и приоритетные направления развития экономического права*”². Ученый сделал вывод о том, что экономическое право как важнейшее связующее звено между экономикой и правом и как междисциплинарное направление правовой науки исследует способы правового воздействия на экономику, роль правил и норм в организации экономического пространства.

Продолжила дискуссию **проф. Е.М. Ашмарина**, представив расширенный доклад на тему “*Место экономического права в системе российского права*”³, в котором прозвучали следующие положения. Современная экономика находится в процессе качественного преобразова-

² Здесь и далее доклады и выступления см. подробнее: Обзор материалов V Междунар. межвуз. науч.-практ. конф. “Экономическое право: теоретические и прикладные аспекты”: сб. ст. / кол. авт.; под ред. Е.М. Ашмаринной. Ч. 2. М., 2018.

³ См. подробнее: *Ашмарина Е.М.* К вопросу о месте экономического права в системе российского права: инновационный подход // Государство и право. 2018. № 2. С. 27–33.

ния (от рыночной природоресурсной к инновационной информационной цифровой), поэтому встает вопрос о качественных инновационных преобразованиях в праве. В докладе был представлен взгляд автора на целесообразность перехода от горизонтального принципа построения системы российского права (геометрически прогрессирующее увеличение количества видов и форм права, в том числе технико-юридического характера) к вертикальному (на основе укрупнения, а именно: аккумуляции основ всех доктринально признанных отраслей материального российского права в единую мегаотрасль — экономическое право России). При этом речь может идти об аккумуляции только основ с исчерпывающей конкретизацией в пределах сформированных ранее и привычных всем отраслей российского права (с целью сохранения национальной специфики). Такой подход сегодня видится инновационным.

Первый научный диалог был представлен также нижеприведенными выступлениями:

К.Е. Сигалов (заместитель директора Института проблем эффективного государства и гражданского общества ФГБОУ ВО “Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации”, д-р юрид. наук) выступил с докладом на тему *“Право и законы экономического развития: обусловленность или соотношение”*, по итогам которого был сделан вывод о том, что право — идеальный механизм защиты частных интересов. Оно формирует экономические условия жизни в гражданском обществе;

Л.В. Андреева (профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права ФГБОУ ВО “Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)”, д-р юрид. наук) в докладе *“Правовая квалификация новых видов экономической деятельности”* отметила, что в целях недопущения нарушения прав участников торговли в Законе о торговле следует раскрыть содержание услуг, оказываемых поставщикам, определить, какие из них являются обычно совершаемыми торговыми операциями, а какие носят дополнительный характер и должны оказываться на возмездной основе;

А.И. Стахов (зав. отделом административно-правовых исследований РГУП, д-р юрид. наук, проф.) в докладе *“Административно-экономические правоотношения в России: понятие, виды, особенности структуры и содержания”* обосновал выделение административно-экономических правоотношений в России. Таковыми предложил считать административные правоотношения, непосредственно либо косвенно связанные с получением (извлечением) и распределением прибыли под контролем административно-публичных органов, их должностных лиц. Административно-экономические правоотношения предложено подразделить на два вида: базовые и производные;

Н.Д. Бут (зав. отделом проблем прокурорского надзора и укрепления законности в сфере экономики НИИ ФГКОУ ВО “Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации”, д-р юрид. наук) подробно остановилась на теме *“Обеспечение прокурором баланса публичного и частного интересов в сфере защиты экономических прав”*. При обеспечении баланса публичных

и частных интересов (наряду с гласностью, независимостью) в качестве основного принципа деятельности органов прокуратуры выступает принцип диспозитивности. С учетом этого принципа определяются пределы прокурорского надзора, по сути, степень возможного вмешательства государства в сферу частных интересов (исходя из потребностей защиты публичных интересов);

М.А. Рыльская (директор Института проблем эффективного государства и гражданского общества ФГБОУ ВО “Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации”, д-р юрид. наук, доц., действительный член Академии военных наук РФ) в докладе на тему *“Социально-экономические аспекты юридической науки”* обратила внимание на необходимость разработки теоретико-методологической концепции административно-правового воздействия на экономику, содержащей совокупность новых эффективных административно-правовых конструкций организации деятельности государства;

В.Р. Веснин (консультант концерна ЦНИИ “Центр”, д-р экон. наук, проф., акад. РАЕН) в докладе на тему *“Государственная практика поощрения работников промышленного сектора экономики (Исторический обзор)”* представил процесс формирования системы государственных наград как инструментов стимулирования высокоэффективного труда работников национального промышленного сектора в историческом аспекте;

М.Н. Кобзарь-Фролова (профессор кафедры административного права и процесса им. Н.Г. Салищевой РГУП, д-р юрид. наук, проф.) в сообщении *“К вопросу о проблемах административно-правового регулирования в области экономики”* сделала вывод, что отношения в области экономики весьма разнообразны, и их правовое регулирование осуществляется широким кругом отраслей российского права. При этом сфера регулирования отношений в этой области нормами финансового и административного права во многом перемешалась (вопросы разделения этой сферы представляются актуальными);

В.Е. Понаморенко (доцент кафедры публичного права ВАВТ Минэкономразвития России, канд. юрид. наук) в своем докладе указал на необходимость концептуализации нового подразделения финансового права — права финансовых технологий, или *Fin Tech Law*. В данном направлении, должном быть органично встроенным в систему финансового права, могут получить развитие вопросы правового регулирования краудфинансовой и криптовалютной деятельности, цифровизации платежных отношений (*Pay Tech*) и финансового комплаенса (*Reg Tech*), надзорные цифровые технологии в сфере финансов (*Sup Tech*) и другие аналогичные.

По окончании научного диалога состоялась дискуссия, в которой приняли участие: **А.В. Мелехин** (профессор кафедры государственного строительства и права ФГКОУ ВО “Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации”, д-р юрид. наук, проф.), обратившийся к некоторым тенденциям совершенствования системы права и системы законода-

тельства Российской Федерации; А.Е. Кирпичев (заместитель зав. кафедрой гражданского права РГУП, канд. юрид. наук, доц.), сделавший сообщение на тему *“Государственное регулирование экономической деятельности и договоры: постановка проблемы и оценка с позиций зарубежной и отечественной доктрины”*.

В ходе Второго научного диалога *“Тенденции развития правового регулирования отдельных сегментов и аспектов экономической деятельности”* были представлены разнообразные научные площадки.

1. Открыл работу научной площадки *правового регулирования банковского дела и страхового дела С.О. Шохин* (профессор кафедры административного и финансового права МГИМО (Университет) МИД России, д-р юрид. наук, заслуженный юрист РФ, акад. РАЕН). В докладе на тему *“Сравнительный анализ юридической конструкции банковской системы Российской Федерации и зарубежных стран”* он привел структуру банковской системы Российской Федерации и некоторых зарубежных стран, выявил достоинства и недостатки перехода к трехуровневой банковской системе в России. Был также проанализирован опыт функционирования банковских систем США, Германии, Бразилии, Китая.

Г.Ф. Ручкина (руководитель Департамента правового регулирования экономической деятельности, зав. кафедрой *“Предпринимательское и корпоративное право”* ФГБОУ ВО *“Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации”*, д-р юрид. наук, проф., акад. РАЕН) в сообщении на тему *“Новый механизм санации банков: правовые и организационные аспекты реализации”* отметила, что Банк России, придерживаясь политики, направленной на повышение устойчивости банковской системы, предусматривающей в том числе расчистку банковского сектора от *“слабых игроков”*, использует для этого различные методы. Одним из таких методов является новый механизм санации. Осуществлять санацию с помощью старых механизмов Банк России отказался по причине отсутствия на рынке частных инвесторов, готовых взять на себя ответственность за новые финансовые проблемы, а использовавшееся льготное кредитование перестало соответствовать денежно-кредитной политике и принципам финансовой стабильности. Решение о применении нового механизма санации принимается Банком России в каждом конкретном случае и направлено на финансовое оздоровление в первую очередь системно значимых кредитных организаций, банкротство которых может повлиять на устойчивость банковского сектора и способно подорвать доверие к финансовой системе в целом. Новый механизм требует серьезных управленческих и материальных ресурсов, способствующих целостному изменению существующей бизнес-модели. Г.Ф. Ручкина обозначила правовые и организационные аспекты, а также преимущества нового механизма санации на примере трех крупных банков, два из которых относятся к системно значимым. Отметив причины, повлекшие возникновение негативных последствий, требующих осуществления мер, направленных на повышение финансовой устойчивости банков, был сделан акцент на отсутствие законодательно установленных критериев для принятия решения по применению нового механизма санации в отношении банков.

Т.Э. Рождественская (профессор кафедры финансового права МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА), д-р юрид. наук, проф.) в докладе на тему *“Защита публично-правовых интересов в процедурах финансового оздоровления кредитных и страховых организаций”* подчеркнула, что на современном этапе подходы к банкротству кредитных и страховых организаций изменились. В настоящее время выделяют системно значимые финансовые организации, которые могут повлиять на финансовую стабильность. В случае возникновения у таких организаций проблем их стараются не банкротить, а применять меры по финансовому оздоровлению.

Свой взгляд на проблемы страхового дела подробно изложила С.П. Павленко (заместитель начальника Управления правовой экспертизы законопроектов Правового департамента ПАО *“ГМК “Норильский никель”*»), выступив с сообщением на тему *“Реформа страховых взносов: финансово-правовые аспекты”*. Были проанализированы цели и итоги реформ обязательного социального страхования и платежей в государственные внебюджетные фонды, а также установлена зависимость финансовой устойчивости системы обязательного социального страхования от проводимой тарифной политики и правильного выбора администратора платежей в данные фонды.

2. Открыл научную площадку *правового регулирования таможенного дела Д.В. Некрасов* (спикер конференции, директор Департамента таможенного законодательства и правоприменительной практики Евразийской экономической комиссии) выступлением на тему *“Правовые новеллы Таможенного кодекса ЕАЭС. Развитие института УЭО”*. Были освещены особенности взаимодействия таможенных органов и участников ВЭД – декларантов, обладающих статусом уполномоченного экономического оператора; приведен генезис становления данного института, а также раскрыты перспективы его развития в современных условиях.

Продолжила дискуссию О.Ю. Бакаева (профессор кафедры финансового, банковского и таможенного права ФГБОУ ВО *“Саратовская государственная юридическая академия”*, д-р юрид. наук) темой *“Таможенный аудит: перспективы правового регулирования”*. В настоящее время, по мнению докладчика, имеются предпосылки для формирования нового института – таможенного аудита. Перспективы правового регулирования таможенного аудита видятся в разработке и введении необходимого понятийного аппарата; установлении оснований проведения таможенного аудита; регламентации порядка и методики его осуществления; формировании круга аудиторов и определении условий их деятельности.

О.Г. Боброва (доцент кафедры *“Таможенное право и организация таможенного дела”* ФГБОУ ВО *“Российский университет транспорта”*, канд. юрид. наук) сделала сообщение на тему *“Цифровая экономика и цифровая таможня в ЕАЭС”*. Актуальность исследуемой проблематики развития концепции цифровой таможни в Евразийском экономическом союзе предопределена, в частности, такими факторами, как становление институтов цифровой экономики и цифровых контролирующих органов в мире, в ЕАЭС,

вступление в силу ТК ЕАЭС, основанного на международных стандартах, и другими причинами.

А.Ю. Кожанков (заместитель генерального директора по вопросам права Евразийского экономического союза ООО “Таможенно-Брокерский Центр”, канд. юрид. наук) в докладе *“Направления развития права ЕАЭС в целях формирования надлежащего правового механизма функционирования безбумажной трансграничной торговли в Российской Федерации в условиях построения цифровой экономики”* акцентировал внимание на том, что принятие Цифровой повестки Евразийского экономического союза и вступление в силу Указа Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203 “О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы” заложили основы правового регулирования цифровой экономики в ЕАЭС.

Г.В. Матвиенко (профессор кафедры правового обеспечения экономической деятельности РГУП, канд. юрид. наук, доц.) в своем выступлении на тему *“Упрощенный таможенный процесс: новеллы правового регулирования”* охарактеризовала особенности юридических процедур взаимодействия физических лиц, осуществляющих перемещение товаров для личного пользования, и таможенных органов. Были отмечены преимущества положений ТК ЕАЭС по сравнению с утратившими силу нормами, обозначены актуальные проблемы правоприменения, предложены возможные пути их решения в целях полноценной реализации законных интересов и прав физических лиц в отношениях, возникающих по поводу отправления таможенных формальностей, таможенного обложения и контроля.

А.В. Устинова (преподаватель кафедры финансового, банковского и таможенного права ФГБОУ ВО “Саратовская государственная юридическая академия”) вступила в дискуссию с темой *“Таможенные сборы: понятие, признаки, классификация”*, отметив, что различия в правовой природе таможенных сборов, отраженные в законодательстве государств – членов ЕАЭС, обусловили целесообразность разработки двух определений понятий таможенных сборов: универсального (применимого для государств – членов ЕАЭС) и понятия, разработанного с целью закрепления в российском законодательстве.

3. *Научная площадка правового регулирования публичных экономических отношений* была представлена следующими научными докладами.

Н.М. Артемов (заместитель зав. кафедрой финансового права по научной работе МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА), д-р юрид. наук, проф., акад. РАЕН) в докладе *“Парафискальные платежи в современной российской экономике: правовые аспекты”* подробно осветил указанную проблему.

В выступлении **В.С. Елисеева** (профессор кафедры экологического и природоресурсного права МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА), д-р юрид. наук, доц.) на тему *“Проблемы правового обеспечения российских рынков”* было предложено определение рынка как “сферы обращения товаров (работ, услуг). Последняя складывается на основе отношений экономического саморе-

гулирования (экономической самореализации) под влиянием воздействия на них управляющих (псевдоуправляющих) факторов: государственного воздействия (управляющего и коррупционного), частной монополии и организованной преступности, проявляющихся в различной степени в зависимости от существующей в государстве системы экономико-правового регулирования”.

В сообщении **А.А. Ситника** (доцент кафедры финансового права МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА), канд. юрид. наук) были раскрыты основные изменения валютного законодательства, связанные с отменой паспорта сделки, изменением порядка определения резидентства физических лиц, правил привлечения к административной ответственности за нарушение валютного законодательства и т.д. В целом, по мнению докладчика, указанные изменения направлены на снижение административной нагрузки на резидентов валютных правоотношений, что, как можно ожидать, положительно повлияет на хозяйственную деятельность субъектов внешнеэкономических отношений.

И.О. Краснова (зав. кафедрой земельного и экологического права РГУП, д-р юрид. наук, проф.) в докладе на тему *“Плата за загрязнение атмосферного воздуха в контексте возмещения вреда окружающей среде”* выдвинула тезис о различной правовой природе платы за негативное воздействие (неналоговый платеж, мера экономического регулирования) и возмещение вреда (мера гражданско-правовой ответственности). С ее точки зрения, зачислять плату в счет возмещения вреда недопустимо, предложено также отказаться от платы за сверхнормативное воздействие на окружающую среду.

Е.С. Иванова (зав. кафедрой трудового и социального права ФГБОУ ВО “Московский государственный лингвистический университет”, канд. юрид. наук) в сообщении на тему *“Экономико-правовые аспекты аудита эффективности в Российской Федерации”* отметила, что в настоящее время отечественным законодательством (ст. 34 БК РФ) не определяются критерии эффективности расходования средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Реализация принципа эффективности невозможна без осуществления надлежащего финансового контроля (необходимо введение и нормативное закрепление аудита эффективности использования государственных ресурсов).

Н.И. Бурмакина (зав. кафедрой экономики и управления недвижимостью РГУП, канд. экон. наук, доц) в своем сообщении на тему *“О проблемах правоприменительной практики в сфере кадастровой деятельности”* остановилась на отдельных вопросах, связанных с приостановлением органом регистрации прав государственного кадастрового учета объектов недвижимости. Были сформулированы выводы и предложения как по совершенствованию работы комиссий, так и в части нормативного правового регулирования деятельности всех участников кадастровых отношений.

С.Г. Хусяйнова (старший научный сотрудник отдела проблем прокурорского надзора и укрепления законности в сфере экономики НИИ ФГКОУ ВО “Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации”, канд.

юрид. наук) в докладе *“Защита прав инвесторов средствами прокурорского надзора”* осветила роль прокуроров в выявлении и пресечении нарушений законов в сфере защиты прав инвесторов, проиллюстрировав примерами из практики, были представлены типичные нарушения законов, выявленные прокурорами в ходе проверок. Уделено внимание проблемам законодательства, регулирующего рассматриваемую сферу правоотношений, и предложены пути их решения.

Е.В. Терехова (заместитель зав. кафедрой правового обеспечения экономической деятельности РГУП, канд. юрид. наук, доц.) в докладе на тему *“Инвестиционные и экономические аспекты контролируемых иностранных компаний: вопросы налогообложения на примере сравнительно-правового анализа России и США”* затронула теоретико-правовые вопросы деятельности офшорных компаний, а также провела сравнительно-правовой анализ налогообложения контролируемых иностранных компаний на примере России и США.

4. Научная площадка правового регулирования частных экономических отношений была представлена следующими докладами.

В.К. Андреев (зав. отделом гражданско-правовых и корпоративных исследований РГУП, д-р юрид. наук, проф.) выступил на тему *“Индивидуальное регулирование деятельности юридического лица”*, сообщив, что наряду с многоуровневой конкретизацией правового регулирования правового положения непубличного хозяйственного общества в Гражданском кодексе РФ и законах о коммерческих корпорациях (они составляют более 80% всех зарегистрированных юридических лиц в ЕГРЮЛ) существует индивидуальное регулирование деятельности юридических лиц, которое выражается прежде всего в осуществлении компетенции органов корпорации.

В.П. Павлов (профессор Департамента правового регулирования экономической деятельности ФГОБУ ВО “Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации”, д-р юрид. наук) в сообщении *“Экономические предпосылки гражданской правосубъектности лица”* осветил проблему соотношения категорий “правосубъектность” и “собственность” в гражданском праве, отметив недостаточность существующего сегодня содержания понятия правосубъектности как совокупности правоспособности и дееспособности (необходимо рассматривать категорию собственности в качестве индивидуализирующего признака лица и включить ее в состав правосубъектности для обеспечения стабильности договорных отношений).

А.В. Ефимов (преподаватель кафедры гражданского права, заместитель декана очного юридического факультета РГУП) в докладе *“Значение экономической зависимости юридических лиц при квалификации их аффилированности”* рассмотрел проблему соотношения понятий “аффилированность юридических лиц” и “отношения экономической зависимости”. Докладчик пришел к выводу, что аффилированность представляет собой правовую характеристику некоторых правоотношений, основанных на отношениях экономической зависимости. Вместе с тем аффилированность может характеризовать правоотношения,

которые основаны на иных видах социальной зависимости.

Г.Н. Черничкина (профессор кафедры гражданского права РГУП, канд. юрид. наук, доц) в сообщении *“Экономические аспекты практики применения лицензионного договора”* отметила, что применение лицензионного договора направлено на обеспечение баланса интересов правообладателя и общества.

И.И. Василишин (декан юридического факультета ФГБОУ ВО “Московский государственный лингвистический университет”, канд. юрид. наук, доц.) в сообщении *“Гарантии имущественных прав граждан и организаций в период действия чрезвычайного положения”* раскрыл отдельные научно-практические проблемы реализации гарантий имущественных и социальных прав, предусмотренных для различных категорий граждан и организаций в период действия режима чрезвычайного положения, а также сформулировал предложения по совершенствованию законодательства.

А.А. Анянзева (заместитель зав. кафедрой гражданского права РГУП, канд. юрид. наук, доц.) в докладе на тему *“Договор на оказание операторских услуг как современный подход к организации и управлению в транспортной сфере”* предложила использовать конструкцию договора на оказание операторских услуг по управлению деятельностью (операторскому договору), по которому одна сторона (оператор) за вознаграждение обязуется реализовать имеющиеся у него полномочия посредством дачи обязательных указаний лицам, осуществляющим данную деятельность, для поддержания ее в параметрах, заданных условиями договора, законом либо обычаями.

В.А. Кондратьев (старший преподаватель кафедры гражданского права РГУП, канд. юрид. наук) в сообщении *“Имущественная основа экономической деятельности”* отметил, что вопросы, касающиеся имущества, регулируются нормами Гражданского кодекса РФ и исследуются в основном в науке гражданского права. При этом не выделяется какой-либо специфики имущества, предназначенного для осуществления предпринимательской деятельности. Однако некоторые виды имущества могут использоваться исключительно в предпринимательской деятельности, что должно учитываться при квалификации отношений в качестве предпринимательских.

Ю.И. Антонов (доцент кафедры уголовного права РГУП, канд. юрид. наук) в докладе на тему *“О причине ущерба собственнику или иному владельцу имущества как о признаке всех хищений в статьях УК РФ”* проанализировал такой признак составов хищений в Уголовном кодексе РФ, как причинение ущерба собственнику или иному владельцу имущества применительно к крупной торговой сети, реализующей промышленные товары. В результате исследования докладчик приходит к выводу о необходимости оставления данного признака в составах хищений против собственности, несмотря на имеющиеся аргументы против этого.

С.И. Князькин (доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства РГУП, канд. юрид. наук) в выступлении на тему *“Экономические критерии проверки судебных актов в гражданском, ар-*

битражном и административном процессе» раскрыл экономические критерии проверки судебных актов в гражданском процессе, которые носят ограничительный характер. По его мнению, целесообразно снять экономические ограничители проверки судебных актов и необходимо установить единый процессуальный порядок проверочной судебной деятельности вне зависимости от характера, размера исковых требований и процессуального режима суда первой инстанции.

Д.А. Гаврин (доцент кафедры предпринимательского права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», канд. юрид. наук) выступил на тему *«Право и экономика: новый этап взаимодействия»* и сообщил, что взаимодействие права и экономики происходит на уровне идеальных моделей. Единство объекта позволяет говорить о постоянном взаимодействии. При этом величина предметной характеристики складывается на инертности рассматриваемых сфер. Различия в методологии, предметной области, терминологии, препятствуя взаимопроникновению права и экономики, служит развитию и права, и экономики.

А.Н. Левушкин (профессор кафедры гражданского права РГУП, д-р юрид. наук, проф.) в сообщении на тему *«Семейное предпринимательство как вид экономической деятельности: теория и практика применения»* проанализировал научные подходы в отношении понятия и значения семейного предпринимательства, рассмотрел перспективы развития семейного предпринимательства в Российской Федерации и сделал вывод о выделении последнего в самостоятельный вид предпринимательской деятельности.

В завершение научного диалога *«Тенденции развития правового регулирования отдельных сегментов и аспектов экономической деятельности»* в дискуссии приняли участие: **В.М. Кукушкин** (декан вечернего факультета ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», канд. юрид. наук, доц.), сообщивший о некоторых текущих проблемах правового регулирования банковской деятельности; **В.Н. Власенко** (заместитель зав. кафедрой земельного и экологического права РГУП, канд. юрид. наук, доц.), рассказавший о социально-экономическом и экологическом развитии Байкальской природной территории.

В ходе **Третьего научного диалога** *«Экономическое право как образовательная технология»* выступили: **Е.М. Ашмарина** (зав. кафедрой правового обеспечения экономической деятельности РГУП, д-р юрид. наук, проф., акад. РАЕН), которая сообщила о промежуточных итогах реализации магистерской программы *«Юрист в сфере экономической деятельности»*; **Е.В. Терехова** (заместитель зав. кафедрой правового обеспечения экономической деятельности РГУП, канд. юрид. наук, доц.) в докладе на тему *«О реализации профиля «Юрист в банковской и инвестиционной сферах» магистерской программы «Юрист в сфере экономической деятельности» (научно-исследовательский компонент)»* затронула вопросы, касающиеся формирования компетенций в части научного семинара, подготовки магистерских диссертаций; **Г.В. Матвиенко** (профессор кафедры правового обеспечения экономической дея-

тельности РГУП, канд. юрид. наук, доц.) поделилась с участниками конференции выводами о подготовке выпускников обозначенной выше магистерской программы, обучающихся по профилю *«Юрист в таможенной и внешнеэкономической сферах»*. В выступлении прозвучали предложения по организации научной работы студентов в целях формирования искомых профессиональных компетенций.

В дискуссии приняла участие **Л.И. Новикова** (зав. кафедрой русского языка и культуры речи РГУП, д-р пед. наук, доц.), которая проинформировала участников конференции об актуальных технологиях преподавания экономики и права.

Во второй день (16 февраля) конференции состоялся **научный диалог** *«Вопросы экономического права в трудах российских и зарубежных молодых исследователей»*, в рамках которого работали несколько дискуссионных площадок.

Научный диалог открыл **А.В. Карташов** (доцент кафедры финансового права МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА), канд. юрид. наук, доц.), который выступил с докладом *«Система правового регулирования бюджетного учета (На примере действующего законодательства и проекта Бюджетного кодекса РФ)»*.

Первая научная площадка была представлена студентами магистерской программы *«Юрист в сфере экономической деятельности» РГУП* (студенты 1 курса юридического факультета подготовки специалистов для судебной системы очной формы обучения (очный юридический факультет)): **Д.Е. Пешкова** – *«Ценообразование и операции по сделкам с недвижимостью как институты Особенной части экономического права»*; **О.И. Алексеева** – *«Правовые аспекты маркетинговой деятельности и экономического права»*; **Р.А. Орцханов** – *«Правовое обеспечение рекреации, туризма, строительства как институты экономического права»*; **А.И. Чеховская** – *«Перспективы и проблемы правового регулирования образования в Российской Федерации с точки зрения науки экономического права»*; **А.А. Тер-Акопов** – *«Соотношение норм ВТО с правилами защиты окружающей среды»*.

Вторую научную площадку представили студенты РГУП, большинство из которых обучаются на 5 курсе по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза»: **Е.Е. Лысенко** – *«Общие положения об уголовной ответственности за уголовные правонарушения в сфере экономики»*; **В.А. Сердюков** – *«Правовое регулирование деятельности в области информации и связи как институт экономического права»*; **В.В. Лыхо** – *«Правовое регулирование стандартизации, управление качеством продукции как институт экономического права»*; **В.К. Терентьева** – *«Правовые основы деятельности гостиниц и предприятий общественного питания как институт экономического права»*; **Е.В. Малинина** – *«Правовые аспекты добычи полезных ископаемых как институт экономического права»*. Студентка 3 курса **Э.Р. Каримова**, обучающаяся по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция», уровень подготовки «Бакалавр», специалист по учебной работе кафедры правового обеспечения экономической деятельности РГУП, сделала доклад на тему *«К вопросу об особенностях публичного договора»*. В прениях выступил **Н.Д. Саркисян**.

Третья научная площадка – ФГБОУ ВО “Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского”, ФГБОУ ВО “Саратовская государственная юридическая академия”: А.Р. Шамионов (аспирант кафедры таможенного, административного и финансового права юридического факультета СНИГУ им. Н.Г. Чернышевского) – “К вопросу об экономической обоснованности начисления пени с ввозных таможенных пошлин в рамках ЕАЭС”; К.О. Антипов (аспирант юридического факультета СНИГУ им. Н.Г. Чернышевского) – “Формирование правовых подходов к понятию криптовалюты”; С.А. Небеснюк (аспирант кафедры финансового, банковского и таможенного права СГЮА) – “Правовое регулирование порядка определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу”; Н.А. Азаренко (магистрант кафедры таможенного, административного и финансового права юридического факультета СНИГУ им. Н.Г. Чернышевского) – “Правовые проблемы установления налоговых льгот, направленных на поддержку семьи и детей в России”; Д.В. Толстолицкий (магистрант кафедры финансового, банковского и таможенного права СГЮА) – “Применение упрощенной системы налогообложения арбитражным управляющим”.

Четвертая научная площадка была представлена студентами – докладчиками из МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА): Л.В. Нарижная (магистрант 2-го года обучения Института современного прикладного права) – “Правовое регулирование косвенного обложения при реализации доли в уставном капитале нерезидентом в Российской Федерации”; К.С. Володина (магистрант 1-го года обучения) – “Тенденции развития механизма правового регулирования досудебного порядка урегулирования налоговых споров”; О.А. Торосян (магистрант 2-го года обучения Института современного прикладного права) – «Правовое регулирование налогового обложения крупнейших налогоплательщиков на примере ПАО “Газпром”»; О.В. Тихонов (магистрант 1-го года обучения Института непрерывного образования) – «К вопросу о соотношении категорий “контроль” и “надзор” (На примере актов, регулирующих денежное обращение в Российской Федерации)»; Д.С. Шишкин (магистрант 1-го года обучения Института современного прикладного права) – “Ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах в России и зарубежных странах”; А.О. Гончарова (студентка

3 курса 5 группы Международно-правового института) – “Правовое регулирование экономических отношений, складывающихся в процессе имущественного обложения (На примере Республики Крым)”; М.Ю. Фёдорова, Н.С. Журавлева (студентки 3 курса 5 группы Международно-правового института) – “Роялти как средство уклонения от налогообложения в российской и зарубежной практике”.

В ходе работы пятой научной площадки – ФГАОУ ВО “Российский университет дружбы народов” были сделаны следующие сообщения: Фария Ко Винисио Назарио – о финансовом праве Гвинеи-Бисау; Батчиманджи Ноэ Грэтъен – о финансовом праве Центральноафриканской Республики; Пена Эксивел Летисиа – о специфике финансового права Боливии; Биану Абрахам Мариллин Премюс – об особенностях финансового права Бенина; Ло Па Пань – о финансовом праве Вьетнама. Кроме того, в числе иностранных гостей (студентов) выступил Д.О. Чех (магистрант Московского политехнического университета, гражданин Республики Молдова) с сообщением “Турецкая Республика в конце XX – начале XXI века (экономико-правовой аспект)”.

В заключение научные руководители конференции отметили актуальность заявленной темы, а также творческий характер научных выступлений и на основании их обобщения подвели основные итоги. Был обсужден проект резолюции и предложена следующая ее редакция:

обсуждение различных научных подходов позволяет сделать вывод о наличии экономического права как мегаотрасли в системе российского права;

правотворчество и правовое регулирование отдельных сегментов экономической деятельности должно отражать особенности соответствующих экономических отношений и базироваться на предварительной экономической экспертизе;

модернизация высшего образования современной России должна предполагать предоставление комплексных знаний в рамках двух или более специальностей (в нашем случае это – право и экономика); в этой связи предложено дальнейшее развитие инновационных образовательных технологий в целях подготовки специалистов, востребованных на рынке труда.

**REVIEW OF MATERIALS OF THE V INTERNATIONAL
INTERUNIVERSITY SCIENTIFIC-PRACTICAL CONFERENCE
“ECONOMIC LAW: THEORETICAL AND APPLIED ASPECTS”
(15–16 February 2018, Russian state University of justice)**

© 2018 E. M. Ashmarina*, E. V. Terekhova, G. V. Matvienko

Russian state University of justice, Moscow

* *E-mail: Elena-Mikhaylovna@yandex.ru*

Received 10.04.2018

The review of materials of the V International interuniversity scientific-practical conference “Economic Law: theoretical and applied aspects”, held on February 15–16, 2018 at the Russian state University of justice, is given. The draft resolution was discussed and the next version was proposed:

the discussion of different scientific approaches allows to draw a conclusion about the existence of economic law as a mega-industry in the system of Russian law;
law-making and legal regulation of certain segments of economic activity should reflect the features of the relevant economic relations and be based on preliminary economic expertise;
modernization of higher education in modern Russia should involve the provision of comprehensive knowledge within two or more specialties (in our case, it is the law and the economy); in this regard, the further development of innovative educational technologies in order to prepare specialists in demand in the labor market.

Key words: conference, Russian state University of justice, Economic Law, mega-industry, economic relations, economic activity, modernization of higher education, innovative educational technologies.