

ИНДИЯ В СОДРУЖЕСТВЕ: ВЧЕРА И СЕГОДНЯ

© 2017 Л. КУЛИК

В статье исследуется роль Индии в становлении и развитии Содружества, а также эволюция отношений между Индией и Великобританией в контексте этой организации. Автор также анализирует текущие позиции сторон в отношении данной международной ассоциации - её целей, задач, векторов дальнейшего развития и роли основных стран-участниц, оценивает перспективы дальнейшей трансформации этого клуба под влиянием меняющейся международной обстановки.

Ключевые слова: Содружество наций, отношения между Великобританией и Индией, внешняя политика Великобритании, внешняя политика Индии

INDIA AND THE COMMONWEALTH: PAST AND PRESENT

Lidia V. KULIK, applicant, Moscow State Institute of International Relations (MGIMO University) (lkulik@scp.ru)

The article analyses the role of India in formation and development of the Commonwealth and traces the evolution of relations between India and the UK in the context of this organization. The author also examines the current positions of the two countries with regards to this international association - its' aims, focus and vectors of further development as well as roles of the key member-states, evaluates the prospects of transformation of this club under the influence of the changing international environment.

Keywords: Commonwealth, relations between UK and India, British foreign policy, foreign policy of India

В Содружество наций входят 53 страны, включая 3 (Индия, Танзания, Бангладеш) из 10 самых быстрорастущих экономик мира. На территории стран Содружества проживает около 30% населения Земли, на них приходится примерно 17% мирового ВВП. Более 20% инвестиций и торговли входящих в него стран имеют место в рамках Содружества [1]. Индия - крупнейшая страна ассоциации, население которой превышает 1,3 млрд человек. При сохранении сегодняшних темпов роста Индия станет третьей экономикой мира к 2030 г.

ИНДИЯ В СТАНОВЛЕНИИ И РАЗВИТИИ СОДРУЖЕСТВА

До середины 1950-х гг. британские консерваторы вообще отказывались от употребления слова «Содружество» вместо «империя» [2]. Когда в августе 1947 г. Индия всё же получила независимость и была разделена на два доминиона - Индийский Союз и Пакистан, казалось, что все империалистические амбиции Великобритании теперь были связаны с Содружеством. Неудивительно, что в таких обстоятельствах у руководителей и рядовых членов Индийского национального конгресса идея присоединения Индии к Содружеству после обретения независимости не вызывала под-

держки. Слишком сильны были их обида и негодование в связи с разделом страны и многолетней колониальной эксплуатацией.

Для британских политических лидеров идея республиканского устройства Индии была неприемлемой. В годы, когда шло обсуждение индийской конституции и будущего устройства независимой Индии, усилия Лондона сначала были направлены на то, чтобы убедить Дж.Неру отказаться от его позиции в пользу республики. Но перспектива независимой Индии вне Содружества, как оказалось, доставляла англичанам еще больше беспокойства - главным образом из-за опасений распространения коммунистического влияния и возможного формирования вокруг Индии антизападного азиатского блока. Они пошли на беспрецедентные уступки ради того, чтобы Индия осталась в Содружестве. Таких уступок не было сделано, например, для Ирландии в 1948 г. и Бирмы в 1949 г., вследствие чего обе страны оказались вне Содружества.

В вопросах международных отношений Дж.Неру пользовался большим авторитетом в своей партии, и лидеры Конгресса прислушались к его аргументам в пользу членства Индии в этой организации. Среди аргументов были не только идеалистические представления об общих для всех членов Содружества ценностях, таких как демократия, верховенство закона, толерантность, что, без сомнения, импонировало Дж.Неру, но и более прагматичные соображения, прежде всего связанные с защитой Индии от растущего влия-

КУЛИК Лидия Викторовна - соискатель МГИМО-университета МИД России. 119454, Москва, пр-т Вернадского, д. 76 (lkulik@scp.ru)

ния двух противостоявших друг другу сверхдержав - США и СССР. Гибкость и свобода, которую предполагало членство в Содружестве, наилучшим образом соответствовали представлению Дж.Неру о будущем Индии, а именно - её будущем вне каких-либо противоборствующих блоков [3].

К началу 1961 г. в результате масштабного и стремительного процесса деколонизации в Африке Содружество превратилось, главным образом, в форум развивающихся государств. Африканские страны стремились играть активную роль в рамках Содружества, и повестка дня организации на три десятилетия (в 1960-1990 гг.) была сфокусирована в большей степени на проблемах Африки, таких как расизм и апартеид.

Эти темы, а также вопросы ускоренного социально-экономического развития и преодоления бедности были близки Индии. Её внешнеполитическое ведомство и дипломатическая служба приобретали в формате Содружества необходимый международный опыт и практику. Долгое время главным антагонистом Нью-Дели в рамках Содружества был расистский режим в Южно-Африканском Союзе, поддерживаемый Великобританией. Благодаря твердой позиции Индии, Ганы и Нигерии ЮАС был исключен из Содружества и восстановлен в ассоциации лишь спустя 33 года, в 1994 г., когда система апартеида в этой стране была окончательно ликвидирована.

Накал страстей на конференциях Содружества на том этапе бывал так высок, что противостоявшее Маргарет Тэтчер большинство стран-членов порою требовало принятия жестких мер не только в отношении нарушителей, но и против Лондона [2].

В это время у власти в Индии находилась дочь Дж.Неру Индира Ганди (занимала пост премьер-министра в 1966-1977, 1980-1984 гг.), а затем его внук Раджив Ганди (был премьером в 1984-1989 гг.). Хотя И.Ганди за годы своего правления побывала на четырех саммитах Содружества и даже принимала в Дели важную встречу глав государств Содружества в 1983 г., считается, что она не испытывала к Содружеству каких-либо особых чувств [3]. Р.Ганди, наоборот, уделял ассоциации значительное внимание. Он принимал активное участие в подготовке и обсуждении доклада о ситуации в Южной Африке и в последующем - плана действий в отношении ЮАР, рассматривавшемся на саммите Содружества в Лондоне в 1987 г.

Повестка, предложенная Содружеству по окончании холодной войны и предполагавшая более значительное вмешательство во внутренние дела стран-членов ассоциации в ситуациях, связанных с правами человека и нарушениями демократических принципов, могла быть интересна Индии в контексте защиты интересов и прав многочисленной индийской диаспоры в странах Содружества (например, в Фиджи) или для оказа-

ния давления на Пакистан по проблемам поддержки терроризма и ситуации в Кашмире. Основной заботой Индии в этот период было не допустить вмешательства Содружества в двустороннюю и многостороннюю тематику в Южной Азии, прежде всего в кашмирскую проблему, что ей, в целом, удалось.

Среди преимуществ, которые Индия получает от участия в Содружестве на современном этапе, можно назвать следующие:

- консульский доступ к индийским гражданам и работа с диаспорой через дипломатические миссии партнёров там, где Индия не имеет собственных представительств - таких стран в Содружестве более 20;

- распространение «мягкой силы» Индии через гуманитарную сеть Содружества;

- сотрудничество по линии «Юг-Юг». Благодаря неформальным и проверенным временем контактам в формате Содружества Индия получает некоторые преимущества при работе со странами Африки, в т.ч. перед Китаем.

Опыт Индии в сфере организации и проведения выборов также пользуется большим уважением и спросом среди развивающихся стран Содружества. Хотя это не афишируется, Содружество остается удобной платформой для сохранения неформального контакта с руководством Пакистана, а также с членами группы G7, такими как Великобритания и Канада, и с ключевыми экономическими ассоциациями, прежде всего с ЮАР, Сингапуром, Нигерией и Малайзией. На страны Содружества приходится около 25% внешней торговли Индии.

Содружество является одной из немногих межправительственных организаций, у которой есть специальная программа, ориентированная на молодежь. Её штаб-квартира находится в Лондоне. В Чандигархе в Индии расположен один из четырех региональных центров программы.

Индия придаёт большое значение участию в этой программе, т.к. именно в Индии живёт две трети молодого населения Содружества - это более 600 млн человек [4]. В Дели размещается штаб-квартира Инициативы Содружества по правам человека, что, с одной стороны, является признанием большого вклада страны в развитие этой темы (прежде всего благодаря многолетней и неустанной борьбе Индии с апартеидом) и поддерживает её имидж как демократического правового государства; с другой стороны, позволяет Дели держать эту повестку под некоторым контролем и в приемлемых для Индии рамках.

Когда индийские эксперты и политики говорят о необходимости более активной роли Индии в мире, они редко упоминают Содружество. Безусловным приоритетом для Нью-Дели остается ООН, где Индия добивается места постоянного члена в Совете Безопасности.

Действительно, индийские лидеры после Дж.Неру участвовали не во всех саммитах Содру-

жества, они не принимали участия в создании Секретариата, в выработке Сингапурской декларации 1971 г. и Харарской декларации 1991 г., а также не участвовали в 1995 г. в создании Ministerской группы действия, призванной реагировать на проблемы нарушений прав человека и демократии. Но, несмотря на всё это, а также на то, что сегодня в контексте Содружества Индия редко берет на себя инициативу или выступает в роли лидера, авторитет страны в рамках Содружества остается высоким [3].

Именно по этой причине Великобритания всегда поощряет большую вовлеченность Индии в работу Содружества. Чтобы избавить ассоциацию от неоколониального налета и придать ей новую динамику, Лондон готов отказаться от роли лидера объединения в пользу Нью-Дели.

Индийским кандидатом на пост Генерального секретаря Содружества стал карьерный дипломат, бывший представитель Индии при ООН и посол в Лондоне Камалеш Шарма. Он выиграл выборы на саммите в Кампале (Уганда) и занимал высокий пост два срока - с апреля 2008 по март 2016 гг. Его избрание отражало компромисс между Дели и Лондоном о более активной роли Индии в ассоциации.

В годы руководства К.Шармы Индия пошла на достаточно смелый шаг - в 2010 г. принимала у себя Игры Содружества. С одной стороны, Игры Содружества - это популярное среди индийцев спортивное мероприятие, поскольку только в таком формате Индии удается войти в десятку крупнейших медалистов. С другой стороны, это дорогостоящее предприятие. По некоторым оценкам, стоимость Игр в Дели 3-14 октября 2010 г. перевалила отметку в \$6 млрд. В индийской и международной прессе была большая шумиха по поводу низкого уровня готовности города к Играм, и раздавались громкие обвинения в коррупции в адрес организационного комитета [5].

В Играх приняли участие около 7000 спортсменов. Индия завоевала 2-е место по количеству наград после Австралии, что стало её лучшим показателем в истории Игр Содружества. К спортивному мероприятию был приурочен визит в Дели большой делегации британских чиновников и руководителей корпораций во главе с премьером Д.Кэмероном, ставший крупнейшим за всю историю поездок британских премьер-министров в Индию и свидетельствовавший о возросшем значении для Великобритании отношений с Нью-Дели.

В 2011 г. Индия вместе с Нигерией, Южной Африкой и другими странами заблокировала идею о создании в рамках Содружества поста Комиссара по правам человека. В период, когда западные державы нагружали Содружество собственной политической повесткой, Индию часто упрекали в том, что её верность курсу неприсоединения с окончанием холодной войны утратила свою актуальность.

Многие исследователи в современных условиях вообще видели противоречие между приверженностью Индии принципам неприсоединения и её стремлением стать великой державой [6]. Однако индийская позиция заключается в том, что это, наоборот, важные составляющие единого целого. Индия действительно повысила свою роль в Содружестве в период пребывания на посту Генерального секретаря К.Шармы, но этим она предпочла бы ограничиться, продолжая отстаивать свою автономию и право на собственное мнение, в т.ч. и в рамках этого клуба.

О том, что Великобритания могла бы активнее использовать экономические возможности, связанные с Содружеством, и продвигать идею *Free Trade* в рамках объединения, говорилось еще в середине 1990-х гг. На деле Содружество давно было для Великобритании лишь запасным вариантом, до которого чаще всего не доходили руки. Сегодня этот запасной вариант нужен Лондону как никогда.

С усложнением для Великобритании доступа на европейский рынок после выхода из ЕС, борьба с протекционизмом в рамках Содружества, скорее всего, развернется с новой силой. Учитывая развал переговоров о создании Транстихоокеанского партнерства в регионе, где находится значительная часть стран ассоциации, возможно, у Содружества как торгового блока есть шанс.

Критически настроенные эксперты последние несколько лет отмечали, что жизнь в Содружестве как в организации едва теплилась [7]. В одной из публикаций в журнале «Экономист» [8] в 2009 г. говорилось о том, что группа поддержки Содружества в странах-членах ассоциации состоит главным образом из англофилов, монархистов и получателей стипендий и грантов Содружества по линии профессиональных объединений. Кроме того, британские власти недооценивали сохраняющиеся негативные настроения, связанные с колониальным прошлым в большинстве стран Содружества [9]. Жизнеспособность ассоциации долгое время напрямую зависела от экономических возможностей развитых стран-доноров (Великобритании, Канады, Австралии и Новой Зеландии). Индию, Канаду, ЮАР часто называли главными лидерами Содружества, однако ни для одной из этих стран оно так и не стало приоритетом, проигрывая региональным вопросам [6].

Вероятно, западные страны в Содружестве переусердствовали, пытаясь наделить организацию более жестким инструментарием в вопросах демократизации и защиты прав человека. Это отвратило от клуба значительную часть развивающихся стран, т.е. большинство, и прежде всего Индию. Индийский премьер Манмохан Сингх отсутствовал на двух саммитах Содружества - в 2011 г. в Перте и в 2013 г. в Коломбо. Нарендра Моди не посетил саммит Содружества на Мальте в 2015 г. На этих встречах Индия была представлена чиновниками более низкого ранга. Следующая

встреча на высшем уровне состоится в Великобритании в 2018 г., и сейчас в Лондоне разворачивается дискуссия о том, способно ли Содружество компенсировать выход из ЕС, и что нужно сделать для того, чтобы в полной мере задействовать его потенциал.

Одна из точек зрения заключается в том, что, присоединившись к ЕЭС в 1973 г., Великобритания не только предала Содружество, но и «поставила не на ту лошадь». В то время как именно Содружество - это лучшее отражение сегодняшних реалий и будущих перспектив глобализованного мира, учитывая его охват, разнообразие, возраст населения и демографическую динамику [10].

Но есть и другое мнение. В статье в газете «Гардиан» от 10 марта 2017 г., которая вышла по окончании встречи министров торговли стран Содружества в Лондоне, где, как сообщалось, чиновники договорились о расширении торговых связей, говорится о том, что в неформальных беседах многие официальные лица в Британии не разделяют нового энтузиазма в отношении Содружества [11]. Издание, всегда критически настроенное в отношении выхода Великобритании из ЕС, не поддерживает стремление официального Лондона компенсировать *Brexit* за счет интенсификации сотрудничества и расширения свободной торговли со странами Содружества.

Как бы там ни было, конкретные шаги Лондона в этом направлении, уже получившие в прессе обозначение «Империя 2.0» (*Empire 2.0*), из разряда политических высказываний, которые в какой-то степени можно было расценивать как стремление успокоить общественность и напомнить, что у Великобритании всегда есть альтернатива Европейскому Союзу, сегодня переходят в практически плоскость конкретной работы и переговоров с партнерами по Содружеству, которые не обещают быть лёгкими.

Если раньше Великобритании приходилось бороться с равнодушием со стороны членов Содружества в отношении деятельности организации, то сейчас многие страны, прежде всего Индия, встанут на защиту собственных рынков - степень субсидированности сельского хозяйства в Индии, к примеру, выше, чем во Франции [9]. Лондону снова предстоит проявлять гибкость и наверняка придется пересмотреть подход к политической повестке организации ради либерализации торговли. Мир меняется, и если нравочений станет меньше, то диалог будет легче перевести в плоскость экономики и бизнеса.

Индию сегодня волнуют такие вопросы, как развитие производства на собственной территории и создание новых рабочих мест, улучшение инфраструктуры, повышение уровня образования населения и квалификации кадров. Можно предположить, что именно эти темы станут определяющими в развитии отношений между Великобританией и Индией в контексте Содружества в бли-

жайшее время. В обмен на торговые уступки Индия будет убеждать Великобританию либерализовать визовый режим - этот вопрос омрачает отношения между двумя странами в последние несколько лет, поскольку Индия придает большое значение возможности для своих студентов и профессионалов учиться и работать за рубежом, в то время как проблема миграции для Великобритании - сегодня одна из наиболее острых.

* * *

Содружество уже много раз доказывало умение приспособиться к меняющимся условиям. Есть вероятность, что в скором будущем его ждёт очередная трансформация, своеобразный новый виток развития на качественно ином уровне, где экономический и геополитический ландшафт существенно отличается от того, что имел место еще десятилетие назад.

Список литературы / References

1. The Economist explains. What's the point of the Commonwealth? // The Economist, 14.11.2013 - <http://www.economist.com/blogs/economist-explains/2013/11/economist-explains-12> (accessed 14.03.2017)
2. Капитонова Н.К., Романова Е.В. История внешней политики Великобритании. М., 2016. (Kapitonova N.K., Romanova E.V. 2016. History of the foreign policy of Great Britain. M.) (in Russian)
3. Sinha A., Mohta M. (Eds) Indian foreign policy: challenges and opportunities. Foreign Service Institute. New Delhi, Academic Foundation, 2007.
4. India and the Commonwealth // сайт МИД Индии - <http://www.mea.gov.in/Portal/ForeignRelation/Commonwealth.pdf> (accessed 14.03.2017)
5. The Commonwealth games in Delhi. At least they started // The Economist, 07.10.2010 - <http://www.economist.com/node/17204647> (accessed 14.03.2017)
6. Kreling B. India and the Commonwealth: a symbiotic relationship? // The Round Table, 24.02.2009 - <http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/00358530802598239> (accessed 12.03.2017)
7. The Commonwealth. What's the point of it? // The Economist, 19.03.2016 - <http://www.economist.com/news/international/21694706-new-secretary-general-will-have-be-tough-dynamic-and-crafty-if-oddest> (accessed 14.03.2017)
8. The Commonwealth. Wider still and weaker? // The Economist, 26.11.2009 - <http://www.economist.com/node/14973095> (accessed 14.03.2017)
9. The Empire strikes back. Some British Eurosceptics see the Commonwealth as an alternative to Europe. It isn't // The Economist, 24.11.2012 - <http://www.economist.com/news/britain/21567071-some-british-eurosceptics-see-commonwealth-alternative-europe-it-isnt-empire> (accessed 14.03.2017)
10. The ultimate Eurosceptic fantasy: putting faith in the Commonwealth // The Economist, 30.10.2011 - <http://www.economist.com/blogs/bagehot/2011/10/britain-and-eu-3> (accessed 14.03.2017)
11. Drive to replace UK-EU trade links with closer ties to Commonwealth // The Guardian, 10.03.2017 - <http://www.theguardian.com/global-development/2017/mar/10/drive-to-replace-eu-trade-links-with-closer-ties-to-commonwealth-economies> (accessed 14.03.2017)