

IX СИМПОЗИУМ ПО МЕТОДОЛОГИЧЕСКИМ ПРОБЛЕМАМ ИСТОРИИ И ТЕОРИИ ТЕХНИЧЕСКИХ НАУК

28—30 мая 1990 г. в Ленинграде состоялся IX Симпозиум по методологическим проблемам истории и теории технических наук на тему «Взаимодействие и развитие техники и технических наук». В работе симпозиума, организованного Ленинградским отделом ИИЕТ совместно с Ленинградским правлением Союза научных и инженерных обществ, приняли участие ученые из Днепропетровска, Калининграда, Ленинграда, Москвы и Симферополя.

Б. И. Иванов во вступительном слове выделил основные аспекты рассмотрения проблемы, подчеркнул необходимость внесения изменений в традиционное понимание «техники», «технологии», «технического знания» с учетом особенностей современного этапа научно-технического прогресса.

С докладом «Методологические аспекты взаимодействия техники и технических наук» выступил П. В. Смирнов.

Информационный аспект взаимодействия техники и технических наук рассмотрел И. Н. Троицкий, отметивший, что информация в среду технических наук поступает не только от техники, но и других наук. Актуально изучение закономерностей такого взаимодействия для целей прогнозирования, управления и в культурологическом аспекте.

Темой выступления Е. А. Шаповалова была проблема инженерного пролетариата. По мнению докладчика, его появление есть результат новой волны научно-технической революции, трансформировавшей понятие инженерный пролетариат, придав ему социально-технологический смысл, а не только социальный, как было раньше. Этот процесс связан с движением нижней категории работников умственного труда — чертежников в сторону инженерной деятельности, а инженера — «вниз», в область деятельности по обработке инженерно-методической и нормативно-технической документации. В результате этого процесса, по мнению докладчика, возник некий средний слой, который и образовал так называемый инженерный пролетариат.

Т. Е. Попова в своем выступлении сосредоточила внимание на характерных чертах взаимодействия и развития техники и технических наук на примере биотехнологии как отрасли производства и комплексной области научно-технического знания.

И. Ф. Цветков рассмотрел проблему внедрения достижений технических наук о корабле в практику судостроения на этапе эскизного и технического проектов. Проанализировав механизм внедрения достижений технических наук в практику, он на конкретных примерах из области истории судостроения показал, что существовавший до революции в России эффективный механизм такого внедрения был сломан в советские годы и, по его мнению, до настоящего времени отсутствует.

О. Д. Симоненко, обобщив итоги исследований технических наук в СССР начиная с середины 60-х годов, который она определила как «оптимистический» этап, связанный с раскрытием специфики технических наук, предложила вновь вернуться к рассмотрению специфики данных наук и их концепции, но уже на современном, «пессимистическом» этапе, связанном с осмыслением отрицательных последствий научно-технического прогресса. Завершиться этот этап должен созданием техноведения (по аналогии с науковедением).

Н. П. Бартун проанализировал соотношение состояния духа и состояния техники, технического и духовного. По его мнению, состояние техники зависит от степени напряженности человеческого духа.

Рассмотрев возможности и тенденции развития средств компьютерной графики, М. Ю. Опенков сделал вывод о необходимости «сращивания» текстового изображения с образным для повышения эффективности ее использования.

По мнению Б. Ф. Полуботко, в настоящее время общественное производство не дает импульсов ни технике, ни науке и само не развивается. И чтобы изменить это положение, необходимо сделать производство самоорганизующимся и саморазвивающимся, а для этого оно должно развиваться естественным путем, а не регулироваться центром.

А. А. Кондрашин рассмотрел три группы вопросов: техника как социокультурный феномен; экстерналистское и интерналистское отражение техники как социокультурного феномена; следствия такого отражения.

Выступление Д. Ю. Гузевича было посвящено анализу связей научно-технической и инженерной деятельности на материалах Германии, Франции и России, начиная с эпохи Возрождения и кончая XX в. Докладчик пришел к выводу, что в данный период инженерно-техническая деятельность была более широкой по своей сути, чем научно-техническая деятельность. Это положение изменилось только в XX в.

В. Р. Чаплинская обратилась к проблеме соотношения техносферы и ноосферы, предложив рассматривать его составляющие как некий общий феномен, включающий в себя и техносферу, и биосферу, и человека.

В выступлении О. И. Архангельского было представлено новое понимание техники, которая должна рассматриваться не только как средство целесообразной деятельности, но и как процесс техногенеза.

Участники симпозиума приняли решение о проведении следующего заседания в Ленинграде в мае 1991 г. по теме «Технические науки в социокультурном контексте».

Б. И. Иванов (Ленинград)