

роль информатики в образовании, взаимосвязь человека и машины.

На этом коллоквиуме всеобщее внимание привлек доклад М. Крозье, темой которого был анализ взаимосвязи техники, информационной технологии и социологии. По мнению Крозье, социология должна наконец задаться вопросом относительно будущего информатики и тех последствий и противоречий в социальной организации, которые информатика породила. Внедрение информатики разрушило циркуляцию информации (прежде всего социальной) в человечестве в целом. А поскольку право на информацию всегда было прерогативой власти, изменение форм контроля за информацией приведет к изменению формы существования власти и глубокой трансформации социальной структуры. Крозье отмечает, что прежде социальные структуры всегда изменялись очень медленно и технические нововведения не оказывали серьезного воздействия на социальные структуры и сами в свою очередь проходили через сложно трансформируемую адаптацию. В настоящее время, с точки зрения Крозье, информатика принесла неожиданное техническое решение, которое позволяет сохранить производство достаточной сложности и снять проблему его управления на всех уровнях. Одновременно информатика обладает огромными возможностями для ломки иерархической структуры управления. «Интеллектуальная модель организации управления утверждает, как модель организации будущего, она включает менеджмент, обладающий всеми средствами информации и компьютерами, и исполнителей — квалифицированных операторов, способных действовать автономно и ответственно. Больше нет необходимости в традиционной бюрократии, посреднические кадры нужны только как функциональные специалисты [4].

В заключение доклада Крозье приходит к выводу, что бюрократия и информационный тип организации общества несовместимы, и вычленил такие тенденции в развитии общества в условиях информатизации, как децентрализация, расширение сферы компетенции управленцев на местах, бесперспективность крупных бюрократизированных фирм, усложнение адаптации людей к жизни в условиях масштабного внедрения новых технологий. Он предостерегает, что переход от одной модели управления к другой, от одного типа культуры к другому и т. д. потребует серьезных усилий для отдельных индивидов и займет много времени, так как придется преодолевать мощное сопротивление самой иерархической системы, причем не только класса бюрократии, а именно той модели управления и культуры, в которой люди живут и которая составляет основу их существования.

Информатизация французского общества оказала существенное влияние на образ жизни, поведение, нравы и досуг населения. Именно эта проблема стала предметом исследования инженера по образованию, социолога по призванию Жерара Мерме, который издал в конце 80-х годов несколько книг под общим названием «Франкоскопия». Отмечая наличие многих позитивных перемен в жизни общества

в связи с компьютеризацией и информатизацией общества, Ж. Мерме делает не самые оптимистические выводы: хотя благосостояние среднестатистического француза растет, он все более становится индивидуалистом, словно улитка прячется в своем доме, замыкается в семье. «У нас в стране формируется общество без общения».

В другой своей работе «Демократура» (Париж, 1987) с многозначительным подзаголовком «Как средства массовой информации трансформируют демократию» автор пытается обосновать идею прямой зависимости изменений в социальном мире от технических нововведений в области средств массовой информации. Он очерчивает контуры «демократуры» как новой информационной цивилизации, возникающей на заре третьего тысячелетия.

По мнению автора, современное французское общество представляет собой кибернетическую систему, в которой каждый из трех составляющих ее элементов («актеры» — социальные институты, организации, идеи, люди, которые играют доминирующую роль в экономической, политической, научной жизни страны; «публика» — те 55 млн. французов, которые испытывают на себе мощное воздействие средств массовой информации; «медиа» — сами средства массовой информации, техническое совершенствование которых идет постоянно) находится в тесной связи с другими, причем регулирование этой системы осуществляется автоматически.

Отмечая возрастание роли информации и информационных процессов в жизни французского общества, Ж. Мерме утверждает, что средства массовой информации находятся в центре жизни развивающейся французской нации. «Каждое новое их поколение меняет наши представления и взгляды, поведение, образ жизни и мышление людей. Так, телевидение оторвало людей от книги, отняло время, необходимое для чтения и межличностного общения» [5]. Франция, по мнению автора, входит в коммуникативную эру, где благодаря полной информированности и возможности информировать расцветет человеческое интеллектуальное творчество, новое искусство, новая культура, новая форма демократии.

Развитие информационных процессов и техники Мерме выводит из них самих. Отсюда и утверждение, что средства массовой коммуникации детерминируют развитие общества. Но технические инновации в области информации могут быть рассмотрены лишь как инструменты развития данной общественно-экономической системы. Средства массовой информации, оснащенные самой новейшей информотехникой, «работают» в определенной социальной системе, которая либо препятствует освоению человеческой культуры, либо, действуя в соответствии с законами развития общества, обеспечивает информационную связь в интересах всех членов общества. Социологические исследования, проведенные во Франции, показывают, что 47% французов считают опубликованную информацию неверной, 63% настаивают на зависимости журналистов, 58% отмечают, что пресса слишком много внимания уделяет несущественным

вопросам, а еще 50% говорят о беспардонном вторжении средств массовой информации в частную жизнь [6]. Досуг большинства граждан превратился в потребление электронной информации, направленной на удовлетворение низменных инстинктов в человеке, что в перспективе может привести к непредсказуемым психологическим, социальным и политическим последствиям.

Ж. Босс, исследуя проблему взаимосвязи человека и компьютера, проанализировал пессимистическую и оптимистическую точки зрения по данной проблеме и пришел к выводу, что потенциально наиболее опасно для человека в условиях массовой компьютеризации и информатизации общества резкое ограничение межличностных и социальных контактов, которые заменяются общением с машиной. Трансформация значительной части человеческих знаний и деятельности в компьютерные данные может сопровождаться ослаблением субъективной мотивации и интеллектуальной активности. «Компьютер фактически уже не просто объект, что внешне реагирует на мысль, он становится органом этой мысли. И в этом случае он — аналог средств, с помощью которых люди влияют друг на друга, объясняя мир и события (таких, как слово, книга, газета, радио, телевидение). Хорошо известно, что эти средства массовой коммуникации не безобидны по отношению к тем, кто получает от них информацию» [7].

Анализ документов и научной литературы, посвященных проблеме информатизации и компьютеризации французского общества, дает возможность сказать, что прошедшее десятилетие высветило как позитивные, так и негативные стороны этого процесса. Во-пер-

вых, надо отметить, что ускоренное развитие человечества в целом и французского общества в частности сделало проблему информации ведущей в условиях технологической революции. Во-вторых, традиционная капиталистическая структура не может предотвратить возрастания опасности применения информационно-коммуникативной техники в целях манипулирования человеческим сознанием. В-третьих, информатизация и компьютеризация французского общества способствовала повышению общего благосостояния населения страны вследствие резкого возрастания производительности труда, облегчения всех форм коммуникации, создания более гибкой системы управления.

Список литературы

1. *Nora S., Minc A.* L'Informatisation de la société. P., 1978.
2. *Mattelart A., Stourdzé Y.* Technology, Culture and Communication. A Report to the Minister of Research and Industry. P., 1982
3. *Маттелар А.* Культура и техника // Культура. ЮНЕСКО. 1985. № 4.
4. *Grozier M.* L'Informatique entrainera-t-elle une revolution dans le systeme de gouvernement des organisations // Informatique et organisations. Acte du colloque de Nivelles. «L'Ordinateur, l'Homme et l'Organisation». Bruxelles, 1986. P. 20.
5. *Mermel G.* Démocrature. P., 1987. P. 13.
6. *Jaffré J., Missika J.-L.* Le Français et leur médias // Mediaspouvoirs. 1988. № 9. P. 5—15.
7. *Boss G.* Les machines a penser: L'Homme et l'ordinateur. Zürich, 1987. P. 12.

Н. М. СЕМЕНОВ

ПО СТРАНИЦАМ ЖУРНАЛА «КОМПЛЕКСНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ» (КНР)

№ 1 1988 г. ежеквартального журнала АН КНР «Комплексные исследования» открывает статья «Раздумья над историей глубоких преобразований в технике». Ее автор Сун И, представитель Центра исследований и подготовки кадров для комплексного управления наукой, на конкретных примерах демонстрирует революционизирующую роль современных технических преобразований для различных сторон общественного бытия.

По мнению исследователя, сегодняшние процессы ускоренного научно-технического развития, превращения науки в непосредственную производительную силу, интернационализации производства и международного разделения труда восходят корнями к эпохе второй мировой войны, а также последовавших за ней «холодной» войны и гонки вооружений. Наивысшие точки этой эволюции автор видит в «Стратегической оборонной инициативе» США и советской политике ускорения. Современную эпоху он характеризует как время начала взрывной активности человечества, формирования единого общемирового рынка товаров

и идей, глубокого проникновения науки в многогранную жизнь общества и, напротив, социализации научных исследований. С марксистско-ленинских позиций Сун И анализирует опыт крупных научно-технических революций прошлого: «паровой» (XVIII в.), «электрической» (XIX в.) и «ядерной» (XX в.); раскрывает случаи, когда основным источником революционных скачков в технологическом развитии той или иной страны выступали обеспеченность определенными видами ресурсов, наличие хорошо подготовленных кадров; подчеркивает, что наступило «время идей», представляющих ныне наивысшую ценность. В критическом плане отмечает тезисы «некоторых ученых» о том, что продажа патентов и лицензий со стороны более развитых стран менее развитым — одна из форм неокolonизации. Автор приходит к выводу, что научно-технический прогресс, какие бы формы ни принимал он на местах, — явление всемирное и наилучшим образом воспользоваться его результатами сможет лишь тот, кто решительно преодолет старые стереотипы международных отноше-

ний, будет активно учиться у соседей, щедро делиться с ними собственным опытом, всемерно укреплять научно-экономическую интеграцию в интересах овладения новейшими технологиями высшего порядка. Только совместными усилиями многих государств могут быть разрешены актуальные проблемы современной науки, претворены в жизнь революционно смелые проекты. Всякое правительство любой страны, включая КНР, может и должно стремиться к овладению всеми новейшими достижениями прогресса.

Как бы иллюстрируя сказанное, сотрудники Института научно-технической политики и управления АН КНР Чи Чжицзин и Сунь Юйлинь выступают со статьей «Новейшая техника — политический выбор руководства США». Проследившая некоторые аспекты научно-технического развития страны в новейшую эпоху «от Манхэттенского проекта» до «Звездных войн» и от первых искусственных спутников Земли до масштабной программы «Аполлон», включая создание лазерной техники и развитие внешних научно-экономических связей, они показывают условия превращения США в империалистическую «сверхдержаву» благодаря неизменной преемственности курса руководства страны на овладение всеми возможными новинками научной и технологической мысли. В то же время особо подчеркивается диалектический, неравномерно-скачкообразный характер этого процесса, указывается, что на отдельных этапах роль науки недооценивалась, на пути новаторов ставились искусственные преграды как субъективного, так и объективного плана. Например, работы над атомными боеприпасами и ракетной техникой велись в годы второй мировой войны параллельно, однако после крупного успеха первых летом 1945 г. вторые были заметно свернуты как «ненужные». Авторы справедливо отмечают ведущую роль военно-промышленного комплекса США во всех научно-технических свершениях страны за последние десятилетия, указывают, что многие новейшие достижения внедрялись и внедряются американским руководством в интересах прежде всего внешней, а не внутренней политики, служат не благосостоянию нации, но насилию в международных отношениях.

«Самоорганизация научной теории и исследовательской деятельности» — тема статьи Хэ Госяна из Центра исследований и подготовки кадров для комплексного управления наукой КНР. Глубокий философский анализ имеющихся среди ученых страны разногласий по данному вопросу приводит к выводу о необходимости еще более тесного единения теории и практики во всех видах научных исследований. Указывается, что качественная теория есть ключевое звено подлинно революционного прорыва к качественно новому состоянию науки и практики, основы которого формируются объективно, однако окончательная форма зависит и от многих субъективных факторов. Материал несет ярко выраженный полемический характер.

Юань Юэхун из Института научно-технической политики и управления АН КНР высту-

пает со статьей «Схематичная модель научно-технического прогресса». Характерное для западной философии противопоставление эмпирической логики и «вариативно-колебательной теории» сопоставляется автором с традиционными китайскими рассуждениями о «зайце» и «утке». После детального анализа делается вывод о том, что теория «заячьих петель» более современна, проста и перспективна применительно к рассматриваемому вопросу, однако она описывает его весьма упрощенно. На будущее рекомендуется разработка комплексной модели НТП в виде систематизированного переплетения разнообразных «стволов» и «ветвей», модели, более полно отображающей масштабы и сложность сегодняшнего бытия и возводимой на основании как можно большего числа наличных гипотез.

«Взаимодействие гуманитарных наук и культуры» — тема статьи Дун Липина и Лоу Лихуа из Народного университета КНР. Анализируя историю одной из древнейших на Земле культур — китайской — в контексте общемировой исторической эволюции, авторы приходят к мысли об исключительной сложности и комплексном характере феномена человеческой культуры в целом. Отмечается диалектический характер развития наук, зародившихся в виде единого целого, которое по мере накопления сведений о действительности разделилось на конкретные отрасли — естественные, гуманитарные и т. д. В настоящее же время совершается обратный процесс: выработка общей методологической базы научных исследований, интернационализация и интеграция научного поиска, совершенствование управления наукой в государственных, международных и, наконец, всемирных масштабах. Только такой путь способен, по мнению авторов, привести к успешному разрешению все более и более усложняющихся проблем человеческого бытия.

В подтверждение этой мысли в статье приводятся примеры неразрывной связи современной экономической деятельности КНР с проблемами культурного развития и нерешенными вопросами из области гуманитарных наук: именно недостаточный культурный уровень подавляющего большинства граждан страны препятствует, например, успешной реализации масштабных планов внедрения научно-технических достижений, заставляет идти на далеко не безобидные компромиссы с империалистическими державами. Повышение культурного уровня и развитие гуманитарных наук приобретают совершенно особенную значимость в отношении ядерной технологии, химии и других отраслей, представляющих на современном этапе известную (и довольно значительную) угрозу всему существованию человечества.

Последнюю мысль по-своему развивает статья Хуан Леньюаня (Центр исследований и подготовки кадров для комплексного управления наукой) «Управление в экстремальных условиях — новая тема для исследований». Несмотря на предсказываемые многими экономистами и социологами Запада благоприятные перспективы развития человечества в последнее десятилетие XX в., не следует сбрасывать со счетов и возможность возникновения экст-

ремальных, кризисных ситуаций, вероятность которых все более нарастает по мере развития научно-технического прогресса. Яркими примерами подобных инцидентов остаются потрясшие мир в первой половине 1986 г. гибель американского космического корабля «Челленджер» и чернобыльская трагедия в СССР. Состоявшаяся вскоре после них в Нью-Йорке Международная ассамблея по ключевым вопросам предстоящего 15-летия подчеркнула, в частности, что многих потерь удалось бы избежать, имея управленческий персонал необходимые навыки и техническое оснащение на случай возможных эксцессов. В статье рассматривается опыт, накопленный по данному вопросу отдельными фирмами, а также администрацией Рейгана. Как вывод проводится идея всемерной интернационализации «кризисного» управления, что в свою очередь требует дальнейшей демилитаризации, разрядки международной напряженности, существенного роста доверия и сотрудничества между всеми государствами планеты.

В раздел, посвященный сугубо китайским проблемам, вошли на сей раз материалы Ву Аймина (Народный университет КНР) «О системе управления и кадровой политике династии Цын» и Джоу Хутения (факультет управления Нанкинского университета) «Управленческие идеи национальных предпринимателей». Первый рассматривает сугубо исторические проблемы, в том числе — и как истоки некоторых явлений современности. Второй анализирует работу предприятий, созданных по плану «политики открытых дверей», которая все еще остается далекой от идеала. Как одна из причин приводится традиционное стремление китайского народа к самоизоляции на мировой арене, неоднократно проявлявшееся и проявляющееся в разнообразных, подчас неожиданных формах.

Стратегия управления всем народнохозяйственным комплексом на современном этапе детально рассматривается в статье «Стратегическое управление — важная сфера исследований» (Хэ Сянгао, Джанг Джонглинг и Ли Япин, Центр исследований и подготовки кадров для комплексного управления наукой), «Стратегия работы предприятия и стратегическое управление» (Юй Тяньсюй, Пекинский НИИ развития стратегического управления) и «Системность, системная инженерия и стратегическое управление» (Люй Теньли, Научное общество по комплексному планированию Народно-освободительной армии Китая). Среди анализируемых проблем — оптимальное сочетание общегосударственных задач и интересов с задачами и интересами одного отдельно взятого предприятия, вопросы оперативного и долгосрочного планирования, увязки планомерности с хозяйственной самостоятельностью предприятий, стратегические задачи оперативного и общегосударственного управления с вытекающими из них основными принципами организации последнего.

Помимо крупных статей журнал содержит также рефераты отдельных трудов, хронику научной жизни, аннотации вновь выходящей литературы. Завершается номер материалом Чарлза Е. Линдблома (США) «Взгляд на выработку курса с политической точки зрения», где рассматриваются возможные перспективы развития КНР и мирового хозяйства в целом под специфическим влиянием политических реалий современности, проблемы сочетания высокой компетентности кадров с возможно более широкой демократизацией управления, установления народного контроля над производством как основных путей формирования «идеального государства».