

УДК 338.5

ОТРАСЛЕВОЕ ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ В США (2001–2014 гг.): РОЛЬ СПЕКУЛЯЦИИ И КАРТЕЛЕЙ

© 2014 г. **А.И. Рей***
Институт США и Канады, г. Москва

В статье систематизируются факторы ценообразования в США в 2001–2014 гг. и раскрывается значение спекулятивных операций на биржевых рынках и картельного сговора в этом самом нестабильном с точки зрения движения цен периоде американской экономической истории после Первой мировой войны. На официальном статистическом материале показаны особенности ценообразования во многих отраслях.

Ключевые слова: факторы ценообразования, спекулятивные операции на рынках, картельные сговоры.

В последние 15 лет произошли события, заставившие экономистов переосмыслить свои представления об устойчивых тенденциях в ценах на товары и услуги, а также об источниках инфляции. Научно-технический прогресс и развитие китайской экономики привели к тому, что рост цен на широкий круг промышленных товаров и товаров для домашнего потребления замедлился, тогда как цены на сырьевые товары стали расти быстрее. В данной работе поставлена цель обобщить ценовую динамику в Соединённых Штатах за 2001–2014 гг. на основе статистики индексов цен производителей, которые подсчитываются Бюро статистики труда Министерства труда США.

Ценообразованию в США посвящены работы многих исследователей. На эту тему писали А.А. Пороховский [9] и А.Ю. Давыдов [5] из Института США и Канады РАН. Движение цен на отдельных отраслевых рынках изучали Д.И. Кондратов [6], М.М. Блиер [2], Е.А. Шевлягина [11]. Влияние на цены конкуренции рассматривали российские экономисты С.Б. Авдашева, П.В. Крюкова, А.Е. Шаститко и др., хотя они специализировались преимущественно на российской экономической практике.

Проблемам ценообразования применительно к отраслям экономики США уделяли внимание и американские экономисты – Дж. Харрингтон, Ю. Болотова, Э. Грин, Р. Портер, Р. Абрантес-Метц, М. Левенстайн, – правда, их интересовали картелизация и злоупотребление монопольным положением (М. Слэйд, Дж. Викерс). Однако ни в России, ни в США до сих пор не вышли

* РЕЙ Алексей Игоревич – кандидат экономических наук, руководитель Центра отраслевых исследований ИСКРАН. E-mail: alexey.rey@useconomy.ru

полномасштабные исследования, которые бы не только обобщили первичные данные по движению цен, но и связали бы эти данные с имеющимися фактами о конкурентном поведении участников рынка. Потребность в таком исследовании (в том числе и для российских компаний, министерств и ведомств) назрела уже давно, поскольку:

- корпоративные закупочная политика и бюджетирование зависят от прогноза конкурентной динамики на рынках сырья, полуфабрикатов и закупаемых услуг;
- необходимо иметь возможность объяснить и прогнозировать динамику цен на сырьевых рынках;
- рынки критических импортных товаров (например, лекарственных средств) нуждаются в мониторинге на предмет возможных негативных сдвигов конъюнктуры;
- антимонопольные ведомства должны обладать инструментами для выявления на глобальных рынках как картельного, так и монополистического поведения.

Взгляд на ценовую динамику через призму статистики

Различная динамика цен на рынках разных товаров и услуг в условиях стабильной технологии является одной из форм перераспределения прибыли и капитала между отраслями экономики. В сочетании с дифференцированной динамикой оплаты труда ценообразование может считаться одной из движущих сил изменений и в распределении доходов населения. Так, в Соединённых Штатах в последние три десятилетия имело место усиление неравенства доходов и имущественного положения (рис. 1), которому не стали помехой три экономических спада, включая глобальный кризис 2008–2010 годов.

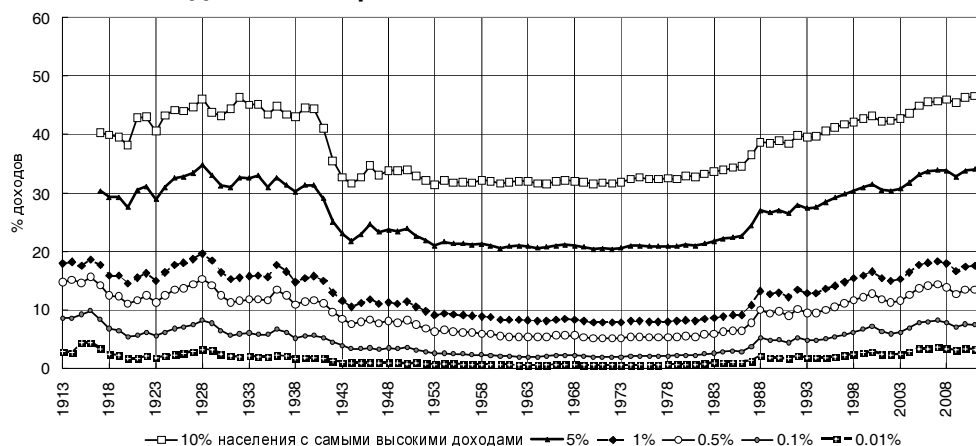
Диаграмма неравенства заставляет задуматься о периодизации изучаемого в данной работе феномена – ценообразования. Для этого следует рассмотреть две характеристики, а именно усреднённое значение индекса цен производителей (ИЦП) в экономике США – это отношение прироста цен к предыдущему месяцу без поправки на сезонность – и их волатильность (среднеквадратическое отклонение темпов прироста ИЦП за исследуемый месяц и за 11 предшествующих ему месяцев, выраженное в процентных пунктах).

С 1999 г. по настоящее время в США продолжается период ценовой нестабильности (рис. 2).

В истории американского ценообразования в последние 100 лет можно выделить четыре большие эпохи, перемежавшиеся кризисными всплесками волатильности (рис. 3):

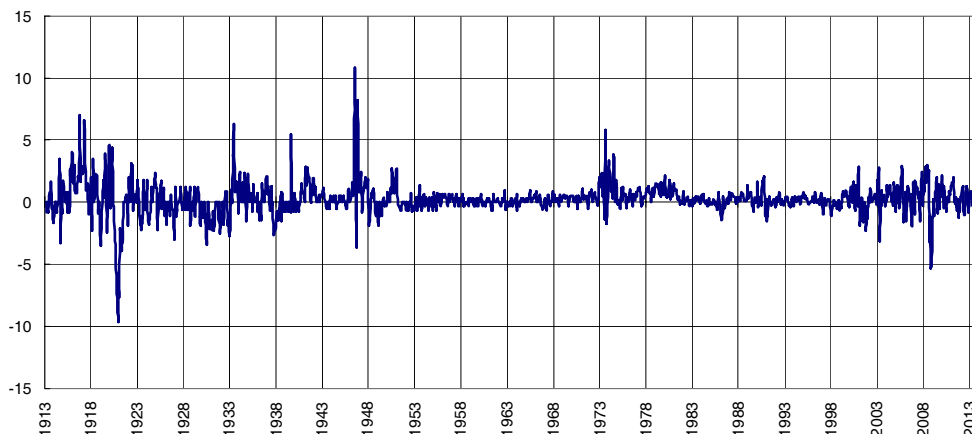
- С 1913 по 1944 г. – постоянная долговременная тенденция к снижению волатильности индекса цен, включая кризис Первой мировой войны и «Великую депрессию»;
- 1945–1972 гг. – самый устойчивый послевоенный период (несмотря на послевоенную инфляцию и инфляцию периода Корейской войны);

Рис. 1. Динамика неравенства доходов в США в 1913–2012 гг.



The World Top Incomes Database
(<http://topincomes.g-mond.parisschoolofeconomics.eu/>)^{*}

Рис. 2. Индекс цен производителей (ИЦП) для всех товаров (отношение показателя текущего месяца к предшествующему месяцу, %, без поправки на сезонность)

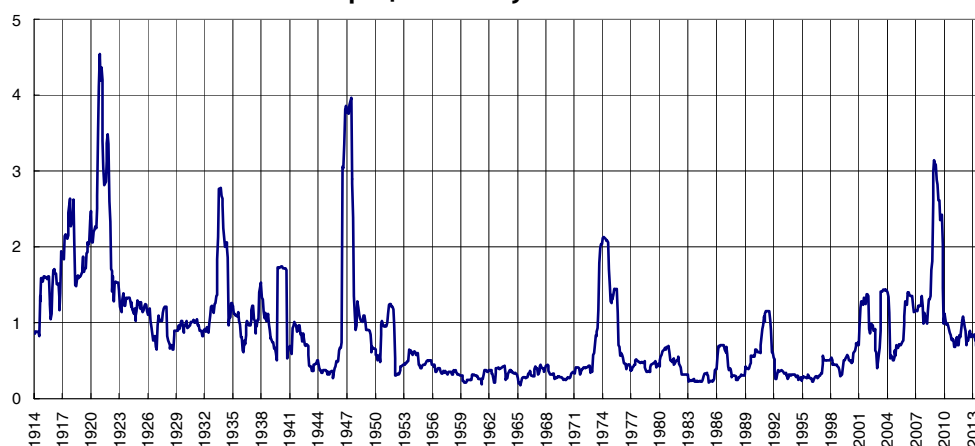


Bureau of Labor Statistics, WPU00000000
(<http://data.bls.gov/pdq/SurveyOutputServlet>)

- 1973–1997 гг. – период с 4 кризисами (первый нефтяной шок, рецессия 1980–1982 гг., биржевой крах 1987 г., «конверсионный» спад 1990–1992 гг.), однако не сильно отличающийся по волатильности от предшествующего «спокойного» периода;
- 1998–2014 гг. – самый бурный и нестабильный период в истории американского ценообразования за последние 50 лет.

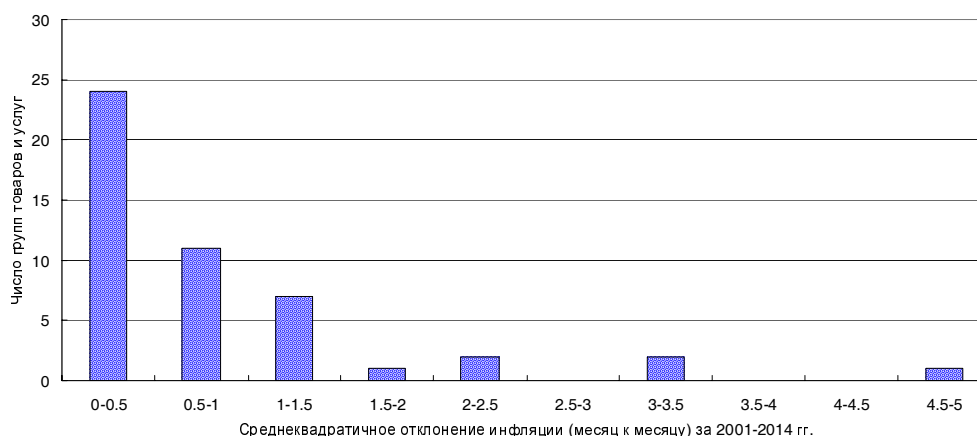
^{*} Данные из работы [29]: Обновление до 2012 г. проведено теми же авторами.

Рис. 3. 12-месячная волатильность ИЦП по всем товарам, процентных пунктов



Bureau of Labor Statistics, WPU00000000
(<http://data.bls.gov/pdq/SurveyOutputServlet>)

Рис. 4. Распределение 12-месячной волатильности ИЦП в 2001-2014 гг. по группам товаров и услуг



В данной статье рассматривается именно последний период, поскольку колебания цен в это время, охватив ряд рынков, приобрели характер эпидемического заболевания.

В 2001–2014 гг. наибольшие колебания цен испытали рынки топливных ресурсов (ср. квадр. откл. составило 4,74 пп), аренды товаров (3,47 пп), сельскохозяйственной продукции (3,17 пп), кредитов населению и бизнесу (2,33 пп) и услуг гостиничного сектора (2,1 пп). (При этом отметим, что темпы прироста кредитной маржи были отрицательными и составили –2,42% в год!)

Кроме топливных рынков, где волатильность объясняется изменениями цен на нефть под влиянием ряда факторов – от войн и кровопролитных внутренних конфликтов до изменения расстановки сил в ОПЕК и манипуляций

трейдерами и инвестиционными банками – об отдельных рынках необходимо сказать следующее.

Сельскохозяйственная продукция. Среди товаров, отправляемых конечному потребителю с минимальной обработкой, выделяются несколько товарных линий с аномальными темпами повышения цен. Это масличные (и особенно льняное семя), киви, шпинат, пшеница и кукуруза.

В секторе **бытовой продукции** (бытовые приборы, электронная техника и т.д.), за исключением отдельных видов мебели, темпы инфляции были в целом близки к нулю. На стиральные машины, пылесосы, видеотехнику цены снижались год от года.

Текстильная продукция в настоящее время практически полностью производится за пределами Соединённых Штатов (за исключением модной одежды и текстильных изделий для автомобилей). Но в ходе переговоров американских корпораций розничной торговли со швейниками в развивающихся странах обеспечивается стабильность закупочных цен на одежду.

На 45 типов одежды в 2001–2014 гг. темпы изменения цен находились в интервале от -0,93% до 4,28% в год (для кожаной одежды). Только для кожаных, меховых изделий и вязаной мужской верхней одежды цены росли в среднем больше чем на 4% в год.

Цены тканей в среднем росли на 0,00–3,91% в год; на неотделанные ткани на 1,07–3,70% в год, на пряжу – на 0,84–2,98% в год (за исключением шерстяной пряжи – 5,06% в год), на нить – на 3,74% в год.

Непрерывное совершенствование **микроэлектронной техники** путём внедрения всё более миниатюрных полупроводниковых схемозаполнителей и увеличение масштабов производства сформировали устойчивую тенденцию к падению номинальных цен и ценовых индексов.

В группе **промышленного оборудования** выделяются четыре товарных позиции с наибольшими темпами повышения цен: промышленные шаровые клапаны (6,75%), вентили низкого давления для систем отопления, водоснабжения и канализации (5,16%), металлические электроды для электродуговой сварки (6,28%) и оборудование для обогащения руд (5,20%). Удорожание горнообогатительного оборудования связывается в первую очередь с быстрым ростом добычи полезных ископаемых из-за растущего спроса на них со стороны Китая.

Лекарственные средства. Рост цен на лекарства по ряду конкретных линий фармакопеи многократно превосходит не только средние темпы инфляции, но и темпы роста цен на химическое сырьё. Государство не в состоянии противостоять скоординированным действиям фирм-производителей. Так, самой быстро дорожающей подгруппой лекарственных средств с темпами роста цен 16,32% в год являются блокаторы кальциевого канала, необходимые больным с сердечно-сосудистыми заболеваниями. За изучаемый период цены на стоматологическое лабораторное оборудование и материалы также росли со средними темпами на 7,3% в год.

Металлы и металлоизделия. Подорожание металлов связано как с ростом спроса на них в Китае, так и с действиями спекулятивных групп, подрыва-

вающих эффективное функционирование всей цепи товарных и финансовых рынков.

Финансовые услуги. Увеличение расценок на управление инвестиционными портфелями отражает одну из отличительных характеристик современной американской экономики, а именно рост «аппетитов» финансового сектора несмотря на состояние рынка. Этому не в состоянии помешать полумеры, принимаемые государством.

Транспорт. В 2008–2014 гг. наблюдался необычный рост цен на перевозку грузов по морскому пути Св. Лаврентия и Великим озёрам (в среднем на 4,43% в год) и на каботажные перевозки (+1,99% в год), при том, что морские перевозки и транспортировка по внутренним водным путям в США практически не подорожали.

В **автомобильных перевозках** был ощутим диспаритет между ростом цен на дальние перевозки (3,4% в год) и на местных маршрутах (всего 1,79%).

Самыми быстрыми темпами росли тарифы на **почтовую пересылку грузов**. Почтовая служба США увеличивала тарифы на 9,02% в год, а её негосударственные конкуренты на 8,3%. Необходимо отметить, что антитрестовские органы США ещё не предпринимали расследования возможного сговора между ведущими частными компаниями и государственной почтовой службой, по которому клиенты могли вытесняться из государственного в частный сектор*.

Нефтепроводы и нефтепродуктопроводы в США развивались по разным сценариям, в том числе и в отношении цен (+8,61% для нефтепроводов против +4,37% для нефтепродуктопроводов). Возникновению этой диспропорции могли способствовать и вскрытый в 2000–2002 гг. сговор поставщиков оборудования для нефтепроводов, и различие в интенсивности конкуренции с альтернативными способами доставки.

Слияния и поглощения в **пассажирских авиаперевозках** в США привели к тому, что перевозка пассажиров воздухом на внутренних маршрутах дорожала на 3,48% в год, тогда как на международных – всего на 1,28% в год. Картелизация была выявлена на международных авиалиниях и при перевозке как пассажиров (2007, 2010 гг.), так и грузов (2007–2011 гг.). Можно предполагать, что вскрытая картелизация заставила участников картелей отказаться от своих планов увеличения прибыли.

Связь в США за последние 5–6 лет для населения устойчиво дорожает: это касается и наземных сетей связи (+3,67% в год для междугородних и международных переговоров, +3,46% в год для местных разговоров), и услуг кабельных и спутниковых каналов (+1,92% в год). Междугородние и международные звонки становятся дешевле (-3,04% в год в среднем). Сотовая связь дешевеет на 2,81% в год, что всё-таки намного медленнее, чем наблюдаемые темпы роста пропускной способности каналов связи. Доступ в Интернет номи-

* U.S. Government Accountability Office, report GAO-13-216. Overview of Initiatives to Increase Revenue and Introduce Nonpostal Services and Experimental Postal Products. 15.01.2013 (<http://www.gao.gov/assets/660/651298.pdf>).

Таблица 1

Темпы прироста розничных наценок в 2009–2014 гг., % в год

Вид розничной торговли	Средние темпы прироста наценки
Чистящие средства и бумажная продукция	7,32
Фармацевтические товары, оптика, товары для ухода за телом	4,29
Книготорговля	3,69
Автозаправочные станции	3,65
Продукты питания и алкоголь	3,41
Трейлеры и прицепы для кемпинга	3,14
Ювелирные изделия	2,59
Обувь и галантерея	2,46
Автозапчасти и шины	2,40
Спорттовары и прогулочные суда	2,16
Стройтовары	2,15
Топливо для домашних хозяйств	1,30
Напольные покрытия	1,02
Автомобили и запчасти	0,95
Сборные дома	0,27
Мебель	-0,32
Техника и товары для сада и фермы	-0,38
Бытовая техника	-2,16
Компьютерная техника и программное обеспечение	-2,27
Теле-, видео- и фототехника	-3,87

нально дешевле (на -0,48% в год), но это, скорее, указывает на высокие нормы прибыли компаний-операторов.

Послекризисное **строительство нежилых зданий** характеризуется интересной динамикой: сегментом с максимальным ростом расценок стало строительство школ (+4,66% в год в 2005–2014 гг.). Этот факт заставляет задуматься о слабости позиций органов власти (и местных школьных комиссий) в переговорном процессе со строительными компаниями.

В индустрии **рекламы** наиболее бросается в глаза тенденция к удешевлению интернет-рекламы (на -4,10% в год в среднем за 2009–2014 гг.).

В **издательском деле** необходимо отметить рост на 5,87% в год в среднем за изучаемый период (2001–2014 гг.) цен на научно-техническую и профессиональную литературу, и на 5,03% – на учебники. При этом полиграфический процесс перемещается в развивающиеся страны и Китай. В совокупности это указывает на рост прибылей издательств, связанный с картельным (см., например, выявленный Министерством юстиции США сговор издательских компаний с фирмой «Эппл» (*Apple*^{*}) и олигополистическим ценообразованием.

^{*} United States v. Apple, Inc., Hachette Book Group, Inc., HarperCollins Publishers L.L.C., Verlagsgruppe Georg Von Holtzbrinck GmbH, Holtzbrinck Publishers, LLC d/b/a Macmillan, the Penguin Group, a Division of Pearson PLC, Penguin Group (USA), Inc., and Simon & Schuster, Inc. (<http://www.justice.gov/atr/cases/applebooks.html>).

В последние 5 лет в сегменте **профессиональных и юридических услуг** «аномальным видом услуг» были услуги юристов – расценки на них росли в среднем на 3,07% в год. Другие виды услуг в этом сегменте с ценовой точки зрения стагнировали (от -1,13% до +1,13% в год).

Услуги на ремонтные работы оставались «островком стабильности». Максимальные темпы инфляции в этом комплексе отраслей наблюдались в ремонте автомобилей (+3,72% в год в среднем за шесть лет).

Цены на билеты в **парки развлечений** повышались в среднем на 5,91% в год.

Наценка в **оптовой торговле** металлами росла за пять лет в среднем на 6,3% в год. Во всех остальных типах оптовой торговли наценка изменялась разнонаправленно – от 2,56% в год в торговле оборудованием до -2,18% в торговле строительными материалами.

Розничная торговая наценка (табл. 1) также продемонстрировала разнонаправленную динамику. Наблюдался рост наценки в продаже строительных товаров, что указывает на переход «власти над рынком» к розничным сетям. На волне роста цен на фармацевтическую продукцию имело место увеличение наценок и в аптечных сетях.

Факторы ценообразования

Ценообразование представляет собой сложный феномен. Принятие решения о том, какой должна быть цена и повышать её или понижать, обусловлено большой инерцией предшествующих уровней цен в экономике. При этом повышения цен производятся с большей частотой, чем их понижения. Как правило, маркетинговые подразделения компаний не проводят полномасштабного измерения уровней эластичности спроса*. Ценообразование «с нуля» проводится только в ограниченной номенклатуре отраслей для действительно инновационных товаров. Во всех остальных случаях компании волюнтаристски решают, какими темпами поднимать цены товаров и какие делать скидки.

Причины роста цен могут быть весьма разнообразны. Во-первых, спрос потребителей на отдельные товары и группы товаров в разных странах характеризуется разной эластичностью по цене и по доходу. Исследования перекрёстной ценовой эластичности, собственной ценовой эластичности и эластичности по доходу, проводимые в основном компаниями, занимающимися экономическим консультированием и анализом рынков, не становятся достоянием общественности (отдельные академические работы не дают широкого охвата – см.: 17, 20, 21, 24, 28, 32).

В данной статье использованы данные, собранные по 114 странам Веб-институтом экономики (*Economics Web Institute***) и Службой экономических исследований Минсельхоза США*** (данные относятся к 1996 году).

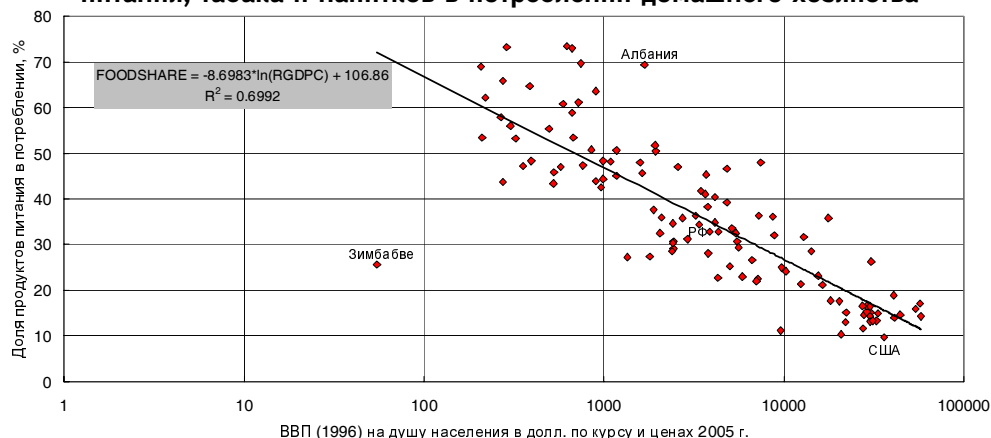
В соответствии с «законом Энгеля», постулирующим снижение доли расходов на питание по мере роста доходов домашнего хозяйства, в качестве индикатора, опосредованно демонстрирующего уровень потребительского благо-

* Как следствие, максимизация прибыли через ценообразование носит заведомо субоптимальный характер.

** <http://www.economicswebinstitute.org>

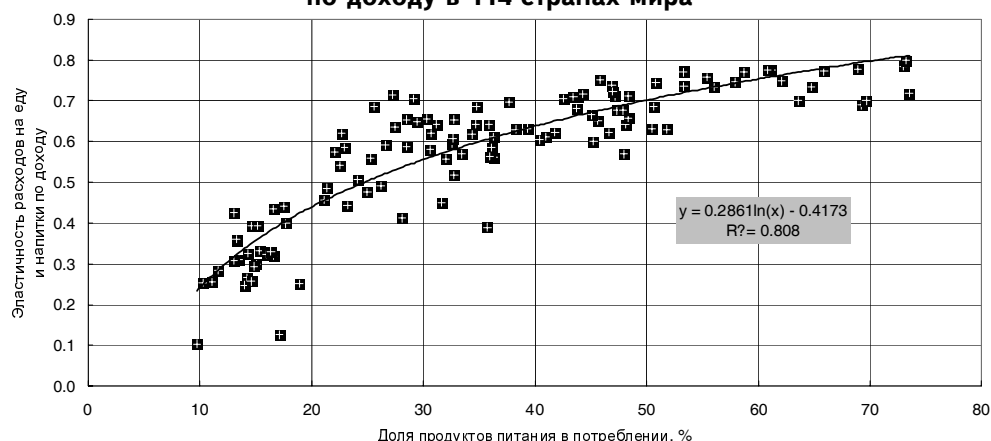
*** <http://www.ers.usda.gov/data/InternationalFoodDemand/>

Рис. 5. Зависимость между ВВП на душу населения и долей продуктов питания, табака и напитков в потреблении домашнего хозяйства



Рассчитано по данным *Economics Web Institute/ERS* и *ERS International Macroeconomic Dataset*
<http://www.ers.usda.gov/data-products/international-macroeconomic-data-set.aspx>.

Рис. 6. Эластичность расходов на еду и напитки по доходу в 114 странах мира



Рассчитано по данным *Economics Web Institute/ERS*.

состояния используется доля продуктов питания в потребительском бюджете в среднем по стране (рис. 5).

На рис. 6 показано, что существует чёткая статистическая тенденция, связывающая уровень жизни населения страны (в виде доли непищевых расходов в бюджете домашнего хозяйства) и реакцию (в среднем) населения на ослабление бюджетного ограничения из-за роста доходов или падения цен.

Степень отклонения от центральной тенденции можно считать мерой, отражающей национальные и культурные особенности. Таким образом, на межстрановом уровне на эластичность спроса (и перекрёстную ценовую, и по доходу) ключевым образом влияют различия в благосостоянии населения и культурные особенности.

Главным фактором внутристрановых различий является разница в доходах разных социальных групп. В соответствии с «Обзором потребительских расходов 2012 г.» (*Consumer Expenditure Survey 2012*) Бюро статистики труда по квинтилям доходов до налогообложения вырисовывается следующая картина:

Таблица 2

Распределение доли расходов на питание населения США в 2012 году

Квинтили	Средний годовой доход на одного члена семьи, долл. в текущих ценах	Расходы на питание, % располагаемого дохода
Беднейшие 20%	22 154	15,8
Вторые 20%	32 632	13,9
Третьи 20%	43 004	13,5
Четвёртые 20%	59 980	13,1
Богатейшие 20%	99 368	11,4

<http://www.bls.gov/cex/2012/combined/quintile.xls>

Семьи существенно различаются и по числу членов, и по половозрастному составу. Демографические различия от страны к стране оказываются ещё более сильным фактором, воздействующим на ценовую чувствительность населения (эластичность его спроса). Привычный режим покупок (в крупных магазинах по выходным или в небольших магазинах по пути с работы и т.д., импульсивные или запланированные покупки) также оказывает своё влияние.

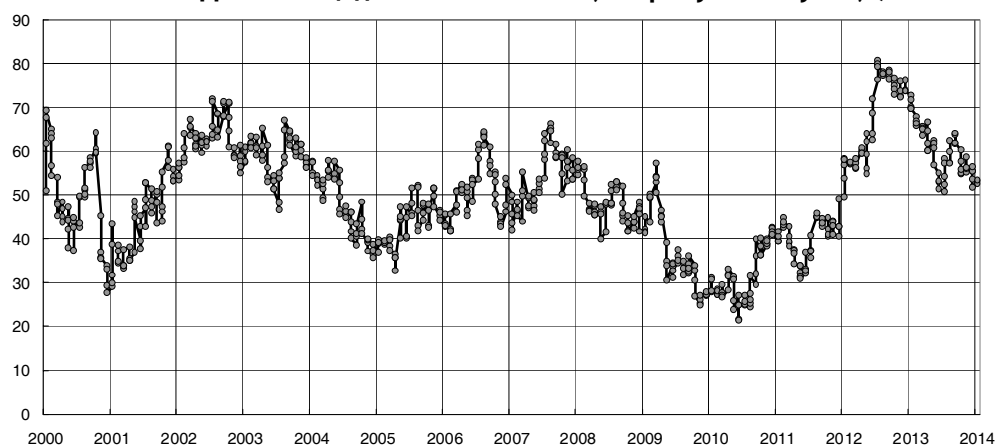
Вторым крупным фактором различий между странами, играющим важную роль при ценообразовании, стоит считать интенсивность конкурентной борьбы между компаниями. От уровня концентрации на рынке, а также степени согласованности действий фирм между собой зависит вероятность того, что повышение преискурлантной цены одной компанией будет подхвачено другими*. При допущениях симметричности фирм, постоянной себестоимости товара, ограничении стратегического выбора заданным объёмом выпуска продукции, линейности стратегий фирм в окрестностях точки равновесия Менезес и Куиггин [27] формулируют вывод о том, что при высокой интенсивности конкуренции наибольший вклад в снижение цен вносит переход от монополии ($n=1$) к дуополии ($n=2$).

Третья группа источников различий относится к государственной политике в области контроля над ценами, уровню тарифной и нетарифной защиты внутреннего рынка, а также мерам промышленной политики**. Отметим, что вторая и третья группы факторов опосредуют конкурентную структуру релевантных рынков.)

* В работах (Goldberg, Knetter, 1999 – [23]) и (Menezes, Quiggin, 2012 – [27]) содержится формализация понятия «интенсивность конкуренции». В данной работе автор придерживается определения Менезеса – Куиггина, учитывающего две характеристики рынка – число фирм (n) и экзогенный параметр кривой стратегического выбора фирмы (v), который изменяется в границах $[0;+?)$.

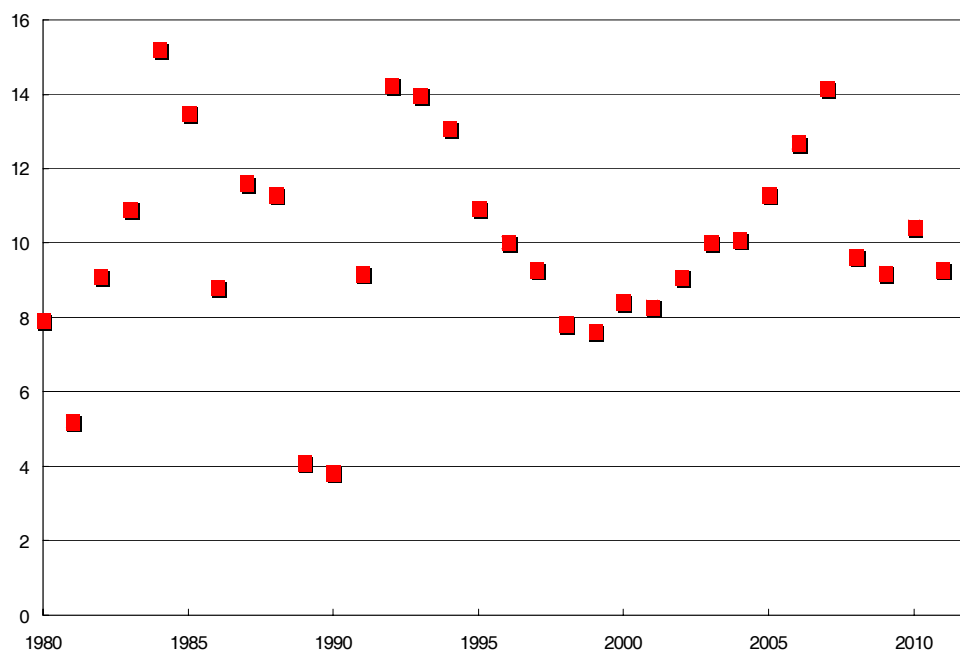
** Источником данных по этому направлению (с рядом оговорок) может служить база данных Global Trade Alert (<http://www.globaltradealert.org/data-exports>).

Рис. 7. Доля площади 48 штатов США, затронутая засухой, %



National Drought Mitigation Center. Lincoln, NE, January 2014
(<http://droughtmonitor.unl.edu/DataArchive/Tables.aspx>).

Рис. 8. Темпы прироста ВВП КНР, % в год (в пост. ценах)



IMF World Economic Outlook Database, 2014. IMF, Washington, D.C., 2014
(<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2013/02/weodata/download.aspx>).

Четвёртый тип факторов связан с неторгуемым характером многих товаров (высокими транспортными издержками) и местными условиями производства (погодно-климатические условия в сельском хозяйстве – см. рис. 7). Неурожай может повлиять на цены в отсутствие механизмов международной торговли, потенциально компенсирующих дефицит.

**Рис. 9. Динамика цен на пшеничную муку
(с поправкой на общую инфляцию, 2000=100)**



Таблица 3

Ценовая динамика в торговле пшеницей и на связанных рынках

Товар	Средние темпы прироста цен в 2001–2014 гг., %
Мягкая белозёрная пшеница	7,59
Мягкая краснозёрная озимая пшеница	7,03
Краснозёрная стекловидная озимая пшеница	6,66
Краснозёрная стекловидная яровая пшеница	6,30
Пшеничная мука	6,10
Стекловидная янтарная пшеница «дурум»	5,12
Отруби и другие продукты мукомольной промышленности (кроме муки)	4,79
Роллы, маффины, багели и круассаны	4,07
Хлеб белый, пшеничный, ржаной и т.п., включая замороженный	3,53

Пятая группа различий носит гипотетический характер. Несмотря на то что биржевые рынки являются глобальным явлением, степень воздействия биржевых цен на поведение участников, осуществляющих физические поставки продукции, может быть разной в разных странах из-за неодинаковой доли долгосрочных контрактов в общем объёме продаж (см. [34]).

Более традиционны объяснения ценообразования, связанные с ограниченными объёмами производственных мощностей. На ключевых направлениях с повышенным конечным спросом образуется дефицит ресурсов, что при высоких барьерах для входа на рынок приводит к закономерному росту цен. В изучаемый период источником роста спроса была экономика Китая (рис. 8).

Государственные субсидии в США на производство топливного спирта для автомобилей* сыграли свою негативную роль в возникновении подстёгиваемого

* Федеральное правительство руководствовалось целевыми показателями, закреплёнными законом «Об энергетической политике» 2005 г. и законом «О энергетической независимости и безопасности» 2007 года.

субсидиями спроса на кукурузу на спирт и уменьшении количества зерна, доступного для использования на корм и в пищу. Следствием этих сдвигов в американском зерноводстве наблюдался рост цен в связанных отраслях. Но при всей важности этого фактора он не является единственным.

Участников рынка неоднократно подозревали в искусственном воздействии на рыночную конъюнктуру (рис. 9), а рост цен в связанных отраслях был меньше колебаний цен на пшеницу и кукурузу, отражая прежде всего соотношение «переговорного веса» участвующих компаний в птицеводстве, мукомольной промышленности и хлебопечении и розничной торговле (табл. 3).

По нашему мнению, опережающий рост цен в ряде отраслей в 2001–2014 гг. следует связать с двумя факторами: картельно-монопольстическими злоупотреблениями и спекуляциями на организованных товарных рынках.

Спекулятивное ценообразование

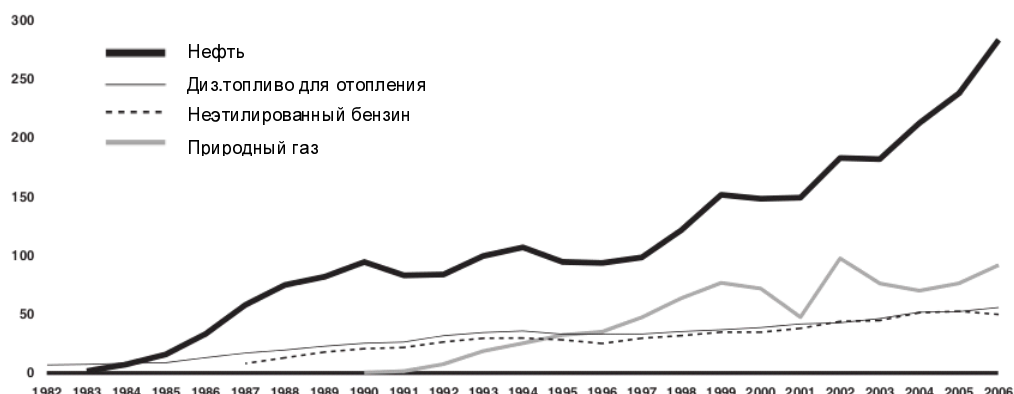
Биржевые рынки в начале XXI века оказались намного менее эффективными, чем предполагалось ранее. Всё большее число компаний обнаруживало, что анонимность совершаемых сделок, неадекватность регулирования со стороны государства (Комиссии по торговле фьючерсами – КТФ и Комиссии по ценным бумагам и биржам – КЦББ), а также доступность дешёвого заёмного финансирования позволяют манипулировать ценами в широких масштабах.

Такое манипулирование может принимать самые разные формы [31]:

- «Набеги» («накачка и сброс», «медвежьи рейды») *через торговлю*
 - завышение объёма торговли данным активом через брокера;
 - сброс активов по заниженной цене с последующим восстановлением позиции;
 - идентичные заявки на покупку и продажу актива;
 - несколько манипуляторов торгуют активами между собой для завышения объёма торговли;*через информацию*
 - распространение позитивной информации для повышения спроса на актив;
 - распространение, негативной информации и сброс цен на актив;*через активные действия.*
- Манипулирование контрактными условиями:
 - покупка/продажа активов незадолго до закрытия рынка с тем, чтобы повлиять на цену закрытия;
 - то же самое, но для влияния на цену открытия рынка;
 - выдача заказов, которые предотвращают движение цены вверх или вниз для создания благоприятных условий, например, на рынке производных активов.
- Процедуры на основе концентрации активов:
 - концентрация базового актива;
 - концентрация производного актива.

Рыночное манипулирование может осуществляться с разными целями, включая поддержание низких закупочных или высоких сбытовых цен, создание налоговых вычетов, а также извлечение прибыли в контексте спекулятивных стратегий различной степени сложности.

Рис. 10. Средний объём торгов фьючерсными контрактами на энергоносители на бирже NYMEX, тыс. контрактов в день



Источник: GAO-08-25. Р. 29.

Рис. 11. Динамика цен на природный газ для генерации электроэнергии относительно индекса потребительских цен



Рассчитано автором.

«Ценовая манипуляция – любая запланированная операция, транзакция или практика, имеющая своей целью и результатом изменение или поддержание искусственной цены, т.е. цены, которая выше или ниже уровень, который бы отражал силы спроса и предложения» [31].

Закономерен вопрос: почему, в отличие от предшествующих периодов, биржевые спекуляции приобрели настолько большое значение, что вызвали дестабилизацию экономики только в изучаемый период? Ответ необходимо искать во внутренней логике развития американской (да и мировой) финансовой системы. Появление большого количества хедж-фондов в конце 1990-х годов уменьшило прибыльность использовавшихся в то время схем операций с активами (см., например, работу М. Биллио, М. Гетмански, Л. Пелиссон [14]). Как следствие, фонды диверсифицировали свои операции и вышли за пределы рынков ценных бумаг в сектора с менее ликвидными активами. Одним из таких секторов были товарные биржи, другим – рынок недвижимости, причём

и там и там присутствовали производные ценные бумаги на базовые активы, что расширяло возможности для извлечения прибыли.

По данным КТФ, с июля 2003 по декабрь 2006 г. среднее число трейдеров на фьючерсных и опционных рынках сырой нефти, не связанных с отраслью, возросло с 125 до 286, т.е. более чем вдвое*. С 2001 по 2006 г. среднее число фьючерсных контрактов, торгуемых на Нью-Йоркской фондовой бирже, выросло на 90%, т.е. почти вдвое (рис. 10).

На рис. 11 можно увидеть следы манипулирования ценами на природный газ компаниями «Энрон» (*Enron*) и «Эль пасо энерджи» (*El Paso Energy*) в конце 1990-х – начале 2000-х годов [29] и удешевления газа вследствие «сланцевой революции».

Виновные в спекуляциях известны: ими оказались крупнейшие фирмы-посредники на оптовых рынках сырьевых товаров и инвестиционные банки США. К их числу, среди прочих, относятся фирма с двухсотлетней историей «Луи Дрейфус» (*Louis Dreyfus***) (известная по своему участию в мировой торговле пшеницей) и «Джей-Пи Морган Чейз» (*J.P. Morgan Chase*). Логичен вывод о том, что происходившие в начале XXI века спекулятивные движения цен на других рынках с биржевой составляющей также могут быть отнесены на счёт этих компаний. По крайней мере, в 2011 г. Минюст США возбудил против компании «Морган Стэнли» (*Morgan Stanley*) дело по факту трейдинга на рынке электроэнергии***.

В работе И. Бен-Дэвида [13] проведён статистический анализ, позволяющий утверждать, что ряд хедж-фондов занимался манипулированием курсами активов на фондовом рынке для обеспечения более высоких показателей финансовой отчётности. К таким же результатам (по коротким позициям) пришли и исследователи паевых фондов Кархарт [18], Блохер, Энгельберг, Рид [16].

Хедж-фонды концентрируют капитал, собранный от многих инвесторов, и направляют его на рынки, до того практически не подвергавшиеся спекулятивным атакам. Этому способствует образование под контролем инвестиционных банков (одних из организаторов хедж-фондов) резервов товаров (например, Северо-восточного отопительного резерва). Хедж-фонды являются также удобным прикрытием, поскольку они агрегируют и в какой-то степени анонимизируют средства владельцев капитала, часто привлекая деньги через компании, зарегистрированные в офшорных зонах.

Картельное ценообразование

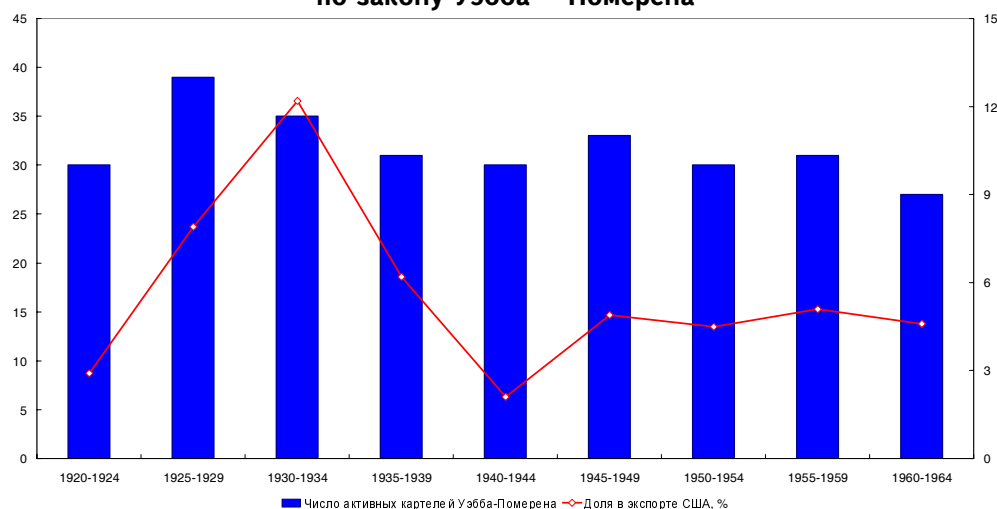
Практика картельного ценообразования является такой же древней, как и сама конкуренция на товарных рынках. Напомним, что картелем считается соглашение о цене или количестве товара «независимых» продавцов или покупателей, направленное на совместное увеличение прибыли.

* Trends in Energy Derivatives Markets Raise Questions about CFTC's Oversight. Government Accountability Office. Report GAO-08-25. P. 27. October 19, 2007 (<http://www.gao.gov/assets/270/268168.pdf>).

** Dreyfus to pay \$4.1 mln fine in U.S. market manipulation settlement / Reuters. February 7, 2013.

*** Justice department requires Morgan Stanley to disgorge \$4.8 million in profits from anticompetitive agreement. ATR Public release 11-1292. U.S. Department of Justice. Washington, D.C., September 30, 2011.

Рис. 12. Активность картелей, зарегистрированных по закону Уэбба – Померена



(Ось ординат слева – число активных картелей;
ось справа – их процентная доля в экспорте).

U.S. Federal Trade Commission. Webb-Pomerene Associations: A 50-Year Review. Washington, D.C., U.S.GPO, 1967. P. 23. Cited by: Dick, 1996. P. 206.

Первым исторически документированным картелем в США считается канатно-верёвочный пул 1860 г.^{*} Картели были и остаются менее эффективным средством для обеспечения повышения доходов компаний, чем горизонтальная интеграция (слияния и поглощения конкурентов на одном и том же товарном рынке), поскольку усилия по переговорам, мониторингу, наказанию нарушителей дисциплины отнимают значительное время, вероятность использования ценовых войн сокращает среднюю прибыльность операций картеля, а риск раскрытия (нелегального) картеля и риск его распада уменьшают срок, в течение которого картель может существовать.

В 1918 г. американские политики начали экспериментировать с официальным санкционированием экспортных картелей по закону Уэбба – Померена, позаимствовав этот инструмент промышленной политики у европейских держав и придерживаясь взгляда, что повышение цен за рубежом не влияет на экономические события и конъюнктуру внутри страны. Однако, достигнув максимального охвата (более 37% экспорта США – см. рис. 12) в разгар «Великой депрессии» (1930–1934 гг.), картели стали распадаться и перешли к стратегии олигополистического сговора. Правда, в сферах производства антибиотиков и выпуска электротехнического оборудования государству удалось предпринять ряд эффективных противокартельных мер, и некоторые главы картелей получили реальные тюремные сроки. С тех пор картели «ушли» в глубокое подполье, но окончательно не «вымерли».

^{*} Ripley, 1916 – cit. by [19, p. 42], Seager & Gulick – cit. by [19, p. 47].

Преследование картелей внутри США стало возможным после принятия закона Шермана и судебного дела «Норзерн секьюритиз» (*Northern Securities*)^{*}. Созданное в 1933 г. Антитрестовское подразделение министерства юстиции США перешло к активному вмешательству в систему картельных соглашений в американской промышленности и сфере услуг. Демонополизацией целых отраслей экономики США обязаны Термену Арнольду^{**}, назначенному на пост руководителя Антитрестовского подразделения в 1938 году.

За три года Антитрестовское подразделение провело 215 расследований и подало 93 иска против Американской медицинской ассоциации, киноиндустрии Голливуда, строительных компаний, компаний в шинной, табачной, обувной, нефтяной промышленности, агентства «Ассошиэйтед пресс» и даже профсоюзов. Но в 1941 и 1942 гг. администрация Ф. Рузвельта стала оказывать на Арнольда всё более сильное давление, не удовлетворяя его бюджетные заявки. В 1943 г. неудобного Арнольда «сместили на повышение» в апелляционный суд округа Колумбия.

С 1963 по 1972 гг. в США были выявлены и наказаны картели более чем на 50 рынках, в том числе на розничных рынках листовой углеродистой стали, бензина, обуви, топочного мазута, автомобильного стекла, молочных продуктов, пекарной муки, сантехники, а также на оптовых рынках мяса, хлеба.

С 1994 г., опираясь на практику отказа от судебного преследования за нарушение антитрестовского законодательства юридическими лицами, донёсшими о деятельности картелей, антитрестовское подразделение Министерства юстиции США предприняло уголовное преследование нарушителей закона Шермана на рынках многих товаров. Данные за изучаемый период приведены в табл. 4.

Из сведений, приведённых в пресс-релизах антитрестовского подразделения Министерства юстиции США за 2001–2014 гг., (<http://www.justice.gov/atr/press-releases>) видно, что картели действовали в десятках отраслей, в том числе на рынках авиационных, автобусных, океанских и грузовых перевозок; услуг акушеров и гинекологов, костоправов, ортопедов; услуг по графическому дизайну и ретушированию, услуг по заправке самолётов; на аукционах по аренде месторождений природного газа и по муниципальным налоговым залогами и т.д. и т.п.

Два примера картельного ценообразования приводятся ниже – на рис. 13 показана скорректированная динамика цен на рынке угольных и графитовых электродов, а на рис. 14 – цен на рынке двуокиси титана.

В отраслевой литературе^{***} синхронные действия производителей двуокиси титана называются вполне определённо – картельным сговором.

^{*} U.S. Supreme Court. 193 U.S. 197 *Northern Securities Co. v. United States* (No. 277) Argued: December 14, 1903 Decided: March 14, 1904 (<http://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/193/197>).

^{**} Термен Арнольд служил в артиллерии во время Первой мировой войны, был профессором права в Йеле, некоторое время был членом легислатуры и мэром в Вайоминге. Арнольд стал автором двух получивших большую известность книг, диагностировавших порок неэффективности монополий в США.

^{***} <http://www.titaniumdioxiderutile.com/kronos/new-effective-oct-1-titanium-dioxide-cartel-price-increase>. <http://www.tio2antitrustlitigation.com/pdf/Consolidated%20Complaint.pdf>

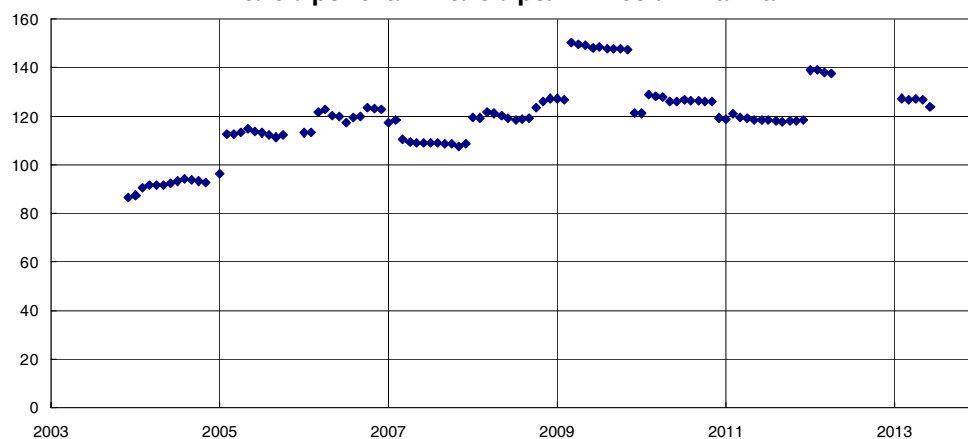
Таблица 4

**Динамика численности картелей, зарегистрированных
по закону Уэбба – Померена в 2002–2010 гг.**

Год	Число активных картелей
2003	12
2004	11
2005	7
2009	5
2010	6

U.S. Federal Trade Commission, 2014
(<http://www.ftc.gov/policy/reports/webb-pomerene-act-filings>.)

**Рис. 13. Угольные и графитовые электроды для использования
в электропечах и электролитических ваннах**



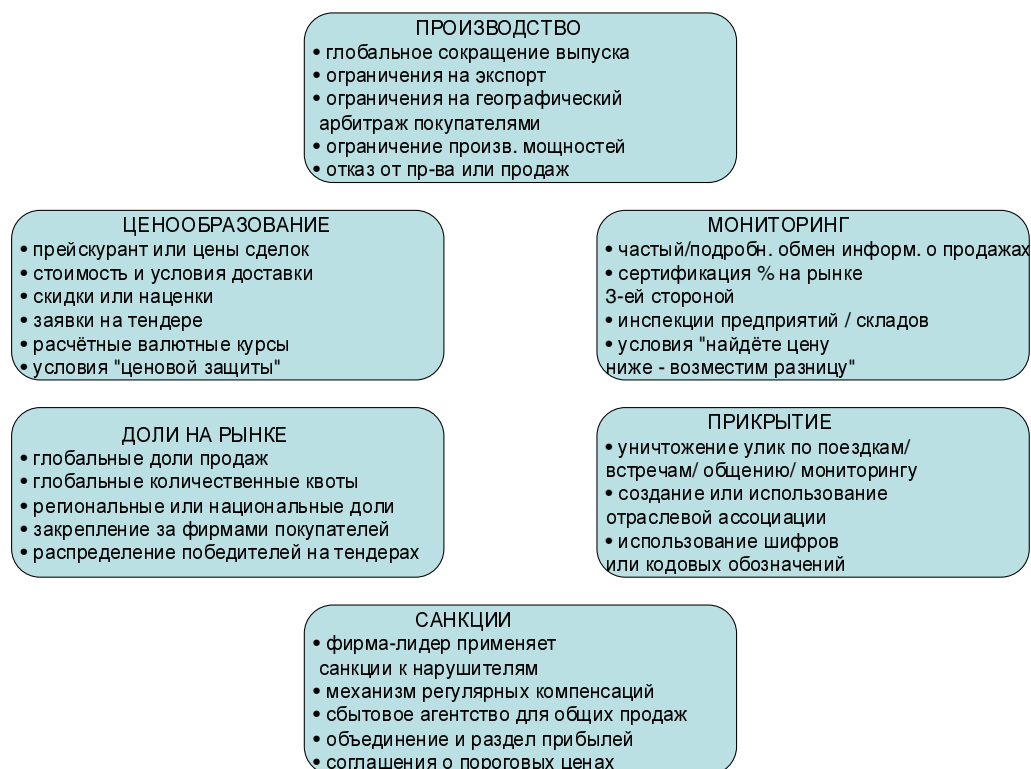
Рассчитано автором.

Рис. 14. Динамика цен на двуокись титана



Рассчитано автором.

Рис. 15. Виды сговора (по Коннору, 2007)



Connor John M. *Global Price Fixing / Studies in Industrial Organization*. 2nd ed. Springer, 2007. P. 27.

Изучение действий Министерства юстиции США показало, что картели – не единственная деятельность, приносящая незаконный доход. Картели могут дополняться традиционным коммерческим подкупом и взяточничеством (*kick-backs* – «откаты») при получении государственного заказа. Эти явления в США выходят за рамки настоящего исследования, но нельзя не отметить, что вместо того, чтобы согласовывать свои действия с конкурентами, гораздо выгоднее получать заказы через подкупленного специалиста по закупкам в государственном ведомстве, частной компании или некоммерческой организации.

Заключение

Соединённые Штаты с 1998 по 2014 г. испытали период самого волатильного ценообразования за более чем столетие. Наряду с историческими факторами (рост потребительского и делового спроса в Китае, энергетические и сельскохозяйственные субсидии в США, засуха), большую роль в усилении ценовой волатильности и в росте цен как таковых сыграли две систематические причины: деятельность картелей и массированные спекуляции финансовых учреждений и крупнейших трейдеров на товарных рынках.

Американское правительство не приложило действенных усилий для того, чтобы справиться с этими явлениями, и потому весьма вероятно, что их

влияние на экономику продолжится в будущем во всё возрастающей степени. Так, программы «Медикэйр» (*Medicare*) и «Медикэйд» (*Medicaid*) поглощают значительные средства на лекарства (так, программа *Medicaid* затратила 1,754 млрд. долл. только в 1-м квартале 2013 г. на лекарства с федеральной максимальной ценой^{*}).

Не менее существенным может быть и воздействие картельного и спекулятивного ценообразования на российских потребителей и российский бюджет, страдающие одновременно и от коррупционных схем завышения цен и от гнёта рыночных посредников. Учёт этих факторов необходим в любом реалистичном наборе мер экономической политики.

Список литературы

1. Белов В.А. Современная конкуренция на мировом рынке легковых автомобилей. Дисс. на соиск. уч. степени канд. экон. наук. 08.00.14. Москва, 2006.
2. Блнер М.М. Алюминиевая промышленность в США и Канаде: основные тенденции и перспективы развития // США ❖ Канада: экономика, политика, культура. 2005. № 5. С. 62–71.
3. Бутузов А.Ю. Современные тенденции развития мирового свинцово-цинкового рынка и участие на нем России. Дисс. на соиск. уч. степени канд. экон. наук. 08.00.14. Москва, 2010.
4. Горячев А.А. Методологические проблемы прогнозирования конъюнктуры мировых товарных рынков. Дисс. на соискание уч. степени докт. экон. наук. 08.00.14; 08.00.13. Москва, 1983.
5. Давыдов А.Ю. США в мировых ценообразовательных процессах. М.: Наука, 1990. 122 с.
6. Кондратов Д.И. Факторы, воздействующие на динамику нефтяного рынка. взгляд из США // США ❖ Канада: экономика, политика, культура. 2014. № 4. С. 21–41.
7. Панич В.Б. Государственно-монополистическое регулирование экспортных цен в международной торговле. Дисс. на соиск. уч. степени канд. экон. наук. 08.00.14. Москва, 1984.
8. Плужников К.И. Глобализация производства и распределения международных транспортных услуг. Дисс. на соискание уч. степени докт. экон. наук. 08.00.14. Москва, 2005.
9. Пороховский А.А. Динамика структуры американской экономики // США ❖ Канада: экономика, политика, культура. 2005. № 7. С. 3–25.
10. Тельнова Е.А. Фармакоэкономика. Современная фармакоэкономика и фармакоэпидемиология // Ценообразование – зарубежный опыт. 2009. № 4. С. 14–24.
11. Шевлягина Е.А. Рынок фруктов и овощей США: масштабы, структура, факторы формирования // США ❖ Канада: экономика, политика, культура. 2008. № 11. С. 103–117.

^{*} CMS Should Implement Revised Federal Upper Limits and Monitor Their Relationship to Retail Pharmacy Acquisition Costs. Government Accountability Office. Report GAO-14-68. February 6, 2014 (<http://www.gao.gov/assets/660/659833.pdf>).

12. *Щедров Е.А.* Мировой рынок оборудования для топливно-энергетического комплекса. Дисс. на соискание. 08.00.14. Москва, 2010.
13. *Ben-David Itzhak, Franzoni Francesco, Landier Augustin, Moussawi Rabih.* Do Hedge Funds Manipulate Stock Prices? // *Journal of Finance*. May 2013.
14. *Billio Monica, Mila Getmansky, Liorana Pelizzon.* Dynamic Risk Exposures in Hedge Funds // *Computational Statistics & Data Analysis*. 2012. Vol. 56. No. 11.
15. *Bilotkach Volodymyr.* Multimarket Contact and Intensity of Competition: Evidence from an Airline Merger // *Review of Industrial Organization*. 2011. Vol. 38. No. 1. P. 95-115.
16. *Blocher Jesse, Joseph Engelberg, Adam V. Reed.* The Long and Short of It: Evidence of Year-end Price Manipulation by Short Sellers. Research Collection BNP Paribas Hedge Fund Centre, 10-51.2010 (<http://ink.library.smu.edu.sg/cgi/viewcontent.cgi?article=1016>). 52 p.
17. *Brons Martijn, Peter Nijkamp, Eric Pels, Piet Rietveld.* A Meta-analysis of the Price Elasticity of Gasoline Demand. A SUR Approach // *Energy Economics*. 2008. Vol. 30. No. 5. P. 2105-2122.
18. *Carhart Mark, Ron Kaniel, David Musto, Adam Reed.* Leaning for the Tape: Evidence of Gaming Behavior in Equity Mutual Funds // *Journal of Finance*. 2002. Vol. 57. P. 661-693.
19. *Connor John M.* Global Price Fixing / *Studies in Industrial Organization*. 2nd ed. Springer, 2007. 503 p.
20. *Contoyannis Paul, Jeremiah Hurley, Paul Grootendorst, Sung-Hee Jeon, Robyn Tamblyn.* Estimating the Price Elasticity of Expenditure for Prescription Drugs in the Presence of Non-linear Price Schedules: An Illustration from Quebec, Canada // *Health Economics*. 2005. Vol. 14. No. 9. P. 909-923.
21. *Cooper John C.B.* Price Elasticity of Demand for Crude Oil: Estimates for 23 Countries // *OPEC Energy Review*. 2003. Vol. 27. No. 1. P. 1-8.
22. *Dick Andrew R.* Identifying Contracts, Combinations and Conspiracies in Restraint of Trade // *Managerial and Decision Economics*. 1996. Vol. 17. P. 203-216.
23. *Goldberg Pinelopi Koujianou, Michael M. Knetter.* Measuring the Intensity of Competition in Export Markets // *Journal of International Economics*. 1999. Vol. 47. No. 1 P. 27-60.
24. *Granados Nelson, Robert J. Kauffman, Hsiangchu Lai, Huang-chi Lin.* A la carte Pricing and Price Elasticity of Demand in Air Travel // *Decision Support Systems*. 2012. Vol. 53. No. 2. P. 381-394.
25. *Gromb Denis, Dimitri Vayanos.* Limits of Arbitrage // *Annual Review of Financial Economics*. 2010. Vol. 2. P. 251-275.
26. *Hay George A., Daniel Kelley.* An Empirical Survey of Price Fixing Conspiracies // *Journal of Law and Economics*. April 1974. Vol. 17. No. 1. P. 13-38.
27. *Menezes Flavio M., John Quiggin.* More Competitors or More Competition? Market Concentration and the Intensity of Competition // *Economics Letters*. 2012. Vol. 117. P. 712-714.
28. *Nelson Jon P.* Estimating the Price Elasticity of Beer: Meta-analysis of Data with Heterogeneity, Dependence, and Publication Bias // *Journal of Health Economics*. January 2014. Vol. 33. P. 180-187.

29. *Pierce Richard J., Jr.* Market Manipulation and Market Flaws // The Electricity Journal. January-February 2003. Vol. 16. Issue 1. P. 39-46.
30. *Piketty Thomas* and *Saez Emmanuel* Income and Wage Inequality in the United States 1913-2002 / A.B. Atkinson and T. Piketty (editors). Top Incomes over the Twentieth Century. A Contrast Between Continental European and English-Speaking Countries. Oxford University Press, 2007. Chapter 5.
31. *Putnins Talis J.* Market Manipulation: A Survey // Journal of Economic Surveys. 2012. Vol. 26. No. 5. P. 5.
32. *Roy Joyashree, Alan H. Sanstad, Jayant A. Sathaye, Raman Khaddaria.* Substitution and Price Elasticity Estimates Using Inter-Country Pooled Data in a Translog Cost Model // Energy Economics. 2006. Vol. 28. No. 5-6. P. 706-719.
33. *Shy Oz* How to Price: A Guide to Pricing Techniques and Yield Management. Cambridge University Press, 2008. 433 p.
34. *Von Hirschhausen.* Christian; Anne Neumann. Long-Term Contracts and Asset Specificity Revisited: An Empirical Analysis of Producer-Importer Relations in the Natural Gas Industry // Review of Industrial Organization. 2008. Vol. 32. No. 2. P. 131-143.