

УДК 621.039+328.184

### **ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ АТОМНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В США**

© 2014 г. **С.С. Костяев\***

*Институт научной информации  
по общественным наукам РАН, Москва*

*В статье проанализировано место бизнеса в формировании национальной политики страны в сфере атомной энергетики. Отмечается значительное разнообразие участников процесса принятия государственных решений: при абсолютном количественном и качественном доминировании крупного капитала заметен вклад местных органов власти, общественных и научных организаций. Особое внимание уделяется роли Института атомной энергии как основного представителя интересов американских атомщиков. Важная особенность государственной поддержки атомной промышленности в США не столько прямое бюджетное финансирование, сколько выделение государственных кредитных поручительств, позволяющих бизнесу привлекать частные средства по льготной процентной ставке. В конце исследования отмечается, что атомное лобби успешно отбило атаки «зелёных» после аварии на АЭС в Японии, но не смогло отстоять свои интересы в отношении программы кредитных поручительств в ходе межпартийной борьбы.*

**Ключевые слова:** лоббизм, бизнес, органы власти, общественные организации, наука, атомная энергетика, бюджетный процесс, США.

После аварии на японской АЭС «Фукусима-1», вызванной цунами, по всему миру прокатилась волна антиатомной истерии. Многие страны пересматривают планы развития атомной энергетики, а канцлер ФРГ А. Меркель даже распорядилась создать комиссию по вопросу отказа от атомной энергии. Более того, после катастрофы правительство Германии рекомендовало немцам покинуть территорию всего токийского мегалополиса, тогда как администрация США ограничилась рекомендацией не приближаться к 20-мильной зоне вокруг «Фукусимы-1», которая позже стала 50-мильной.

Ядерная энергия очень важная часть нашего энергетического будущего, заявил Б. Обама после аварии на АЭС в Японии. Его министры высказывали ту же точку зрения. Так, выступая на слушаниях в Конгрессе министр энергетики С. Чу подчеркнул, что администрация США не намерена пересматривать роль АЭС в энергетической стратегии страны. Аналогичной точки зрения придерживаются Чили, Франция, Беларусь, Турция, Индия, Китай и ряд других стран.

---

\* **КОСТЯЕВ Сергей Сергеевич** – кандидат политических наук, старший научный сотрудник отдела экономики ИНИОН РАН E-mail: i993kss@mail.ru

Статья подготовлена при поддержке РГНФ, проект № 11-33-00324a2, 2011–2013 гг., «Лоббизм в бюджетном процессе США».

Причина раскола мира на два лагеря в отношении использования ядерной энергии в различной степени зависит от её источника. Например, в энергетическом балансе США доля электроэнергии, вырабатываемой 104-мя атомными реакторами, составляет около 20%, во Франции – 50%.

Алармисты имеются и в США, так Д. Марки, конгрессмен-демократ из штата Массачусетс, призвал ввести мораторий на строительство новых АЭС. Союз заинтересованных учёных направил доклад в Белый дом с призывом изменить отношение к атомной энергетике. При этом следует понимать, что Б. Обама включил атомную энергетику в свою энергетическую стратегию для того, чтобы обеспечить поддержку со стороны республиканцев, давних сторонников этого источника электричества. Тем не менее, под давлением общественности 17 марта 2011 г. Б. Обама приказал Грегори Джаско – главе Комиссии по регулированию ядерной энергетике – провести обследование всех американских АЭС на предмет соответствия их стандартам безопасности. Проведённая проверка не выявила таких нарушений, которые можно было бы устранить лишь их закрытием.

Истории атомной энергетике в США посвящены работы С. Кона, В. Лануэтт [1; 2]. Исследованием современного состояния энергетической политики США и ролью ядерной энергии в ней заняты такие учёные, как И. Бапп мл., Р. Карлисл, Р. Ингланд, Х. Ицковиц, Б. Эверетт, С. Холтон, С. Миллер, С. Саган, М. Радецки, Р. Роудс, Б. Беллер, Л. Рифас, С. Ротман, Р. Лихтер, Б. Совакул [2; 3; 5; 6; 7; 10; 13; 14; 16; 17]. Международному сотрудничеству США в сфере мирного атома посвящена статья К. Тана [20].

Но тема взаимоотношения бизнеса и государства в сфере атомной энергетике изучена слабо и представлена всего несколькими работами [8; 9; 21]. В небольшом материале Д. Фарсетта анализируется деятельность Института атомной энергии – основной лоббистской группы американских атомщиков по состоянию на 2008 г. П. Фредрикссон и Х. Воллеберг детально изучили в какой степени возмущает коррупция на энергетическую политику стран – членов ОЭСР. Фундированный, но довольно устаревший разбор деятельности атомного лобби в США представлен в статье Б. Узема и М. Зальда. В связи с этим представляется необходимым проанализировать современное состояние атомного лобби в США и оценить степень его влияния на текущую политическую ситуацию.

### **Общая характеристика субъектов лоббизма**

С 2000 г. по третий квартал 2012 г. американцы потратили более 2,1 млрд. долл. на формирование государственной политики в сфере атомной энергетики, из этой суммы более 226 млн. долл. пришлось на бюджетный лоббизм.

В целом структура организаций, заинтересованных в формировании атомной политики США крайне разнообразна (см. табл. 1).

Исходя из табл. 1 можно сделать некоторые наблюдения. Во-первых, очевидно резкое усиление лоббизма, в 2000 г. всего восемь структур указали атомную политику среди целей лоббистской деятельности, 11-ю годами позже их было уже 111. Во-вторых, видно кардинальное изменение структуры лоббизма в сфере атомной политики, в 2000 г. среди заинтересованных групп были только корпорации и их объединения, в 2011 г. появились государственные органы, общественные и научные организации.

Таблица 1

**Структура лоббизма (количество организаций)  
в сфере атомной промышленности США\***

Тип организации	Годы	
	2000	2011
Корпорации и их объединения	8	83
Государственные органы	0	8
Общественные организации	0	8
Научные организации и объединения	0	12
<b>Итого</b>	<b>8</b>	<b>111</b>

\* Здесь и в следующих таблицах все лоббистские расходы подсчитаны автором с помощью отчётной документации лоббистов по закону 1995 г. См.: «О раскрытии лоббистской деятельности» (<http://soprweb.senate.gov/index.cfm?event=selectfields>).

Корпорации традиционно служат доминирующим субъектом бюджетного лоббизма в США [22]. Среди разного вида бизнес-структур следует отметить таких гигантов атомной промышленности, как «ЮСЕК» (*USEC – United States Enrichment Corporation*) и «Арева, инк.» (*Areva, Inc.*) Основные же объединения предприятий этого сектора экономики – Институт атомной энергии и Альянс атомных электростанций следующего поколения (*Next Generation Nuclear Plant Industry Alliance*). Остановимся подробнее на их лоббистской деятельности.

В целом, органы власти в штатах, городах и графствах – одна из самых влиятельных групп участников бюджетного лоббизма, при этом отмечается, что те из них, кто нанимает лоббиста или имеет своё представительство в Вашингтоне, чаще остальных получают средства из федерального бюджета страны. Кроме того, М. Рич установил, что при выделении федеральных грантов местным органам власти ключевое значение имеет качество их деятельности; роль же Конгресса, а точнее – его профильных комитетов, в этом процессе не существенна [15]. Такова особенность данного вида финансирования, поскольку в других сферах (оборонные ассигнования, сельскохозяйственные субсидии, транспортные расходы и т.п.) значение профильных комитетов весьма существенно. В связи с мировым экономическим кризисом в очень тяжёлом положении оказались штаты и местные органы власти, поскольку их налоговая база формируется во многом за счёт налога на прибыль. Особой активностью в продвижении интересов в сфере атомной политики отличились графство Майами-Дейд, (штат Флорида), а также графство Най (штат Невада), благодаря активной позиции которых в 2012 г. был отменён проект строительства склада хранения ядерных отходов у горы Юкка [22].

Общественные организации хотя скромно, но всё же представлены в бюджетном лоббизме. Среди них можно отметить Комитет друзей по национальному законодательству – лоббистскую организацию квакеров в США. Она выступает за усиление контроля над распространением оружия массового уничтожения, за сокращение бюджета Министерства обороны. В сфере энергетической политики данная общественная организация призывает использовать возобновляемые источники энергии [23]. «Наследие действует за Америку» (*Heritage Action for America*), организация консервативных республиканцев, считает необходимым сокращать объёмы расходов из федерального бюджета, позволив бизнесу самому решать, на что тратить средства [24].

Образовательные и научные учреждения стремятся получить свою долю в государственном бюджете страны. Американское атомное общество, Американское физическое общество, Университет штата Арканзас, Университет штата Мичиган, Университет штата Северная Каролина, Университет Теннесси активно лоббируют Конгресс США и Министерство энергетики, добиваясь выделения средств на исследования по ядерной физике. Любопытно отметить, что среди образовательных учреждений отметились далеко не лидеры – Гарвардский и Йельский университеты. При этом важно подчеркнуть, что успеху способствует не громкое имя, а наличие своего конгрессмена в одном из комитетов Конгресса по ассигнованиям. Например, член такого комитета Дж. Льюис в 1988–2001 г. направил на специальные проекты 150 млн. долл. Университету Лома Линда, едва ли не единственное достоинство которого – расположение в избирательном округе этого конгрессмена [19].

### **Лоббизм бизнеса**

Остановимся подробнее на этой деятельности как доминирующей силе. С 1999 г. по третий квартал 2012 г. более 32 млн. долл.\* было потрачено главным лоббистом американских атомщиков – Институтом атомной энергии (ИАЭ), который, несмотря на свое название, не имеет ни малейшего отношения к науке. Этот институт в кавычках для продвижения целей своих членов в федеральных органах власти пользовался как собственным вашингтонским представительством, так и услугами 33 консалтинговых фирм. М. Фертел, президент ИАЭ, отметил, что проверка АЭС – ожидаемый шаг после событий такого масштаба, как авария на японской атомной электростанции.

Институт атомной энергии был основан в 1994 г. на базе нескольких организаций, представлявших интересы атомной промышленности: Совета по управлению ресурсами атомных предприятий (который занимался вопросами регуляторной технической политики); Совета США за энергетическую информированность, делавшего акцент на связях с общественностью; Американского совета по ядерной энергии, специализировавшегося на лоббизме; отдел по ядерной энергии Электрического института Эдисона. Вследствие объединения получилась организация с 350 членами, практически монополизировавшая представительство интересов американских атомщиков в Вашингтоне.

Управление лоббистской деятельностью «института» осуществляет вице-президент М. Флинт, который ранее возглавлял аппарат сенатского комитета по энергетике, затем – подкомитет по энергетике сенатского комитета по ассигнованиям. Именно указанный подкомитет утверждает бюджеты комиссии ядерного надзора Грегори Джаско и Министерства энергетики. Кроме того, бывшим сотрудником Комиссии по регулированию ядерной энергетики является вице-президент ИАЭ Эллен Гинсберг. Это даёт основания полагать, что по сложившейся в Вашингтоне практике чиновник, подавшийся в лоббисты, сделает пару звонков своим бывшим коллегам и попытается «решить вопрос» в нужном для себя ключе. В качестве приоритетов лоббистской деятельности ИАЭ на 2012 г. значилось введение налоговых вычетов для АЭС. Реализацией

---

\* См. примечание к табл. 1.

указанной задачи по контракту с этим институтом занималась фирма «Рафаниэлло энд ассошиейтс» (*Raffaniello & Associates*).

Специалисты по отношениям с правительством института атомной энергии энергично продвигают, среди прочего, программу государственных кредитных поручительств Министерства энергетики предприятиям атомной промышленности. Важно отметить, что среди различных форм реализации бюджетного лоббизма данная разновидность – одна из самых популярных и легко достижимых, так как требует выплаты средств только в случае маловероятного сценария банкротства заёмщика [23]. Государственное кредитное поручительство используется частной фирмой тогда, когда она не может получить заёмные средства на выгодных для себя условиях. Это поручительство означает, что в случае невыплаты долга, ответчиком будет государство. Такая форма позволяет существенно снизить процентную ставку по банковскому кредиту и не обременительна для бюджета, поскольку в подавляющем большинстве случаев кредиты исправно выплачиваются. Для увеличения средств, закреплённых за программой кредитных поручительств, ИАЭ использовал как своих сотрудников отдела «по отношениям с правительством», так и внешние структуры – «Матис групп» (*The Mathis Group*), «ИОП групп» (*EOP Group, inc*) и др. В результате их лоббистской деятельности из федерального бюджета на 2012 г. на обеспечение государственных кредитных поручительств предприятиям атомной промышленности было выделено более 30 млрд. долларов.

Указанная выше программа, введённая статьёй 1703 закона 2005 г. «Об энергетической политике», позволяет Министерству энергетики выдавать кредитные поручительства для проектов, которые испытывают сложности с привлечением средств из-за высоких технологических рисков. Бизнес активно пользуется этой программой, по состоянию на ноябрь 2012 г. с её помощью было получено кредитов на сумму 34,5 млрд. долл. Например, Энергетическая компания Джорджии (*Georgia Power Company*), «Оглторп энергетическая корпорация» (*Oglethorpe Power Corporation*), и муниципальное управление штата Джорджия по электричеству (*The Municipal Electric Authority of Georgia*) получили государственное кредитное поручительство, которое позволило им обеспечить себе кредит в коммерческом банке на 8,33 млрд. долл. для строительства двух атомных реакторов в Уэйнсборо (штат Джорджия). Данный проект создаст 4 тыс. рабочих мест, позволит вырабатывать 18 млн. мегаватт электроэнергии в год. Уже упоминавшаяся корпорация «Арева, инк.» благодаря поручительству получила кредит на 2 млрд. долл. для развития предприятия по обогащению урана в Айдахо-Фоллс (штат Айдахо). В результате реализации проекта будет создано 1,3 тыс. рабочих мест. К числу уже истёкших программ кредитных поручительств необходимо отнести также ту, которая была введена статьёй 1705 закона 2005 г. Она функционировала в 2005–2011 гг. и облегчала получение заёмных средств под государственные гарантии для проектов, касающихся возобновляемых источников энергии, биотоплива и систем передачи электроэнергии см. табл. 2) [25].

К теме бизнес-лобби в сфере атомной политики США упомянуты также расходы на попытки повлиять на процесс принятия государственных решений ранее перечисленных корпораций (табл. 2). Однако надо учесть, что с 2010 г. из-за решения Верховного суда по делу «Объединённые граждане против Фе-

Таблица 2

**Политические расходы отдельных представителей бизнес-лобби**

Название фирмы	Расходы на лоббизм с 1999 г. по третий квартал 2012 г., млн. долл.	Количество нанятых консалтинговых фирм	Взносы в предвыборные фонды в 2008–2012 гг., тыс. долл.
«ЮСЕК»	45,00	24	156,0
«Арева, инк.»	18,85	13	45,0
Энергетическая компания Джорджии	Нет данных	Нет данных	49,0
«Оглторп энергетическая корпорация»*	3,60	0	9,0
Муниципальное управление Джорджии по электричеству	0,01	1	0,5

\* Корпорация пользовалась услугами только своего Вашингтонского представительства по отношению с правительством (*Government Relations Representative*).

\*\* В США федеральный бюджет принимается не в виде единого закона, а в качестве отдельных 12 законопроектов по различным отраслям государственного управления.

Данные по взносам в предвыборные фонды, см.: Центр за ответственную политику (<http://www.opensecrets.org/>).

деральной избирательной комиссии», подавляющая часть трат на предвыборные кампании не подлежит публичному раскрытию. Тем не менее, табл. 2 даёт представление о соотношении сил различных структур, а именно – наиболее влиятельной корпорацией является «ЮСЕК». Далее будет видно, как эта компания смогла отстоять свои интересы в ходе утверждения федерального бюджета США на 2013 финансовый год.

**Бюджетные баталии**

В 2012 г. среди основных законодательных интересов Института атомной энергии значился законопроект на 2013 г. «Об ассигнованиях на энергетику, гидротехнические работы и смежные ведомства». Он поступил на рассмотрение комитета по ассигнованиям Палаты представителей 2 мая 2012 г. В ходе слушаний 31 мая в подкомитете по атомной энергетике комитета по ассигнованиям П. Висклоски, конгрессмен-демократ из Индианы, указал: «Несмотря на снижение объёма ассигнований в рамках этого законопроекта – 31,2 млрд. долл. (что на 964 млн. ниже бюджетной заявки Б. Обамы на 2013 фин. г., но на 88 млн. больше параметров 2012 г.), атомная программа Министерства энергетики получает адекватное финансирование» [26]. Данное заявление свидетельствует о влиятельности атомного лобби в США, поскольку ему удалось обеспечить свои интересы на самой начальной стадии, т.е. во время подготовки законопроекта на 2013 фин. г. «Об энергетических ассигнованиях» на уровне бюджетного отдела Министерства энергетики и Административно-бюджетного управления (АБУ).

После утверждения в комитете этот законопроект поступил на пленарное заседание Палаты представителей. В ходе обсуждения 1 июня 2012 г. к его тексту была предложена не одна дюжина поправок, отметим лишь несколько из них. По мнению республиканца из Иллинойса Р. Халтджрена, отражавшего ин-

тересы научного сообщества США, программу энергоэффективности и возобновляемой энергии (*Energy Efficiency and Renewable Energy Program*) следовало сократить на 30 млн. долл., а бюджет Управления науки Министерства энергетики наоборот увеличить на 15 млн. долл. Демократ из штата Нью-Йорк П. Тонко сделал попытку ущемить интересы атомного лобби. Он предложил снизить объёмы финансирования оборонного атомного комплекса и Национальной администрации атомной безопасности на 180 млн. долл. Обе поправки не получили одобрения конгрессменов. Через пять дней обсуждение законопроекта было возобновлено. Среди прочих, была внесена поправка Т. Макклинтока, республиканца из Калифорнии, известного сторонника «маленького правительства», которая в случае утверждения сократила бы расходы на исследования в области атомной энергетики на 514 млн. долл. Интересы американского научного сообщества были соблюдены, а данная идея была отвергнута.

Однако действительно далеко зашёл демократ от Огайо Д. Кусинич, вознамерившийся в 2013 фин. г. ввести мораторий на государственные кредитные поручительства по упоминавшейся ранее статье 1703 закона 2005 г. «Об энергетической политике», и в результате сэкономить 33 млн. долл. на административных расходах, так как исчезла бы необходимость в управлении этой программой поддержки ядерной энергетики. Неудивительно, что поправка, замораживающая столь важную программу, была отвергнута. Небезынтересно отметить, что после 16 лет пребывания в Палате представителей Кусинич потерпел поражение на праймериз в марте 2012 г., чем ознаменовался конец его законодательной карьеры. Причиной тому послужило сокращение населения штата Огайо, вследствие чего после переписи 2010 г. было произведено перераспределение мест между штатами, в результате которого Огайо потерял два кресла в Палате представителей. В связи с изменением границ избирательных округов традиционная база поддержки Кусинича в Кливленде была распылена.

Соображения расового равенства коснулись даже науки. Демократка от Техаса Ш. Джексон Ли, отстаивая интересы одного из своих спонсоров (табл. 3), предложила поправку, одобренную без особых проблем – о необходимости увеличить присутствие расовых меньшинств в таких сферах науки, как технология, инженерия и математика. В ходе дебатов законодатель заявила в обоснование своей поправки: «Национальная оценка образовательного прогресса показала, что менее 40% школьников всех классов умеют решать задачи по математике и естественным наукам. В 2006 г. только 4,5% выпускников американских вузов получили дипломы инженеров. Ситуация же среди расовых меньшинств ещё более прискорбная» [27].

Особенно острая борьба разгорелась вокруг поправки, затрагивавшей интересы корпорации «ЮСЕК». Республиканка от Вайоминга С. Ламмис, в интересах своих доноров (табл. 3), предложила заморозить средства, которые должны использоваться для продажи низкообогащённого урана из резервов Министерства энергетики США (объёмом более 1917 т). В своём выступлении она отметила, что США импортируют 90% урана для своих АЭС по двум причинам: снижение интереса к атомной энергетике из-за ряда инцидентов на АЭС и выброс на рынок урана из запасов Министерства энергетики, что резко снижает цены на рынке и отрицательно сказывается на местных производите-

Таблица 3

**Доноры законодателей в предвыборную кампанию 2011–2012 гг.**

Законодатель	Крупнейшие индивидуальные доноры, тыс. долл.	Основные отрасли доноров, тыс. долл.		
Ш. Джексон Ли	<i>Муниципальные школы Гармония (Harmony Public Schools)</i>	18,4	Профсоюзы	33,5
	<i>Сотрудники коммуникационной отрасли Америки (Communications Workers of America)</i>	12,5	Образование	32,9
С. Ламмис	<i>Беркшир Хэтауэй (Berkshire Hathaway)*</i>	12,5	Нефтегазовая индустрия	98,2
	<i>Природные ресурсы Альфа (Alpha Natural Resources)**</i>	11,0	Горнодобывающая промышленность	47,0
Р. Фрелингхусен	<i>Нортроп Грумман (Northrop Grumman)</i>	20,0	Фармацевтика и медицина	74,2
	<i>Ханиуэлл интернэшнл (Honeywell International)</i>	13,9	Энергетические компании	73,5

\* Инвестиционная фирма У. Баффета.

\*\* Один из крупнейших производителей угля в США.

Центр за ответственную политику (<http://www.opensecrets.org/>).

лях урана. С 2008 г. имелся консенсус, согласно которому Минэнерго может продавать на внутреннем рынке не более 10% урана. Однако в мае 2012 г. министерство объявило о планах реализовать на внутреннем рынке 9 тыс. т урана, что намного превышает ранее согласованный порог. Ламмис отметила, что данная политика Минэнерго соответствует интересам корпорации «ЮСЕК», что позволит ей сохранить перерабатывающий завод в штате Кентукки. Более того, конгрессмены от этого штата всеми силами стараются не допустить ущемления интересов «ЮСЕК». По оценке Ламмис, нельзя сохранять рабочие места в Кентукки за счёт рабочих мест в Вайоминге или Иллинойсе. Это ложный выбор. «Мы можем достичь обеих целей благодаря моей поправке. Будет лишь установлено разумное ограничение размера продажи урана из резервов министерства энергетики». Против поправки Ламмис выступил её коллега по партии Р. Фрелингхусен из Нью-Джерси, отстаивая позиции своих доноров – энергетических компаний (табл. 3), которые заинтересованы в дешёвом уране для своих АЭС. Он заявил, что ограничение полномочий Министерства энергетики может негативно сказаться на состоянии предприятия компании «ЮСЕК» в Кентукки, в результате чего 2 тыс. человек могут оказаться без работы. Более того, под угрозой окажутся поставки урана для «производства трития, необходимого для оружейных запасов США» [28]. Как и следовало ожидать после слов «рабочие места и национальная безопасность» поправка Ламмис провалилась. После рассмотрения ряда других поправок, 6 июня 2012 г. законопроект «Об ассигнованиях на энергетику, гидротехнические работы и смежные ведомства на 2013 фин. г.» был принят Палатой представителей и направлен в Сенат.

Вследствие высокой степени политической конфронтации совокупность законов о бюджете на 2013 г. не была принята. Правительство финансировалось благодаря ряду временных резолюций конгресса, фиксирующих параметры бюджета на уровне 2012 г. В довершении всего, в результате неспособности



республиканского большинства в палате представителей и демократической администрации в Белом доме прийти к соглашению, 1 марта 2013 г. в силу вступил закон 2011 г. «О контроле за бюджетом» предписывавший автоматическое секвестирование расходов федерального правительства.

Для покрытия затрат министерств и ведомств в период с марта по сентябрь 2013 г. был принят единый закон «О консолидированных временных ассигнованиях», заменивший собой 12 стандартных законов о финансировании различных отраслей государственного управления. Было решено не делать этот вопрос предметом политических столкновений. 4 марта 2013 г. законопроект был внесен в Палату представителей, на следующий день прошёл комитеты по бюджету и ассигнованиям. Пленарное рассмотрение билля регулировалось резолюцией, запрещающей любые поправки к тексту. 6 марта законопроект был принят Палатой представителей. Через день законопроект был получен в Сенате и поставлен на рассмотрение. 20 марта, после рассмотрения нескольких десятков поправок, ни одна из которых не имела отношения к ядерной энергетике, Сенат принял свою версию закона 2013 г. «О консолидированных временных ассигнованиях». На следующий день Палата проголосовала за сенатскую версию закона о бюджете и направила его на подпись президенту, который и завизировал его 26 марта 2013 г., на полгода позже положенного срока (1 октября) [29]. В результате в бюджете на 2013 фин. г. на программу кредитных поручительств по статье 1703 закона 2005 г. «Об энергетической политике» не было выделено ни цента (см. табл. 3).

Таким образом, в условиях ожесточённой межпартийной конфронтации бюджетный процесс в США был в очередной раз скомпрометирован. Это не вызывает удивления, ведь за последние 30 лет Конгресс принимал бюджет вовремя (к 1 октября) лишь 4 раза: в 1977, 1989, 1995 и 1997 гг. Однако едва ли не впервые за долгое время бюджет был принят за полгода до начала нового финансового года. Атомное лобби выдержало массовую общественную истерию после аварии на АЭС в Фукусиме, но не смогло отстоять свои интересы в ходе борьбы демократов и республиканцев на внутривнутриполитической арене.

### Список литературы

1. *Beller B.* The Need for Nuclear Power // *Foreign Affairs*. 2000. Vol. 79. No. 1. P. 30-44.
2. *Bupp Jr. I.* The Status of Nuclear Power: A Perspective from the United States // *Ambio*. 1976. Vol. 5. No. 3. P. 119-123.
3. *Carlisle R.* Probabilistic Risk Assessment in Nuclear Reactors: Engineering Success, Public Relations Failure // *Technology and Culture*. 1997. Vol. 38. No. 4. P. 920-941.
4. *Cohn S.* The Political Economy of Nuclear Power (1945-1990): The Rise and Fall of an Official Technology // *Journal of Economic Issues*. 1990. Vol. 24. No. 3. P. 781-811.
5. *England R.* The Hidden Costs of Nuclear Power // *Challenge*. 1979. Vol. 22. No. 5. P. 18-26.
6. *Etzkowitz H.* Source Solar versus Nuclear Energy: Autonomous or Dependent Technology // *Social Problems*. 1984. Vol. 31. No. 4. P. 417-434.
7. *Everett B.* Back to basics on energy policy // *Issues on Science and Technology*. 2012. Vol. 29. No. 1. P. 69-76.
8. *Farsetta D.* Meet the Nuclear Power Lobby // *Progressive*. 2008. P. 26-29.

9. *Fredriksson P., Vollebergh H.* Corruption, Federalism, and Policy Formation in the OECD: The Case of Energy Policy // *Public Choice*. 2009. Vol. 140. No. 1/2. P. 205-221;
10. *Holton C.* Power Surge: Renewed Interest in Nuclear Energy // *Environmental Health Perspectives*. 2005. Vol. 113. No. 11. P. 742-749.
11. *Kostyaev S.* Russian Lobbying in the United States: Stages of Evolution // *Journal of Public Affairs*. 2012. Vol.12. No. 4. P. 279-292.
12. *Lanouette W.* Atomic Energy, 1945-1985 // *The Wilson Quarterly*. 1985. Vol. 9. No. 5. P. 90-131.
13. *Miller S., Sagan S.* Alternative nuclear futures // *Daedalus*. Special issue. 2010. P. 126-139.
14. *Radetzki M.* Coal or Nuclear in New Power Stations: The Political Economy of an Undesirable but Necessary Choice // *The Energy Journal*, 2000. Vol. 21, No. 1. P. 135-147.
15. *Rich M.J.* Distributive Politics and the Allocation of Federal Grants // *The American Political Science Review*. 1989. Vol. 83. No. 1. P. 198.
16. *Rifas L.* Cartooning and Nuclear Power: From Industry Advertising to Activist Up-rising and Beyond // *PS: Political Science and Politics*. 2007. Vol. 40. No. 2. P. 255-260.
17. *Rothman S., Lichter R.* Elite Ideology and Risk Perception in Nuclear Energy Policy // *The American Political Science Review*. 1987. Vol. 81. No. 2. P. 383-404.
18. *Sovacool B.* The Problem with the "Portfolio Approach" in American Energy Policy // *Policy Sciences*. 2008. Vol. 41. No. 3. P. 245-261.
19. *Stern M. K., Kammer J.C., Condon G.* The Wrong Stuff. The Extraordinary Saga of Randy "Duke" Cunningham, The Most Corrupt Congressman Ever Caught. New York: Public Affairs, 2007. P. 97.
20. *Tan Q.* U.S.-China Nuclear Cooperation Agreement: China's Nonproliferation Policy // *Asian Survey* 1989. Vol. 29. No. 9. P. 870-882.
21. *Useem B., Zald M.* From Pressure Group to Social Movement: Organizational Dilemmas of the Effort to Promote Nuclear Power // *Social Problems*. 1982. Vol. 30. No. 2. P. 144-156.
22. Web page- Yucca Mountain. Issues. Senator Reid official (<http://www.reid.senate.gov/issues/yucca.cfm>); LDA database: (<http://soprweb.senate.gov/index.cfm?event=chooseFields>).
23. Web page- Friends Committee on National Legislation. Issues (<http://fcnl.org/issues/>).
24. Web page- Heritage Action for America (<http://heritageaction.com/>).
25. Web page- U.S. Department of Energy. Loan Programs Office ([https://lpo.energy.gov/?page\\_id=39](https://lpo.energy.gov/?page_id=39) [https://lpo.energy.gov/?page\\_id=41](https://lpo.energy.gov/?page_id=41)).
26. Web page- Congressional Record. H3347-3356 (<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/F?r112:1.:/temp/~r1128aqgmb:e7534>).
27. Web page- Congressional Record. H3455-3457 (<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/F?r112:1.:/temp/~r112eM22z3:e31812>).
28. Web page- Congressional Record. H3475-3476 (<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/F?r112:1.:/temp/~r112JQ09H9:e219497>).
29. Web page- Congressional Records: Bill Summary & Status (<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/z?d113:HR00933:@@Q@S>).
30. Web page- P.L. 113-6. H.R.933 – Consolidated and Further Continuing Appropriations Act, 2013 ([http://thomas.loc.gov/home/gpoxmlc113/h933\\_enr.xml](http://thomas.loc.gov/home/gpoxmlc113/h933_enr.xml)).