

Н.А.Добронравин, С.Н.Добронравина

Право и справедливость в Карибском море: проблема морских границ

В статье рассматривается проблема морских границ в Карибском бассейне. Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. повлияла на подход всех прибрежных государств к разграничению водных пространств, стала базой для решения существующих и возникновения новых пограничных споров. Авторы рассматривают различные варианты поиска справедливого решения в процессе определения морских границ.

Ключевые слова: Карибское море, право, справедливость, морские границы, Никарагуа, Колумбия.

Карибский бассейн отличается удивительным разнообразием представленных в нем стран — от сверхдержавы (США) до малых островных государств. Некоторые страны этого региона получили независимость относительно недавно и сохраняют тесные связи с бывшими метрополиями. Кроме того, здесь находятся не менее 18 колониальных и зависимых территорий.

Следует отметить, что после 1917 г., когда Дания уступила Соединенным Штатам свою часть Виргинских островов, ни одна колониальная держава не покинула регион. Великобритании по-прежнему принадлежат Каймановы острова, Ангилья, Монтсеррат, Британские Виргинские острова, острова Теркс и Кайкос (заморские территории). Франции — Мартиника, Гваделупа, Гвиана (заморские регионы), Сен-Бартелеми, северная часть острова Сен-Мартен (заморские сообщества), Нидерландам — Аруба, Кюрасао, южная часть острова Сен-Мартен (формально равноправные с метрополией страны в составе Королевства Нидерландов), Бонайре, Саба, Синт-Эстатиус (особые общины, так называемые «Карибские Нидерланды»).

Николай Александрович Добронравин — доктор филологических наук, профессор кафедры мировой политики СПбГУ (n.dobronravin@spbu.ru); **Софья Николаевна Добронравина** — специалист учебно-методического управления Северо-Западного института управления РАНХиГС (sofya.dobronravina@gmail.com).

Работа выполнена при поддержке Российского научного фонда, грант № 14-18-00390 (Н.А.Добронравин, выводы и общая концепция) и РГНФ № 15-31-01016 (С.Н.Добронравина, исследование морских границ Никарагуа и Колумбии).

ды»), США — Пуэрто-Рико (свободно ассоциированное государство), Американские Виргинские острова (неинкорпорированная организованная территория) и остров Навасса (неинкорпорированная неорганизованная территория, по Закону о гуановых островах 1856 г.*; на Навассу претендует и Гаити¹). Иногда к владениям США относят также банки Серранилья и Бахо-Нуэво. ООН официально признает самоуправляющимися территориями Ангилью, Британские Виргинские острова, Каймановы острова, Монтсеррат, острова Теркс и Кайкос, Американские Виргинские острова США. В 2014 г. Специальный комитет по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам подтвердил и «неотъемлемое право пуэрто-риканского народа на самоопределение и независимость»². В законодательстве Европейского союза карибские территории рассматриваются как ассоциированные «неевропейские страны и территории» (Аруба, Бонайре, Кюрасао, Саба, Синт-Эстатиус, Синт-Мартен, Каймановы острова, Монтсеррат, острова Теркс и Кайкос, Британские Виргинские острова) и «отдаленные регионы» («outermost regions», Гваделупа, Французская Гвиана, Мартиника, Сен-Бартелеми, Сен-Мартен)³.

В 2012 г. в докладе Ассоциации карибских государств отмечалось, что «Большой карибский регион является наиболее сложным и многообразным в геополитическом отношении регионом мира»⁴. Как пишет гватемальский исследователь проблем, связанных с этой частью земного шара, Франсиско Вильягран, «Центральная Америка и Карибский бассейн представляют собой микрокосм нескольких различных подходов к проблеме морского суверенитета. Сходство и различия, которые создаются в глобальных рамках, воспроизводятся здесь в меньшем масштабе»⁵. В Карибском море и Мексиканском заливе к настоящему времени установлены (по международным соглашениям или в одностороннем порядке) более 90 морских границ. Примерно 25 из них закреплены действующими соглашениями, а около 20 являются спорными. Согласно ст. 74 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. «делимитация исключительной экономической зоны между государствами с противолежащими или смежными побережьями осуществляется путем соглашения на основе международного права, как это указывается в статье 38 Статута Международного суда, в целях достижения справедливого решения»⁶. В ст. 83 указанной Конвенции отмечается, что «делимитация континентального шельфа между государствами с противолежащими или смежными побережьями осуществляется путем соглашения на основе международного права»⁷.

К Конвенции не присоединились Колумбия, Венесуэла, США. Республика Никарагуа заявила при ратификации Конвенции (в 2000 г.), что «ратификация Конвенции не означает признания или принятия каких-либо территориальных притязаний, сделанных государством — участником Конвенции, или автоматического признания любой наземной или морской

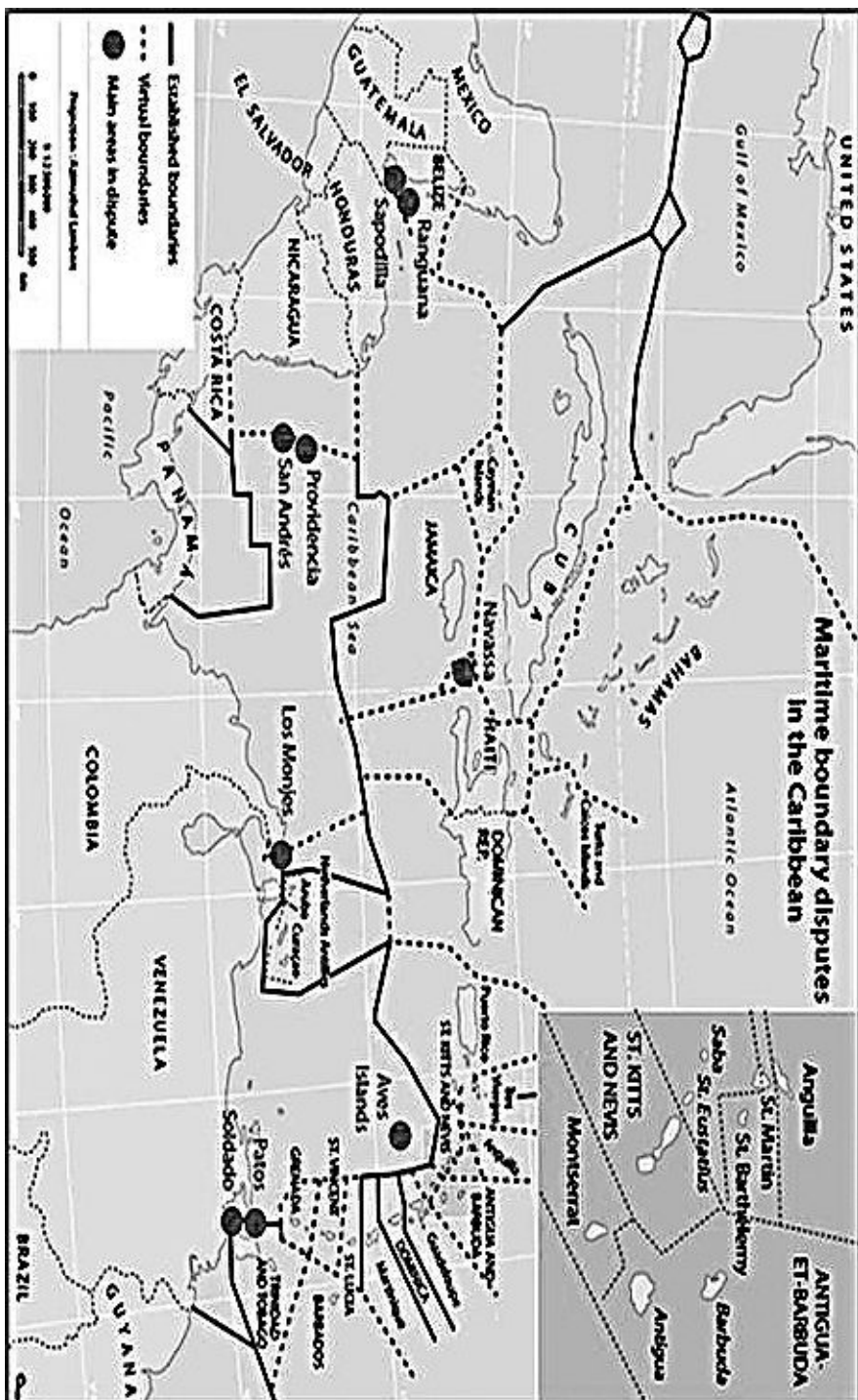
* Закон о гуановых островах разрешил гражданам США завладевать островами с залежами гуано, расположенными где угодно вне юрисдикции других государств и не имеющими законных владельцев, причем США наделили себя правом защищать интересы этих граждан, в том числе военной силой. Считается одной из первых предпосылок по захвату заморских территорий. — *Прим. ред.*

границы». Никарагуа в этом случае допускает лишь обращение в Международный суд⁸. Многие прибрежные страны, в частности, Гватемала и малые островные государства в восточной части Карибского моря, расположены таким образом, что делимитация морских границ согласно принципам Конвенции 1982 г. затруднена. Это касается не только исключительной экономической зоны и континентального шельфа, но и территориального моря. В таких случаях наилучшим вариантом является заключение двух- и многосторонних договоров⁹.

Американский эксперт в области морского права Роберт Рот упоминает следующие международные морские споры в Большом Карибском регионе.

1) Белиз — Гватемала; относительно сухопутной и морской границы (Гватемала претендовала почти на половину территории Белиза); 2) Белиз — Гондурас (рифы Саподилла и Рангуана, которые контролирует Белиз); 3) Гватемала — Гондурас (рифы Саподилла (Сапатильо) и Рангуана, на которые претендует Гондурас)¹⁰; 4) Колумбия — Гондурас (отмели Серранилья и Бахо-Нуэво); 5) Колумбия и Никарагуа (архипелаг Сан-Андрес, другие острова и отмели, на которые претендовала Никарагуа); 6) Колумбия и Никарагуа — Гондурас — Ямайка — США (Санта-Каталина, банки Ронкадор, Кито-Суэньо, Серрана, Алисия, Серранилья и Бахо-Нуэво; США также оставляют за собой право требовать себе некоторые из этих островов и отмелей); 7) Колумбия — Панама (острова Карибского побережья, входившие в состав колумбийской провинции Панама до 1903 г.); 8) Колумбия — Венесуэла (архипелаг Лос-Монхес, который контролирует Венесуэла); 9) США и Гаити — Куба — Ямайка (Гаити, при поддержке Кубы, претендует на остров Навасса; в связи с этим остаются неопределенными морские границы Кубы и место стыка границ Ямайка — Куба — Гаити); 10) Куба — США (Куба не признает права США на анклав Гуантанамо; по соглашению, действующему до 2033 г., США самостоятельно решают, возвращать ли Кубе этот анклав); 11) Венесуэла и Доминика — Сент-Винсент — Сент-Люсия — Сент-Китс и Невис и Антигуа и Барбуда (остров Авес, который контролирует Венесуэла); 12) Гайана — Суринам (относительно речной границы; в результате, остается неопределенной и морская граница); 13) Гайана — Венесуэла (прежде всего относительно сухопутной границы; спор периодически возобновляется); 14) Гаити — Ямайка (в связи со спором о принадлежности острова Навасса невозможно установить место стыка границ Куба — Гаити и Куба — Ямайка); 15) Гондурас — Ямайка (отмели Бахо-Нуэво и Серранилья, на которые претендуют также Колумбия, Никарагуа и США); 16) Никарагуа и Гондурас — Колумбия (относительно морской границы, которую установили Гондурас и Колумбия; Никарагуа оспаривала эту границу, а также «Закон о морских зонах Гондураса» и размещение войск Гондураса на острове Саут-Кей)¹¹; 17) Ямайка — Никарагуа (отмели Бахо-Нуэво и Серранилья); 18) Суринам — Французская Гвиана (относительно границ территориальных вод и континентального шельфа); 19) Антигуа и Барбуда — Сен-Бартельми (Франция; относительно делимитации морской границы); 20) Сен-Мартен (Франция) и Синт-Мартен (Нидерланды) (об исходной точке наземной границы, от которой зависит граница территориального моря). Р. Рот также упоминает скалы Патос и Сольдадо (Венесуэла — Тринидад и Тобаго)¹².

СПОРНЫЕ МОРСКИЕ ГРАНИЦЫ В КАРИБСКОМ МОРЕ



Традиционными для Карибского бассейна были споры из-за островов. К настоящему времени, если принимать во внимание решения Международного суда, таких территорий осталось немного. К ним относятся, прежде всего, Навасса, Лос-Монхес, Саподилла (Сапатильо) и Рангуана. В соответствии с положениями Конвенции 1982 г. ценность островов теперь состоит не столько в них самих, сколько в морских ресурсах территориального моря и исключительных экономических зон.

Типичный пример спора из-за островов связан с принадлежностью архипелага Лос-Монхес у входа в Венесуэльский залив. Лос-Монхес — это девять островков, которые контролирует министерство обороны Венесуэлы; на островах размещен «очень важный военный гарнизон, поэтому туризм и рыболовство не разрешены»¹³. Спор Венесуэлы и Колумбии имеет давнюю историю. После распада Колумбии (Великой Колумбии) в 1830 г. на Венесуэлу, Эквадор и Новую Гранаду (впоследствии Колумбию и Панаму) не были ясно определены морские границы между странами. В 1952 г. министр иностранных дел Колумбии Хуан Урибе Ольгин направил ноту послу Венесуэлы в Колумбии, в которой говорилось: «...правительство Колумбии заявляет, что не возражает против суверенитета Соединенных Штатов Венесуэлы в отношении архипелага Монхес и что в связи с этим не выступает против и не имеет никаких претензий в отношении осуществления этого суверенитета или в отношении любого акта этой страны, касающегося принадлежности ей упомянутого архипелага». Однако спор не был урегулирован окончательно. В 1987 г. Колумбия направила к архипелагу группу военных кораблей, и спор едва не перерос в вооруженный конфликт. В 1992 г. Государственный совет Колумбии объявил ноту 1952 г. недействительной, тогда как правительство страны, по-видимому, придерживалось прежней позиции¹⁴.

К числу традиционных можно также отнести споры относительно морских границ, связанные с пограничными конфликтами и территориальными спорами на суше. Неурегулированными остаются, в частности, границы Гватемалы и Белиза. Гватемала лишь в 1991 г. признала Белиз независимым государством, но сохранила территориальные претензии, которые распространяются и на прилегающую часть Карибского моря. Спор между этими двумя государствами влияет на делимитацию территориального моря и исключительной экономической зоны. Положение осложняется тем, что территориальные воды Белиза и Гондураса (согласно Конвенции 1982 г.) перекрывают выход Гватемалы к морю и лишают ее права на собственную исключительную экономическую зону.

Еще в 1981 г. Великобритания и Гватемала с участием Белиза (бывшего Британского Гондураса) приняли «основные положения соглашения», направленные на обеспечение независимости нового карибского государства. Из 16 пунктов предварительного соглашения шесть относились к морю, в том числе пункт 2 о праве Гватемалы на территориальное море с доступом к открытому морю и на морское дно, пункт 3 на пользование (use and enjoyment) рифами Рангуана и Саподилла, а также право на участки моря, прилегающие к ним, пункт 8 на участки для совместной разведки и добычи минеральных и углеводородных ресурсов¹⁵. В 2002 г. на переговорах под эгидой Организации американских государств (ОАГ) предлагалось создать международный морской коридор в Гондурасском заливе. В 2008 г.

Гватемала и Белиз заключили специальное соглашение о передаче спора между ними в Международный суд. Предполагается, что это решение будет утверждено по итогам референдума в обеих странах, возможно. От итогов спора Белиза и Гватемалы зависит и решение спора между Белизом и Гондурасом.

Традиционным был и спор между Никарагуа и Гондурасом. В период обретения странами независимости границы устанавливались по принципу *uti possidetis juris**. Однако граница на побережье Карибского моря (Москитовый Берег) долгое время оставалась неопределенной; фактически эту территорию не контролировали ни Гондурас, ни Никарагуа. В 1894 г. между двумя государствами был заключен договор о границах (Договор Гамеса-Бониллы). В документе предусматривалось создание Смешанной пограничной комиссии в целях демаркации границы между Никарагуа и Гондурасом. Комиссия установила границу от Тихого океана в заливе Фонсека до Портильо-де-Теотекачинте, которая составляла почти треть расстояния по сухопутной территории, но не смогла установить границу от этой точки до атлантического побережья. Спор был передан королю Испании как арбитру. В 1906 г. было принято решение, согласно которому устанавливалась граница от устья реки Коко на мысе Грасиас-а-Диос до Портильо-де-Теотекачинте. Однако Никарагуа не согласилась с арбитражным решением. После неудачных попыток мирного урегулирования и пограничных инцидентов («война Мокорон» 1957 г.) в конфликт вмешался Совет ОАГ. В итоге Никарагуа и Гондурас согласились передать спор на рассмотрение Международного суда. В 1960 г. суд постановил, что вынесенное королем Испании 1906 г. арбитражное решение является юридически действительным и имеет обязательную силу и что Никарагуа обязана привести его в исполнение. Государства не смогли договориться о том, как выполнять решение 1906 г., и тогда Никарагуа обратилась в Межамериканский комитет по вопросам мира. Комитет учредил Смешанную комиссию, которая завершила демаркацию линии границы с размещением в 1962 г. пограничных знаков. Разногласия относительно морской границы в Карибском море сохранялись.

В 1977 г. Никарагуа выступила инициатором переговоров, которые оказались безрезультатными. Отношения между двумя странами ухудшились. Происходил захват каждым из государств рыболовных судов, принадлежащих другому государству (спорные воды богаты рыбой, омарами, креветками). Противоречия усилились, когда Гондурас заявил о своем намерении ратифицировать договор 1986 г. с Колумбией о морской делимитации морского пространства. В 1999 г. Никарагуа подала в Центральноамериканский суд иск против Гондураса, а также просила Центральноамериканский суд постановить, чтобы Гондурас воздержался от утверждения и ратификации договора 1986 г. до тех пор, пока не будут «обеспечены» суверенные интересы Никарагуа в ее морском пространстве, общие интересы Центральной Америки и высшие интересы региональных институтов. Суд по-

* *Uti possidetis juris* (с лат. «чем владеете, тем и владейте») — принцип, сложившийся в международной практике, предполагающий, что новые государства, получившие независимость, имеют ту же территорию и с теми же границами, которые имели прежде, будучи колониями или зависимыми территориями, в том числе административными единицами в составе других государств. — *Прим. ред.*

просил Гондурас воздержаться от ратификации договора. 8 декабря 1999 г. Никарагуа обратилась в Международный суд; 20 декабря того же года Гондурас и Колумбия обменялись ратификационными грамотами. Определение морской границы проходило согласно положениям Конвенции 1982 г.; суверенитет над морскими объектами был установлен, исходя из фактического контроля в постколониальный период («effectivités»). Решение по поводу спора Никарагуа и Гондураса было вынесено 8 октября 2007 г. В итоге, острова Бобел-Кей, Саванна-Кей, Порт-Ройал-Кей и Саут-Кей были признаны территорией Гондураса. Морская граница была незначительно сдвинута к этим островам, что устроило Никарагуа. Гондурас получил право на разведку нефти и газа у своего побережья. Давний спор можно считать урегулированным, так как обе стороны согласились с решением Международного суда¹⁶.

Остаются чрезвычайно напряженными отношения Никарагуа и Коста-Рики, что затрагивает и сухопутную, и морскую границу между этими странами. Оба государства по-разному интерпретировали договор 1858 г. (договор Канаса-Хереса) относительно пограничной реки Сан-Хуан. В 2001 г. правительство Никарагуа запретило коста-риканским полицейским передвигаться по реке с оружием. 29 сентября 2005 г. Коста-Рика обратилась в Международный суд с иском против Никарагуа. 13 июля 2009 г. Международный суд вынес решение, согласно которому река Сан-Хуан протекает по территории Никарагуа, но Коста-Рика имеет право свободного судоходства¹⁷. В 2010 г. произошел очередной пограничный инцидент в связи с работами по углублению дна реки. Никарагуанская армия «по ошибке» заняла остров Калеро, на который претендуют оба государства. Правительство Коста-Рики обратилось в Международный суд для вынесения окончательного решения по поводу делимитации границы и ряду других вопросов, связанных, прежде всего, с дноуглубительными работами на реке Сан-Хуан. 8 марта 2011 г. Международный суд постановил, что стороны должны воздерживаться от любых действий, которые могут продлить или усугубить спор. В последнее время спор между Никарагуа и Коста-Рикой обострился в связи со строительством межокеанского канала, который должен пройти по территории Никарагуа. 25 февраля 2014 г. Коста-Рика вновь обратилась в Международный суд с иском относительно делимитации морской границы с Никарагуа в Карибском море и Тихом океане.

Наиболее сложным для урегулирования до сих пор остается спор между Никарагуа и Колумбией в юго-западной части Карибского моря. Этот спор начинался вполне традиционно — из-за архипелага Сан-Андрес и Провиденсия, а также других скал и отмелей. По договору 1928 г. был признан суверенитет Колумбии над островами в этой части моря. После прихода к власти сандинистов правительство Никарагуа отказалось признавать договор 1928 г., ссылаясь на то, что он был подписан под давлением во время американской оккупации. 6 декабря 2001 г. Никарагуа обратилась в Международный суд с иском против Колумбии относительно прав на территории и делимитации морской границы с Колумбией. После долгого разбирательства 19 ноября 2012 г. суд вынес решение, согласно которому «Республика Колумбия обладает суверенитетом над островами Альбукерке, Бахо-Нуэво, Юго-Восточный, Кита-Суэньо, Ронкадор, Серрана и Серрани-

ляя»; в том же решении была установлена «единая линия морской границы, делимитирующая континентальный шельф и исключительные экономические зоны Республики Никарагуа и Республики Колумбия»¹⁸. Решение не устроило Колумбию, которая объявила о выходе из-под юрисдикции Международного суда. В свою очередь Никарагуа подала в суд два иска против Колумбии (о делимитации континентального шельфа за пределами 200 морских миль от никарагуанского побережья, 16 сентября 2013 г. и в связи с предполагаемыми нарушениями суверенных прав и морских пространств в Карибском море, 26 ноября 2013 г.). Никарагуа, в отличие от Колумбии, уже приобрела большой опыт использования Международного суда как инструмента для урегулирования территориальных проблем. В споре с Колумбией стране удалось частично добиться выгодного решения о морской границе, опираясь на положения Конвенции 1982 г. Решение 2012 г. ограничило доступ Колумбии к морским ресурсам и вызвало протесты жителей архипелага Сан-Андрес, хотя сами острова остались колумбийскими.

Спор Никарагуа и Колумбии представляет собой лишь один из примеров различной интерпретации положений Конвенции 1982 г. в Карибском бассейне. Самый яркий пример таких разногласий связан с островом Авес. Эта небольшая территория в восточной части Карибского моря принадлежит Венесуэле. Авес находится под контролем венесуэльского министерства обороны; туризм и рыболовство запрещены¹⁹. Если Авес — остров, то, согласно Конвенции 1982 г., Венесуэла имеет право на значительное приращение исключительной экономической зоны. Впрочем, как уже было отмечено выше, венесуэльское правительство не присоединилось к Конвенции 1982 г. С другой стороны, Антигуа и Барбуда, Доминика, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, также ссылаясь на Конвенцию 1982 г., выступали против интерпретации статуса Авеса как острова и протестовали против соглашений, которые Венесуэла заключила с США (1978), Нидерландами (1978) и Францией (1980).

Ст. 121 («Режим островов») Конвенции 1982 г., на которую ссылались эти государства, гласит:

«1. Остров представляет собой естественно образованное пространство суши, окруженное водой, которое находится выше уровня воды при приливе.

2. За исключением, предусмотренным в пункте 3, территориальное море, прилежащая зона, исключительная экономическая зона и континентальный шельф острова определяются в соответствии с положениями настоящей конвенции, применимыми к другим сухопутным территориям.

3. Скалы, которые не пригодны для поддержания жизни человека или для самостоятельной хозяйственной деятельности, не имеют ни исключительной экономической зоны, ни континентального шельфа»²⁰.

Как полагает юрист-международник Ричард Энтони Бересфорд Кокс, «венесуэльский остров Авес не имеет права ни на собственную исключительную экономическую зону, ни на собственный континентальный шельф»²¹. В схожей ситуации в Черном море (спор из-за острова Змеиный), Международный суд оставил территорию за Украиной, но без собственной исключительной экономической зоны. Такой подход к острову Авес теоретически также возможен²². Спор был заморожен после того, как Венесуэла стала активно оказывать помощь малым островным странам региона, и

особенно после их вступления в Боливарианский альянс для народов нашей Америки (Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América, ALBA). Однако разногласия относительно исключительной экономической зоны Венесуэлы сохраняются. Как показывает история конфликтов в Карибском бассейне, неокончательно урегулированный международный спор может возобновиться.

Еще один результат принятия Конвенции 1982 г. — споры из-за раздела морских пространств, ранее не привлекавших внимание политиков. В перспективе такие пространства представляют интерес, поскольку государство, получившее права на них, может распоряжаться дополнительными рыбными и минеральными ресурсами. Все Карибское море (по конвенции) оказывается поделенным между прибрежными странами. В большинстве случаев речь идет об исключительных экономических зонах и о континентальном шельфе за пределами 200-мильной зоны. В спорах из-за исключительных экономических зон после 1982 г. участвовали все крупные и средние государства региона, а также часть государств-архипелагов. Карибский регион также включает ряд государств-архипелагов (Антигуа и Барбуда, Багамы, Гренада, Ямайка, Сент-Винсент и Гренадины, Тринидад и Тобаго). Доминиканская Республика также определила свои архипелажные воды²³. В законодательстве некоторых стран упоминаются «исторические заливы», или «исторические морские воды» в Карибском море (Гватемала, Доминиканская Республика) или в Тихом океане (Мексика — северная часть Калифорнийского залива; Никарагуа, Гондурас, Сальвадор — залив Фонсека, Панама — Панамский залив)²⁴. Позиция Панамы получила подтверждение в соглашениях о делимитации морского пространства с Колумбией (1976 г.) и Коста-Рикой (1980 г.).

Девять стран (Багамы, Барбадос, Гайана, Куба, Мексика, Никарагуа — в отношении юго-западной части Карибского моря, Суринам, Тринидад и Тобаго, а также Франция в отношении Французской Гвианы и Французских Антильских островов) обратились в Комиссию по границам континентального шельфа с представлениями о его границах за пределами 200 морских миль от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря²⁵. Некоторые представления не вызвали существенных возражений и ожидают решения или рекомендаций комиссии. В некоторых случаях выяснилось, что государство-заявитель еще не достигло соглашения о морских границах с соседними странами.

К примеру, представитель Тринидада и Тобаго Джеральд Томпсон в 2010 г. «заявил об отсутствии споров с Венесуэлой, Гайаной и Суринамом, но признал, что к югу от Барбадоса тринидадские притязания на континентальный шельф перекрываются с притязаниями Венесуэлы и Гайаны». Д.Томпсон также сказал о несогласии его правительства с итогами арбитража относительно морской границы с Барбадосом и о перекрывании участков, охватываемых суринамским и тринидадским представлениями²⁶. Тем не менее представление Тринидада и Тобаго было принято комиссией к рассмотрению.

Наиболее резкие протесты соседних государств вызвало представление Никарагуа в 2013 г. Против него высказали возражения одновременно четыре государства — Колумбия, Панама, Коста-Рика, Ямайка, а также совместно Колумбия, Коста-Рика и Панама. Все они заявили о том, что Ни-

карагуа претендует на исключительные экономические зоны и континентальный шельф этих государств. В результате «Комиссия постановила отложить дальнейшее рассмотрение представления и сообщений до момента пока до него не дойдет очередь по порядку поступления»²⁷.

Попытки разрешения споров, возникших в результате разной интерпретации положений Конвенции 1982 г., предпринимались как на двусторонней основе (более 30 двусторонних соглашений), так и при помощи международного арбитража (Барбадос — Тринидад и Тобаго)²⁸. Некоторые соглашения долгое время не были ратифицированы. Соглашение 1986 г. между Колумбией и Гондурасом, как уже упоминалось, вступило в силу 20 декабря 1999 г. Соглашения 1977 г. и 1984 г. между Колумбией и Коста-Рикой вступили в силу 20 февраля 2001 г. Соглашение 1977 г. между Кубой и США (несмотря на отсутствие в тот период дипломатических отношений между странами) временно применялось с 1 января 1978 г. Такая ситуация была связана с нежеланием обострять отношения с третьими государствами (прежде всего с Никарагуа) либо с напряженностью в отношениях между Кубой и США.

Следует отметить, что первое соглашение о разграничении «подводных районов» между Великобританией (от имени Тринидада и Тобаго) и Венесуэлой в заливе Пария (в связи с интересом к углеводородным ресурсам) было заключено еще в 1942 г. и стало первым в мировой практике. Согласно ст. 5 этого соглашения, «настоящий Договор относится исключительно к подводным районам залива Пария, и ничто в настоящем документе не должно повлиять каким-либо образом на статус островов, островков и скал над поверхностью моря вместе с их территориальными водами»²⁹.

В некоторых случаях «соседи по зонам» выбрали компромиссное решение. Например, Колумбия договорилась о создании зон совместного развития с Доминиканской Республикой, Гаити и Ямайкой. В других случаях страны пришли к соглашению о совместном освоении углеводородных ресурсов. К примеру, в ст. 3 договора 2005 г. между Гондурасом и Мексикой сказано: «В случае открытия месторождений углеводородов, трансграничных или разделяемых двумя странами, Стороны соглашаются обмениваться любой информацией, которая может способствовать исследованию таких месторождений и заключить соглашение об их эффективной и справедливой эксплуатации»³⁰. Аналогичные положения содержатся в соглашениях Кубы со всеми соседними государствами, кроме США.

В целом можно утверждать, что принятие Конвенции 1982 г. предоставило прибрежным государствам не только преимущества, но повлекло за собой массу новых проблем и создало потенциальные условия для возникновения конфликтов с соседями. Само представление о соседних странах после 1982 г. изменилось. Так, например, на морские границы с Колумбией вышли Гаити, Доминиканская Республика, Ямайка, Гондурас, с Венесуэлой (если учитывать остров Авес) — государства и территории Малых Антильских островов.

Наиболее активными участниками процесса делимитации морских пространств в настоящее время являются США и Никарагуа. США внимательно следят за тем, как другие прибрежные страны делят Карибское море. В соответствии с традиционной для Соединенных Штатов позицией их протест вызывают попытки определения каких-либо пространств как истори-

ческих вод. Такую позицию Вашингтон последовательно занимает и по отношению к России (залив Петра Великого и др.). В регионе Карибского моря Соединенные Штаты протестовали против интерпретации Панамского залива как исторических вод Панамы, против расширительного представления об исключительных экономических зонах (Гаити, Доминиканская Республика) и континентальном шельфе (Куба, Багамские Острова). В ответ на Закон 66-07 (22 мая 2007 г.) Доминиканской Республики последовал совместный демарш Великобритании и США. Парадокс состоит в том, что сами США не присоединились к Конвенции 1982 г. и, таким образом, безосновательно выступают как арбитр в спорах, к которым по сути не имеют отношения.

В отличие от США, Республика Никарагуа является участником Конвенции 1982 г. Никарагуанские конфликты из-за морского пространства и некоторых островов связаны с традиционными спорами из-за бывшего Москитового берега. В эти споры в разное время были вовлечены Гондурас, Коста-Рика, Колумбия, Панама, Ямайка. Позиция Никарагуа — упорное и бескомпромиссное отстаивание национального суверенитета и на материке, и в Карибском море. Такой подход, возможно, связан с историей страны, пережившей несколько иностранных интервенций и длительную борьбу за Атлантическое побережье (Карибскую Косту)³¹.

США и Никарагуа, при всем различии масштабов их экономической и военной мощи, действуют как активные акторы в борьбе за Карибское море. Другой позиции придерживаются малые государства региона. Некоторые из них лишь в последние годы определили свои претензии на исключительные экономические зоны и почти не участвуют в двусторонних соглашениях о делимитации морских пространств (Гренада, Сент-Люсия, Доминика). Антигуа и Барбуда, Сент-Китс и Невис, Сент-Винсент и Гренадины установили границы своих исключительных экономических зон без каких-либо соглашений с соседними государствами.

Наконец, от имени колониальных и зависимых территорий в разделе моря и морских ресурсов участвуют метрополии — США (Пуэрто-Рико и Американские Виргинские острова — Венесуэла), Великобритания (Теркс и Кайкос — Доминиканская Республика, Каймановы острова — Гондурас), Франция (Мартиника — Сент-Люсия, Гваделупа и Мартиника — Доминика, Гваделупа и Мартиника — Барбадос), Нидерланды (бывшие Нидерландские Антильские острова, теперь Кюрасао и Бонайре, и Аруба — Венесуэла). В 1993 г. соглашения о делимитации границ заключили Великобритания и Соединенные Штаты (Американские Виргинские острова — Ангилья, Пуэрто-Рико и Американские Виргинские острова — Британские Виргинские острова), в 1996 г. — Франция и Великобритания (Сен-Мартен и Сен-Бартелеми — Ангилья, Сен-Мартен — Ангилья, Гваделупа — Монтсеррат). Некоторые линии разграничения, не имеющие статуса морских границ, были установлены в одностороннем порядке. Например, граница рыболовной зоны США (Пуэрто-Рико) в проливе Мона перекрывает границу исключительной экономической зоны Доминиканской Республики³².

Даже те территории, которые формально имеют статус государств или «стран в составе государства», не представлены в регионе как активные участники разграничения морских границ. Наиболее ярко позиция метрополии выражена в интервью бывшего госсекретаря по делам заморских территорий Франции Ива Жего: «Заморские территории делают Францию

второй морской державой в мире и открывают нам все рынки мира. Еще есть биоразнообразие; активы заморских территорий — это активы Франции»³³. Как отметила отечественный эксперт в области международного права Надежда Леонидовна Малахова, «анализ последних тенденций развития законодательства и практики Франции выявляет нарастающую экспансию юрисдикции и суверенитета Франции в сторону открытого моря. Проблема связана с толкованием *ad hoc* положений Конвенции 1982 г., определяющих пределы осуществления государственной юрисдикции в море»³⁴.

Еще до принятия Конвенции 1982 г. некоторые прибрежные государства выдвигали претензии на суверенитет или особые права в 200-мильной зоне. В частности, Никарагуа в 1965 г. объявила 200-мильную рыболовную зону, а в 1979 г. расширила на всю эту зону национальный суверенитет. Панама объявила о 200-мильном территориальном море в 1967 г.³⁵ В настоящее время прямые претензии такого рода, в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву 1982 г., не принимаются мировым сообществом. Однако фактически в Карибском бассейне идет процесс ползучей суверенизации исключительных экономических зон и континентального шельфа.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

¹ F. S p a d i. *Navassa: Legal Nightmares in a Biological Heaven?* — *Boundary & Security Bulletin*, vol. 9, N 3, 2001, pp. 115–30. — Available at: www.dur.ac.uk/ibru/publications (accessed 24.05.2014).

² Доклад Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам за 2014 г. Нью-Йорк, 2014, с. 16. [Doklad Special'nogo komiteta po voprosu o hode osushhestvlenija Deklaracii o predostavlenii nezavisimosti kolonial'nyh stranam i narodam za 2014 g.] [Report of the Special Committee on the Situation with regard to the Implementation of the Declaration on the Granting of Independence to Colonial Countries and Peoples for 2014]. — Available at: <http://unbisnet.un.org> (accessed 24.02.2016).

³ Consolidated versions of the Treaty on European Union and the Treaty on the Functioning of the European Union. Articles 198, 349 — Available at: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:12012E/TXT>; <http://eulaw.ru/treaties/tfeu> (accessed 24.02.2016).

⁴ Доклад Ассоциации карибских государств о прогрессе, достигнутом в осуществлении резолюции 65/155 Генеральной Ассамблеи, озаглавленной «На пути к устойчивому развитию Карибского моря в интересах нынешнего и будущих поколений» [Na puti k ustojchivomu razvitiju Karibskogo morja v interesah nyneshnego i budushhih pokolenij] [Report of the Association of Caribbean States on the progress made in the implementation of General Assembly resolution 65/155, entitled “Towards the sustainable development of the Caribbean Sea for present and future generations”]. — Available at: <http://unbisnet.un.org> (accessed 24.02.2016).

⁵ F. V i l l a g r á n K r a m e r. *Central America and the Caribbean. — The Changing Law of the Sea: Western Hemisphere Perspectives*. Leiden, Brill, 1974, p. 107.

⁶ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву. Статья 74. Делимитация исключительной экономической зоны между государствами с противоположными или смежными побережьями [Konvencija Organizacii Ob'edinennyh Nacij po morskemu pravu. Stat'ja 74. Delimitacija isključitel'noj jekonomičeskoj zony mezhdu gosudarstvami s protivolezhashhimi ili smezhnymi poberezh'jami] [United Nations Convention on the Law of the Sea. Article 74. Delimitation of the exclusive economic zone between States with opposite or adjacent coasts]. — Available at: http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_r.pdf

⁷ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву. Статья 83. Делимитация континентального шельфа между государствами с противоположными или смеж-

ными побережьями [Konvencija Organizacii Ob'edinennyh Nacij po morskому pravu. Stat'ja 83. Delimitacija kontinental'nogo shel'fa mezhdu gosudarstvami s protivolezhashhimi ili smezhnymi poberezh'jami] [United Nations Convention on the Law of the Sea. Article 83. Delimitation of the continental shelf between States with opposite or adjacent coasts].

⁸ United Nations Convention on the Law of the Sea: Declarations made upon signature, ratification, accession or succession or anytime thereafter. — Available at: http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/convention_declarations.htm (accessed 24.02.2016).

⁹ E.R.C a s t r o G o n z á l e z. Implicaciones de los tratados internacionales suscritos por Colombia sobre la dimension territorial del archipelago de San Andres, Providencia y Santa Catalina: una mirada diferente desde "abajo" y el sector pesquero. — Revista Cuadernos del Caribe, vol. 12, 2012. — Available at: <http://www.revistas.unal.edu.co/index.php/ccaribe/article/view/41397/42974> (accessed 24.02.2016).

¹⁰ T.H u d s o n, J.B u r r. The Sapodilla Cays: Geopolitical Asterisk in the Bay of Honduras. — Conference of Latin Americanist Geographers, 1986. — Available at: <http://sites.maxwell.syr.edu/clag/yearbook1986/hudson.htm> (accessed 24.05.2014).

¹¹ M.P r a t t. Agreement. The Maritime Boundary Dispute Between Honduras and Nicaragua in the Caribbean Sea. — Boundary & Security Bulletin, vol. 9, N 2, 2001, pp. 108–116. — Available at: www.dur.ac.uk/ibru/publications (accessed 24.05.2014).

¹² R.R o t h. Maritime Spaces. — Available at: <http://atlas-caraibe.certic.unicaen.fr/en/page-122.html> (accessed 24.02.2016).

¹³ Recursos Naturales Dependencias Federales. — Available at: <http://sigavenezuela.com.ve/dependfegrecnat.html> (accessed 24.02.2016).

¹⁴ V.R o d r í g u e z C e d e ñ o. Octavo informe sobre los actos unilaterales del Estado. Naciones Unidas. Asamblea General Comisión de Derecho Internacional. 57º período de sesiones. Ginebra, 2 de mayo a 3 de junio y 11 de julio a 5 de agosto de 2005. — Available at: <http://unbisnet.un.org> (accessed 24.02.2016).

¹⁵ Heads of Agreement. 17 March 1981. — Available at: <http://hansard.millbanksystems.com/lords/1981/mar/17/heads-of-agreement> (accessed 24.02.2016).

¹⁶ International Court of Justice. Territorial and Maritime Dispute between Nicaragua and Honduras in the Caribbean Sea (Nicaragua v. Honduras). — Available at: <http://www.icj-cij.org/docket/files/120/14075.pdf> (accessed 24.02.2016).

¹⁷ Case concerning the Dispute regarding Navigational and Related Rights (Costa Rica v. Nicaragua). Summary of the Judgment of 13 July 2009. — Available at: <http://www.icj-cij.org/docket/files/133/15331.pdf> (accessed 24.02.2016).

¹⁸ Организация Объединенных Наций. Доклад Международного Суда. 1 августа 2012 г. — 31 июля 2013 г. Территориальный и морской спор (Никарагуа против Колумбии) [Organizacija Ob'edinennyh Nacij. Doklad Mezhdunarodnogo Suda. 1 avgusta 2012 g. — 31 ijulja 2013 g. Territorial'nyj i morskoy spor (Nikaragua protiv Kolumbii)] [United Nations. Report of the International Court of Justice. 1 August 2012–31 July 2013]; Territorial and Maritime Dispute (Nicaragua v. Colombia). — Available at: www.icj-cij.org (accessed 24.02.2016).

¹⁹ Recursos Naturales Dependencias Federales.

²⁰ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву. Статья 121. Режим островов [Konvencija Organizacii Ob'edinennyh Nacij po morskому pravu. Stat'ja 121. Rezhim ostrovov] [United Nations Convention on the Law of the Sea. Article 121. Regime of islands]. — Available at: http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_r.pdf (accessed 24.02.2016).

²¹ Р.А.Б.К о к с. Международно-правовой режим юго-восточной части Карибского моря. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 1994, с. 4. [R.A.B.Cox. Mezhdunarodno-pravovoi rezhim yugo-vostochnoi chasti Karibskogo morya. Avtoref. diss. kand. yurid. Nauk] [The international legal regime of the south-eastern Caribbean Sea. Law PhD. Diss. Abstract]. Moscow, p. 4.

²² M.S o t t G a r r i s o n. Sovereignty of Aves Island: An Argument Against Compulsory, Standardized Arbitration of Maritime Boundary Disputes Subject to Review by the International Court of Justice. — University of Miami Inter-American Law Review, vol. 38, N 1, 2006,

p. 185—223. — Available at: <http://repository.law.miami.edu/umialr/vol38/iss1/4> (accessed 24.02.2016).

²³ D.Freestone, C.Schofield. The Caribbean Sea and Gulf of Mexico. The Oxford Handbook of the Law of the Sea. Oxford, Oxford University Press, 2015, p. 680—681.

²⁴ А.Н.Вылегжанин, Г.Г.Матишов, Б.А.Моргунов, Е.Л.Соколова. Международно-правовая квалификация морских районов в качестве исторических вод (теория и практика государств). М., МГИМО — Университет, 2012, с. 65—66 [A.N.Vylegzhanin, G.G.Matishov, B.A.Morgunov, E.L.Sokolova. Mezhdunarodno-pravovaya kvalifikatsiya morskikh rajonov v kachestve istoricheskikh vod (teoriya i praktika gosudarstv) [A.N.Vylegzhanin, G.G.Matishov, B.A.Morgunov, E.L.Sokolova. Mezhdunarodno-pravovaya kvalifikatsiya morskikh rajonov v kachestve istoricheskikh vod (teoriya i praktika gosudarstv)] [International legal classification of marine areas as historic waters (the theory and practice of States)]. Moscow, MGIMO — University Press, 2012, p. 65—66; Е.Л.Соколова. Институт исторических вод в современном международном праве. Дисс. канд. юрид. наук. М., 2014, с. 144—145 [E.L.Sokolova. Institut istoricheskikh vod v sovremennom mezhdunarodnom prave. Diss. kand. yurid. Nauk] [The institute of historical waters in modern international law. Law PhD Diss.]. Moscow, pp. 144—145. — Available at: <http://www.mgimo.ru> (accessed 24.02.2016).

²⁵ Submissions, through the Secretary-General of the United Nations, to the Commission on the Limits of the Continental Shelf, pursuant to article 76, paragraph 8, of the United Nations Convention on the Law of the Sea of 10 December 1982. — Available at: http://www.un.org/depts/los/clcs_new/commission_submissions.htm (accessed 24.02.2016).

²⁶ Комиссия по границам континентального шельфа. 25-я сессия. Нью-Йорк, 15 марта — 23 апреля 2010 г., Ход работы в Комиссии по границам континентального шельфа. [Komissija po granicam kontinental'nogo shel'fa. 25-ja sessija. N'ju-Jork, 15 marta — 23 aprelja 2010 g., Hod raboty v Komissii po granicam kontinental'nogo shel'fa] [Commission on the Limits of the Continental Shelf Twenty-fifth session. New York, 15 March — 23 April 2010. Progress of work in the Commission on the Limits of the Continental Shelf.]. — Available at: <http://unbisnet.un.org> (accessed 24.02.2016).

²⁷ Комиссия по границам континентального шельфа. 34-я сессия. Нью-Йорк, 27 января — 14 марта 2014 г., Ход работы в Комиссии по границам континентального шельфа. [Komissija po granicam kontinental'nogo shel'fa. 34-ja sessija. N'ju-Jork, 27 janvarja — 14 marta 2014 g., Hod raboty v Komissii po granicam kontinental'nogo shel'fa] [Commission on the Limits of the Continental Shelf Thirty-fourth session. New York, 27 January — 14 March 2014. Progress of work in the Commission on the Limits of the Continental Shelf.]. — Available at: <http://unbisnet.un.org> (accessed 24.02.2016).

²⁸ D.Freestone, C.Schofield. Op. cit., p. 692; C.E.Griffin. The Race for Fisheries and Hydrocarbons in the Caribbean Basin: The Barbados — Trinidad and Tobago Maritime Dispute, Regional Delimitation Resources. Kingston, Ian Randle Publishers, 2007.

²⁹ The Law of the Sea: Maritime Boundary Agreements (1942-1969). New York, United Nations, 1991, p. 66; Continental Shelf Boundary: Trinidad and Tobago — Venezuela. United States. Department of State. Office of Ocean Affairs. Washington, March 6, 1970. — Available at: <http://www.state.gov/documents/organization/62002.pdf> (accessed 24.02.2016).

³⁰ Tratado sobre delimitación marítima entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el Gobierno de la República de Honduras 18 de abril de 2005. — Derecho del Mar, N 65, 2008, p. 31. — Available at: http://www.un.org/depts/los/doalos_publications/LOSBulletins/bulletins/bul65sp.pdf (accessed 24.02.2016).

³¹ А.И.Кубышкин, Н.А.Добронравин. Истоки полиэтничной автономии в Никарагуа. — Латинская Америка, 2015, № 9, с. 81—89 [A.I.Kubyshev, N.A.Dobronravina. Istoki polietnichnoi avtonomii v Nikaragua] [Roots of Multi-Ethnic Autonomy in Nicaragua]. Latinskaya Amerika, 2015, N 9, p. 81—89.

³² J.M.Vanduyke. Unresolved Maritime Boundary Problems in the Caribbean. March 23, 2007. — Available at: <http://losi.tamucc.edu> (accessed 24.02.2016).

³³ Yves Jégo: "L'Outremer fait de la France la deuxième puissance maritime du monde. — Available at: http://www.zinfos974.com/Yves-Jego-L-Outremer-fait-de-la-France-la%C2%A0deuxieme-puissance-maritime-du-monde_a7541.html (accessed 24.02.2016).

³⁴ Н.Л.М а л а х о в а. Международно-правовой режим пространств, находящихся под суверенитетом и юрисдикцией Франции. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 2007, с. 24 [N.L.Malakhova. Mezhdunarodno-pravovoi rezhim prostranstv, nakhodyashchikhsya pod suverenitetom i yurisdiktsiei Frantsii. Avtoref. diss. kand. yurid. Nauk] [International legal regime of the spaces under the sovereignty and jurisdiction of France. Law PhD Diss. Abstract, p. 24]. — Available at: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1260797> (accessed 24.02.2016).

³⁵ United States Responses to Excessive National Maritime Claims. Washington, Office of Ocean Affairs, Bureau of Oceans and International Environmental and Scientific Affairs, 1992; F.Villagrán Kramer. Op. cit., p. 116; Trinidad and Tobago Barbados Award of the Arbitral Tribunal Constituted pursuant to article 287, and in accordance with Annex VII, of the United Nations Convention on the Law of the Sea in the Matter of an Arbitration between Barbados and the Republic of Trinidad and Tobago, 11 April 2006. — Available at: http://www.pca-cpa.org/showpage.asp?pag_id=1152 (accessed 24.02.2016).

Nikolay A.Dobronravin (n.dobronravin@spbu.ru)

Dr. (Habil.) in philology, professor of the Department of World Politics, St. Petersburg State University

Sofia N.Dobronravina (sofya.dobronravina@gmail.com)

Specialist of the Educational and Methodological Department, The North-Western Institute of Management of the Russian Federation Presidential Academy of National Economy and Public Administration

Law and justice in the Caribbean sea: the problem of maritime boundaries

Abstract. The problem of maritime boundaries in the Caribbean Sea is presented in the article. The 1982 United Nations Convention on the Law of the Sea shaped the approach of all coastal states to the delimitation of maritime space. The Convention has been used as a base for the solution of existing disputes, but it has also generated new boundary disagreements. The authors discuss the search for a just solution in the process of maritime delimitation.

Key words: Caribbean Sea, law, justice, maritime boundaries, Nicaragua, Colombia.