ГОСУДАРСТВО И ПРАВО, 2023, № 12, с. 66–71
STATE AND LAW, 2023, No. 12, pp. 66–71

О КОНСТИТУЦИАЛИЗАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

© 2023 г. М. Н. Кобзарь-Фролова

Институт государства и права Российской академии наук, г. Москва

E-mail: adminlaw@igpran.ru

Поступила в редакцию 15.03.2023 г.

Аннотация. В статье обосновано суждение о том, что изменились идеология и суть правовых отношений государство – общество – человек. Под воздействием целого ряда норм Конституции РФ сформировалась принципиально иная система общественных отношений, регулируемых административным правом. Обновленная Конституция РФ обозначила новые ориентиры развития административного права вообще и административно-правовых отношений в частности. Это вызывает необходимость дискуссии о влиянии Конституции РФ на формирование административно-правовых отношений.

Ключевые слова: Конституция РФ, административно-правовое отношение, предмет и метод, регулятивная и охранительная функции административного права, конституционные права и свободы граждан, гарантии защиты прав и свобод граждан, обеспечение исполнения законодательства.

Цитирование: *Кобзарь-Фролова М.Н.* О конституциализации административных правоотношений // Государство и право. 2023. № 12. С. 66–71.

DOI: 10.31857/S102694520029366-3

ON THE CONSTITUTIONALIZATION OF ADMINISTRATIVE LEGAL RELATIONS

© 2023 M. N. Kobzar-Frolova

Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow

E-mail: adminlaw@igpran.ru

Received 15.03.2023

Abstract. The article substantiates the judgment that the ideology has changed and essence of legal relations between the state – society – man have changed. Under the influence of a number of norms of the Constitution of the Russian Federation, a fundamentally different system of public relations regulated by Administrative Law has been formed. The updated Constitution of the Russian Federation outlined new guidelines for the development of administrative law in general and administrative-legal relations in particular. This makes it necessary a discussion on the influence of the Constitution of the Russian Federation on the formation of administrative and legal relations.

Key words: Constitution of the Russian Federation, administrative-legal relation, subject and method, regulatory and protective functions of Administrative Law, constitutional rights and freedoms of citizens, guarantees of protection of rights and freedoms of citizens, enforcement of legislation.

For citation: *Kobzar-Frolova, M.N. (2023)*. On the constitutionalization of administrative legal relations // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 12, pp. 66–71.

Административное правоотношение – один из видов правовых отношений, ключевая юридическая категория. Категория «административное правоотношение» связана с нормами публичного права, пониманием предмета, метода и места административного права в системе правовых отраслей, субъектами правоотношений, их правами и обязанностями и проч. Сам по себе термин правоотношение говорит о том, что это отношение урегулировано нормой права. Административные правоотношения – это правовые отношения, которые возникают, изменяются и прекращаются под воздействием публично-правовой нормы[1]. Большинство авторов пишут о том, что административные правоотношения – это общественные отношения в управленческой сфере[2], управленческое отношение[3]. Административное правоотношение отождествляют с общественными отношениями в сфере исполнительной власти[4]. Такой позиции противостоял К.С. Бельский, который отмечал, что неправильно сужать круг административно-правовых отношений и ограничивать их сферой государственного управления. Это значительно более широкий круг отношений. В понятие предмета административного права входят еще два вида общественных отношений: полицейские и административной юстиции[5].

Уместно согласиться с тезисом А.Б. Зеленцова о назревшей необходимости смены стереотипов в теории административного права. В этой связи представляется возможным поддержать высказывание А.Б. Зеленцова о том, что «многие административно-правовые парадигмы, сформировавшиеся и утвердившиеся в советскую эпоху, превратились в устойчивые стереотипы, которые продолжают в той или иной форме влиять на современное административное правопонимание»[6]. Проблема в том, что устоявшиеся в административном праве парадигмы затрудняют развитие административного права и его институтов[7]. Консервативность взглядов на основные институты административного права не способствует эволюционированию науки. Исследователи цитируют и добросовестно переписывают одни и те же выдержки из произведений видных ученых административистов, при этом упуская из виду то, что институты и важнейшие категории административного права формируются и совершенствуются в зависимости от развития и прогрессирования отношений между государством и обществом. Если основная задача государства в 30–40-е годы прошлого века была связана с тем, чтобы вести общество и каждого гражданина по намеченному пути коммунистического строительства, то задачи государства на нынешнем этапе – это стремление обеспечить благополучие и процветание России[8]. «Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства» (ст. 2 Конституции РФ).

Поддерживаем суждение А.И. Стахова, который выразил уверенность в том, что «управленческая направленность

[1] См. подр.: *Кобзарь-Фролова М.Н.* Административное правоотношение: понятие, эволюция взглядов // Государство и право. 2022. № 4. С. 90–102.

[2] См.: *Попов Л.Л., Мигачев Ю.И., Тихомиров С.В.* Административное право: учеб. М., 2006. С. 54; и др.

[3] См.: *Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М.* Административное право: учеб. М., 1997. С. 69; и др.

[4] См.: *Овсянко Д.М.* Административное право: учеб. М., 2001. С. 23; и др.

[5] См.: *Бельский К.С.* К вопросу о предмете административного права // Государство и право. 1997. № 11. С. 19.

[6] *Зеленцов А.Б.* КАС РФ как предпосылка смены парадигмы в теории административного права // Административное право и процесс. 2015. № 11. С. 30.

[7] См. подр.: *Кобзарь-Фролова М.Н.* Указ. соч. С. 90–102.

[8] См.: Росс. газ. 2020. 4 июля.

административного права, характерная для советской эпохи, утратила свою актуальность. Возникли современные проблемы административно-правового регулирования, которые нельзя успешно разрешить без коренного пересмотра парадигмы теории советского административного права», и предпосылки тому заложены в положениях Конституции РФ[9].

Теория о понятии, сути и содержании административного правоотношения сложилась лишь в послевоенные годы[10]. Такое отставание от развития общей теории административного права и ее основных категорий было связано со многими негативными факторами и обстоятельствами, к которым можно отнести: 1) недостаточную развитость теории (советского) государственного права, которая до 1936 г. складывалась в условиях тяжелейшей классовой борьбы, а после принятия Конституции СССР 1936 г. в условиях 2) репрессий и гонений в отношении советских ученых. Притом что ученым уже тогда было ясно, что административное право органично связано с государственным правом; 3) уклон теории административного права, которая тяготела к наиболее устоявшейся и весьма популярной в 30–50-е годы управленческой теории или теории о государственном управлении в административном праве[11]; 4) советской властью были отвергнуты труды ученых-полицеистов (например, И.Е. Андриевского, П.Н. Гуляева, А.А. Плавильщикова, И.В. Платонова и др.) и известных русских дореволюционных теоретиков права; 5) недостаточная развитость научного оборота (обмена научными трудами) в 30–70-е годы. Известный факт: С.С. Студеникин и О.С. Иоффе в послевоенные годы (середина – конец 40-х годов) осуществляли разработку теории административного права (С.С. Студеникин) и гражданского права (О.С. Иоффе), в том числе вели исследование основных правовых категорий в рамках указанных наук, проводили соотношение характерных признаков гражданско-правовых и административно-правовых отношений. С.С. Студеникин работал в Москве, а О.С. Иоффе – в Ленинграде. При этом ни тот ни другой не ссылаются на труды друг друга[12].

Основателями русской школы общей теории правоотношений являются цивилисты: Н.М. Коркунов, А.А. Рождественский, Г.Ф. Шершеневич и др. Их последователи – представители марксистской школы правоотношений: Е.Б. Пашуканис, М.А. Рейснер, П.И. Стучка и др. Основоположниками советской школы правоотношений были С.М. Берцинский, И.И. Евтихиев, А.И. Елистратов и др. В эпоху развитого социализма большой вклад в теорию правоотношений внесли С.С. Алексеев, О.С. Иоффе, Р.О. Халфина и др. Разработчиками теории административного правоотношения, выделения признаков (характерных черт) и субъектов административного правоотношения общепризнанно являются С.С. Студеникин, Ю.М. Козлов, Г.И. Петров.

Длительное время в среде ученых-административистов бытовало устойчивое мнение о том, что теория административного правового отношения (правоотношения) полностью сложилась, она основательная и актуальности в исследовании этой категории нет. Каких-либо фундаментальных научных работ, посвященных административному правоотношению, долгое время не проводилось. В начале XXI в. можно отметить лишь незначительное количество теоретических исследований по данной теме. О.С. Иоффе, работая над темой диссертации о правоотношении, пришел к выводу, что это одна из наиболее сложных и емких в правовой науке тем[13]. Спустя много лет, в 1997 г., Ю.М. Козлов подтвердил, что тема административно-правовых отношений и их особенностей вновь стала дискуссионной. Особо эта острота проявилась в период перехода страны к рыночным отношениям[14].

Высокую степень мобильности и динамизм в развитии и формировании административно-правовых отношений нового типа подметила Н.Г. Салищева. В одном из своих докладов она говорила о том, что административно-правовые отношения конца XX столетия отражают новое «качество жизни в стране», а именно, складывающиеся процессы демократизации[15]. Н.Г. Салищева выразила уверенность в том, что принятая в 1993 г. Конституция РФ не только повлияла на перестройку системы административно-правовых отношений, но изменился статус их участников, произошла «перезагрузка» полномочий федеральных и региональных органов исполнительной власти, сместился «центр тяжести» в отношениях между государством и гражданским обществом, произошли многие иные прогрессивные перемены[16].

Переосмысливая содержание ст. 18 Конституции РФ, Н.Г. Салищева говорила о том, что страна взяла курс на обеспечение баланса между свободами и правопорядком. Государство призвано обеспечивать поддержку и защиту законной деятельности граждан, должно обеспечить открытость и гласность деятельности органов государства и местного самоуправления[17]. Одним из стандартов демократии, по ее мнению, была и есть способность государства защитить своих граждан от посягательств на их права и свободы[18]. Государственный орган в административных правоотношениях выступает как правообязанное лицо, которое должно выполнить то, что на него возложено законом или иным юридическим актом[19]. И с этим нельзя не согласиться.

Проводя параллель между влиянием Конституции РФ 1993 г. на административно-правовые отношения, Л.А. Мицкевич выразила мнение, что наметились новые равнонаправленные векторы их развития. Эти параллели особенно видны при решении социально значимых задач. Государство стало выстраивать отношения с институтами гражданского общества на основе равноправия и согласования. Сужается сфера властного влияния государства на граждан и одновременно властного вмешательства государства в жизнь граждан. Наоборот, правоотношений, которые возникают по инициативе граждан, становится все больше,

---

[9] См.: *Стахов А.И.* О необходимости смены парадигмы отечественного административного права под воздействием конституционных норм // Административное право и процесс. 2018. № 6. С. 15–20.

[10] Исторические аспекты становления теории административного правоотношения см.: *Кобзарь-Фролова М.Н.* Указ. соч. С. 90–102.

[11] См.: там же.

[12] См., напр.: *Иоффе О.С.* Правоотношение по советскому гражданскому праву. Л., 1949. С. 2; *Студеникин С.С.* Социалистическая система государственного управления и вопрос о предмете советского административного права // Вопросы советского административного права / отв. ред. В.Ф. Коток. М.; Л., 1949. С. 5–60.

[13] См.: *Иоффе О.С.* Указ. соч. С. 2.

[14] См.: *Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М.* Указ. соч. С. 69.

[15] См. подр.: *Кобзарь-Фролова М.Н.* Указ. соч. С. 90–102.

[16] См.: *Салищева Н.Г.* Направления развития административно-правовых отношений в условиях модернизации России // Административно-правовые отношения в условиях модернизации Российского государства: сб. науч. тр. / отв. ред. Н.Ю. Хаманевой. М., 2011. С. 18–21.

[17] См.: там же. С. 27, 28.

[18] См.: там же. С. 30–32.

[19] См.: *Кононов П.И.* Дискуссионные вопросы теории административных правоотношений // Административное право и процесс. 2021. № 2. С. 78.

и все чаще в силу закона требуется согласие граждан для вступления в правоотношения и др.[20]

В 2023 г. Конституции Российской Федерации исполняется 30 лет. Конституция – основной источник для формирования норм всех отраслей российской системы права. Феномен прямого действия Конституции РФ в том, что особыми свойствами конституционно-правовых норм оказывается влияние на все сферы общественной жизни и, соответственно, на все отрасли права.

Нормы Конституции РФ меняют парадигмы административного права[21]. Конституция обозначила базовые параметры конституционно-правового и административно-правового регулирования в Российской Федерации в XXI в. и дала импульс становлению национального законодательства, отвечающего потребностям прогрессивного развития страны[22].

Оценивая спустя 30 лет, как Российская Федерация продвинулась вперед на пути к демократии, приходит понимание того, насколько изменились идеология и суть правовых отношений государство – общество – человек. Под воздействием целого ряда норм Конституции РФ сформировалась принципиально иная система общественных отношений, регулируемых административным правом[23]. На рубеже XX–XXI вв. сложились предпосылки к переходу от командной, властной системы управления к формированию свободного социально ориентированного общества, где во главе стоят принципы законности и демократии. Ныне Конституция РФ установила: высшей ценностью государства является человек, его права и свободы (ст. 3).

В науке отдельные стороны влияния норм Конституции РФ на административные правоотношения были предметом исследования группы ученых: Н.Г. Салищевой, А.Б. Зеленцова, Ю.Н. Старилова, А.И. Стахова и др.[24]

Административное право является правом народа на осуществление, а при необходимости принудительное обеспечение реализации Конституции РФ и иных нормативных правовых актов государства[25]. Государственное управление не только не получило определение в Конституции РФ, но даже не упоминается. Конституция РФ в связи с управлением признает два института – управление делами государства (ч. 1 ст. 32) и управление собственностью (п. «д» ст. 71, ч. 1 ст. 114, ч. 1 ст. 132), федеральной или муниципальной. Важно, что эти институты отнесены в Конституции РФ к правам либо к полномочиям. Тем самым Конституция РФ вводит эти институты как институты публичного права граждан[26].

Целью гражданского законодательства Российской Федерации является установление общих правил поведения и определение правового положения участников гражданского оборота (ст. 2 ГК РФ), трудовое законодательство Российской Федерации закрепляет вопросы государственных гарантий трудовых прав и свобод граждан. Законодатель в КоАП РФ сформулировал *основные задачи* законодательства, к которым отнесены: *защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина* и др.

Отрасль административного права призвана посредством форм и методов правового регулирования обеспечить реализацию (проведение в жизнь) основных положений Конституции РФ. Таким образом, основными ***задачами*** *административного законодательства* являются *обеспечение и защита прав и свобод граждан*. ***Нормы административного права устанавливают общий для всех порядок*** (*правила*) *вступления в административные правоотношения, порядок* (*правила*) *их обеспечения, исполнения, реализации, защиты, обеспечения безопасности, контроля за своевременным и полным обеспечением, исполнением, реализацией обязанностей и порядок прекращения этих отношений*.

Объектом административно-правовых отношений становятся *общественные связи* (вне таковых нет административно-правового отношения), которые *возникают по поводу обеспечения конституционных прав и свобод граждан и их объединений; исполнения, реализации, защиты, обеспечения безопасности; контроля за своевременным и полным обеспечением, исполнением, реализацией обязанностей участников отношений*[27].

Вышесказанное позволяет не согласиться с мнением Л.Л. Попова и его коллег в том, что назначение административного права – в регулировании особой группы управленческих общественных отношений в сфере реализации исполнительной власти[28], где одним из субъектов всегда выступает государство или представитель государства.

Изучая разные источники, приходим к выводу о том, что субъектный состав административно-правовых отношений может быть разным. И государство (представитель государства) не выступает в них в качестве обязательного участника. Так, Г.П. Петров доказал в своих работах, что данные отношения могут возникать между двумя равными субъектами, в том числе между двумя гражданами[29]. Установление порядка отношений между субъектами (участниками) в нормах права не есть государственное управление[30].

Архаичная теория властеотношений, управленческих отношений в административном праве уступает место отношениям, направленным на соблюдение баланса публичных и частных интересов[31]. Органы исполнительной

---

[20] См.: *Мицкевич Л.А.* Новые тенденции в развитии административно-правовых отношений // Административно-правовые отношения в условиях модернизации Российского государства: сб. науч. тр. / отв. ред. Н.Ю. Хаманевой. С. 7, 8.

[21] См.: *Зеленцов А.Б.* Конституционализация административного права в России: теоретические проблемы // Административное право и процесс. 2018. № 12. С. 12–21.

[22] См.: там же.

[23] См.: *Стахов А.И.* Указ. соч. С. 15–20.

[24] См., напр.: *Зеленцов А.Б.* Конституционализация административного права в России: теоретические проблемы. С. 12–21; *Старилов Ю.Н.* Реализация Конституции Российской Федерации и современное административное право // Закон. 2013. № 12. С. 81–96; *Стахов А.И.* Указ. соч. С. 15–20.

[25] См.: *Казанцев Н.М.* Конституционная система административного права // Система административного права: сб. ст. по материалам круглого стола (Москва, 12 октября 2022 г.) / под общ. ред. М.Н. Кобзарь-Фроловой; отв. ред. Н.Г. Андрианова. СПб., 2023. С. 171.

[26] См.: там же. С. 172

[27] См. подр.: *Кобзарь-Фролова М.Н.* Указ. соч. С. 90–102.

[28] См.: *Попов Л.Л., Мигачев Ю.И., Тихомиров С.В.* Государственное управление и исполнительная власть: содержание и соотношение / под ред. Л.Л. Попова. М., 2011. С. 18.

[29] См.: *Петров Г.И.* Предмет советского административного права // Сов. гос. и право. 1940. № 7. С. 34–44.

[30] См.: *Кобзарь-Фролова М.Н.* Государственное управление: генезис понятия и сути в предмете административного права: сб. ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конф. (Сорокинские чтения) 26.03.2021 / под общ. ред. А.И. Каплунова. СПб., 2021. С. 31–40.

[31] См.: *Стахов А.И.* Указ. соч.

власти, органы местного самоуправления в административно-правовых отношениях не обладают бо́льшим объемом прав по отношению к гражданам. Они принимают решения не от своего имени, а основываясь на правовой норме, обязаны исполнить требуемое законом, вынести всесторонне обоснованное, законное решение, соблюдая права и свободы граждан. В отношениях с гражданами они являются лишь представителями государства. Государственная служба, как известно, – это служба для народа и во благо народа. Не соглашаясь с тем, что представителей органов власти можно именовать «властвующими субъектами»[32], говорим о том, что предназначение государственной службы[33] – обеспечить общие блага, а не властвовать над народом. Должностные лица органов публичной власти – лишь проводники власти. Они наделены не только правами, им вменяются обязанности обеспечить возможность гражданам, обществу приобретать и иметь конституционные права и свободы, гарантировать их и обеспечить защиту прав и свобод граждан. Должностные лица органов публичной власти несут ответственность по отношению и к государству, и к обществу, и к гражданам, например, в случае своего бездействия.

Традиционное понимание административного права как права государственного управления, права господства управляющих субъектов над управляемыми в условиях их юридического неравенства в условиях действия Конституции РФ для государства и общества неприемлемо[34].

Избирая депутатов в представительные органы власти (Государственную Думу Федерального Собрания РФ, региональные и местные органы власти), граждане Российской Федерации избирают своих представителей в законодательные органы. При этом каждый гражданин вправе быть уверенным, что депутат будет считать его – человека – высшей ценностью и представлять его – человека – интересы. Обеспечивать исполнение законодательства под руководством Президента РФ призвано Правительство РФ и система органов исполнительной власти. Президент РФ определяет основные направления развития общества и закрепляет их в своих указах. В актах Правительства детализируются пути, способы и методы достижения стратегических целей. Таким образом, происходит регулирование общественных отношений. Но не управление ими. В нормах устанавливается общий порядок, общие для всех правила поведения. Государственные служащие также обязаны соблюдать эти правила и нести ответственность за неисполнение и / или ненадлежащее исполнение своих обязанностей.

Статьями 10, 12, 72, 76, 110, 118, 130–132 и др. Конституции РФ из системы государственных органов выделены органы исполнительной власти и органы местного самоуправления, осуществляющие функции по обеспечению исполнения иными участниками административных и других публичных правоотношений. Исполнительная власть на всей территории Российской Федерации призвана самостоятельно от законодательной и судебной власти обеспечивать исполнение другими участниками правоотношений требований российского законодательства. Подтверждение тому – Федеральный конституционный закон от 6 ноября 2020 г. № 4 «О Правительстве Российской Федерации»[35].

Внесенные в июле 2020 г. поправки к Конституции[36] обозначили новый этап общественно-политического и государственно-правового развития Российской Федерации, тем самым придали новые ориентиры развития административного права вообще и новый стимул развитию административных правоотношений в частности.

Вышеизложенное предопределяет необходимость дискуссии о влиянии Конституции РФ на формирование административно-правовых отношений. Это весьма сложная задача, поскольку, как отмечалось выше, многие административисты придерживаются консервативных взглядов на характер и суть административных правоотношений.

А.И. Стахов выразил уверенность в том, что каждый гражданин Российской Федерации, участвуя в административных и иных публичных правоотношениях с органами исполнительной власти или органами местного самоуправления, реализует данные ему конституционные права и свободы под непосредственным либо косвенным контролем органов исполнительной власти и органов местного самоуправления. Пределы и порядок осуществления такого рода контроля определяют нормы административного и административно-процессуального законодательства. При этом ученый особо подчеркивает, что ст. 2 Конституции РФ, провозглашая человека, его права и свободы высшей ценностью, возлагает на государство обязанность признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина[37].

Под воздействием норм Конституции РФ содержание регулятивной функции административного права сводится к обеспечению и установлению взаимосвязи и согласованности публичных и частных интересов. Содержанием охранительной функции административного права становится обеспечение (охрана и защита) публичных и частных прав и интересов. Вот почему требуется разработка новых научно-практических подходов к пониманию предмета и системы административного права современной России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М.* Административное право: учеб. М., 1997. С. 69.
2. *Бельский К.С.* К вопросу о предмете административного права // Государство и право. 1997. № 11. С. 19.
3. *Гришковец А.А.* К вопросу о реформе государственной службы // Государство и право. 2012. № 2. С. 25–32.
4. *Зеленцов А.Б.* КАС РФ как предпосылка смены парадигмы в теории административного права // Административное право и процесс. 2015. № 11. С. 30.
5. *Зеленцов А.Б.* Конституционализация административного права в России: теоретические проблемы // Административное право и процесс. 2018. № 12. С. 12–21.
6. *Иоффе О.С.* Правоотношение по советскому гражданскому праву. Л., 1949. С. 2.
7. *Казанцев Н.М.* Конституционная система административного права // Система административного права: сб. ст. по материалам круглого стола (Москва, 12 октября 2022 г.) / под общ. ред. М.Н. Кобзарь-Фроловой; отв. ред. Н.Г. Андрианова. СПб., 2023. С. 171, 172.

[32] *Кононов П.И.* Указ. соч. С. 83.

[33] См. подр.: *Гришковец А.А.* К вопросу о реформе государственной службы // Государство и право. 2012. № 2. С. 25–32.

[34] См.: *Кононов П.И.* О современных подходах к пониманию административного права: право публичного управления или право публичного благополучия // Административное право и процесс. 2017. № 3. С. 68.

[35] См.: СЗ РФ. 2020. № 45, ст. 7061.

[36] См.: СЗ РФ. 2020. № 11, ст. 1416.

[37] См.: *Стахов А.И.* Указ. соч.

8. *Кобзарь-Фролова М.Н.* Административное правоотношение: понятие, эволюция взглядов // Государство и право. 2022. № 4. С. 90–102.
9. *Кобзарь-Фролова М.Н.* Государственное управление: генезис понятия и сути в предмете административного права: сб. ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конф. (Сорокинские чтения) 26.03.2021 / под общ. ред. А.И. Каплунова. СПб., 2021. С. 31–40.
10. *Кононов П.И.* Дискуссионные вопросы теории административных правоотношений // Административное право и процесс. 2021. № 2. С. 78, 83.
11. *Кононов П.И.* О современных подходах к пониманию административного права: право публичного управления или право публичного благополучия // Административное право и процесс. 2017. № 3. С. 68.
12. *Мицкевич Л.А.* Новые тенденции в развитии административно-правовых отношений // Административно-правовые отношения в условиях модернизации Российского государства: сб. науч. тр. / отв. ред. Н.Ю. Хаманевой. М., 2011. С. 7, 8.
13. *Овсянко Д.М.* Административное право: учеб. М., 2001. С. 23.
14. *Петров Г.И.* Предмет советского административного права // Сов. гос. и право. 1940. № 7. С. 34–44.
15. *Попов Л.Л., Мигачев Ю.И., Тихомиров С.В.* Государственное управление и исполнительная власть: содержание и соотношение / под ред. Л.Л. Попова. М., 2011. С. 18.
16. *Попов Л.Л., Мигачев Ю.И., Тихомиров С.В.* Административное право: учеб. М., 2006. С. 54.
17. *Салищева Н.Г.* Направления развития административно-правовых отношений в условиях модернизации России // Административно-правовые отношения в условиях модернизации Российского государства: сб. науч. тр. / отв. ред. Н.Ю. Хаманевой. М., 2011. С. 18–21, 27, 28, 30–32.
18. *Старилов Ю.Н.* Реализация Конституции Российской Федерации и современное административное право // Закон. 2013. № 12. С. 81–96.
19. *Стахов А.И.* О необходимости смены парадигмы отечественного административного права под воздействием конституционных норм // Административное право и процесс. 2018. № 6. С. 15–20.
20. *Студеникин С.С.* Социалистическая система государственного управления и вопрос о предмете советского административного права // Вопросы советского административного права / отв. ред. В.Ф. Коток. М.; Л., 1949. С. 5–60.

REFERENCES

1. *Alyokhin A.P., Karmolitsky A.A., Kozlov Yu.M.* Administrative Law: textbook M., 1997. P. 69 (in Russ.).
2. *Belsky K.S.* On the subject of Administrative Law // State and Law. 1997. No. 11. P. 19 (in Russ.).
3. *Grishkovets A.A.* On the issue of public service reform // State and Law. 2012. No. 2. P. 25–32 (in Russ.).
4. *Zelentsov A.B.* CAS RF as a prerequisite for a paradigm shift in the theory of Administrative Law // Administrative Law and Process. 2015. No. 11. P. 30 (in Russ.).
5. *Zelentsov A.B.* Constitutionalization of Administrative Law in Russia: theoretical problems // Administrative Law and Process. 2018. No. 12. P. 12–21 (in Russ.).
6. *Ioffe O.S.* Legal relations under Soviet Civil Law. L., 1949. P. 2 (in Russ.).
7. *Kazantsev N.M.* Constitutional system of Administrative Law // The system of Administrative Law: collection of articles based on the materials of the Round Table (Moscow, October 12, 2022) / under the general editorship of M.N. Kobzar-Frolova; res. ed. N.G. Andrianova. SPb., 2023. P. 171, 172 (in Russ.).
8. *Kobzar-Frolova M.N.* Administrative legal relationship: concept, evolution of views // State and Law. 2022. No. 4. P. 90–102 (in Russ.).
9. *Kobzar-Frolova M.N.* Public administration: the genesis of the concept and essence in the subject of Administrative Law: collection of articles based on the materials of the International Scientific and Practical Conference (Sorokin readings) 26.03.2021 / under the general editorship of A.I. Kaplunov. SPb., 2021. P. 31–40 (in Russ.).
10. *Kononov P.I.* Debatable issues of the theory of administrative legal relations // Administrative Law and Process. 2021. No. 2. P. 78, 83 (in Russ.).
11. *Kononov P.I.* On modern approaches to understanding Administrative Law: the right of public administration or the right of public welfare // Administrative Law and Process. 2017. No. 3. P. 68 (in Russ.).
12. *Mitskevich L.A.* New trends in the development of administrative and legal relations // Administrative and legal relations in the conditions of modernization of the Russian state: collection of scientific works / ed. by N. Yu. Khamaneva. M., 2011. P. 7, 8 (in Russ.).
13. *Ovsyanko D.M.* Administrative Law: textbook. M., 2001. P. 23 (in Russ.).
14. *Petrov G.I.* The subject of Soviet Administrative Law // Soviet State and Law. 1940. No. 7. P. 34–44 (in Russ.).
15. *Popov L.L., Migachev Yu. I., Tikhomirov S.V.* Public administration and executive power: content and correlation / ed. by L.L. Popov. M., 2011. P. 18 (in Russ.).
16. *Popov L.L., Migachev Yu. I., Tikhomirov S.V.* Administrative Law: textbook. M., 2006. P. 54 (in Russ.).
17. *Salishcheva N.G.* Directions of development of administrative and legal relations in the conditions of modernization of Russia // Administrative and legal relations in the conditions of modernization of the Russian state: collection of scientific works / ed. by N. Yu. Khamaneva. M., 2011. P. 18–21, 27, 28, 30–32 (in Russ.).
18. *Starilov Yu.N.* The implementation of the Constitution of the Russian Federation and modern Administrative Law // Law. 2013. No. 12. P. 81–96 (in Russ.).
19. *Stakhov A.I.* On the need to change the paradigm of domestic Administrative Law under the influence of constitutional norms // Administrative Law and Process. 2018. No. 6. P. 15–20 (in Russ.).
20. *Studenikin S.S.* The socialist system of public administration and the question of the subject of Soviet Administrative Law // Questions of Soviet Administrative Law / res. ed. V.F. Kotok. M.; L., 1949. P. 5–60 (in Russ.).

Сведения об авторе

КОБЗАРЬ-ФРОЛОВА Маргарита Николаевна –
доктор юридических наук, профессор,
главный научный сотрудник сектора
административного права
и административного процесса
Института государства и права
Российской академии наук;
119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

Authors' information

KOBZAR-FROLOVA Margarita N. –
Doctor of Law, Professor,
Chief Scientist of the Sector Administrative Law
and Administrative Process,
Institute of State and Law
of the Russian Academy of Sciences;
10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia