



ГУМАНИСТИЧЕСКИЕ НАЧАЛА В РОССИЙСКОМ И ЗАРУБЕЖНОМ КОНСТИТУЦИОННОМ ПРАВЕ

© 2023 г. К. Б. Толкачев

Государственное Собрание – Курултай Республики Башкортостан, г. Уфа

E-mail: gskrb@bashkortostan.ru

Поступила в редакцию 12.04.2023 г.

Аннотация. Статья посвящена исследованию развития гуманистических начал в отечественном и международном праве в разрезе разных эпох – от античности до современности. В результате анализа динамики данного явления на примере правовых моделей разных стран – США, СССР, Российской Федерации, Украины – определяются оптимальные пути для дальнейшего прогресса конституционного права на ближайшие десятилетия, а также выявляются правовые, политические, демографические и социальные риски, связанные с последствиями унижения гуманистических начал в конституционном праве отдельных государств.

Ключевые слова: гуманистические начала конституции, гуманизм конституционного права, конституционное право, гуманизм, конституция, конституционная реформа, конституционные ценности, публичная власть, международное право.

Цитирование: Толкачев К. Б. Гуманистические начала в российском и зарубежном конституционном праве // Государство и право. 2023. № 12. С. 59–65.

DOI: 10.31857/S102694520029291-1

HUMANISTIC PRINCIPLES IN RUSSIAN AND FOREIGN CONSTITUTIONAL LAW

© 2023 K. B. Tolkachev

The State Assembly – the Kurultay of the Republic of Bashkortostan, Ufa

E-mail: gskrb@bashkortostan.ru

Received 12.04.2023

Abstract. The article is devoted to the study of the development of humanistic principles in domestic and International Law in the context of different epochs – from antiquity to modernity. As a result of the analysis of the dynamics of this phenomenon on the example of legal models of different countries – the USA, the USSR, the Russian Federation, Ukraine – optimal ways for further progress of Constitutional Law for the coming decades are determined, as well as legal, political, demographic and social risks associated with the consequences of the humiliation of humanistic principles in the Constitutional Law of individual states are identified.

Key words: humanistic principles of the constitution, humanism of Constitutional Law, Constitutional Law, humanism, constitution, constitutional reform, constitutional values, public authority, International Law.

For citation: Tolkachev, K.B. (2023). Humanistic principles in Russian and foreign Constitutional Law // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 12, pp. 59–65.

Тема гуманистических начал конституционного права, достаточно традиционная для юридической мысли в целом, на современном витке развития права в России и мире получает совершенно новое наполнение, заставляет переосмыслить не только научную, но и социальную значимость основ конституционного права, степень их воздействия на общественно-политические процессы, адекватно оценить риски от манипуляций данными процессами.

В современной трактовке под гуманистическими началами конституционного права приятно понимать такие основополагающие принципы, которые закрепляют ведущую роль граждан в государственном строительстве. То есть человек, его права и свободы выдвигаются на первое место, и именно для защиты этих прав и свобод создается весь конституционный строй. При таком подходе гуманизм становится неотъемлемым суперпринципом демократического гражданского общества и всей его правовой системы. То есть не человек создан для государства, а государство для человека. По крайней мере так должно быть, поскольку именно это как минимум де-юре является главным отличием гражданского общества от общественного устройства тоталитарного типа.

Развитие этих гуманистических принципов уходит корнями в глубокую древность. Справедливо говорить об их первичном формировании в середине первого тысячелетия до нашей эры – сначала в Афинах, а потом и в Риме. Теоретически ростки гуманистических начал конституционного права можно искать и в правовой культуре более древних государств. Вместе с тем необходимо помнить и о том, что гуманизм даже римского права – это понятие достаточно относительное, а сами римские конституции всех периодов – царского, республиканского, имперского – защищали в гораздо большей степени интересы государства, а не права человека. Собственно, и конституциями-то в современной интерпретации этого понятия они не являлись, а больше походили на систему общего права.

Вместе с тем в полноценном своем виде идеи гуманизма зародились именно в античности. Впоследствии они поэтапно

развивались. Разные страны в разные исторические периоды вносили свой более или менее значимый вклад в развитие этих идей. Наиболее весомым можно считать вклад правовой мысли Великобритании эпохи Просвещения. Однако говорить о первоначальном формировании гуманистических идей в качестве основ конституционного права мы можем не ранее чем с момента принятия первой конституции в современной трактовке данного понятия. Это – Конституция США с учетом Билля о правах. Именно в данном документе были заложены такие важнейшие гуманистические начала конституционного права, как неприкосновенность личности и жилища человека, свобода вероисповедания, свобода слова, свобода печати, право людей на мирные собрания и другие ключевые гражданские права¹, которые получили впоследствии свое развитие в конституциях многих государств, в том числе и в Конституции России.

Что касается отечественной правовой мысли, то понятие «права человека» в ней почти не использовалось. Считалось, что это атрибут западной буржуазной науки, не имеющий под собой сколь-либо весомых оснований его применения. Вместо данного понятия, как правило, употреблялся термин «права личности». При этом интересы государства рассматривались выше интересов отдельной личности. В отличие от западных стран законность в СССР выступала не как рамка, ограничивающая произвольные действия индивида или государства, а как средство достижения целей, которые ставит государство. При таком подходе гуманистические начала в советском конституционном праве были минимизированы, особенно на первых этапах развития государства. Так, в Конституции СССР 1924 г.² они практически отсутствуют. В Конституции РСФСР 1925 г.

¹ См.: Соединенные Штаты Америки. Конституция и законодательные акты / пер. с англ.; под ред. и со вступ. ст. О.А. Жидкова; сост. В.И. Лафитский. М., 1993.

² См.: Основной закон (Конституция) Союза Советских Социалистических Республик. М., 1924.

уже появляются указания на некоторые права граждан, например, на такие как расовое и национальное равенство, свободное пользование родным языком, всеобщий доступ к образованию³. С учетом того, что эти две Конституции последовали практически друг за другом, прогресс notable, но кардинально это на приоритете интересов государства по отношению к интересам гражданина не отразилось. В сталинской Конституции 1936 г. на первый взгляд предприняты гораздо более основательные попытки декларировать права и обязанности граждан⁴ (гл. X, ст. 118–133), однако сам факт такого декларирования накануне самого массового этапа репрессий в истории нашей страны больше похож на цинизм, на изощренный черный юмор, чем на развитие права.

Фактически же необходимость уважения прав человека закрепляется только в Конституции СССР 1977 г.⁵ в гл. 4, посвященной внешней политике, в ст. 29, отразившей основные положения Хельсинкского заключительного акта СБСЕ 1975 г.⁶ В этой же Конституции уже достаточно подробно прописываются и сами эти права.

Необходимо отметить, что некоторые из закрепленных в Конституции СССР 1977 г. норм о правах граждан перекочевали впоследствии в измененном и дополненном виде в Конституцию России⁷. Например, равноправие граждан, мужчины и женщины, право на труд и минимальный размер его оплаты, свобода слова, собраний и митингов, право на жилище, на охрану здоровья, образование, пенсионное обеспечение и ряд других социальных гарантий.

В то же время, несмотря на видимый прорыв гуманистической составляющей в Конституции 1977 г., советская научная мысль не торопилась вести разработки в этой сфере и рассматривала понятие прав человека больше в социологическом аспекте, чем в правовом.

Ситуация кардинально изменилась с распадом СССР и принятием Конституции РФ. Сегодня идеи гуманизма составляют основу отечественного конституционного права. Посвященная правам человека гл. 2 Конституции структурно является самым крупным ее компонентом и состоит из 48 статей (с 17 по 64)⁸.

В целом можно говорить о поэтапной эволюции гуманистических начал в отечественном конституционном праве. Об этом свидетельствует и факт их существенного укрепления по итогам внесенных в 2020 г. поправок в Конституцию РФ. С учетом особого порядка внесения поправок в гл. 1, 2 и 9, который необходим для обеспечения стабильности гуманистических норм, делает эти главы практически неизменяемыми, закрепление новых прав и свобод граждан осуществлялось в рамках развития текущего законодательства, а также посредством внесения поправок

в другие главы Конституции. При этом конституционный формат позволил повысить статус ряда социальных гарантий и норм о защите прав человека, обеспечить неизбежность этих гуманистических принципов, их независимость от текущего изменения законодательства. Так, обновленная Конституция России закрепила индексацию пенсий не реже одного раза в год, МРОТ на уровне не ниже прожиточного минимума трудоспособного населения, право граждан на социальное страхование, адресную соцподдержку, индексацию соцвыплат. Внимания, безусловно, заслуживают и нормы об определении брака как союза мужчины и женщины, о социально ориентированной государственной политике в области сохранения традиционных семейных ценностей, о таком важнейшем приоритете государственной политики России, как всесторонняя забота о детях. В развитие данных конституционных положений за последние два года уже принят целый ряд федеральных законов, региональных и муниципальных нормативных правовых актов, которые успешно работают.

Логика структуры Основного Закона государства подкашивает большую рациональность включения некоторых из этих норм в гл. 2 Конституции РФ. Но, поскольку данный процесс сопряжен с серьезными сложностями, они были прописаны в других главах.

Динамика развития системы конституционных прав в нашей стране формирует достаточно перспективный тренд. Не исключено, что за поправками 2020 г. в обозримом будущем последуют новые конституционные конструкции, усиливающие гуманистический потенциал Основного Закона России. Тенденция и динамика развития отечественного конституционного права свидетельствуют о поэтапном усилении в нем гуманистической составляющей. Если взглянуть на Конституцию СССР 1924 г., в которой гуманистические начала были минимальны, и на последнюю редакцию Конституции РФ, в которой гл. 2 самая объемная, то можно говорить о колоссальном рывке в развитии конституционного статуса личности на протяжении последних ста лет. Причем случилось это в отечественной правовой мысли без революций и других глобальных негативных событий, какими, как правило, сопровождались подобные прогрессивные явления в других странах, если, разумеется, не считать распада СССР и последовавших за ним потрясений начала 1990-х годов.

В свете рассматриваемой темы важным представляется такой вопрос, как реализация гуманистических начал конституционного права. Его принципиальная значимость вытекает из важности реализации любых конституционных основ на практике в принципе, поскольку ценность любого закона, тем более Основного закона государства, заключается в первую очередь в его жизнеспособности, эффективности.

Проблемы с реализацией гуманистических начал конституционного права наблюдаются по всему миру. Соответствующие конституционные споры нередко возникают и в нашей стране. При этом в отдельных случаях действительно имеют место нарушения конституционных прав граждан. Как свидетельствует судебная практика, больше всего проблем в сфере ЖКХ. Связаны они, как правило, с нарушением конституционных прав граждан на безопасные условия проживания. Чаще всего это ситуация, когда не расселяется своевременно аварийный дом. Довольно распространен пример нарушения конституционного права на благоприятную окружающую среду — не секрет, что в некоторых промышленных российских городах экологическая обстановка

³ См.: Конституция (Основной закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики. М., 1925. С. 8, 9.

⁴ См.: Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., 1936.

⁵ См.: Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., 1977.

⁶ См.: Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (подписан в г. Хельсинки 01.08.1975 г.) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://base.garant.ru/2541253> (дата обращения: 11.01.2023).

⁷ См.: Конституция Российской Федерации. М., 1993.

⁸ Конституция Российской Федерации (С гимном России. Новая редакция). М., 2020. С. 8–17.

оставляет желать лучшего. В большинстве случаев доказать гражданам в судебном порядке факты нарушения их конституционных прав достаточно сложно, однако де-факто данное явление существует, не считаться с ним невозможно, а сложности с отстаиванием гражданами их конституционных прав свидетельствуют не в пользу совершенства судебной системы и действующего правового поля в целом.

Известны примеры достаточно резонансных случаев посягательства на конституционные права граждан. Так, в середине ноября 2022 г. в федеральных СМИ широко разошлась новость о том, что прокуратура Забайкальского края выявила нарушение конституционных прав граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь, труд, благоприятную окружающую среду, материнство, детство и семейные ценности в законопроекте о бюджете региона на 2023 г. Претензии возникли в связи с явным недофинансированием соответствующих отраслей. В отдельных случаях финансирование не было предусмотрено вовсе, например, на лекарственное обеспечение граждан, страдающих такими заболеваниями, как туберкулез, гепатит, ВИЧ, психические расстройства, злокачественные новообразования, инфаркты, инсульты и ряд других⁹.

Подобные ситуации, хотя и имеют негативные последствия, в целом поправимы. Следует признать, что в основе их чаще лежит элементарная небрежность или халатность, чем злой умысел, и в большинстве случаев благодаря реагированию надзорного ведомства и своевременно принятым мерам до фактического нарушения конституционных прав граждан дело не доходит. Однако мировая практика знает гораздо более тяжелые случаи целенаправленного попираания гуманитарных начал конституционного права, которые ведут к катастрофическим последствиям. Такое случается, как правило, в случае декларативности Основного закона государства, когда на практике он либо в принципе не работает, либо отдельные институты власти и олигархат манипулируют им исключительно в угоду своим корыстным интересам.

Возьмем для примера Конституцию США – самой демократичной и открытой страны мира, по крайней мере в соответствии с их самопозиционированием. Поправка в Конституцию США об отмене рабства была ратифицирована в 1865 г., поправка о равноправии гражданства всех родившихся или натурализованных на территории этой страны – в 1868 г. (Поправки XIII–XIV). Однако фактически ущемление прав чернокожего населения продолжалось на протяжении всего XIX в. и значительной части XX столетия. Еще в 1960-е годы во многих штатах вводились запреты на межрасовые браки, афроамериканцев не принимали в вузы. Даже элементарное право на школьное образование в США жестко ущемлялось¹⁰. Только в 1954 г. Верховный суд США признал отдельные для темнокожих и белых общественные учебные заведения противоречащими Конституции. Однако многие штаты попросту саботировали это решение Верховного суда, и по факту темнокожие не допускались в обычные школы еще почти 20 лет¹¹. Тех, кто пытался бороться за их права, попросту отстреливали,

как убили, например, в 1968 г. лауреата Нобелевской премии мира Мартина Лютера Kinga. И в XXI в. проблема регулярного ущемления прав афроамериканцев в США хотя и в меньших масштабах, чем раньше, но сохраняется.

Все это свидетельствует о том, что многие гуманистические начала конституционного права в США не работают. При этом справедливым будет отметить и отсутствие у законодателя данного государства самого стремления закладывать новые гуманистические нормы в свое конституционное право. Примеры этому можно найти как в прошлом, так и в настоящем. Возьмем хотя бы ту же поправку о запрете рабства, которая пусть и с многочисленными нарушениями, но все же номинально начала действовать с 1865 г. Вспомним при этом, что еще в Декларации независимости США 1776 г.¹² четко было прописано, что «все люди созданы равными». По мнению автора Декларации Томаса Джефферсона, это автоматически предполагало отмену рабства. Более того, в первоначальный проект Декларации Джефферсон даже включил пункт, осуждающий короля Георга III за принуждение к работорговле в американских колониях. Однако Контиентальный конгресс из-за позиции южан вынудил Джефферсона исключить этот пункт из окончательного проекта Декларации¹³. Ради справедливости следует отметить, что популяризируемая Джефферсоном норма о запрете рабства все-таки вошла в те годы в конституции ряда северных штатов. Однако в Конституцию США ее не включили. Не упоминается она и в Билле о правах. С ней даже де-юре протянули еще почти сто лет.

Есть и другой, не менее яркий пример уже из наших дней. До сих пор не ратифицирована предлагаемая в Конституцию США поправка о равноправии мужчин и женщин. В декабре 2023 г. исполнится ровно 100 лет с того момента, как она была впервые представлена Конгрессу¹⁴. Это отдельная тема, вскрывающая целый ряд подробностей, каждая из которых заслуживает особого обсуждения: то проблема упиралась в позицию одних штатов, то в отказ от ратификации других, то выходили сроки ратификации и принимать поправку приходилось заново. Однако сам факт, что на протяжении целого века в США разными способами искусственно затягивается ратификация данной поправки, многое может рассказать о понимании таких терминов, как «гуманизм» и «право» в этой стране. Очевидно, что элементарная конституционная норма о равноправии мужчин и женщин, которая закреплена на данный момент в конституциях 168 государств, в Конституции США отсутствует¹⁵.

Подобная ситуация, кажущаяся на первый взгляд парадоксальной, в действительности становится вполне объяснимой при рассмотрении ее с ракурса основных принципов ведения внешней и внутренней политики США на протяжении всей их истории. Основа экономики данного государства в свое время была сформирована на рабстве, причем произошло это уже в период Нового времени на фоне не просто отказа большинства государств от подобной

¹² См.: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/Etext/indpndnc.htm> (дата обращения: 11.01.2023).

¹³ См.: Томас Джефферсон и рабство [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.66438019-63be80e5-005ae237-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Thomas_Jefferson_and_slavery (дата обращения: 11.01.2023).

⁹ См.: Прокуратура Забайкальского края принесла замечания на проект нормативного правового акта о бюджете Забайкальского края на 2023 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://erp.genproc.gov.ru/web/proc_75/mass-media/news?item=78185869 (дата обращения: 11.01.2023).

¹⁰ См.: Расовая сегрегация в США [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Расовая_сегрегация_в_США (дата обращения: 11.01.2023).

¹¹ См.: там же.

¹⁴ См.: Поправка о равных правах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: [https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.31f28ee7-63be8412-5db66f22-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Equal_Rights_Amendment_\(United_States\)](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.31f28ee7-63be8412-5db66f22-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Equal_Rights_Amendment_(United_States)) (дата обращения: 11.01.2023).

¹⁵ См.: там же.

системы общественных взаимоотношений, но и ее публичного осуждения как пережитка прежних эпох. Здесь же не лишним будет вспомнить и «освоение» под новые штаты земель коренных обитателей континента — индейцев, на деле являвшееся в большинстве случаев обычным захватом территорий. Сегодня США регулярно провоцируют локальные и глобальные вооруженные конфликты по всему миру, вмешиваются во внутренние дела других государств, открыто поддерживают нацизм. Существует немало исследований, посвященных фактам финансирования Третьего рейха корпорациями США в годы Второй мировой войны, хотя официальным Вашингтоном такая поддержка отрицается. Однако в случае с нацистским режимом Зеленского попытки маскировать такую поддержку уже не предпринимаются — США открыто субсидируют и поощряют его преступления.

В итоге с правовой системой США наблюдается та же политика двойных стандартов, что и в принципах ведения внешней политики данной страной — первая в мире и очень красивая Конституция, формальные призывы к равенству и демократии, а по факту — формальные, не работающие, а в ряде случаев даже де-юре отсутствующие ключевые гуманистические принципы конституционного права, жесткий тоталитаризм и власть олигархата.

Подобная система социально-правовых отношений формировалась в США на протяжении нескольких столетий. В определенной степени она объяснима особенностями формирования и развития данного государства, в основу которого изначально были положены принципы захвата новых земель, конкуренции метрополии и колонии, власти капитала. При таком подходе любые гуманистические принципы конституционного права, как и права в целом, изначально обречены на декларативность и условность.

Подобные особенности развития хотя и не оправдывают случаи ущемления ключевых гуманистических начал в правовой системе данного государства, зато способствуют пониманию той модели правовых отношений, которая сложилась в нем на данный момент. Более того, с учетом тех лидирующих позиций, какие занимают США в мировой экономике, множественностью социальных лифтов, делающих эту страну привлекательной для работы и проживания, многие жители США согласны мириться ради иных выгод с нарушением их ключевых конституционных прав либо даже с отсутствием в Основном законе тех ключевых гуманистических принципов, которые приняты большинством других государств.

Гораздо сложнее объяснить случаи ущемления гуманистических конституционных прав граждан на тех территориях, для которых отсутствуют к этому исторические предпосылки. На современном витке развития человеческой цивилизации наиболее яркий пример такого антиконституционного строя — Украина, весь многовековой исторический путь развития которой неразрывно связан с Россией, соответствующими духовными и культурными ценностями, схожими менталитетом и традициями правоотношений.

Наблюдающиеся на протяжении последних лет политические и социальные процессы на территории Украины свидетельствуют об элементарной неготовности данной территории к тому статусу независимого государства, который был дан ей в 1991 г. По факту в настоящее время уместно говорить не об Украине как о полноценном и независимом государстве, а о существовании на достаточно обширной территории нацистского псевдогосударства с массовым нарушением конституционных прав граждан и отсутствием работоспособной правовой системы как таковой в принципе. Понятие

законности на данной территории давно уже подменено силой национал-террористических кланов, подпитываемых за счет как бесконтрольной эксплуатации внутренних резервов страны, так и финансовых вливаний со стороны коллективного Запада. Историческая практика показывает, что подобные формации не могут существовать длительное время. Срок их жизни, как правило, напрямую зависит от продолжительности финансирования извне. Соответственно, независимо от результатов СВО, руководствуясь лишь базовыми принципами исторического процесса, можно прогнозировать скорый распад этой формации с последующим образованием на территории современной Украины иного государственного образования либо нескольких таких образований, основанных на принципах действительно правовых отношений с доминированием гуманистических начал конституционного строя. Другое дело, что процесс этот в любом случае сопровождается в настоящее время полным обескровливанием ресурсов страны, отсутствием законности, масштабным экономическим, демографическим, политическим кризисом, устранение последствий которого потребует колоссальных временных и ресурсных затрат.

Не вдаваясь в детальное перечисление огромного количества наблюдающихся случаев нарушения конституционных прав граждан Украины со стороны возглавляемого Зеленским режима неонацистов, остановимся лишь на нескольких наиболее актуальных для предмета нашего исследования примерах.

В ст. 10 Конституции Украины¹⁶ указано, что на ее территории гарантируется свободное развитие, использование и защита русского языка. Кроме того, ст. 53 гласит, что гражданам «гарантируется право обучения на родном языке либо на изучение родного языка». Отметим, что речь в данном случае идет о действующей редакции украинской Конституции, уже изрядно «обглоданной» за последние годы режимом Зеленского. Но даже в ней эти нормы де-юре сохраняются. В связке с указанными нормами внимания, несомненно, заслуживает и текст Декларации прав национальностей Украины¹⁷, в которой прописано, что «украинское государство обеспечивает своим гражданам право свободного использования русского языка». Однако в нашем случае в связи с выбранной темой исследования достаточно и одних только ст. 10 и 52 самой Конституции.

Хронология событий на Украине за последние девять лет представляет собой яркую летопись регулярных грубейших нарушений такой важнейшей гуманистической конституционной нормы, как право граждан на родной язык. Причем нарушения эти осуществляются представителями власти, в том числе президентом Украины, который согласно ст. 102 Конституции Украины является главой государства и гарантом соблюдения Конституции. В современной истории правовой науки сложно найти более яркий пример, когда гарант Конституции был бы одновременно основным нарушителем ключевых гуманистических конституционных норм и прав граждан.

Повсеместное ущемление прав русскоязычного населения на родной язык на Украине, инициированное и поощряемое режимом Зеленского, повлекло за собой непоправимые последствия. Оно вызвало раскол в обществе и массовое нарушение других конституционных прав граждан, которые привели в итоге к нацизму, террору и гражданской войне. Неизбежностью стало дробление территорий, провозглашение

¹⁶ См.: [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://konstitutsiyaua.ru/ru> (дата обращения: 11.01.2023).

¹⁷ См.: [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://constitutions.ru/?p=26505> (дата обращения: 11.01.2023).

независимости отдельных регионов с дальнейшим их вхождением в состав Российской Федерации. В настоящее время сложно дать оптимистический прогноз относительно дальнейшей судьбы той территории Украины, которая формально продолжает существовать в качестве независимого государства. Неминуемыми видятся полная утрата суверенитета и территориальной целостности, ликвидация либо самоликвидация существующих институтов власти, расхищение неонацистами национального достояния, крупнейший в истории страны демографический и экономический провал. Несомненно, продолжится отделение регионов с последующим вхождением их в состав граничащих с Украиной государств. Помимо России наиболее вероятными претендентами на присоединение таких территорий видятся Польша и Румыния. Итогом всех этих процессов может стать полная утрата государственности современной Украиной и исчезновение данного государственного образования с политической карты мира. На этом примере как уже произошедших, так и спрогнозированных нами процессов на Украине мы видим, к каким катастрофическим последствиям может привести элементарное ущемление ключевых гуманистических основ конституционного права.

Отметим, что реальная возможность избежать большинства уже произошедших из-за игнорирования гуманистических основ конституционного права негативных процессов на Украине существовала. Такая возможность имела в том числе и после воссоединения Крыма с Россией и провозглашения независимости Луганской и Донецкой народных республик. При этом она предполагала гарантию сохранения государственного суверенитета и целостности остальной территории Украины. В период с 2014 по 2020 г. Председателем Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан К.Б. Толкачевым в качестве представителя Российской Федерации в Палате регионов Конгресса местных и региональных властей Совета Европы неоднократно на официальных мероприятиях Совета Европы поднималась проблема ущемления ключевых конституционных прав граждан на Украине. В том числе ставился вопрос ущемления языковых прав, озвучивались призывы к парламентариям стран Совета Европы и межгосударственным органам дать правовую оценку нарушению основного конституционного права русскоязычных жителей Украины на родной язык, делались предупреждения о возможных непоправимых последствиях нарушения данного права¹⁸. На тот момент ситуация подлежала урегулированию в правовом порядке. Однако данные предупреждения и призывы были неоднократно проигнорированы как делегацией Украины, так и делегациями других стран коллективного Запада. Межгосударственными органами никаких шагов по защите конституционных прав русскоязычных жителей Украины также предпринято не было.

* * *

В заключение еще раз подчеркнем важность гуманистических начал конституционного права. При этом отметим значимость не декларативного закрепления данных прав в Основном законе, а именно безупречность практической реализации этих прав. Пример США демонстрирует, как на фоне даже отсутствия в Конституции некоторых элементарных гуманистических принципов возможно построение если не в полной мере социально здорового, то как минимум экономически и политически стабильного, сильного общества, развитого, перспективного государства,

¹⁸ См.: Константин Толкачев в Страсбурге подверг критике языковую политику Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL https://gsrb.ru/ru/press-center/news/56276/?sphrase_id=78912 (дата обращения: 11.01.2023).

способного навязать свои ценности и модель общественных отношений всему миру. Вместе с тем пример Украины являет обратную реальность – как полная утрата работоспособности Основного закона и законов в принципе при их наличии и отчасти даже при их формальном совершенстве ведет государство и общество к гибели.

История дает массу негативных и даже трагических примеров, когда попытки ущемления основных гуманистических конституционных прав граждан ведут к необратимым последствиям. К сожалению, как видим, даже в наши дни находятся политические силы и руководители государств, которые игнорируют этот опыт, не делают выводов из накопленного человечеством ошибок прошлого. Для ограничения доступа подобных деструктивных элементов к власти, для профилактики попыток уничтожения гуманистических начал, заложенных в Основном Законе, крайне важны соответствующая просветительская работа, пропаганда права, контроль и надзор за исполнением конституционного законодательства. Подобные действия при всей их кажущейся элементарности помогают обществу по аналогии с коллективным иммунитетом вырабатывать достаточно эффективные механизмы естественной защиты гуманистических основ Конституции, обеспечивать их работоспособность. С учетом того, что любое общество не застраховано от перечисленных в настоящем исследовании рисков, ведение данной профилактической работы необходимо в любом государстве.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Константин Толкачев в Страсбурге подверг критике языковую политику Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL https://gsrb.ru/ru/press-center/news/56276/?sphrase_id=78912 (дата обращения: 11.01.2023).
2. Конституция (Основной закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики. М., 1925. С. 8, 9.
3. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., 1936.
4. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., 1977.
5. Конституция Российской Федерации. М., 1993.
6. Конституция Российской Федерации (С гимном России. Новая редакция). М., 2020. С. 8–17.
7. Конституция Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://konstitutsiyaua.ru/ru> (дата обращения: 11.01.2023).
8. Основной закон (Конституция) Союза Советских Социалистических Республик. М., 1924.
9. Прокуратура Забайкальского края принесла замечания на проект нормативного правового акта о бюджете Забайкальского края на 2023 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_75/mass-media/news?item=78185869 (дата обращения: 11.01.2023).
10. Расовая сегрегация в США [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Расовая_сегрегация_в_США (дата обращения: 11.01.2023).
11. Соединенные Штаты Америки. Конституция и законодательные акты / пер. с англ.; под ред. и со вступ. ст. О.А. Жидкова; сост. В.И. Лафитский. М., 1993.
12. Томас Джефферсон и рабство [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.66438019-63be80e5-005ae237-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Thomas_Jefferson_and_slavery (дата обращения: 11.01.2023).

REFERENCES

1. Konstantin Tolkachev criticized the language policy of Ukraine in Strasbourg [Electronic resource]. – Access mode: URL: https://gsrb.ru/ru/press-center/news/56276/?sphrase_id=78912 (accessed: 11.01.2023) (in Russ.).
2. Constitution (Basic Law) of the Russian Socialist Federative Soviet Republic. M., 1925. P. 8, 9 (in Russ.).
3. Constitution (Basic Law) of the Union of Soviet Socialist Republics. M., 1936 (in Russ.).
4. Constitution (Basic Law) of the Union of Soviet Socialist Republics. M., 1977 (in Russ.).
5. Constitution of the Russian Federation. M., 1993 (in Russ.).
6. The Constitution of the Russian Federation (With the anthem of Russia. New edition). M., 2020. P. 8–17 (in Russ.).
7. Constitution of Ukraine [Electronic resource]. – Access mode: URL: <https://konstitutsiyaua.ru/ru> (accessed: 11.01.2023) (in Russ.).
8. The Basic Law (Constitution) of the Union of Soviet Socialist Republics. M., 1924 (in Russ.).
9. The Prosecutor's Office of the Trans-Baikal Territory brought comments on the draft normative legal act on the budget of the Trans-Baikal Territory for 2023 [Electronic resource]. – Access mode: URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_75/mass-media/news?item=78185869 (accessed: 11.01.2023) (in Russ.).
10. Racial segregation in the United States [Electronic resource]. – Access mode: URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Racial_Segregation_in_the_United_States (accessed: 11.01.2023) (in Russ.).
11. United States of America. The Constitution and legislative acts / transl. from English; ed. by and with an introduction by O.A. Zhidkov; comp. V.I. Lafitsky. M., 1993 (in Russ.).
12. Thomas Jefferson and slavery [Electronic resource]. – Access mode: URL: https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.66438019-63be80e5-005ae237-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Thomas_Jefferson_and_slavery (accessed: 11.01.2023) (in Russ.).

Сведения об авторе

ТОЛКАЧЕВ Константин Борисович –
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РФ,
Председатель Государственного Собрания –
Курултая Республики Башкортостан;
450008 Республика Башкортостан, г. Уфа,
ул. Заки Валиди, д. 46
ORCID: 0000-0002-1993-0967

Authors' information

TOLKACHEV Konstantin B. –
Doctor of Law, Professor,
Honored Lawyer of the Russian Federation,
the Chairman of the State Assembly –
the Kurultay of the Republic of Bashkortostan;
46 Zaki Validi str., 450008 Ufa,
Republic of Bashkortostan, Russia