

ОБЗОР МАТЕРИАЛОВ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОГО ФОРУМА С МЕЖДУНАРОДНЫМ УЧАСТИЕМ «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СРАВНИТЕЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ И ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ»

© 2023 г. Д. В. Зорилэ^{1, *}, Е. Н. Трикоз^{2, 3, **}, А. С. Туманова^{1, ***}

¹НИУ «Высшая школа экономики», г. Москва

²МГИМО МИД России

³Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы, г. Москва

*E-mail: sorina.dosha.2014@yandex.ru

**E-mail: alena_trikoz@mail.ru

***E-mail: anastasiya13@mail.ru

Поступила в редакцию 10.04.2023 г.

Аннотация. Представлен обзор материалов научно-практического форума с международным участием «Актуальные проблемы сравнительно-исторического правоведения и теоретико-правовых исследований», прошедшего в марте 2023 г. на факультете права НИУ «Высшая школа экономики». В рамках форума состоялся «круглый стол» «Научное наследие Н.А. Крашенинниковой: к 95-летию юбилею профессора».

Ключевые слова: сравнительно-правовые исследования, трансформация права, Н.А. Крашенинникова и ее вклад в историко-правовую науку, актуальные проблемы теоретической юриспруденции, история отечественного государства и права.

Цитирование: Зорилэ Д. В., Трикоз Е. Н., Туманова А. С. (2023). Обзор материалов научно-практического форума с международным участием «Актуальные проблемы сравнительно-исторического правоведения и теоретико-правовых исследований» // Государство и право. 2023. № 11. С. 216–223.

DOI: 10.31857/S102694520028734-8

REVIEW OF THE MATERIALS OF THE SCIENTIFIC AND PRACTICAL FORUM WITH INTERNATIONAL PARTICIPATION “ACTUAL PROBLEMS OF COMPARATIVE-HISTORICAL JURISPRUDENCE AND THEORETICAL-LEGAL RESEARCH”

© 2023 D. V. Zorile^{1, *}, E. N. Trikoz^{2, 3, **}, A. S. Tumanova^{1, ***}

¹National Research University Higher School of Economics, Moscow

²MGIMO Ministry of Foreign Affairs of Russia

³Patrice Lumumba Peoples' Friendship University of Russia, Moscow

*E-mail: sorina.dosha.2014@yandex.ru

**E-mail: alena_trikoz@mail.ru

***E-mail: anastasiya13@mail.ru

Received 10.04.2023

Abstract. The review of the materials of the Scientific and Practical Forum with international participation “Actual problems of comparative historical jurisprudence and theoretical and legal research”, held in March 2023 at the Faculty of Law of the Higher School of Economics. Within the framework of the Forum, the “Round Table” “The scientific heritage of N.A. Krasheninnikova: to the 95th anniversary of the Professor” was held.

Key words: comparative legal research, transformation of law, N.A. Krasheninnikova and her contribution to historical and legal science, actual problems of theoretical jurisprudence, history of the national state and law.

For citation: Zorile, D.V., Trikoz, E.N., Tumanova, A.S. (2023). Review of the materials of the Scientific and Practical Forum with international participation “Actual problems of comparative-historical jurisprudence and theoretical-legal research” // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 11, pp. 216–223.

17 марта 2023 г. на факультете права НИУ «Высшая школа экономики» (г. Москва) прошел научно-практический форум с международным участием «Актуальные проблемы сравнительно-исторического правоведения и теоретико-правовых исследований».

С приветственным словом к участникам конференции обратился заместитель декана факультета права по научной работе НИУ ВШЭ, д-р юрид. наук, доц. А.А. Ларичев, который пожелал участникам форума плодотворной работы. Руководитель департамента теории права и сравнительного правоведения факультета права НИУ ВШЭ, канд. юрид. наук, доц. С.И. Нагих рассказал собравшимся об идее проведения конференции, посвященной 95-летию юбилею его преподавателя – профессора МГУ им. М.В. Ломоносова Н.А. Крашенинниковой.

Пленарное заседание докладом «Сравнительно-правовые исследования исторической реальности в условиях перехода к постнеклассической научной рациональности» открыл главный научный сотрудник отдела теории права и междисциплинарных исследований законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, д-р юрид. наук, проф. Д.А. Пашенцев. Докладчик подчеркнул, что в современных условиях переход к постнеклассической научной рациональности определяет поиск новых методологических подходов в сравнительном правоведении, а также в историко-правовых исследованиях. Важную роль в процессе конструирования правовой реальности играет роль субъектов права, которые своими повседневными действиями способствуют реализации правовых норм, превращая эти нормы в реальное, «живое» право. В связи с этим предлагается акцент в сравнительно-правовых и сравнительно-исторических исследованиях делать на правовое поведение, его различные модели, а также детерминирующие его факторы. Среди таких факторов важное место занимают правовая традиция, а также ее аксиологическое содержание. Для историко-сравнительных исследований правовое поведение в разные исторические эпохи может стать важным предметом научного анализа.

Заведующий кафедрой теории государства и права Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), д-р юрид. наук, проф. А.В. Корнев представил научной общественности доклад «Трансформация права во времени и пространстве», предложив под трансформацией понимать изменения, происходящие в праве, которые в качестве универсального регулятора общественных отношений постоянно находятся в состоянии постоянных перемен, как и всё в этом мире.

Ниже приводим тезисы его доклада.

Трансформация права, если рассматривать его в таком качестве, происходит под воздействием различных факторов. Условно одни из них можно назвать внутренними.

Это касается только тех процессов, которые имеют место в какой-либо стране. Факторы иного порядка позволительно именовать внешними. К примеру, санкционное давление на Российскую Федерацию. Появилась даже такая конструкция, как «санкционное право», которое некоторые авторы представляют как систему норм, позволяющую снижать негативное воздействие подобной политической практики. Конечно, удачным во всех отношениях такое словосочетание признать сложно, ибо оно противоречит самой природе права.

Трансформация (развитие) происходит во времени и пространстве. Что касается времени, то наука пока не имеет достаточных сведений, чтобы дать ему точную характеристику. Философы приучили нас к тому, что пространство и время следует понимать как формы существования материи. Мы не знаем, существуют ли законы исторического развития или нет? Как происходит движение – линейно или циклично? Версий много. Тем не менее если применительно к социуму можно сомневаться в существовании законов, которым подчиняется всякое развитие (трансформация), то уж отвергать наличие закономерностей по меньшей мере неразумно. В противном случае исключается любая рациональная деятельность. Таковой она может быть только тогда, когда подчиняется определенным закономерностям.

«Открытие» древними греками точки послужило первичной основой понимания пространства. Его также следует рассматривать конкретно исторически. По легенде Александр Македонский, достигнув Индии, горько заплакал. Ему показалось, что завоевывать уже просто нечего.

Все древние цивилизованные народы выводили свое право из воли богов или приписывали его создание мифическим героям-законодателям. Сегодня божественная версия права свойственна иудаизму, исламу и индуизму. Следовательно, трансформация права в религиозном формате происходит по мере распространения этих религий.

Право в виде позитивного закона, обычая, прецедента или доктрины распространяется несколько иначе. «Свое» право приносят на «чужую» территорию преимущественно три субъекта: солдат, предприниматель, миссионер. Солдат на штыках, предприниматель при помощи денег (универсальной формы господства), миссионер продвигает туземцам своих богов.

Ранее в истории только Запад (его культура есть синтез национализма и технологий – А. Дж. Тойнби) трансформировал свои правовые институты. Политическая, промышленная, религиозная и научная революции дали Западу неоспоримое преимущество над всем остальным миром. Это господство он стремится сохранить, принося в жертву политике право, экономику, даже здравый смысл. Однако необходимо отдать

должное этой цивилизации. Его политические, экономические, правовые институты, опирающиеся на технологическое преимущество, оказывались более эффективными, чем иные. Мир стремительно меняется. Можно строить только прогнозы, в том числе и в части сосуществования различных правовых систем и их взаимного влияния.

Председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, д-р юрид. наук, проф. П.В. Крашенинников, специалист в области гражданского права и российской истории права, принял заочное участие в форуме. Его доклад о жизненном пути Нины Александровны Крашенинниковой и ее научном вкладе в историко-правовую науку нашел отражение в статьях, опубликованных к моменту начала форума в юбилейном сборнике¹, а также в журнале «Государство и право» РАН².

В рамках форума состоялся «круглый стол» «Научное наследие Н.А. Крашенинниковой: к 95-летию юбилею профессора», объединивший большинство ее учеников и близких коллег, которые подготовили к изданию и посвятили своему наставнику и коллеге памятный сборник научных статей по историко-правовой проблематике³.

Заседание «круглого стола» открыл **руководитель департамента теории права и сравнительного правоведения НИУ ВШЭ, канд. юрид. наук, проф. С.И. Нагих**.

Одна из учениц проф. Н.А. Крашенинниковой **доцент кафедры теории права и сравнительного правоведения МГИМО МИД России, канд. юрид. наук, доц. Е.Н. Трикоз** выступила с *биографической презентацией*, прокомментировав важные вехи ее научного пути. Она отметила, что Н.А. Крашенинникова стояла у истоков особой научной школы, в рамках которой возглавила новое направление в отечественной историко-правовой науке по исследованию колониальной правовой культуры и религиозного персонального права (на примере индусского права)⁴. Последний период своей научной жизни профессор посвятила исследованию социолого-правовых и историко-культурных особенностей Индии и ее смешанной правовой системы. За этот короткий, но насыщенный период ученым были подготовлены более 10 статей и монография по данной проблематике⁵.

Е.Н. Трикоз посвятила памяти своего наставника и научного руководителя сообщение об *особенностях итальянской модели систематики средневекового права и подсистеме*

regula juris в творчестве итальянского правоведа Филиппо Деччио (1454–1535).

В выступлении-воспоминании доцента кафедры истории государства и права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, канд. юрид. наук О.Л. Лысенко как близкой ученицы и коллеги уважаемого профессора были отмечены такие высокие характеристики личности Н.А. Крашенинниковой, как непоколебимая сила духа, исключительное жизнелюбие, глубина научной мысли и удивительная работоспособность, отточенные научные подходы к изучению историко-правового материала. О.Л. Лысенко посвятила памяти Нины Александровны свое научное сообщение *по истории развития доктринальных основ принципа «справедливого» («эквивалентного») договора в западноевропейском праве средневекового и современного периодов*.

Описывая общение с проф. Н.А. Крашенинниковой на ее родной кафедре в МГУ им. М.В. Ломоносова, доцент кафедры правоведения и практической юриспруденции РАНХиГС при Президенте РФ, канд. юрид. наук И.А. Шершнева-Цитульская подчеркнула, что профессора Н.А. Крашенинникова и О.И. Чистяков остались в ее памяти «как два столпа, на которых зиждилась кафедра истории государства и права, которые были не просто профессорами, а настоящими атлантами», на плечи которых опирались в своем развитии всеобщая история государства и права. И.А. Шершнева-Цитульская посвятила своему педагогу научное сообщение на тему *византийского наследия в формировании Третьего Рима*.

О своих незабываемых встречах с легендарным проф. Н.А. Крашенинниковой ярко и эмоционально вспоминал доцент кафедры публичной политики и истории государства и права РУДН, канд. юрид. наук М.В. Федоров. Он рассказал о ее особом педагогическом мастерстве и успешном научном руководстве иностранными и талантливыми советскими студентами. Так, в 70-е годы во главе с Н.А. Крашенинниковой в качестве научного руководителя он вместе с группой студентов Университета дружбы народов им. Патриса Лумумбы принял активное участие во Всесоюзной студенческой научной конференции, завоевав почетные призы и грамоты. В завершение М.В. Федоров подчеркнул, что задолго до увлечения правовой культурой Индии и других стран британского мира Нина Александровна в стенах интернационального Университета впервые обратилась к латиноамериканской проблематике, подготовив монографию по истории государства и правовой системы Республики Куба⁶.

В научном сообщении бывшая аспирантка Н.А. Крашенинниковой, а ныне доцент департамента теории права и сравнительного правоведения НИУ ВШЭ, канд. юрид. наук Д.В. Зорилэ обратилась к *анализу процессов становления системы подготовки служащих финансово-налоговых органов в Германии XX в. и развития в целом общегерманской отрасли налогового права*.

Другие участники «круглого стола» также поделились впечатлениями о своих встречах и общении с Н.А. Крашенинниковой, известным ученым и педагогом, глубоким собеседником и интереснейшим человеком (среди них А.Ю. Ишков, М.О. Окунева, К.И. Шинкаренко).

В завершение «круглого стола» было подчеркнуто, что проф. Н.А. Крашенинникова своими методиками и научными идеями всегда щедро делилась с учениками и коллегами,

¹ См.: Крашенинников П.В., Трикоз Е.Н. Долгий путь в науку профессора Нины Александровны Крашенинниковой // Правовая культура и правовая традиция: сб. ст. памяти профессора Нины Александровны Крашенинниковой / под общ. ред. С.И. Нагих, О.Л. Лысенко, Е.Н. Трикоз. М., 2023. С. 5–9.

² См.: Крашенинников П.В., Трикоз Е.Н. История права в жизни профессора Нины Александровны Крашенинниковой: к 95-летию юбилею // Государство и право. 2023. № 2. С. 98–110. DOI: 10.31857/S102694520024163-0

³ В их числе авторы: Д.В. Зорилэ, А.Ю. Ишков, Л.Л. Кофанов, П.В. Крашенинников, И.М. Лифшиц, О.Л. Лысенко, С.И. Нагих, Д.Ю. Полдников, В.Н. Сафонов, Е.Н. Трикоз, И.А. Шершнева-Цитульская, К.И. Шинкаренко, А.А. Шулу и др. (см.: Правовая культура и правовая традиция: сб. ст. памяти профессора Нины Александровны Крашенинниковой / под общ. ред. С.И. Нагих, О.Л. Лысенко, Е.Н. Трикоз).

⁴ Более подробно см.: Крашенинников П.В., Трикоз Е.Н. История права в жизни профессора Нины Александровны Крашенинниковой: к 95-летию юбилею. С. 98–110.

⁵ См.: Трикоз Е.Н., Крашенинникова Н.А. Сравнительное уголовное право (Индия). М., 2020.

⁶ См.: Крашенинникова Н.А. История государства и права Кубы. М., 1966.

вырастила целую школу своих последователей, за профессиональным ростом и научными работами которых следила и поддерживала, давая ценные советы и стремясь сделать их настоящими ценителями истории права.

В рамках форума был организован ряд *дискуссионных площадок*. Одной из которых стала *секция № 1 «Актуальные проблемы теоретической юриспруденции»*, организованная профессором департамента теории права и сравнительного правоведения факультета права НИУ ВШЭ, д-ром юрид. наук, проф. Ю. Г. Арзамасовым и доцентом того же департамента, канд. юрид. наук Р. Ю. Бельковичем. Было представлено 22 научных доклада.

Профессор кафедры теории государства и права Университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА), д-р юрид. наук, проф. Т. Н. Радько в своем выступлении поставил вопрос *о необходимости исследования истории славянской правовой семьи*, о которой много говорилось в начале XX в., но затем эта тема исчезла из внимания российской юридической науки. Почему это произошло — ясных ответов нет, а они необходимы.

Заведующая кафедрой юриспруденции Сахалинского государственного университета (г. Южно-Сахалинск), канд. юрид. наук, доц. В. С. Бреднева представила доклад *«Проблемные аспекты апробации результатов теоретической юриспруденции»*, указав, что профессия юриста меняется (добавляется функционал по управлению рисками, правовой информацией, использования IT-технологий), в результате расширяется объект исследования фундаментальных наук, в связи с чем возникает вопрос нормативного закрепления новых способов и форматов апробации своих экспертных взглядов и научных идей (блок-схемы, базы данных, посты в блогах, консультации на правовых порталах) для дальнейшего учета в рамках эффективного контракта. В этой связи актуализируется необходимость защиты своих прав в свете распространяющейся практики научных журналов запрашивать исключительные права на объекты интеллектуальной собственности (взамен ранее существовавших традиций оформлять передачу неисключительных прав по ч. 1 ст. 1236 ГК РФ).

Особый интерес у собравшихся вызвали доклады, посвященные проблемам юридического языка и систематизации юридических терминов. Директор Юридического института, зав. кафедрой конституционного и муниципального права Пятигорского государственного университета, д-р юрид. наук, проф. Л. А. Тхабисимова выступила с обстоятельным докладом на тему *«К вопросу о государственном языке в нормотворчестве и юридической технике»*. Она обратила внимание на то, что, как показывает практика, количество экспертиз и их эффективность не обеспечивают подготовку нормативных правовых актов в соответствии со всеми требованиями. Отмечена расплывчатость в определении, под нормами современного русского литературного языка понимаются совокупность языковых средств и правила их использования, зафиксированные в нормативных словарях, справочниках и грамматиках. В докладе прозвучала мысль, что язык закона представляет собой общелитературный язык, который имеет такие особенности, как четкость, сжатость, определенность и точность мысли законодателя, императивный характер изложения, наличие специальных терминов. Нормативные правовые акты формируют первичный уровень нормативно-правового регулирования на территории государства, региона, муниципального образования, являются конкретными по своему содержанию и регламентируют вопросы, отнесенные к предметам ведения.

Дискуссию о юридическом языке продолжил зав. кафедрой теории и истории государства и права Белгородского государственного национального исследовательского университета, д-р юрид. наук, проф. В. Ю. Туранин. В докладе *«Современные проблемы юридического языка»*, подняв вопрос о двойственной природе юридических терминов, он акцентировал внимание на содержании недавно введенного в официальный текст термина «руководитель (лидер) преступного сообщества» (ст. 210 УК РФ), где слово «лидер» поменяло трактовку с изначально позитивной (в общеупотребительном смысле) на негативную. Помимо этого докладчик остановился на проблеме появления терминов, продиктованных текущей политической ситуацией: «импортозамещение», «суверенный Рунет», «цифровой суверенитет», отметив, что политика в определенных случаях является предпосылкой для трансформации юридического языка.

Профессор департамента теории права и сравнительного правоведения НИУ ВШЭ, д-р юрид. наук, проф. Ю. Г. Арзамасов в докладе *«Новые подходы к систематизации правового материала»* представил стройную концепцию систематизации нормативного материала (юридических терминов, нормативных правовых актов и т. д.) посредством цифровизации, где актуализировал проблему принятия Федерального закона «О правовом тезаурусе Российской Федерации», который должен быть принят в электронной форме⁷. Докладчик подчеркнул, что «сам тезаурус, как и все регистры и реестры нормативных правовых актов Российской Федерации, должен располагаться на одной цифровой платформе, где для всех законов следует создать “досье закона”, которое должно включать не только проекты федеральных законов и сопроводительные документы к ним, но и научные работы по вопросам предполагаемого регулирования, а также данные правового мониторинга». В заключение была представлена авторская дефиниция систематизации нормативного материала.

Профессор кафедры публичного права МГИМО МИД России, д-р юрид. наук В. В. Денисенко посвятил свое выступление *легитимности в сравнительном историческом праве*, обратив внимание на правовое мышление как содержательный критерий классификации правовых систем. Были затронуты также вопросы синхронного и диахронного методов в сравнительном правоведении.

С сообщением на тему *«Нормативная конституционная основа экономического суверенитета государства»* выступил профессор кафедры публичного права МГИМО МИД России, профессор департамента теории права и сравнительного правоведения НИУ ВШЭ, д-р юрид. наук И. В. Левакин. Им была обоснована мысль, согласно которой конституционное государство предполагает гармонию между правами человека, демократией и экономическим суверенитетом.

Заведующая кафедрой конституционного и административного права НИУ ВШЭ (г. Н. Новгород), д-р юрид. наук И. В. Михеева представила доклад *«Актуальные проблемы публичного права через призму теоретико-правовых знаний»*, посвященный проблемам современного подзаконного нормотворчества, которые требуют приложения общетеоретического знания. Обращено внимание на отсутствие единства в определении природы административного акта в разных отраслях права, не всегда обоснованную вариативность использования

⁷ Подробно об этом см.: Арзамасов Ю. Г., Певцова Е. А. Роль цифровизации в систематизации юридической терминологии // Вестник МГОУ. Сер.: Юриспруденция. 2022. № 4. С. 24–34.

форм государственного управления, в том числе при нормативном закреплении режимных ограничений.

В докладе профессора Высшей школы права Университета КазГЮУ (Казахстан, г. Астана), д-ра филос. наук, канд. юрид. наук, доц. А.Б. Дидикина обсуждались аргументы, доказывающие полезность *принципа лингвоцентризма для теории права*. Автор упомянул о нормативной природе права, возможности познания правовых явлений через призму речевых актов, а также значимости интерпретации в деятельности ученого-юриста.

Профессор кафедры государственно-правовых дисциплин Академии управления МВД России, д-р юрид. наук, доц. А.Г. Репьев в своем выступлении остановился на *тенденционных явлениях, отражающих искажение состояния профессионального правового сознания субъектов со специальным правовым статусом*. На основе эмпирических данных была выдвинута и аргументирована гипотеза о кризисе правосознания государственных служащих, восприятию ими таких элементов своего правового статуса, как правовые преимущества в качестве инструмента для обхода закона при привлечении их к юридической ответственности за совершенные правонарушения. Были предложены меры, направленные на укрепление правового сознания субъектов со специальным правовым статусом, подчеркнута важность зрелого, развитого профессионального правового сознания для эффективного осуществления должностных обязанностей.

Доцент кафедры теории права и гражданско-правовых дисциплин Петрозаводского государственного университета, доцент кафедры общеправовых дисциплин Северного института (филиала) ВГУЮ РПА Минюста России, канд. юрид. наук, доц. С.Г. Голенок в докладе «*Поиск теоретических подходов в определении природы правовой идентификации территориальной общности*» указала, что в условиях глубокой трансформации обществ, продиктованной глобальными изменениями в экономической, геополитической, технологической, ценностной сферах, одной из главных задач науки является решение проблемы по формированию оптимальной модели правовой идентификации, что позволит обеспечить сохранение обществ как целостных феноменов, в рамках которого его разнородные, но взаимоувязанные сегменты получают возможность развиваться без утраты самобытности и идентичности. Сделан вывод о преимуществе в познании указанного предмета интегративной методологии, где социологическая концепция оказывается ведущей.

Доцент кафедры теории и истории государства и права Самарского юридического института ФСИН России, канд. юрид. наук, доц. С.Н. Касаткин в своем выступлении отметил, что «разрушение единого понятийного ядра (парадигмы) современного англоязычного позитивизма требует поиска адекватных средств его описания, отличных от определения через набор необходимых и достаточных признаков». При этом докладчик подчеркнул, что «одной из альтернатив может выступать модель позитивизма как идейно-исторической традиции с пересекающимися друг с другом теориями». Такой подход, с одной стороны, имеет собственные сложности (дискуссионность понимания рассматриваемой традиции, их плюрализм, экстенсивность данных), с другой — избегает узости закрытых определений, дает более гибкую рамку анализа позитивизма как «семьи теорий», а также опору для его новой концептуализации.

В рамках работы форума прошла секция № 2 «Сравнительно-правовые исследования в области истории отечественного государства и права». Работа секции была организована сотрудниками департамента теории права

и сравнительного правоведения НИУ ВШЭ, профессорами А.А. Сафоновым и А.С. Тумановой, а также доц. М.Б. Аверинным. Было заявлено в общей сложности 33 научных доклада. Предметом обсуждения специалистов стали сравнительные исследования в области изучения суда и судебной власти в России, церкви и церковных реформ, социальных институтов разного рода (ремесленных корпораций, общественных организаций, политических партий), правотворческого процесса и рецепции законодательства зарубежных стран, конституционных преобразований и др.

Доклад профессора кафедры государственного и муниципального права ИГСУ РАНХиГС при Президенте РФ, д-ра юрид. наук, проф. К.П. Краковского был посвящен поиску *причин, обусловивших возвышение роли суда в России от правоприменителя к правотворцу во второй половине XIX — начале XX в.* Докладчик остановился на острой дискуссии в отечественной научной среде по данному вопросу между представителями позитивистского и социологического направлений юридической мысли. Были проанализированы примеры «творческого значения судебной практики» кассационных департаментов Сената, действовавшего не столько в формальных рамках закона, сколько «партизанским образом», создавая прецеденты, становившиеся фактически обязательными в силу иерархического отношения низших судебных инстанций к высшим. Подводя итоги дискуссии о правопонимании и источниках права в дореволюционной русской юридической доктрине, К.П. Краковский заключил, что за «позитивистами» стояли закон и прошлое, а за сторонниками «судебного правотворчества» — справедливость и будущее, которое, увы, не наступило, а напротив, оборвалось в 1917 г.

Обсуждению судебных реформ в российской истории была посвящена серия докладов участников конференции (например, доклад канд. юрид. наук, проф. В.М. Деревсковой (Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры) об *общемперской и региональных моделях реализации судебной реформы 1864 г.*).

Доцент НИУ ВШЭ, канд. юрид. наук, канд. ист. наук М.Б. Аверин в своем докладе рассказал о *проблеме применения общегосударственного законодательства в народных судах Российской Империи в период конца XIX — начала XX в., до 1914 г.*

Младший научный сотрудник ВГУЮ (РПА Минюста России), канд. юрид. наук Р.Г. Оганесян выступил с докладом на тему *реакции на судебную реформу 1864 г. консервативной газеты «Московские ведомости»*.

Профессор департамента теории права и сравнительного правоведения НИУ ВШЭ, д-р юрид. наук, д-р ист. наук, проф. А.С. Туманова представила доклад, посвященный *правовой регламентации деятельности некоммерческих организаций в Российской Империи в сравнительно-историческом контексте*. Она охарактеризовала основные правовые режимы регламентации действий общественных организаций: концессионный, регистрационный, явочный, известные в теории права, а также показала, как в истории России эти режимы последовательно сменяли друг друга. По мнению докладчика, выбор той или иной правовой формы регламентации действий обществ и союзов позволял сделать вывод о состоянии политического и правового режимов в тот или иной период российской истории.

Месту и роли различных форм самоорганизации, в частности политических партий и российской модели многопартийности, а также ремесленных корпораций, и их правового статуса были посвящены доклады доцента Университета прокуратуры Российской Федерации, канд. юрид. наук

М.М. Какителашвили и доцента ВГУЮ (РПА Минюста России), канд. юрид. наук Т.К. Красильниковой.

Профессор департамента теории права и сравнительного правоведения НИУ ВШЭ, д-р юрид. наук, проф. А.А. Сафонов представил научной общественности доклад на тему «Законодательство о свободе вероисповедания в Российской Империи начала XX века в оценке С.П. Мельгунова». Он показал, как известный российский публицист и религиовед С.П. Мельгунов, выражавший интересы либерально и отчасти умеренно-социалистически настроенных групп населения позднеимперской России, воспринимал религиозную реформу начала прошлого века, ее содержание, вектор и направленность, какие стороны политики российского правительства подвергались критике, а какие, напротив, рассматривал как шаг вперед в развитии правового регулирования конфессий в России.

Доцент Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина, канд. юрид. наук, доц. А.В. Лапаева охарактеризовала *воззрения видного российского правоведа С.А. Котляревского на правовое государство*, рассмотрев данную проблему в фокусе международного права.

Значительный интерес вызвал доклад доцента Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, канд. юрид. наук, доц. А.В. Ильина, посвященный *сравнительному анализу Основного закона Индии в контексте советской конституционной традиции*.

На секции прозвучали также доклады молодых ученых.

В рамках форума работала секция № 3 «Актуальные проблемы сравнительно-исторического правоведения и государствоведения». Модераторами выступили: канд. юрид. наук, доц. С.И. Нагих, канд. юрид. наук Д.В. Зорилэ, канд. юрид. наук В.Ю. Скоробогатов. На секции было заслушано 13 докладов и научных сообщений, как в формате офлайн, так и онлайн-формате.

Профессор кафедры теории государства и права Института права Уфимского университета науки и технологий, д-р юрид. наук, проф. А.Н. Тимонин выступил с докладом «К дискуссии об историко-правовых корнях европейской модели государства». Будучи крупным специалистом по теоретическим и методологическим аспектам ранних стадий развития государственности, в частности генезиса Древнерусского государства, опираясь на обширный исторический материал, обобщенный в результате многолетних исследований, а также компаративистские подходы, докладчик очертил некоторые специфические особенности государствообразования в различных регионах Европы во взаимосвязи с проблемами влияния религиозного, военного, географического и иных факторов.

Профессор департамента теории права и сравнительного правоведения НИУ ВШЭ, профессор кафедры теории права и сравнительного правоведения МГИМО МИД России, д-р юрид. наук Д.Ю. Полдников представил доклад на тему «Правовая традиция как предмет сравнительной истории права». Давний пристальный интерес исследователя к методологическим проблемам истории государства и права как научных и учебных дисциплин вылился в выработку новой версии методологического подхода к преподаванию истории государства и права. С опорой на обновленный методологический понятийный инструментарий в докладе предложена универсальная модель структурирования историко-правового материала, что позволяет охватить его во всем многообразии.

Профессор юридического факультета Университета Чангмай (Таиланд) А.Н. Читов в докладе на тему

«Кашмирская правовая традиция: от правового плюрализма к легальному универсализму» изложил особенности двух господствующих в индийском праве подходов – принципа правового плюрализма, основанного на постулате о том, что каждая религиозная община должна следовать собственной уникальной правовой традиции, и принципа правового универсализма, отстаивающего идею единства юридических прав и обязанностей для различных религиозных и политических идентичностей. С целью избежания политических последствий конфликта между этими подходами и для обеспечения единства индийского общества в целом и Кашмира в частности в кашмирских поэтических и исторических произведениях проводится идея синтеза двух правовых начал и формирования универсальной правовой системы как возможного пути развития национального права.

Заместитель директора по науке Уфимского университета науки и технологий, канд. юрид. наук, доц. Н.С. Латыпова представила доклад «Империализм от века XVII к веку XXI: цивилизационные особенности развития Соединенных Штатов Америки». Она обратила внимание на особенности формирования североамериканского государства, в силу исторических, географических, политических факторов изначально основанного на экспансионистском, экстенсивном пути развития, ставшем в дальнейшем его цивилизационной особенностью и сохраняющем ее на всем протяжении своего существования.

Доцент кафедры теории государства и права и международного права Тюменского государственного университета, канд. юрид. наук, доц. М.Г. Пинигин представил доклад «Эволюция права в свете конкуренции правовых систем». Он указал на способность правовой системы эволюционировать и трансформироваться как одну из наиболее важных для сохранения ее конкурентоспособности в стремительно меняющейся правовой действительности. В качестве фактора ее обеспечения докладчик выделил на первый план процесс правотворчества в его широком понимании, выходящем за рамки деятельности исключительно законодательных органов.

Доцент кафедры гражданского права и процесса Московского университета им. С.Ю. Витте, канд. юрид. наук, доц. А.В. Дашко в докладе на тему «О роли традиционных религий в построении российского государства и права» остановился на некоторых функциях религии, выделив среди них регулятивную функцию, непреходящее значение библейских заповедей как источника нравственных ориентиров, и в первую очередь для воспитания подрастающего поколения, для определения его места в социуме, а также интегрирующую функцию религии, выражающуюся в поддержании и сохранении духовного единства российского общества с целью обеспечения национальной идентичности как одной из основ Российского государства. Докладчик наметил основные пути интеграции традиционных конфессий в органы государственной власти для достижения указанных целей.

Старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права Казанского (Приволжского) федерального университета, канд. юрид. наук А.В. Путинцев в докладе «Правосознание как предмет и методологический концепт в сравнительно-исторических правовых исследованиях» предложил обновленный подход к пониманию традиционного, базового для цикла исторических и теоретических дисциплин понятия «правосознание» и его роли в современной компаративистике.

Соискатель Саратовской государственной юридической академии, специалист по УМР, преподаватель кафедры юриспруденции (КГУ им. К.Э. Циолковского) О.С. Афонина в докладе «Проблема соотношения правовых категорий “процедура” и “процесс”» подробно осветила многообразие подходов к разграничению указанных правовых категорий, теоретическую и практическую значимость такого разграничения. Докладчик высказала свою позицию, выражающуюся в атрибуции «процесса» к сфере судебной власти и отнесении «процедуры» как обязательных законодательно закрепленных действий к иным сферам правоприменения.

В продолжение дискуссии о процедурных вопросах в сфере правоприменения старший преподаватель кафедры теории и истории права Государственного академического университета гуманитарных наук, доцент кафедры теории и истории государства и права ВАВТ Минэкономразвития РФ А.Ю. Ишков обратился к трудам итальянских и французских пеналистов XVI–XVII вв., внесших большой вклад в развитие уголовного процесса в эпоху Возрождения. В докладе «Итальянские и французские постглоссаторы и их влияние на развитие уголовного процесса: право и наука в слиянии» была отмечена ценность этого наследия, состоящая в сочетании практического судебного опыта и его теоретического осмысления.

Генеральный директор ООО «Палюлин и партнеры» А.Ю. Палюлин в докладе «Правовая квалификация прерывания беременности. Международный опыт и перспективы для России» осветил современное состояние сложной, пока не нашедшей окончательного разрешения указанной проблемы. Им был проведен сравнительный анализ правовых норм, регулирующих проведение искусственного прерывания беременности в Российской Федерации и весьма разнообразный опыт некоторых штатов США. Рассмотрены основные положения соответствующих законов и подзаконных актов, регулирующих отношения в сфере здравоохранения, уголовное законодательство, а также недавнее решение Верховного суда США по данному вопросу. Высказана идея о необходимости обеспечения прав женщины при окончательном решении вопроса о прерывании беременности с учетом всего комплекса морально-нравственных, социальных, религиозных и иных факторов.

Преподаватель департамента международного и публичного права юридического факультета Финансового университета при Правительстве РФ Д.С. Благой в сообщении на тему «Банкротный нигилизм как феномен российской правовой культуры» обобщил отечественный постсоветский опыт применения института банкротства. Докладчик отметил наличие национальных российских особенностей восприятия статуса банкрота, предполагающих иные от европейских методы правового регулирования, обратил внимание на положительную

практику законодательного регулирования и правоприменения банкротства в дореволюционной России, подчеркнув целесообразность использования его элементов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арзамасов Ю.Г., Певцова Е.А. Роль цифровизации в систематизации юридической терминологии // Вестник МГОУ. Сер.: Юриспруденция. 2022. № 4. С. 24–34.
2. Крашенинников П.В., Трикоз Е.Н. Долгий путь в науке профессора Нины Александровны Крашенинниковой // Правовая культура и правовая традиция: сб. ст. памяти профессора Нины Александровны Крашенинниковой / под общ. ред. С.И. Нагих, О.Л. Лысенко, Е.Н. Трикоз. М., 2023. С. 5–9.
3. Крашенинников П.В., Трикоз Е.Н. История права в жизни профессора Нины Александровны Крашенинниковой: к 95-летию юбилею // Государство и право. 2023. № 2. С. 98–110. DOI: 10.31857/S102694520024163-0
4. Крашенинникова Н.А. История государства и права Кубы. М., 1966.
5. Правовая культура и правовая традиция: сб. ст. памяти профессора Нины Александровны Крашенинниковой / под общ. ред. С.И. Нагих, О.Л. Лысенко, Е.Н. Трикоз. М., 2023.
6. Трикоз Е.Н., Крашенинникова Н.А. Сравнительное уголовное право (Индия). М., 2020.

REFERENCES

1. Arzamasov Yu. G., Pevtsova E.A. The role of digitalization in the systematization of legal terminology // Herald of Moscow State University. Ser.: Jurisprudence. 2022. No. 4. P. 24–34 (in Russ.).
2. Krashenninnikov P.V., Trikoz E.N. A long way in the science of Professor Nina Alexandrovna Krashenninnikova // Legal culture and legal tradition: collection of articles in memory of Professor Nina Alexandrovna Krashenninnikova / under the general editorship of S.I. Nagikh, O.L. Lysenko, E.N. Trikoz. M., 2023. P. 5–9 (in Russ.).
3. Krashenninnikov P.V., Trikoz E.N. The history of law in the life of Professor Nina Alexandrovna Krashenninnikova: to the 95th anniversary // State and Law. 2023. No. 2. P. 98–110. DOI: 10.31857/S102694520024163-0 (in Russ.).
4. Krashenninnikova N.A. History of State and Law of Cuba. M., 1966 (in Russ.).
5. Legal culture and legal tradition: collection of articles in memory of Professor Nina Aleksandrovna Krashenninnikova / under the general editorship of S.I. Nagikh, O.L. Lysenko, E.N. Trikoz. M., 2023 (in Russ.).
6. Trikoz E.N., Krashenninnikova N.A. Comparative Criminal Law (India). M., 2020 (in Russ.).

Сведения об авторах

ЗОРИЛЭ Дорина Валентиновна — кандидат юридических наук, доцент департамента теории права и сравнительного правоведения факультета права НИУ «Высшая школа экономики»; 101000 г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20

Authors' information

ZORILE Dorina V. — PhD in Law, Associate Professor of the Department of Theory of Law and Comparative Law, Faculty of Law, National Research University Higher School of Economics; 20 Myasnitskaya str., 101000 Moscow, Russia

ТРИКОЗ Елена Николаевна —

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры теории права
и сравнительного правоведения
международно-правового факультета
МГИМО МИД России;
119454 г. Москва, проспект Вернадского, д. 76
доцент Юридического института
Российского университета
дружбы народов им. Патриса Лумумбы;
117198 г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

TRIKOZ Elena N. —

PhD in Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department
of Theory of Law and Comparative Law,
Faculty of International Law,
MGIMO Ministry of Foreign Affairs of Russia;
76 Vernadsky Ave., 119454 Moscow, Russia;
Associate Professor of the Law Institute,
Patrice Lumumba Peoples' Friendship
University of Russia;
6 Miklukho-Maklaya str., 117198 Moscow, Russia

ТУМАНОВА Анастасия Сергеевна —

доктор юридических наук,
доктор исторических наук, профессор,
профессор департамента теории права
и сравнительного правоведения
факультета права
НИУ «Высшая школа экономики»;
101000 г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20

TUMANOVA Anastasia S. —

Doctor of Law,
Doctor of Historical Sciences, Professor,
Associate Professor of the Department
of Theory of Law and Comparative Law,
Faculty of Law, National Research
University Higher School of Economics;
20 Myasnitskaya str., 101000 Moscow, Russia