

УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПОДРЯДА (По Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.)

© 2023 г. А. В. Овчаров

Институт государства и права Российской академии наук, г. Москва

E-mail: a.v.ovcharov@rambler.ru

Поступила в редакцию 06.03.2023 г.

Аннотация. Статья посвящена истории регулирования отношений в сфере, которая теперь именуется осуществлением закупок для государственных и муниципальных нужд, а также истории ответственности за различные злоупотребления в этой сфере в отечественном законодательстве. По Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. автор классифицирует и подробно рассматривает составы, предусматривающие ответственность как за коррупционные проявления в закупочной деятельности, так и за нарушение закупочных процедур. На основании изложенного автором формулируется вывод о развитии законотворчества в сфере противодействия нарушениям в закупочной деятельности.

Ключевые слова: государственные и муниципальные закупки, история закупочной деятельности, Уложение о наказаниях 1845 г., злоупотребления в сфере закупок, закупочные процедуры, уголовная ответственность, чиновники, обязательства с казной.

Цитирование: Овчаров А. В. Уголовно-правовое обеспечение выполнения государственного подряда (По Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.) // Государство и право. 2023. № 8. С. 166–171.

DOI: 10.31857/S102694520027233-7

CRIMINAL LAW ENFORCEMENT OF THE STATE CONTRACT (According to the Code on Criminal and Correctional Punishments of 1845)

© 2023 A. V. Ovcharov

Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow

E-mail: a.v.ovcharov@rambler.ru

Received 06.03.2023

Abstract. The article is devoted to the history of the regulation of relations in the field, which is now called procurement for state and municipal needs, as well as the history of liability for various abuses in this area in domestic legislation. According to the Code of Criminal and Correctional Punishments of 1845, the author classifies and examines in detail the compositions providing for liability for both corrupt manifestations in procurement activities and for violation of procurement procedures. On the basis of the above, the author the conclusion is formulated on the development of lawmaking in the field of countering violations in procurement activities.

Key words: state and municipal procurement, the history of procurement activities, The Code of Punishments of 1845, abuses in the field of procurement, procurement procedures, criminal liability of officials, obligations with the treasury.

For citation: Ovcharov, A. V. (2023). Criminal law enforcement of the state contract (According to the Code on Criminal and Correctional Punishments of 1845) // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 8, pp. 166–171.

Нормы о регулировании отношений в сфере, которую мы теперь именуем осуществлением закупок для государственных и муниципальных нужд, а также об ответственности за различные злоупотребления в ней, в отечественном законодательстве имеют давнюю историю.

Некоторые авторы¹ первым из обнаруженных официальных документов, указывающим на организованный порядок закупок для государственных нужд, называют Указ Алексея Михайловича от 7 июля 1654 г. «О подрядной цене на доставку в Смоленск муки и сухарей»². Положение Указа о том, что «Государь указал послать свои Государевы грамоты к Москве к Боярам и в города к Воеводам, и к приказным людям: зелено на Москве и в городах Государев указ всяким людям сказать, которые люди похотят уговориться везти под Смоленск муку ржаную и сухари, и они б с теми людьми уговаривались; а давали им за муку за четверть по сороку и по сороку по пяти алтын и по полуторы рубли, а то им ведено сказывать, что у них с того подрядного хлеба пошлин нигде не возьмут»³, фактически определяло условия, на которых исполнитель должен был поставить хлеб в Смоленск, а именно цену товара и освобождение от пошлины. Кроме того, Указ содержал описание особых процедур публичного наказания за нарушение казенного подряда⁴.

С этим документом связывают начало истории государственных и муниципальных закупок в России, но это не совсем так. Например, Наказ 1595 г. «О заготовлении материалов для строения Смоленской крепости»⁵ говорил о повышенной ответственности для лиц, занятых исполнением княжеского редута⁶.

С течением времени регулирование осуществления закупок все больше развивалось, регламентировались все новые их аспекты. В особенности это характерно для времени правления Петра I⁷. Значимыми правовыми памятниками того времени в рассматриваемой сфере являются Указ от 3 июня 1714 г. «О публикации указов о подрядах и продажах»⁸, Сенатский Указ от 2 июня 1721 г. «О взимании с подрядчиков излишней цены, взятой ими при подрядах, и о распространении сего

взыскания на присутствующих, если они при торгах с подрядчиками были в соразумении»⁹ и др.¹⁰

В XIX в. развитие системы закупок нашло свое продолжение¹¹. С принятием 17 октября 1830 г. Положения «Об обязательствах, заключаемых с торгов между казною и частными людьми по подрядам, поставкам, по содержанию оборочных статей и продажам казенных движимых имуществ»¹² было положено начало системной регламентации государственных закупок в одном нормативном правовом акте. Законодателем был определен порядок заключения договоров и процесс их толкования, очерчивался круг лиц, способных вступить в обязательства с казной, предусматривалась ответственность за нарушение и неисполнение договоров. Все 183 статьи названного узаконения регулировали общественные отношения в сфере заключения контрактов для обеспечения государственных нужд.

Существовали конкурсные процедуры с неограниченной и ограниченной конкуренцией, а главным критерием оценки была предложенная цена. Закупки проводились публично путем записи в торговый лист, в котором фиксировалась последняя и окончательная цена предложения, с заблаговременным извещением лиц, собирающихся принять участие в закупке.

Следует отметить, что ученые-цивилисты того времени были весьма скептически настроены к регулированию закупочной деятельности. По их оценке, законодательство о закупках не содержало норм, препятствующих нанесению имущественного ущерба казне, причем со стороны как государственных служащих, так и поставщиков, подрядчиков и исполнителей¹³.

По мнению ряда исследователей, основными проблемами при проведении торгов того времени были переторжок, а именно проведение через три дня после окончания торгов еще и торгов дополнительных, в результате которых могли выставить еще более низкую цену контракта, а также возможность представителя государства отказаться от заключения договора в случае несоблюдения процедуры торгов, превышения цены окончательного предложения средних справочных цен по рынку и по своему усмотрению, если

¹ См.: Гончаров Е. Ю. История торгов в России XX в. (до 1917 г.) // Конкурсные торги. 1998. № 14. С. 41; Резниченко М. Некоторые исторические аспекты торгов в России [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://pandia.ru/text/78/027/3656.php?ysclid=le6zglteo745252025> (дата обращения: 15.02.2023).

² См.: ПСЗРИ. Собр. 2-е. СПб., 1830—1885. Т. 5.

³ См.: там же.

⁴ См.: Исаичева М. М. Социально-правовая обусловленность уголовной ответственности за преступления в сфере государственных закупок // Синергия наук. 2018. № 27. С. 566.

⁵ См.: Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археологической экспедицией Императорской Академии наук. Собр. 1836. Т. 1. С. 430.

⁶ См.: Абрегова А. А. Государственный контракт в России: проблемы развития института // Вестник Адыгейского гос. ун-та. Сер. 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2011. № 3. С. 283.

⁷ См.: Стурза К. И. Историко-правовой анализ развития института государственного заказа в России // История государства и права. 2013. № 4. С. 21; Бурмистров А. А. Становление института государственного заказа в России: вопросы правового регулирования // Проблемы в рос. законодательстве. 2010. № 4. С. 289, 290.

⁸ См.: ПСЗРИ. Собр. 1-е. СПб., 1830. Т. 1.

⁹ См.: там же. Т. 5.

¹⁰ Подробнее об этом см.: Белинская М. П. Стратегия развития отечественного законодательства в системе казенных подрядов в начале XVIII века // Юридическая техника. 2015. № 9. С. 141—144.

¹¹ См.: Смирнов В. И., Нестерович Н. В., Гончаров Е. Ю. и др. Становление рыночной системы государственных закупок в России / под ред. В. И. Смирнова, Н. В. Ахметзянова. Казань, 2000. С. 4; Немченко Э. В. История этапов возникновения и развития правового регулирования отношений по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг для государственных (муниципальных) нужд // Вестник Краснодарского ун-та МВД России. 2012. № 2 (16). С. 28—34.

¹² См.: ПСЗРИ. Собр. 1-е. СПб., 1830. Т. 38.

¹³ Например, российский учёный-правовед середины XIX в., крупный специалист в сфере гражданского права, общественный деятель, доктор права Д. И. Мейер писал, что даже при выполнении всех формальностей, предусмотренных Положением об обязательствах, заключаемых казною и частными людьми по подрядам и поставкам, нередко случаи причинения казне существенного ущерба: «между торгующимися легко может произойти стачка, особенно в небольших городах или в договорах, касающихся таких предметов, по которым мало конкурентов: в одном случае одни отступаются от торга и оставляют его за кем-либо из своей среды, в другом — другие, так что цена договора остается весьма высокой» (см.: Мейер Д. И. Русское гражданское право. М., 2001. С. 321).

найдет, что контракт по каким-либо соображениям не выгоден для казны¹⁴.

Такое положение порождало различные злоупотребления в рассматриваемой сфере и стало одной из причин криминализации наиболее опасных нарушений, допускавшихся при осуществлении закупок.

Впервые реализованный системный подход к регламентации закупочной деятельности предопределил и необходимость ее регулирования всеми отраслями законодательства, в том числе уголовным. Так, в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. появилось специальное шестое отделение, содержащее 20 статей, которое так и называлось — «О противозаконных поступках чиновников при заключении подрядов и поставке, приеме поставляемых в казну вещей и производстве публичной продажи».

В этой связи следует сказать, что осуществленное в период правления Николая I упорядочивание всего законодательства более всего затронуло уголовное¹⁵. Если в иных отраслях законодатель лишь свел воедино различные законодательные акты, то Уложение о наказаниях уголовных и исправительных стало фактически кодифицированным узаконением. Его проект был составлен II отделением императорской канцелярии под руководством Д.Н. Блудова. Основой для Уложения стали не только российское законодательство и судебная практика¹⁶, но и разработки уголовного права европейских государств¹⁷.

Шестое отделение разд. V «О преступлениях по службе государственной и общественной» содержало семь статей об ответственности за злоупотребления в сфере производства публичной продажи и 13 статей, касавшихся непосредственно закупочной деятельности (ст. 514–533 Уложения)¹⁸.

Последние условно можно разделить на две группы, хотя в ряде случаев они и пересекаются между собой.

1. Статьи, предусматривавшие ответственность за коррупционные проявления закупочной деятельности (ст. 514–517, 522, 523 Уложения).

2. Статьи, предусматривавшие ответственность за нарушение процедуры закупки (ст. 518–521, 524–526 Уложения).

Прежде всего следует сказать, что Уложение под угрозой наказания запрещало «государевым» людям участие в тендерах. Так, согласно ст. 514 Уложения «если чиновники

и другие должностные лица тех мест, в коих производятся какие-либо казенные предприятия или торги, вопреки запрещению, вступят по сим предприятиям в торги и обязательства с казною, под собственным именем, или от имени жены, детей, или чрез других подставных лиц, то они за сие подвергаются наказаниям, определенным выше сего в статье 391 за подлоги по службе»¹⁹. Лицо, совершившее подобное деяние, подвергалось «лишению всех прав состояния и ссылке в Сибирь на поселение, а буде он по закону не изъят от наказаний телесных, и наказанию плетью чрез палачей в мере, определенной статьей 22 Уложения для второй степени наказаний сего рода; или потерей всех, лично и по состоянию присвоенных ему особенных прав и преимуществ и ссылке на житье в губернии Томскую или Тобольскую с заключением на время от двух до трех лет или, буде он по закону не изъят от наказаний телесных, наказанию розгами в мере, определенной статьею 35 Уложения для третьей степени наказаний сего рода и отдаче в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от четырех до шести лет».

Кроме того, за нарушение запрета быть залогодателями по подрядам и поставкам, заключаемым в месте своего служения или по его ведомству, чиновники и другие должностные лица, сверх конфискации их залогов в пользу казны, подвергались исключению из службы²⁰ (ст. 515 Уложения).

¹⁹ По мнению Правительствующего Сената, действие данной статьи распространяется как на тех чиновников, которые служат в местах, где производятся казенные торги, подряды или продажи, так и на тех, которые по обязанности, на них возлагаемой, находятся при сих торгах, подрядах и продажах, или же имеют участие в делах тех мест, где они совершаются. Кроме того, как указывает Н.С. Таганцев, по прямому смыслу вышеприведенных узаконений преследуется исключительно противозаконное вступление в обязательства с казною должностных лиц, служащих в тех местах, где совершаются эти обязательства, или же принимающих, по обязанностям своей должности, участие в заключении этих обязательств, и в делах тех мест, где они совершаются (см.: Таганцев Н.С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года. 6-е изд., пересмотр. и доп. СПб., 1889. С. 305, 306).

²⁰ Составляет высшее из числа так называемых особенных наказаний, т.е. таких, которые применяются только к лицам, состоящим на государственной или общественной службе. Оно имеет двоякий характер: наказания самостоятельного и придаточного. Как придаточное, оно само собой соединяется с лишением некоторых прав и преимуществ и со всеми высшими видами поражения прав. Как самостоятельное, оно влечет за собой воспрещение на всю жизнь вступать в какую-либо государственную службу, участвовать в выборах и быть избираемым в должности по назначению дворянства, земства, городов и селений (ст. 66 Уложение о наказаниях). Для лиц, не изъятых от телесных наказаний, изъятие из службы заменяется заключением в тюрьму от четырех до восьми месяцев (ст. 87). Военский устав о наказаниях (ст. 38–41) устанавливает два вида изъятия из службы: с лишением и без лишения чинов. Сверх последствий, указанных в ст. 66 Уложения и соединяющихся с изъятием из службы в обоих видах, изъятия из службы с лишением чинов влечет за собой потерю чинов, орденов и других знаков отличия (кроме медалей за участие в войнах и походах и крестов равного с ними достоинства), а также и всех прочих преимуществ, службой приобретенных; но приобретенные чинами или орденами права дворянства или почетного гражданства сохраняются. Исключенный из службы без лишения чинов сохраняет как ордена и другие знаки отличия, так и соединенные с чинами, орденами и знаками отличия права и преимущества, но лишается всех прочих, службой приобретенных, прав и преимуществ. Подвергшиеся изъятию из службы за воинские преступления, совершенные не из корыстных или иных гнусных побуждений, могут быть, по усмотрению военного начальства, вновь принимаемы в военную службу, не иначе, однако, как рядовыми и только по истечении трех со времени исключения лет при засвидетельствовании местного начальства о беспорочном их поведении. Изъятию из военной службы могут быть подвергаемы и лица, находящиеся в отставке, за преступные деяния, учиненные во время состояния на службе (см.: Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://gufo.me/dict/brockhaus>

¹⁴ Подробнее об этом см.: Ермаков Ф.С. Правовое регулирование подрядов и поставок для казенных нужд в эпоху Александра II // Росс. журнал правовых исследований. 2016. Т. 3. № 1 (6). С. 200–203.

¹⁵ См.: Андрусенко О.В. Подготовка проекта Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. // Проблемы теории права: личность, общество, государство: сб. науч. ст. Красноярск, 2011. С. 236–251; Васильева А.А. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года // Право и государство: история и современность, перспективы развития: сб. тр. по итогам работы науч.-практ. семинара, Стерлитамак, 20 сентября 2018 года / отв. ред. Е.С. Косых. Стерлитамак, 2018. С. 38–41.

¹⁶ См.: Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года: предыстория, концептуальные основы, общая характеристика // Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года: концептуальные основы и историческое значение (к 170-летию со дня принятия): материалы Междунар. науч.-практ. конф. Геленджик, 2016. С. 10–27.

¹⁷ См.: URL: <http://музейреформ.рф/node/13654> (дата обращения: 14.02.2023).

¹⁸ См.: Свод законов Российской империи. Т. 15. Ч. 1: Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. Изд. 1885 года, со включ. статей по Продолжениям 1912, 1913 и 1914 годов. 1916. С. 127.

Запрещались любые финансовые отношения между подрядчиками, поставщиками, исполнителями и представителями государства, объявляющими закупку в период ее осуществления. Например, за «всякие денежные сделки подрядчиков или поставщиков с чиновниками или другими должностными лицами тех мест, по коим они имеют дела, если сии сделки учинены во время составления условий с казною или во время исполнения договоров, заключенных в сих местах, те и другие подвергаются: взысканию, в пользу казны, сумм равных с теми, о которых были сделки, а чиновники или иные должностные лица, сверх того, исключались из службы» (ст. 516 Уложения).

Более того, ст. 517 Уложения предусматривала, что «если должностное лицо, имеющее какие-либо сделки с лицом, вступающим в обязательства с казною по месту его служения, не объявит о сем начальству, установленным порядком, прежде заключения договора, то с него взыскивается в пользу казны сумма, равная с тою, о коей были сии сделки. Сему ж взысканию подвергается и тот, который вступает в обязательство с казною, если им не будет заявлено начальству о сей долговой или иной денежной с чиновником или иным должностным лицом того места сделке, прежде заключения договора».

Перечисленные положения распространяли свое действие на всех лиц, имеющих со стороны заказчика какое-либо отношение к тому или иному тендеру. Они распространялись «в равной мере как на тех чиновников, которые служат в местах, где производятся казенные торги, подряды и продажа, так и на тех, которые по обязанности, на них возлагаемой, находятся при торгах, подрядах и продажах, или же имеют участие в делах мест, где оные совершаются» (ст. 519 Уложения).

Чиновники же, «взвзавшие от поставщиков деньги вместо вещей и материалов, по договору в казну следующих», отрешались от должности, а поставщики, сверх взыскания данной ими суммы вместо вещей вдвое, подвергались наказаниям, определенным за «воровство-мошенничество» в ст. 2184 Уложения.

Кроме того, в Уложении указывалось, что «если от сей сделки произойдет какой-либо для казны убыток, то оный взыскивается особо как с приемщиков, так и с поставщиков вообще. В случае, когда сие учинено приемщиком из каких-либо противозаконных выгод, он подвергается определенным выше сего в статье 402 наказаниям за взятки, а именно к потере всех особенных как лично, так и по состоянию присвоенных ему прав и преимуществ, к ссылке на житье в губернии Томскую или Тобольскую, с заключением на время от одного года до трех лет, или, буде он по закону не изъят от наказаний телесных, к наказанию розгами в мере, определенной статьей 35 сего Уложения для третьей или четвертой степени наказаний сего рода и к отдале в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от двух до шести лет. Равным образом и поставщик, избалованный в умышленном обмане, по предварительному с приемщиком согласию или и без него, подвергался наказаниям, определенным в статье 2184 за воровство-мошенничество» (ст. 522 Уложения).

Уложение устанавливало ответственность за продажу приемщиками подрядчикам или поставщикам или выдачу им в ссуду вещей, по договору назначенных к поставке. Наказуемы были даже случаи, когда «хотя бы сии вещи и были собственностью приемщиков». В таких случаях обе стороны государственной закупки «подвергаются, смотря по званию или состоянию и другим обстоятельствам, более или менее увеличивающим или уменьшающим вину их: или денежному взысканию от ста до пятисот рублей, или и аресту на время от трех недель до трех месяцев» (ст. 523 Уложения).

Безусловной новеллизацией уголовно-правовой регламентации закупочной деятельности стало появление в Уложении целого ряда статей, криминализирующих нарушения осуществления самого процесса закупок. Так, согласно ст. 518 Уложения «когда торги производятся чрез запечатанные объявления, виновные в преждевременном вскрытии оных подвергаются: наказаниям, определенным выше сего в статье 453 за сообщение кому-либо бумаг, отмеченных надписью секретно».

Наказание за такое деяние было предусмотрено в виде отрешения от должности или исключения из службы, или же «сверх того, и заключению в смиренный дом»²¹ на время от шести месяцев до одного года» (ст. 453 Уложения).

Целым рядом статей Уложения была предусмотрена ответственность за нарушения, совершенные в процессе осуществления закупок, причем это касалось практически всех этапов закупочных процедур. Начиная от определения круга участников закупок и контроля за ее ходом и заканчивая приемкой поставленных товаров, оказанных услуг или выполненных работ.

Например, в соответствии со ст. 520 Уложения чиновник, «заведомо допустивший к вступлению в казенные подряды и поставки лица, которое не имеет качеств, требуемых для сего законом...», подвергался отрешению от должности. В случаях, когда подобное деяние было совершено по неосторожности (за упущение сего рода по неосторожности и неисправности в собрании сведений), — «или строгому выговору, или же и вычету от трех месяцев до одного года из времени службы, смотря по обстоятельствам, более или менее увеличивающим или уменьшающим вину его».

Недостаточный контроль за ходом закупок криминализировался ст. 525 Уложения: «За упущения в присмотре за работами, по договору с казною производимыми, или в освидетельствовании оных, виновные, смотря по обстоятельствам, более или менее увеличивающим или уменьшающим вину их, подвергались или строгому выговору, с внесением оного в послужной список, или вычету от шести месяцев до одного года из времени службы, или удалению от должности». Кроме того, они должны были и «вознаградить за причиненный сим казне убыток».

Особым образом Уложение криминализировало различные упущения, связанные с приемкой казной товаров, работ или услуг. Согласно ст. 521 Уложения «за прием, по

²¹ Смирительными домами в Российской Империи XVIII–XIX вв. (вплоть до их устранения в 1884 г.) именовалась одна из форм тюремного заключения, характеризующаяся более тяжелым режимом, чем обычная тюрьма, наличием обязательных работ и сопровождавшаяся рядом правоограничений по отбытию срока заключения. Данная форма представляла собой нечто среднее между каторгой и тюрьмой (подробнее об этом см.: Упоров И. В. Временное заключение в смирительном доме в пенитенциарном праве России середины XIX века // Государство и право в условиях гражданского общества: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 ч., Пенза, 13 июня 2017 года. Пенза, 2017. Ч. 2. С. 149–153).

/%D0%98%D1%81%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%B8%D0%B7_%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B6%D0%B1%D1%8B?ysclid=le8ogaaurz805173201 (дата обращения: 22.02.2023); подробнее об этом см. также: Алексеев В. И. Нормативное регулирование уголовных наказаний по уложению о наказаниях 1845 г. // Росс. юрид. журнал. 2004. № 3 (43). С. 140–148).

неосмотрительности, вещей несходных с образцами или же в неопределенном по договору качестве, а равно и за допущение, также по неосмотрительности при приеме от поставщика вещей, в чем-либо обмера, обвеса, или же употребления неверных мер и весов и за прием провианта с гнилью или примесью извести, песку и т.п., когда при том не было умышленного ни с той, ни с другой стороны обмана или иного преступного намерения, приемщики и поставщики подвергаются взысканию причиненного ими казенной убытка...».

В этой же статье предусматривалась ответственность за данное деяние, совершенное умышленно. Так, «когда же сие преступление учинено приемщиком по предварительной ссачке с поставщиком, или хотя и без сего, но из каких-либо противозаконных выгод, то он, сверх того же денежного взыскания, подвергается наказанию, выше сего в статье 402 за взятки определенным».

Уложение содержало специальную норму о подлоге при приемке результатов закупки. Так, «если в приемных квитанциях и рапортах, по коим производится платеж денег частному лицу, будет показано большее против действительно принятого количества, то и приемщики и поставщики и отдатчики, в сем преступлении заведомо участвовавшие, приговариваются, сообразно с постановлением в присвоении вверенного по службе имущества (статья 383 сего Уложения): к лишению всех особенных, лично и по состоянию присвоенных им прав и преимуществ и к ссылке на житье в губернии Томскую или Тобольскую, с заключением на время от одного года до двух лет, или, буде они по закону не изъяты от наказаний телесных, к наказанию розгами в мере, определенной статьей 35 сего Уложения для четвертой степени наказаний сего рода, и к отдаче в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от двух до четырех лет» (ст. 524).

Представляет интерес статья, предусматривавшая ответственность, выражаясь современным языком, за «вымогательство взятки», но применительно к приемочной деятельности. Согласно ст. 526 Уложения «за притеснение частных лиц при приеме от них в казну изделий их или иных произведений, или же поставляемых ими вещей, припасов или материалов, или при освидетельствовании сих вещей, припасов, материалов или работ, когда они сходны с договорными условиями и образцами, а равно и за удержание следующих к выдаче квитанций, чиновники и другие должностные лица подвергаются, смотря по обстоятельствам, более или менее увеличивающим или уменьшающим вину их или вычету от трех месяцев до одного года из времени службы, или же и отрешению от должности. Сверх того, они обязаны вознаградить за причиненный ими убыток. Когда ж сие учинено ими из каких-либо корыстных видов, то они приговариваются: к наказаниям, определенным за вымогательство в статье 407 сего Уложения».

* * *

Суммируя сказанное, можно сформулировать вывод о том, что, с одной стороны, Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. как узаконение впервые в Российской Империи системно защищало уголовно-правовыми средствами различные аспекты закупочной деятельности, с другой стороны, заложило основу того, что теперь принято называть специальными составами преступлений в сфере закупок для осуществления государственных и муниципальных нужд.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Абрегова А.А.* Государственный контракт в России: проблемы развития института // Вестник Адыгейского гос. ун-та. Сер. 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2011. № 3. С. 283.
2. *Алексеев В.И.* Нормативное регулирование уголовных наказаний по уложению о наказаниях 1845 г // Росс. юрид. журнал. 2004. № 3 (43). С. 140–148.
3. *Андрусенко О.В.* Подготовка проекта Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г // Проблемы теории права: личность, общество, государство: сб. науч. ст. Красноярск, 2011. С. 236–251.
4. *Белинская М.П.* Стратегия развития отечественного законодательства в системе казенных подрядов в начале XVIII века // Юридическая техника. 2015. № 9. С. 141–144.
5. *Бурмистров А.А.* Становление института государственного заказа в России: вопросы правового регулирования // Проблемы в рос. законодательстве. 2010. № 4. С. 289, 290.
6. *Васильева А.А.* Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года // Право и государство: история и современность, перспективы развития: сб. тр. по итогам работы науч.-практ. семинара, Стерлитамак, 20 сентября 2018 года / отв. ред. Е.С. Косых. Стерлитамак, 2018. С. 38–41.
7. *Гончаров Е.Ю.* История торгов в России XX в. (до 1917 г.) // Конкурсные торги. 1998. № 14. С. 41.
8. *Грачева Ю.В., Чучаев А.И.* Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года: предыстория, концептуальные основы, общая характеристика // Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года: концептуальные основы и историческое значение (к 170-летию со дня принятия): материалы Междунар. науч.-практ. конф. Геленджик, 2016. С. 10–27.
9. *Ермаков Ф.С.* Правовое регулирование подрядов и поставок для казенных нужд в эпоху Александра II // Росс. журнал правовых исследований. 2016. Т. 3. № 1 (6). С. 200–203.
10. *Исаичева М.М.* Социально-правовая обусловленность уголовной ответственности за преступления в сфере государственных закупок // Синергия наук. 2018. № 27. С. 566.
11. *Мейер Д.И.* Русское гражданское право. М., 2001. С. 321.
12. *Немченко Э.В.* История этапов возникновения и развития правового регулирования отношений по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг для государственных (муниципальных) нужд // Вестник Краснодарского ун-та МВД России. 2012. № 2 (16). С. 28–34.
13. *Резниченко М.* Некоторые исторические аспекты торгов в России [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://pandia.ru/text/78/027/3656.php?ysclid=le6zgtteo745252025> (дата обращения: 15.02.2023).
14. *Смирнов В.И., Нестерович Н.В., Гончаров Е.Ю. и др.* Становление рыночной системы государственных закупок в России / под ред. В.И. Смирнова, Н.В. Ахметзянова. Казань, 2000. С. 4.
15. *Стурза К.И.* Историко-правовой анализ развития института государственного заказа в России // История государства и права. 2013. № 4. С. 21.
16. *Таганцев Н.С.* Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года. 6-е изд., пересмотр. и доп. СПб., 1889. С. 305, 306.
17. *Упоров И.В.* Временное заключение в смирительном доме в пенитенциарном праве России середины XIX века // Государство и право в условиях гражданского общества: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 ч., Пенза, 13 июня 2017 года. Пенза, 2017. Ч. 2. С. 149–153.

REFERENCES

1. *Abregova A.A.* State contract in Russia: problems of institute development // Herald of the Adygea State University. Ser. 1: Regional Studies: philosophy, history, sociology, jurisprudence, political science, cultural studies. 2011. No. 3. P. 283 (in Russ.).
2. *Alekseev V.I.* Normative regulation of criminal punishments according to the Code of Punishments of 1845 // Russian Law Journal. 2004. No. 3 (43). P. 140–148 (in Russ.).
3. *Andrusenko O.V.* Preparation of the draft Code on criminal and correctional punishments of 1845 // Problems of the theory of law: personality, society, state: collection of scientific articles. Krasnoyarsk, 2011. P. 236–251 (in Russ.).
4. *Belinskaya M.P.* Strategy of development of domestic legislation in the system of state contracts at the beginning of the XVIII century. 2015. No. 9. P. 141–144 (in Russ.).
5. *Burmistrov A.A.* Formation of the institute of state order in Russia: issues of legal regulation // Problems in Russian legislation. 2010. No. 4. P. 289, 290 (in Russ.).
6. *Vasilyeva A.A.* The Code of Criminal and Correctional Punishments of 1845 // Law and the State: history and modernity, prospects for development: A collection of works based on the results of the scientific and practical seminar, Sterlitamak, September 20, 2018 / res. ed. E.S. Kosykh. Sterlitamak, 2018. P. 38–41 (in Russ.).
7. *Goncharov E. Yu.* History of bidding in Russia of the XX century (before 1917) // Competitive bidding. 1998. No. 14. P. 41–46 (in Russ.).
8. *Gracheva Yu. V., Chuchaev A.I.* The Code of Criminal and Correctional Punishments of 1845: background, conceptual foundations, general characteristics // The Code of Criminal and Correctional Punishments of 1845: conceptual foundations and historical significance (to the 170th anniversary of its adoption): materials of the International Scientific and Practical Conference. Gelendzhik. 2016. P. 10–27 (in Russ.).
9. *Ermakov F.S.* Legal regulation of contracts and supplies for state needs in the era of Alexander II // Russian Journal of Legal Studies. 2016. Vol. 3. No. 1 (6). P. 200–203 (in Russ.).
10. *Isaicheva M.M.* Socio-legal conditionality of criminal liability for crimes in the field of public procurement // Synergy of Sciences. 2018. No. 27. P. 566 (in Russ.).
11. *Meyer D.I.* Russian Civil Law. M., 2001. P. 321 (in Russ.).
12. *Nemchenko E.V.* The history of the stages of the emergence and development of legal regulation of relations for the supply of goods, performance of works, provision of services for state (municipal) needs // Herald of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2012. No. 2 (16). P. 28–34 (in Russ.).
13. *Reznichenko M.* Some historical aspects of trading in Russia [Electronic resource]. – Access mode. URL: <https://pandia.ru/text/78/027/3656.php?ysclid=le6zglteo745252025> (accessed: 15.02.2023) (in Russ.).
14. *Smirnov V.I., Nesterovich N.V., Goncharov E. Yu. et al.* Formation of a market system of public procurement in Russia / ed. by V.I. Smirnov, N.V. Akhmetzyanov. Kazan, 2000. P. 4 (in Russ.).
15. *Sturza K.I.* Historical and legal analysis of the development of the institute of state order in Russia // History of state and law. 2013. No. 4. P. 20–24 (in Russ.).
16. *Taganisev N.S.* The Code of Criminal and Correctional Punishments of 1885. 6th ed., rev. and add. St. Petersburg, 1889. P. 305, 306 (in Russ.).
17. *Uporov I.V.* Temporary confinement in a straitjacket house in the penitentiary law of Russia in the middle of the XIX century // State and law in the context of civil society: collection of articles of the International Scientific and Practical Conference: in 2 part, Penza, June 13, 2017. 2017. Part 2. P. 149–153 (in Russ.).

Сведения об авторе

ОВЧАРОВ Артем Валерьевич —
кандидат юридических наук,
научный сотрудник сектора уголовного права,
уголовного процесса и криминологии
Института государства и права
Российской академии наук;
119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

Authors' information

OVCHAROV Artem V. —
PhD in Law,
Researcher of the Criminal Law,
Criminal Proceeding and Criminology Sector
of the Institute of State and Law
of the Russian Academy of Sciences;
10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia