

МОДЕЛЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ЗА ПОСЯГАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

© 2023 г. Г. А. Русанов

НИУ «Высшая школа экономики», г. Москва

E-mail: georgyrusanov@mail.ru

Поступила в редакцию 15.12.2021 г.

Аннотация. Статья посвящена вопросу уголовной ответственности юридических лиц за преступления в сфере экономической деятельности в Российской Федерации. Автором рассматриваются различные теоретические подходы, зарубежный опыт, предлагается модель такой ответственности в России. В частности, отмечается, что ответственность юридических лиц является необходимым атрибутом противодействия правонарушениям, посягающим на экономические отношения. Возможны два варианта решения вопроса об ответственности: а) установить ответственность непосредственно в уголовном законодательстве; б) установить аналогичную ответственность в других отраслях законодательства. Соответственно, вопрос установления уголовной ответственности юридических лиц за преступления в сфере экономической деятельности является актуальным.

Ключевые слова: уголовная ответственность, юридические лица, Российская Федерация, преступление.

Цитирование: Русанов Г.А. Модель уголовной ответственности юридических лиц за посягательства в сфере экономической деятельности // Государство и право. 2023. № 8. С. 115–123.

DOI: 10.31857/S102694520027266-3

THE MODEL OF CRIMINAL LIABILITY OF LEGAL ENTITIES FOR ENCROACHMENTS IN THE FIELD OF ECONOMIC ACTIVITY

© 2023 G. A. Rusanov

Higher School of Economics, Moscow

E-mail: georgyrusanov@mail.ru

Received 15.12.2021

Abstract. The article is devoted to the issue of criminal liability of legal entities for crimes in the sphere of economic activity in the Russian Federation. The author examines various theoretical approaches, foreign, proposes a model of such responsibility in Russia. In particular, it is noted that the responsibility of legal entities is a necessary attribute of countering offenses that infringe on economic relations. There are two possible options for resolving the issue of responsibility: a) establish responsibility directly in the criminal legislation; b) the establishment of similar liability in other branches of legislation. Accordingly, the issue of establishing criminal liability of legal entities for crimes in the field of economic activity is relevant.

Key words: criminal responsibility, legal entities, Russian Federation, crime.

For citation: Rusanov, G.A. (2023). The model of criminal liability of legal entities for encroachments in the field of economic activity // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 8, pp. 115–123.

Одним из прогрессивных институтов уголовного права, связанным с противодействием преступлениям в сфере экономики, рассматривается уголовная ответственность юридических лиц. Введение данного института либо уже состоялось, либо находится в процессе во многих государствах как англосаксонской, так и романо-германской правовой системы.

Заметим, что в последнее время в России данная проблема является предметом активной дискуссии. В теории уголовного права такая идея возникла давно, по сути, с момента начала подготовки Уголовного кодекса РФ 1996 г.

Среди сторонников введения уголовной ответственности юридических лиц следует отметить Л.А. Абашину¹, А.В. Федорова², Ю.П. Кравец³. Также еще в ряде работ, в том числе на диссертационном уровне, поддерживается идея введения уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации⁴.

Однако предложение о необходимости уголовной ответственности юридических лиц в доктрине российского уголовного права имеет достаточное число противников. Традиционными противниками введения уголовной ответственности юридических лиц являлись Н.Ф. Кузнецова⁵, Л.Д. Ермакова⁶, П.П. Иванцов⁷ и ряд других специалистов. Наиболее последовательным критиком предложения о введении уголовной ответственности юридических лиц считался Б.В. Волженкин: «Уголовный закон связывает ответственность со способностью лица, совершившего преступление, отдавать отчет своим действиям и руководить ими, каковой обладают лишь люди... Основанием уголовной ответственности, согласно принципу, выступает совершение преступления. Подобного преступления, как причиняющего ущерб действия или

бездействия, юридическое лицо тоже совершить не может. Значит, потребуются раздвоение Уголовного кодекса на две системы принципов и оснований уголовной ответственности с наказанием. Главный вопрос в этой дискуссии — “зачем”? Если требуется усилить ответственность юридических лиц, а ее действительно следует ужесточить, то это вполне можно осуществить в рамках гражданского, хозяйственного, финансового права»⁸.

Таким образом, в теории уголовного права в течение уже продолжительного времени имеет место дискуссия о необходимости введения уголовной ответственности юридических лиц. При этом однозначной позиции относительно данной проблемы сформулировано не было: существует как «большой лагерь» сторонников уголовной ответственности юридических лиц, так и достаточное число противников данного института в Российской Федерации.

Однако всерьез о перспективах введения уголовной ответственности юридических лиц заговорили несколько лет назад, когда Следственный комитет РФ вынес на обсуждение законопроект об ответственности юридических лиц. Следует обратить внимание на ряд концептуальных положений уголовной ответственности юридических лиц, которые решались в данном проекте: а) организация признается виновной в совершении преступления, если у нее имелась возможность для соблюдения запретов, нарушение которых влечет установленную Уголовным кодексом РФ ответственность организаций, но ею не были приняты все зависящие от нее меры по соблюдению таких запретов; б) уголовная ответственность организации за совершенное преступление не исключает уголовной ответственности физического лица за это же деяние, равно как и уголовная ответственность лица за совершенное преступление не исключает уголовной ответственности организации за то же деяние; в) организации подлежат уголовной ответственности исключительно по тем статьям, частям статей или пунктам Особенной части УК РФ, которые прямо предусматривают преступления, совершаемые организацией.

Позже в Государственную Думу ФС РФ был представлен другой вариант законопроекта, согласно которому в Российской Федерации вводился институт уголовной ответственности юридических лиц.

В итоге, несмотря на долгое обсуждение, рассматриваемые законопроекты не были приняты. В качестве аргументов было выдвинуто то, что действующее уголовное законодательство не способно воспринять данный институт и требуется

¹ См.: Абашина Л.А. Юридическое лицо как субъект уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. Орел, 2008. С. 12.

² См.: Федоров А.В. В шаге от введения уголовной ответственности юридических лиц за контрабанду: будет ли он сделан? // Наркоконтроль. 2015. № 1. С. 126–132.

³ См.: Кравец Ю.П. Об уголовной ответственности юридических лиц за преступления в сфере предпринимательской деятельности // Журнал рос. права. 2004. № 6. С. 75.

⁴ См.: Комоско А.А. Уголовная ответственность юридических лиц: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007; Ситковский И.В. Уголовная ответственность юридических лиц: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

⁵ См.: Кузнецова Н.Ф. Цели и механизмы реформы Уголовного кодекса // Государство и право. 1992. № 6. С. 82.

⁶ См.: Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / отв. ред. Б.В. Здравомыслов. М., 1996. С. 204 (автор главы — Л.Д. Ермакова).

⁷ Иванцов П.П. Проблема ответственности юридических лиц в российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2000. С. 14, 15.

⁸ Волженкин Б.В. Уголовная ответственность юридических лиц. СПб., 1998. С. 9, 10.

его существенная перестройка, в частности, в вопросах вины, принципов уголовного права и т.д. Второй аргумент, который представляется в данной ситуации решающим — уголовная ответственность юридических лиц создаст дополнительное давление на предпринимательство.

В этом контексте следует отдельно уделить внимание вопросу — является ли установление уголовной ответственности юридических лиц изменением пределов уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности. Существенным критерием изменения пределов уголовно-правового воздействия государства на экономику является сужение свободы экономической деятельности. При этом вторым критерием является криминализация, которая фактически может и не увеличивать роль уголовно-правовых средств в экономике. В доктрине российского уголовного права изменение признаков субъекта преступления в аспекте увеличения потенциального числа лиц, которые могут быть привлечены к ответственности за преступление, рассматривается как один из способов криминализации. Таким образом, установление ответственности юридических лиц, безусловно, является криминализацией. Однако далеко не всегда криминализация является вредной. В рассматриваемом случае свобода экономической деятельности субъектов не изменяется. При этом необходимо иметь в виду, что криминализация в рыночных условиях является часто защитой субъектов экономической деятельности. Рассматривать ее исключительно как возможный способ давления на бизнес неверно, поскольку в процессе экономической деятельности один субъект может причинять вред правам другого субъекта. В этом контексте уголовная ответственность юридических лиц становится способом защиты интересов субъекта, права которого были нарушены.

Следует отметить, что уголовная ответственность юридических лиц является общемировой практикой.

Р.В. Минин, исследовавший особенности уголовной ответственности юридических лиц в зависимости от правовой системы, указывает:

а) особенности уголовной ответственности юридических лиц в странах англосаксонской правовой системы состоят в том, что субъектом преступления и уголовной ответственности могут быть не только организации с правами юридического лица (корпорации), но и без таковых (неинкорпорированные объединения); вина корпорации презюмируется; корпорация несет уголовную ответственность за преступления, совершенные руководителями или агентами (иными служащими) в интересах и с согласия юридического лица;

организация может совершить любое общественно опасное деяние вплоть до убийства и половых преступлений; корпорации могут быть подвергнуты только имущественным наказаниям в виде штрафа и конфискации;

б) особенности уголовной ответственности юридических лиц в странах романо-германской правовой системы заключаются в том, что к уголовной ответственности можно привлечь не только частноправовые организации, но и публичные корпоративные объединения, такие как муниципалитеты; вина юридических лиц, совершивших преступление, определяется через совокупную вину физических лиц, представляющих интересы данной корпорации; в разных странах, входящих в романо-германскую правовую семью, по-разному определяется круг преступлений, в которых юридическое лицо признается субъектом; применяемые к организациям наказания в основном носят имущественный характер⁹.

Резюмируя теоретические позиции по вопросу установления уголовной ответственности юридических лиц, а также изучение зарубежного опыта, дополнительного обсуждения требуют следующие тезисы:

1) в доктрине российского уголовного права выстроена система уголовно-правовых аргументов в пользу введения уголовной ответственности юридических лиц. При этом данный вопрос не является решенным в законодательной практике. Выстроенная система аргументов против базируется, прежде всего, на утверждении о чуждости данного института российской уголовно-правовой системе (несоответствие принципам уголовно-правовой системы, прежде всего, принципу вины). Однако, как представляется, в большей степени этот вопрос является техническим. Перестройка уголовного законодательства является процессом трудоемким, но, безусловно, решаемым в том случае, если наличие данного института признается политически необходимым. Соответственно, аргументация в пользу введения института уголовной ответственности юридических лиц за преступления в сфере экономической деятельности должна носить в большей степени уголовно-политический контекст, чем уголовно-правовой;

2) в том или ином виде вопрос ответственности юридических лиц решается в зарубежном уголовном праве. Анализ зарубежного законодательства показывает, что роль международных корпораций, крупных компаний в экономических отношениях становится все более весомой и государствам приходится решать

⁹ См.: Минин Р.В. Институт уголовной ответственности юридических лиц в России: проблемы обусловленности и регламентации: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2008. С. 14, 15.

вопрос об ответственности юридических лиц, поскольку число правонарушений, совершаемых в интересах юридических лиц, с каждым годом растет.

При этом прослеживаются два варианта решения вопроса об ответственности: а) установить ответственность непосредственно в уголовном законодательстве; б) установить аналогичную ответственность в других отраслях права.

Выбор одной из двух моделей является прерогативой каждого отдельного государства. Представляется, что для изучения вопроса следует рассмотреть проблему установления уголовной ответственности юридических лиц в одном из зарубежных государств.

Одним из наиболее показательных и интересных с точки зрения сравнения с российским уголовным законодательством является законодательство Италии. Это объясняется следующими причинами: а) уголовное законодательство Италии, как и российское уголовное законодательство, относится к романо-германской правовой системе; б) итальянский законодатель столкнулся со схожими, что и российский, вопросами применительно к проблеме закрепления института уголовной ответственности юридических лиц в рамках своего национального законодательства.

При этом в качестве решения проблемы в итальянском законодательстве было предложено фактически установить ответственность юридических лиц в других отраслях права, прежде всего в административном.

Начнем исследование с рассмотрения доктринальных подходов.

Вопрос о возможности уголовной ответственности юридических лиц имеет длительную историю в доктрине итальянского уголовного права. В частности, в работах таких специалистов, как E. Fortuna¹⁰, M. Antonella Pasculli¹¹, A. Cadoppi и P. Veneziani¹², E. Ambrosetti¹³, A. Tripodi¹⁴, N. Mazzucava и E. Amati¹⁵, R. Zanotti¹⁶.

¹⁰ См.: Fortuna E. Manuale di diritto penale dell'economia. Padova, 1988. P. 44–46.

¹¹ См.: Antonella Pasculli M. La responsabilità da reato degli enti collettivi nell'ordinamento italiano. Bari, 2005. P. 19–24.

¹² См.: Cadoppi A., Veneziani P. Elementi di diritto penale. Parte generale. Vicenza, 2015. P. 215.

¹³ См.: Ronco M., Ambrosetti E., Mezzetti E. La legge penale. Fonti, tempo, spazio, persone. Bologna, 2006. P. 183–186.

¹⁴ См.: Tripodi A.F. L'elusione fraudolenta nel responsabilità nel sistema della responsabilità da reato degli enti. Milano, 2013. P. 22–24.

¹⁵ См.: Mazzucava N., Amati E. Diritto penale dell'economia. Milano, 2010. P. 62–65.

¹⁶ См.: Zanotti R. Il nuovo diritto penale dell'economia. Milano, 2008. P. 47–57.

Резюмируя теоретические подходы к возможности уголовной ответственности юридических лиц в Италии, следует обратить внимание на несколько обстоятельств.

1. В доктрине итальянского уголовного права нет единства подходов к возможности введения института уголовной ответственности юридических лиц. Существует большое число как сторонников такого института, так и противников.

2. В качестве одной из основных причин невозможности введения уголовной ответственности юридических лиц в Италии называется то, что данный институт противоречит традиционной системе уголовного права и требует существенного перестроения уголовного законодательства. В частности, это касается вопросов вины, так как традиционный подход предполагает, что юридическое лицо не имеет воли и не может быть виновным в совершении преступления; принципа индивидуализации ответственности, так как ответственность юридического лица предполагает определенную форму коллективной ответственности.

Заметим, что схожие причины указывают противники введения института уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации.

В итальянском праве вопрос об ответственности юридических лиц перешел в практическую плоскость в связи с необходимостью исполнения международных обязательств в контексте членства Италии в Европейском Союзе.

Был принят Legge 29 сентября 2000 n. 300, согласно ст. 11 которого правительство Италии в течение восьми месяцев со дня вступления в силу данного акта должно было подготовить законодательный указ об административной ответственности юридических лиц с соблюдением следующих принципов и критериев: а) предусмотреть ответственность «в связи с совершением преступлений, указанных в ст. 316-бис, 316-тер, 317–319, 319-бис, 319-тер, 320–322, 322-бис, 640 второй абзац, номер 1, 640-бис и 640-тер, второй абзац; б) предусмотреть ответственность «в связи с совершением преступлений, связанных с защитой общественной безопасности» в соответствии с разд. 6 кн. II УК Италии; в) предусмотреть ответственность в отношении преступлений, предусмотренных ст. 589, 590 УК Италии, которые были совершены в нарушение правил по предотвращению несчастных случаев на производстве, или в связи с охраной гигиены и гигиены труда; д) обеспечить ответственность в связи с совершением правонарушений в области охраны окружающей среды и земли, которая наказывается лишением свободы на срок не менее одного года, либо альтернативно штрафом, предусмотренным законодательством; е) предусмотреть, что юридические лица несут

ответственность в отношении преступлений, совершенных в их интересах или в интересах тех, кто выполняет функции представительства или администрации, или теми, кто осуществляют, даже де-факто, управление и контроль, или даже теми, кто находится в подчинении, однако деяние стало возможным благодаря выполнению ими своих функций; предусмотреть исключение ответственности для юридических лиц, если исполнитель совершает преступление исключительно в интересах третьих лиц; ф) обеспечить административно-эффективные, соразмерные и сдерживающие санкции против юридических лиц; г) предусмотреть, что организации несут ответственность за уплату штрафа в пределах паевого инвестиционного фонда или активов; ж) предусмотреть конфискацию прибыли или эквивалент причиненного ущерба.

В развернутом виде ответственность юридических лиц установлена в Decreto Legislativo от 8 июня 2001 г. п. 231. Этот законодательный декрет регулирует ответственность юридических лиц-субъектов за административные правонарушения, связанные с преступлениями.

Положения, содержащиеся в нем, применяются к юридическим лицам, а также обществам и ассоциациям, также являющимся юридическими лицами.

Принятие указанных документов поставило вопрос о природе существующей ответственности. Так, А. Rossi пишет об уголовно-административной ответственности юридических лиц¹⁷.

Р. Zanotti указывает, что, несмотря на то что в законодательстве есть указание на характер такой ответственности и что она относится к административной ответственности, под прикрытием административной ответственности юридических лиц, фактически была установлена уголовная ответственность¹⁸. На это, в частности, указывает характер деяний, за которые может применяться ответственность, установленная в рассматриваемом декрете, а также непосредственно характер санкций, которые по своему содержанию не отличаются от обычных уголовных санкций, используемых в отношении юридических лиц в общемировой практике.

Отдельно стоит вопрос о применении санкций в отношении юридических лиц. В частности, Р. Zanotti отмечает, что вопрос о природе существующей согласно декрету ответственности юридических лиц во многом поставлен самим законодателем. Так, например, наказание в виде штрафа фактически назначается коллегией по уголовным делам с использованием законодательного

инструментария уголовного процесса с соблюдением соответствующих гарантий, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Италии. Юридическому лицу должен быть назначен адвокат, который будет представлять его интересы, и т.д.¹⁹ Разумеется, такой подход законодателя не мог не поднять дискуссию о подлинной природе ответственности юридических лиц согласно Decreto Legislativo от 8 июня 2001 г. п. 231.

Таким образом, итальянский законодатель предусмотрел «квазиуголовную» ответственность юридических лиц, назвав ее административной, но имплементировав в рамках данного вида ответственности стандарты ЕС в вопросе установления уголовной ответственности юридических лиц, и реализовал ее по правилам уголовного процесса.

Резюмируя сказанное, отметим следующее: Италия, являясь участником Европейского Союза, должна была в своем законодательстве предусмотреть институт уголовной ответственности юридических лиц. Однако введение такого института противоречило существующим доктринальным подходам и требовало существенной переработки действующего уголовного законодательства. В результате de jure ответственность юридических лиц была установлена в рамках административного законодательства. Но по своей юридической природе существующий тип ответственности юридических лиц близок к уголовной.

В данном контексте следует отметить близость состояния проблемы установления уголовной ответственности юридических лиц в России и в Италии. Итальянский законодатель, дабы не нарушать принципы построения уголовной ответственности (в том числе и о личной ответственности), установил административную ответственность юридических лиц, близкую по своим признакам к уголовной.

Исходя из изложенного, рассмотрим два важных вопроса, касающихся перспектив уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации: во-первых, почему такая ответственность необходима и какие положительные эффекты этот институт принесет; во-вторых, каковы основные параметры модальности уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации.

Рассмотрим эти вопросы по порядку.

Следует выделить несколько основных положительных аспектов введения института уголовной ответственности юридических лиц за преступления в сфере экономической деятельности в Российской Федерации в контексте пределов уголовно-правового воздействия государства на экономику. При

¹⁷ См.: Rossi A. I Reati societari. Torino, 2005. P. 512–515.

¹⁸ См.: Zanotti R. Op. cit. P. 57, 58.

¹⁹ См.: ibid. P. 59, 60.

этом, как ранее уже было сказано, акцент будет сделан на политических аргументах.

1. Положительно скажется на противодействии ряду экономических и коррупционных преступлений. Это связано с тем, что привлечение к ответственности физических лиц зачастую не решает вопрос прекращения преступной деятельности, если такие преступления совершаются посредством использования юридического лица. Например, часты случаи, когда руководителем организации является лицо, фактически не осуществляющее управление в этой организации. В случае совершения преступления, как правило, к ответственности привлекается только данное физическое лицо. Реальный руководитель организации от уголовной ответственности уходит и может продолжать свою преступную деятельность. При этом институт соучастия предусмотренный в действующем российском уголовном законодательстве не всегда позволяет эту проблему устранить. Привлечение же к ответственности юридического лица в таком случае создает препятствие для продолжения преступной деятельности.

2. Гармонизирует законодательство. Уголовная ответственность является продолжением административной ответственности за совершение экономических правонарушений в контексте уголовного права в широком смысле. Различие в этих видах юридической ответственности часто заключается исключительно в размере причиненного ущерба или приобретенных доходов. Сами деяния могут быть идентичными или близкими по конструкции. При этом административная ответственность юридических лиц предусмотрена в соответствии с российским законодательством. Возникает парадоксальная ситуация, когда за совершение менее общественно опасного правонарушения возможно привлечение юридического лица к ответственности, а за совершение более общественно опасного преступления — нет.

Исходя из этого, введение уголовной ответственности юридических лиц гармонизирует российское законодательство, направленное на охрану экономических отношений, так как сблизит две охранительных отрасли права в одном из ключевых вопросах.

Второй аспект гармонизации охранительного законодательства связан указанной выше необходимостью рассматривать административное законодательство как часть «уголовного права в широком смысле». В этом контексте невозможна уголовная ответственность юридических лиц за правонарушения с меньшей степенью общественной опасности без уголовной ответственности за правонарушения с повышенной степенью общественной опасности (уголовные проступки и преступления). В таком случае с целью соблюдения принципов уголовного права (в частности, равенства граждан перед

законом и справедливости) необходимо установление равных общих условий уголовной ответственности за различные виды правонарушений. Следовательно, распространение ответственности юридических лиц на деликты, посягающие на экономические отношения, ответственность за которые установлена в Уголовном кодексе РФ, позволит также гармонизировать уголовное законодательство.

3. Уголовная ответственность юридических лиц — неотъемлемый атрибут действующего, отвечающего потребностям защиты экономических отношений уголовного законодательства. Как следствие, в том или ином виде уголовная ответственность юридических лиц предусмотрена в уголовном законодательстве большинства европейских государств, либо активно ведется дискуссия относительно возможности установления такой ответственности. В частности, изучение зарубежного уголовного законодательства показало, что большинство государств как англосаксонской, так и романо-германской правовой системы находятся на пути закрепления уголовной ответственности юридических лиц за экономические преступления в собственном законодательстве.

4. Создаст дополнительные гарантии защиты интересов бизнеса. Современное состояние экономических отношений таково, что юридические лица, являясь участниками большинства возникающих экономических отношений, могут выступать в качестве нарушителей прав участников этих отношений (например, когда конкуренция совершается в интересах юридического лица). При этом интересы иных участников этих отношений могут быть в значительной степени нарушены. Иные механизмы (прежде всего гражданско-правовая ответственность) часто не способны защитить интересы участников таких отношений. Таким образом, установление уголовной ответственности юридических лиц может явиться дополнительным механизмом с точки зрения защиты участников экономических отношений.

Однако следует отметить, что помимо всех положительных моментов, которые несет введение института ответственности юридических лиц, существует опасение, что данный институт будет использоваться в конкурентной борьбе недобросовестными участниками рынка. Например, приостановление деятельности юридического лица как результат его привлечения к уголовной ответственности может дать преимущество в конкурентной борьбе.

Представляется, что такое опасение вполне справедливо; оно может быть устранено только в рамках общей борьбы с коррупцией в России и, как следствие, создания условий, при которых уголовное право не используется как инструмент бизнес-давления. В этом контексте отказ от уголовной ответственности юридических лиц не решит проблему

снижения уровня потенциального давления на бизнес.

Второй негативный момент связан с тем, что уголовная ответственность юридических лиц априори косвенно касается лиц, не участвующих в совершении преступления. Например, работников предприятия. Поскольку привлечение к ответственности самой организации всегда затронет сотрудников (понижение заработной платы, сокращение рабочих мест). Таким образом, в результате привлечения к ответственности юридического лица негативные последствия касаются не только тех лиц, которые принимали решение, приведшее к совершению преступления, но и иных лиц, которые в принятии такого решения не участвовали либо даже выступали против его принятия. Однако следует отметить, что негативные последствия уголовного наказания могут быть не только в случае привлечения к ответственности юридического, но также и отдельных физических лиц. Например, выплата крупного штрафа не может не сказаться на условиях жизни не только виновного, но и членов его семьи. Поэтому наличие негативных последствий для иных лиц, разумеется, должно быть учтено в каждом конкретном случае, но не может служить основанием для отказа от института уголовной ответственности юридических лиц в целом.

Резюмируя сказанное, отметим, что, несмотря на высказанные возможные негативные моменты, введение уголовной ответственности юридических лиц является необходимым и несет больше положительных моментов, чем отрицательных.

Второй вопрос, заслуживающий отдельного внимания, — это вопрос о модальности такой ответственности, т.е. те основные вопросы, на которые следует обратить внимание законодателю в процессе подготовки законопроекта:

1) список возможных преступлений, за которые может наступать уголовная ответственность юридических лиц.

Применительно к первому пункту в нашем исследовании рассматриваются только проблемы, связанные с охраной экономических отношений. Отметим следующие аспекты: юридические лица являются одним из основных субъектов экономических отношений. Средством деятельности юридических лиц осуществляется производство, распределение и обмен материальных благ и услуг. В этой связи юридические лица часто могут выступать как пострадавшая сторона, так и в качестве лица, причиняющего вред существующим экономическим отношениям. Юридические лица должны выступать в качестве таких же субъектов ответственности, как и физические лица, в случае совершения правонарушений в сфере экономической деятельности. Отсюда, представляется, что все преступления в сфере экономической

деятельности могут быть потенциально совершены юридическим лицом;

2) выбор модели ответственности.

В современной мировой практике существуют две основные модели уголовной ответственности юридических лиц: а) уголовная ответственность юридического лица исключает уголовную ответственность физического лица (руководителя, сотрудника предприятия) за одно и то же преступление (такая модель принята в Соединенном Королевстве, США, Канаде, Австрии, Бельгии); б) уголовная ответственность юридического лица исключает ответственность руководителя и иных сотрудников организации (такая модель принята в Испании, Латвии, Турции, Швейцарии).

Таким образом, встает вопрос о возможности ответственности юридического и физического лица за одно и то же преступление. Представляется, что применительно к экономическим отношениям, ввиду того, что юридические лица являются непосредственными участниками этих отношений, а в процессе их деятельности причиняется вред существующим экономическим отношениям, хотя это и происходит посредством деятельности отдельных органов юридического лица (руководителя, бухгалтера), привлечение к ответственности не только непосредственно организации, но и ее сотрудников, непосредственно совершивших преступное деяние от имени и в интересах юридического лица, будет являться нарушением принципа *non bis in idem*. В пользу такого подхода говорит также то, что в ином случае физическое лицо фактически дважды понесет наказание: как сотрудник предприятия, руководитель, акционер — на нем не могут не сказаться последствия наказания, назначенного юридическому лицу, например, в виде потери доходов или потери работы. Таким образом, уменьшается влияние социальных последствий от привлечения юридического лица к ответственности.

В то же время определенный «перенос» уголовной ответственности с физических на юридических лиц является интересным подходом в аспекте либерализации уголовного законодательства в сфере охраны экономических отношений, по сути, без потери основной охранительной функции уголовного права применительно к данной группе отношений. Это связано со спецификой экономических отношений, посягательства на которые представляют меньшую общественную опасность, как и лица, их совершающие;

3) выбор перечня уголовных наказаний для юридических лиц. Безусловно, эти наказания должны быть ориентированы прежде всего на финансовую и экономическую деятельность организации.

Система наказаний юридических лиц должна быть вынесена в самостоятельную статью Уголовного кодекса РФ и отражать специфику субъекта преступления. Анализ зарубежного опыта, а также теоретических исследований, посвящённых данному вопросу, позволяет говорить о том, что потенциально наиболее эффективными могут стать следующие виды наказаний для юридических лиц:

а) штраф. Специфика уголовной ответственности юридических лиц предполагает, что она направлена именно на экономический потенциал организации. Поэтому штраф может стать мерой ответственности, потенциально способной удержать руководителей и иных сотрудников организации от совершения преступлений, только в том случае, если возможные последствия привлечения организации к уголовной ответственности будут значительными. Представляется, что наиболее эффективным в таком случае будет назначение штрафа не в виде определенной денежной суммы, а исходя из объема полученных доходов юридического лица. Это позволит уравновесить степень ответственности для разных по своим масштабам деятельности юридических лиц и соблюсти принцип равной ответственности;

б) реорганизация юридического лица. Как правило, в мировой практике используется разделение и выделение юридических лиц. Такое наказание наиболее эффективно в отношении преступлений, посягающих на отношения конкуренции, прежде всего для устранения больших рыночных монополий;

в) лишение лицензий, определенных квот, запрет на занятие определенным видом деятельности. Такое наказание может применяться в случае существенного нарушения правил ведения определенной деятельности, требующей специальных разрешений, например, в сфере кредитования или банковской сфере;

г) временное приостановление деятельности юридического лица. Данный вид наказания может быть назначен в случае нарушения правил ведения экономической деятельности, и является определенной альтернативой штрафу, поскольку также ведет к финансовым потерям для субъекта преступления;

д) ликвидация юридического лица. Является наиболее строгим видом наказания для юридического лица. Его назначение потенциально возможно только за совершение наиболее общественно опасных преступлений в сфере экономической деятельности;

е) запрет на осуществление деятельности на территории Российской Федерации. Такое наказание применимо к иностранным юридическим лицам, работающим на территории Российской Федерации в случае совершения преступлений. Мировая глобализация предполагает распространение транснациональных корпораций. При этом далеко не всегда все

из них готовы в полной мере соблюдать нормы уголовного законодательства. Поэтому запрет на осуществление деятельности на территории Российской Федерации может стать действенным механизмом защиты экономических отношений.

Представляется, что предложенная система наказаний для юридических лиц за преступления в сфере экономической деятельности в полной мере отвечает целям уголовного наказания, прежде всего таким как общая и частная превенция и восстановление социальной справедливости (цель исправления осужденного неприменима к юридическим лицам).

* * *

Подводя итог исследованию вопроса уголовной ответственности юридических лиц за преступления в сфере экономической деятельности согласно российскому уголовному законодательству, отметим следующее:

1) ответственность юридических лиц — необходимый атрибут противодействия правонарушениям, посягающим на экономические отношения. Возможны два варианта решения вопроса об ответственности: а) установить ответственность непосредственно в уголовном законодательстве; б) установить аналогичную ответственность в других отраслях права. Соответственно, вопрос установления уголовной ответственности юридических лиц за преступления в сфере экономической деятельности является уголовно-политическим. В настоящий момент она необходима по следующим причинам:

положительно скажется на противодействии ряду экономических и коррупционных преступлений;

введение уголовной ответственности юридических лиц гармонизирует российское законодательство, направленное на охрану экономических отношений, так как сблизит две охранительные отрасли права в одном из ключевых вопросов;

уголовная ответственность юридических лиц является неотъемлемым атрибутом современного, отвечающего потребностям защиты экономических отношений уголовного законодательства;

создаст дополнительные гарантии защиты интересов бизнеса;

2) модальность уголовной ответственности юридических лиц за преступления в сфере экономической деятельности должна включать в себя ряд основных аспектов:

а) уголовная ответственность юридического лица исключает ответственность руководителя и иных сотрудников организации;

б) потенциально наиболее эффективными могут стать следующие виды наказаний для юридических лиц: штраф; реорганизация юридического

лица; лишение лицензий, определенных квот, запрет на занятие определенным видом деятельности; временное приостановление деятельности юридического лица; ликвидация юридического лица; запрет на осуществление деятельности на территории Российской Федерации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абашина Л.А. Юридическое лицо как субъект уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. Орел, 2008. С. 12.
2. Волженкин Б.В. Уголовная ответственность юридических лиц. СПб., 1998. С. 9, 10.
3. Иванцов П.П. Проблема ответственности юридических лиц в российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2000. С. 14, 15.
4. Комоско А.А. Уголовная ответственность юридических лиц: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.
5. Кравец Ю.П. Об уголовной ответственности юридических лиц за преступления в сфере предпринимательской деятельности // Журнал рос. права. 2004. № 6. С. 75.
6. Кузнецова Н.Ф. Цели и механизмы реформы Уголовного кодекса // Государство и право. 1992. № 6. С. 82.
7. Минин Р.В. Институт уголовной ответственности юридических лиц в России: проблемы обусловленности и регламентации: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2008. С. 14, 15.
8. Ситковский И.В. Уголовная ответственность юридических лиц: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.
9. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / отв. ред. Б.В. Здравомыслов. М., 1996. С. 204 (автор главы — Л.Д. Ермакова).
10. Федоров А.В. В шаге от введения уголовной ответственности юридических лиц за контрабанду: будет ли он сделан? // Наркоконтроль. 2015. № 1. С. 126–132.
11. Antonella Pasculli M. La responsabilità da reato degli enti collettivi nell'ordinamento italiano. Bari, 2005. P. 19–24.
12. Cadoppi A., Veneziani P. Elementi di diritto penale. Parte generale. Vicenza, 2015. P. 215.
13. Fortuna E. Manuale di diritto penale dell'economia. Padova, 1988. P. 44–46.
14. Mazzacupa N., Amati E. Diritto penale dell'economia. Milano, 2010. P. 62–65.
15. Ronco M., Ambrosetti E., Mezzetti E. La legge penale. Fonti, tempo, spazio, persone. Bologna, 2006. P. 183–186.
16. Rossi A. I Reati societari. Torino, 2005. P. 512–515.

Сведения об авторе

РУСАНОВ Георгий Александрович — кандидат юридических наук, доцент НИУ «Высшая школа экономики»; 101000 г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20
ORCID: 0000-0002-7942-8215

17. Tripodi A.F. L'elusione fraudolenta nel responsabilità nel sistema della responsabilità da reato degli enti. Milano, 2013. P. 22–24.
18. Zanolli R. Il nuovo diritto penale dell'economia. Milano, 2008. P. 47–60.

REFERENCES

1. Abashina L.A. A legal entity as a subject of criminal liability: dis. ... PhD in Law. Orel, 2008. P. 12 (in Russ.).
2. Volzhenkin B.V. Criminal liability of legal entities SPb., 1998. P. 9, 10 (in Russ.).
3. Ivantsov P.P. The problem of liability of legal entities in Russian Criminal Law: PhD in Law. SPb., 2000. P. 14, 15 (in Russ.).
4. Komosko A.A. Criminal liability of legal entities: dis. ... PhD in Law. M., 2007 (in Russ.).
5. Kravets Yu.P. On criminal liability of legal entities for crimes in the sphere of entrepreneurial activity // Journal of Russ. law. 2004. No. 6. P. 75 (in Russ.).
6. Kuznetsova N.F. Goals and mechanisms of the reform of the Criminal Code // State and Law. 1992. No. 6. P. 82 (in Russ.).
7. Minin R.V. Institute of Criminal Liability of Legal Entities in Russia: problems of conditionality and regulation: dis. ... PhD in Law. Tyumen, 2008. P. 14, 15 (in Russ.).
8. Sitkovsky I.V. Criminal liability of legal entities: dis. ... PhD in Law. M., 2003 (in Russ.).
9. Criminal Law of the Russian Federation. General part / ed. by B.V. Zdravomyslov. M., 1996. P. 204 (the author of the chapter is L.D. Ermakova) (in Russ.).
10. Fedorov A.V. A step away from the introduction of criminal liability of legal entities for smuggling: will it be done? // Drug control. 2015. No. 1. P. 126–132 (in Russ.).
11. Antonella Pasculli M. La responsabilità da reato degli enti collettivi nell'ordinamento italiano. Bari, 2005. P. 19–24.
12. Cadoppi A., Veneziani P. Elementi di diritto penale. Parte generale. Vicenza, 2015. P. 215.
13. Fortuna E. Manuale di diritto penale dell'economia. Padova, 1988. P. 44–46.
14. Mazzacupa N., Amati E. Diritto penale dell'economia. Milano, 2010. P. 62–65.
15. Ronco M., Ambrosetti E., Mezzetti E. La legge penale. Fonti, tempo, spazio, persone. Bologna, 2006. P. 183–186.
16. Rossi A. I Reati societari. Torino, 2005. P. 512–515.
17. Tripodi A.F. L'elusione fraudolenta nel responsabilità nel sistema della responsabilità da reato degli enti. Milano, 2013. P. 22–24.
18. Zanolli R. Il nuovo diritto penale dell'economia. Milano, 2008. P. 47–60.

Authors' information

RUSANOV Georgy A. — PhD in Law, Associate Professor of the Higher School of Economics; 20 Myasnitskaya str., 101000 Moscow, Russia