

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НЕЗАКОННОМУ УЧАСТИЮ В ГОЛОСОВАНИИ: УГОЛОВНАЯ И АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

© 2023 г. Н. Ю. Турищева

*Избирательная комиссия Краснодарского края, г. Краснодар;
Кубанский государственный университет, г. Краснодар*

E-mail: dom0023@mail.ru

Поступила в редакцию 07.03.2023 г.

Аннотация. В статье представлен анализ новых форм организации голосования, которые выступают в качестве эффективного инструмента превенции нарушения избирательных прав. Изменение перечня форм голосования повысило юридическую значимость таких необходимых избирательных действий, как выдача членом избирательной комиссии и получение избирателем избирательного бюллетеня. Новые составы преступлений и правонарушений сформулированы исходя из электорального статуса гражданина, который осуществляет незаконное получение бюллетеня; в качестве обязательного признака субъективной стороны выступает цель совершения деяния. На основании анализа действующего законодательства автор вносит предложения, направленные на совершенствование практики его применения.

Ключевые слова: избиратель, бюллетень, голосование по месту нахождения, выдача и получение бюллетеня, незаконное голосование, правонарушение, преступление, субъективная сторона, цель, охрана избирательных прав.

Цитирование: Турищева Н. Ю. Противодействие незаконному участию в голосовании: уголовная и административная ответственность // Государство и право. 2023. № 8. С. 106–114.

DOI: 10.31857/S102694520027229-2

COUNTERACTION TO ILLEGAL PARTICIPATION IN VOTING: CRIMINAL AND ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY

© 2023 N. Yu. Turishcheva

*The Election Commission of the Krasnodar Region, Krasnodar;
Kuban State University, Krasnodar*

E-mail: dom0023@mail.ru

Received 07.03.2023

Abstract. The article presents an analysis of new forms of organization of voting, which act as an effective tool for preventing violations of electoral rights. The change in the list of voting forms has raised to a new level the legal significance of such necessary electoral actions as the issuance by a member of the election commission and the receipt by the voter of a ballot. The introduction of innovations required the legislator to establish additional measures of administrative and criminal liability. The new compositions are formulated based on the electoral status of the citizen who receives the ballot illegally; as a mandatory feature of the subjective side is the purpose of the crime and offense. Based on the analysis of the current legislation, the author makes proposals aimed at improving the practice of its application.

Key words: voter, ballot, voting at the location, issuance and receipt of a ballot, illegal voting, offense, crime, subjective side, purpose, protection of electoral rights.

For citation: Turishcheva, N. Yu. (2023). Counteraction to illegal participation in voting: criminal and administrative responsibility // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 8, pp. 106–114.

Ретроспективный анализ отечественной электро-альной практики и зарубежного опыта позволяет высказать суждение о том, что введение ответственности за незаконное участие в голосовании является необходимой мерой, традиционно устанавливаемой национальным законодателем для поддержания чистоты организации выборов и соблюдения равенства участников избирательного процесса.

Так, ст. 1885 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. предусматривала ответственность за незаконное участие в выборах, устанавливая тем самым уголовно-правовую охрану сословных избирательных прав-привилегий¹.

В УК РСФСР 1926 г. норма об ответственности за участие в голосовании лиц, не имеющих на то законного права, предусматривалась ст. 91 и существовала в период лишения отдельных категорий избирателей права на участие в выборах. Объективная сторона преступления могла выражаться в следующих формах: участие в выборах лица, лишённого избирательных прав (не обладает активным избирательным правом), лица, уже осуществившего свое избирательное право (голосование второй раз), нарушение принципа личного голосования (голосование одного лица вместо другого)².

Таким образом, уголовно-правовой охране подлежала не только самоценность реализации активного избирательного права, но и соблюдение принципов участия в голосовании – возможность голосовать каждому только один раз в ходе одного и того же голосования, включение в список избирателей только на одном избирательном участке и др. С провозглашением принципа всеобщего избирательного права и установлением характерного для советской, а затем и российской избирательной системы императивного порядка регистрации избирателей (государство в лице уполномоченных органов самостоятельно ведет учет и контроль лиц, наделенных активным избирательным правом) норма подверглась декриминализации, ответственность за незаконное участие в голосовании достаточно долго не предусматривалась отечественным уголовным законодательством.

В 2017 г. в Российской Федерации была осуществлена криминализация незаконной выдачи / получения бюллетеней с целью незаконного участия в голосовании³. Одновременно была введена

¹ См.: Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. СПб., 1845. С. 480, 481.

² См.: *Меньшагин В.Д.* Охрана избирательных прав советских граждан. М., 1939. С. 17, 18.

³ См.: Федеральный закон от 29.07.2017 г. № 249-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2017. № 31 (ч. 1), ст. 4798.

административная ответственность за аналогичные действия, не содержащие уголовно наказуемого деяния⁴.

Что послужило причиной таких решительных действий законодателя и насколько обоснованным является установление указанных мер административной и уголовной репрессии? С 2017 г. в российской избирательной системе происходит расширение форм реализации активного избирательного права. В настоящее время императивный порядок регистрации избирателей претерпевает определенные изменения, связанные с использованием отдельных элементов заявительного порядка регистрации, вытекающих из возможности подачи заявления избирателем и голосования по месту нахождения.

В соответствии с обновленными требованиями избирательного законодательства в случае отсутствия в день голосования на избирательном участке по месту жительства избиратель наделен правом подать заявление и фактически выбрать место своего голосования. Способы подачи такого заявления разнообразны – через портал Госуслуг, в МФЦ, а также в любой территориальной или участковой избирательной комиссии. При сохранении принципа свободы участия в выборах законодатель расширил границы возможных способов участия избирателей в голосовании⁵.

Новый механизм, получивший наименование технологии «мобильный избиратель», имеет подтвержденную не одной избирательной кампанией успешную практику реализации. Действенность и востребованность механизма нашла широкое применение в рамках выборов федерального и регионального уровня⁶. Дальнейшая трансформация процедуры голосования, используемая не только на федеральных и региональных, но и на муниципальных выборах, связана с применением многодневного голосования, а также дистанционного электронного голосования, значение которых в современном электоральном процессе трудно переоценить⁷.

Изменение перечня форм голосования в значительной степени подняло на новый уровень юридическую значимость таких необходимых избирательных действий, как выдача членом избирательной комиссии и получение избирателем избирательного бюллетеня.

⁴ См.: Федеральный закон от 01.06.2017 г. № 104-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2017. № 23, ст. 3227.

⁵ См.: *Постников А.Е.* Эволюция института выборов в России в контексте реализации конституционных принципов // Журнал рос. права. 2019. № 5. С. 21–30.

⁶ См. данные сайта ЦИК России: URL: <http://cikrf.ru/news/ссс/52021/>

⁷ См.: *Турищева Н.Ю.* Активное избирательное право: развитие форм реализации // Журнал рос. права. 2021. Т. 25. № 6. С. 37–47.

Расширение форм голосования потребовало от законодателя адекватного реагирования путем установления дополнительных мер административной и уголовной ответственности за незаконные выдачу и получение избирательных бюллетеней, уточнения содержания мер ответственности. Одновременно с введением новых форм голосования были введены новые составы преступлений и административных правонарушений, связанных с незаконными действиями по выдаче и получению избирательных бюллетеней, а также с организацией такой незаконной деятельности.

Как известно, новый алгоритм реализации активного избирательного права включает следующие обязательные этапы: подачу избирателем заявления о голосовании по месту нахождения; выдачу / получение бюллетеня; непосредственное голосование. Обработка всего массива поданных заявлений осуществляется с использованием базы данных ГАС «Выборы», что позволяет обеспечить однократность голосования и при повторной подаче заявления о голосовании по месту нахождения блокировать незаконное включение избирателя в список избирателей⁸. Поэтому законодатель обоснованно ввел уголовную и административную ответственность лишь за те деяния, которые связаны с этапом выдачи / получения избирательных бюллетеней и направлены на незаконное участие в голосовании лица, не имеющего на то права.

Так, в 2017 г. в Уголовный кодекс РФ была включена ст. 142², предусматривающая ответственность за незаконные выдачу и получение избирательных бюллетеней, а также изменена редакция ст. 5.22 КоАП РФ, которой была установлена административная ответственность за действия по незаконной выдаче и получению одного экземпляра бюллетеня.

Объектом рассматриваемых преступлений являются общественные отношения в сфере реализации избирательных прав, организации голосования и обеспечения нормального движения избирательных бюллетеней. Объектом соответствующих правонарушений выступают общественные отношения в сфере реализации избирательных прав и организации голосования. Тем самым законодатель подчеркнул значимость охраняемых государством избирательных прав граждан, ценность голоса каждого избирателя и важность учета каждого бюллетеня.

Получателем незаконно выдаваемого бюллетеня является гражданин, не имеющий права голосовать.

Новые составы административных правонарушений и преступлений сформулированы законодателем исходя из электорального статуса

⁸ См. данные сайта ЦИК России: URL: <http://www.cikrf.ru/news/ccc/47346/>

гражданина, который осуществляет незаконное получение бюллетеня, в чем видится ретроспективный отсыл к составу преступления, ранее имевшегося в отечественном уголовном законодательстве и состоящего в незаконном голосовании. Во вновь введенных составах правонарушений и преступлений в качестве гражданина, которому передаются бюллетени для незаконного голосования, может выступать либо избиратель, зарегистрированный на данном участке, либо не имеющий статуса избирателя гражданин.

Относительно любого гражданина можно сказать — он или наделен правом голосования на конкретном избирательном участке, или нет. Статус гражданина, незаконно получающего бюллетени, определен законодателем посредством альтернативно сформулированной цели преступления:

1) для участия данного гражданина в голосовании вместо избирателей (таким образом, получающий бюллетени гражданин не является избирателем, не зарегистрирован на этом участке и не имеет права голосовать, соответственно, получает бюллетени для голосования за избирателей, включенных в список для голосования);

2) для участия в голосовании вместо других избирателей (таким образом, получающий бюллетени гражданин является избирателем, зарегистрированным на данном участке, или подал заявление о включении его в список в установленном порядке, имеет право голосовать за себя), в этом случае незаконно получить бюллетени он может лишь для голосования за *других* избирателей этого участка⁹;

3) для участия в голосовании в ходе одного и того же голосования более двух раз, т.е. исходя из законодательно установленной возможности голосовать только один раз в рамках одной и той же избирательной кампании по пропорциональной (или мажоритарной) системе, голосование с использованием соответствующего вида бюллетеня более двух раз может быть только незаконным.

В случае административных правонарушений гражданин получает возможность однократного незаконного голосования вместо избирателя или вместо другого избирателя или голосования более одного раза в ходе одного и того же голосования.

Таким образом, исходя из анализа количественных критериев следует, что административно наказуемой является незаконная выдача / получение

⁹ Как отмечают авторы Комментария к Уголовному кодексу РФ, бюллетени выдаются гражданину, не имеющему права голосования на данном участке или для голосования за других лиц, например за родственников или соседей (см.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.И. Рапог. 13-е изд., перераб. и доп. М., 2022).

одного бюллетеня, уголовно наказуемы незаконные выдача / получение двух и более бюллетеней.

Почему именно избирательным бюллетеням законодатель уделяет столь пристальное внимание, и насколько обоснованным является установление указанных мер административной и уголовной репрессии? Во-первых, потому, что введение новых форм голосования потребовало определенных усилий для повышения уровня доверия к их реализации, обеспечения их юридической чистоты и прозрачности и при максимальной детализации указанных процедур в законодательстве — установления повышенной ответственности членов избирательных комиссий и избирателей при их участии в осуществлении вновь вводимых процедур как реакции на расширенный перечень прав. Во-вторых, являясь тем первичным избирательным документом, который после внесения в него отметок избирателем содержит юридические основания признания того или иного кандидата избранным, того или иного избирательного объединения — допущенным к распределению депутатских мандатов, бюллетень, безусловно, представляет собой особый предмет соответствующего административного правонарушения или преступления, посредством которого совершаются незаконные действия по искажению итогов голосования. Таким образом, избирательный бюллетень — институциональный элемент рассматриваемых посягательств в сфере выборов, как правонарушений, так и преступлений. Совокупность голосов избирателей, представленная в заполненных бюллетенях и отражающая результаты волеизъявления избирателей, зафиксированная в протоколах об итогах голосования, закрепляет результаты выборов и позволяет определить победителя соответствующей избирательной кампании. Именно поэтому введение новых форм организации голосования сопровождалось установлением дополнительных мер ответственности, само наличие которых создает общую превенцию для исключения неправомерных посягательств на введенные механизмы реализации активного избирательного права.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 142² УК РФ, состоящего в незаконной выдаче бюллетеней, выражается в одном из следующих альтернативно предусмотренных действий: 1) член избирательной комиссии выдает гражданину, не являющемуся избирателем, зарегистрированным на данном избирательном участке (т.е. фактически не включенному в список), бюллетени для голосования вместо реальных избирателей из списка; 2) член избирательной комиссии выдает гражданину, являющемуся избирателем, зарегистрированным на данном избирательном участке, бюллетень для голосования на законных основаниях, а также незаконно — бюллетени для голосования вместо других избирателей из списка (например, предполагая, что определенные

избиратели не явятся на выборы); 3) гражданину на основании незаконно выданных бюллетеней предоставляется возможность проголосовать более двух раз в ходе одних и тех же выборов (без соотнесения с конкретными избирателями из списка); 4) уголовно наказуема также выдача гражданину членом комиссии заполненных избирательных бюллетеней, то есть бюллетеней, содержащих отметку за определенного кандидата или избирательное объединение или же содержащих несколько отметок, что возможно при голосовании по многомандатному избирательному округу.

Совершение объективной стороны преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 142² УК РФ, состоящего в незаконном получении бюллетеней, возможно путем совершения одного из трех альтернативно закрепленных действий: 1) гражданин, не являющийся избирателем, зарегистрированным на данном избирательном участке, незаконно получает бюллетени для голосования вместо реальных избирателей, включенных в список для голосования; 2) гражданин, являясь зарегистрированным на данном участке избирателем, получает бюллетень для себя на законных основаниях, а также незаконно — бюллетени для голосования вместо других избирателей; 3) гражданин получает возможность проголосовать более двух раз в ходе одного и того же голосования.

При этом действия каждой из сторон, совершающих преступление, сопряжены с обязательным наличием цели — незаконного голосования гражданина с использованием выданных ему (полученных им) бюллетеней. Обоснованным является вопрос — должно ли при квалификации действий виновного подвергаться оценке обстоятельство, связанное с тем, какое количество незаконно выдаваемых / получаемых бюллетеней охватывалось его умыслом? Или каждый раз при выдаче новой «порции» бюллетеней возникает новый умысел?

Как отмечают авторы Комментария к Уголовному кодексу РФ, выдача (получение) нескольких бюллетеней не образует совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 или ч. 2 ст. 142², соответственно, в случае, если эти действия охватывались единым умыслом виновного¹⁰.

Составы преступлений, предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 142² УК РФ, безусловно, являются сложными в силу того, что наличие субъекта, выполняющего одну часть преступления (выдача бюллетеней), требует наличия лица (лиц), выполняющего вторую (получение бюллетеней). Невозможно выдать бюллетень без того, чтобы его также незаконно не получил гражданин, не имеющий

¹⁰ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Есакова. 8-е изд., перераб. и доп. М., 2019.

права проголосовать по этому бюллетеню, равно как невозможно и незаконно получить бюллетень без того, чтобы его не выдал член избирательной комиссии без должных к тому оснований.

Таким образом, анализируемые преступления являются примером преступлений, называемых парными, когда «совершение одного преступного действия одним лицом возможно при условии совершения взаимного, противоположного, встречного преступного действия другим лицом»¹¹. Подобные преступления оцениваются в научной литературе как «преступлениями с парными субъектами или преступлениями с парными преступными действиями и только в совокупности являются реализацией парного состава в полном объеме»¹².

Вместе с тем лица, принимающие участие в совершении указанных преступлений, не являются соучастниками, поскольку член комиссии выполняет собственную объективную сторону преступления, предусмотренную ч. 1 (выдача бюллетеней), а гражданин, незаконно получающий бюллетень, — свою объективную сторону преступления, предусмотренную ч. 2 анализируемой статьи (получение бюллетеня).

Часть 3 ст. 142² УК РФ предусматривает квалифицированные составы преступлений, предусмотренные ч. 1 и 2 рассматриваемой статьи. В качестве квалифицирующих признаков выступают совершение деяния группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Как указывают авторы Комментария к Уголовному кодексу РФ, квалифицированный состав предполагает группу лиц по предварительному сговору или организованную группу на стороне или выдающих, или получающих бюллетени, и указанные группы не могут быть установлены на основе объединения выдающих и получающих бюллетени в одной группе¹³.

Данная позиция объясняется тем, что указанные квалифицирующие признаки применимы в отношении состава выдачи или состава получения бюллетеней отдельно, для каждого из них будет характерно собственное распределение ролей — в отношении как выдачи (один член избирательной комиссии выдает бюллетени, другой обеспечивает работу со списком избирателей), так и получения бюллетеней (один гражданин получает, другой следит за обстановкой в помещении для голосования).

¹¹ Ораздурдыев А. М. Классификация единичных составов преступлений в зависимости от количества элементов и признаков состава в законе // Вестник Волжского ун-та им. В. Н. Татищева. 2018. Т. 2. № 4. С. 204.

¹² Там же.

¹³ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. И. Рапог. 13-е изд., перераб. и доп.

Часть 1 ст. 5.22 КоАП РФ предусматривает ответственность за выдачу членом избирательной комиссии гражданину избирательного бюллетеня для предоставления ему возможности проголосовать вместо избирателя, в том числе вместо другого избирателя, или проголосовать более одного раза в ходе одного и того же голосования, либо выдача гражданину заполненного избирательного бюллетеня. Часть 2 ст. 5.22 КоАП РФ предусматривает ответственность физического лица за действия, связанные с незаконным получением избирательного бюллетеня, которые являются «парным» правонарушением по отношению к предусмотренному частью первой данной статьи, кроме получения заполненного бюллетеня. Правонарушающими будут являться действия, которые не содержат уголовно наказуемого деяния.

Часть 3 ст. 5.22 КоАП РФ предусматривает повышенную ответственность для лица, ранее подвергнутого административному наказанию за незаконное получение избирательного бюллетеня. Наличие такого квалифицированного состава правонарушения является превентивной мерой для повторного совершения незаконного получения избирательного бюллетеня.

Как отмечает К. Д. Рыдченко, ч. 3 ст. 5.22, предусматривающая ответственность физического лица за повторную попытку проголосовать на выборах вместо управомоченного избирателя, может быть оценена как легальный запрет на забвение административно наказуемого поведения¹⁴.

Обязательным признаком и преступления, и правонарушения является незаконность осуществляемой выдачи / получения бюллетеня, т. е. выдачи бюллетеня вопреки установленным требованиям избирательного законодательства и подзаконных актов избирательных комиссий. В соответствии с требованиями Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ¹⁵ выдача бюллетеня должна осуществляться при предъявлении паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, что позволяет идентифицировать гражданина как избирателя, зарегистрированного на данном избирательном участке, и определить наличие у него активного избирательного права. Избиратель вносит данные о себе в список избирателей и расписывается в списке избирателей за каждый полученный им избирательный бюллетень, член комиссии расписывается за каждый выданный им избирателю бюллетень. При голосовании вне помещения составляется

¹⁴ См.: Рыдченко К. Д. «Новое» мелкое хулиганство: гипотеза и диспозиция // Административное право и процесс. 2022. № 1. С. 50–54.

¹⁵ См.: Федеральный закон от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 24, ст. 2253.

реестр поданных обращений о предоставлении возможности избирателю проголосовать вне помещения, голосование проводится с выездом на дом, подписи о выдаче и получении бюллетеня проставляются на личном письменном заявлении избирателя. Отступление от указанного порядка является нарушением выдачи / получения бюллетеня.

Где и при каких обстоятельствах происходит незаконное действие по выдаче / получению бюллетеней?

В части 1 ст. 142² УК РФ законодатель указывает на субъект незаконной выдачи бюллетеней — члена комиссии как ее должностного лица, уполномоченного на осуществление действий по выдаче бюллетеней. В ч. 2 указанной статьи законодатель акцентирует внимание на месте незаконного получения бюллетеня, в качестве которого указывается избирательная комиссия. Учитывая «встречный» характер рассматриваемых действий, можно сделать вывод о том, что незаконные выдача / получение происходят в соответствующей избирательной комиссии (в ином месте, где происходит голосование) в процессе организации голосования на конкретном избирательном участке. Указываемая цель деяния — для голосования вместо избирателя или вместо другого избирателя также содержит привязку к конкретному избирательному участку как основной территориальной единице проведения выборов и месту регистрации избирателей.

Таким образом, важное значение имеют место и время совершения преступления (правонарушения), указанные законодателем как в ст. 142² УК РФ, так и в ст. 5.22 КоАП РФ — незаконные выдача / получение осуществляются непосредственно в избирательной комиссии. Законодатель ориентирует правоприменителя на обстановку совершения противоправного деяния. Незаконная выдача / получение совершается в день голосования, публично, в помещении комиссии или в ином месте, где происходит голосование, в присутствии членов избирательной комиссии, наблюдателей, избирателей, иных участников избирательного процесса, поэтому должна иметь место видимость легальной процедуры — отсюда должны внешне соблюдаться действия по выдаче / получению бюллетеня с проставлением подписей выдающим и получающим бюллетень в списке избирателей.

Кроме того, выдать и получить бюллетени на конкретном участке, предполагая их дальнейшее использование для незаконного голосования, можно лишь в том случае, если они отпечатаны в установленном порядке и заверены подписями двух членов и печатью той избирательной комиссии, в которой осуществляется их выдача / получение. Если эти условия не соблюдены, бюллетени должны быть признаны бюллетенями неустановленной формы и при подсчете голосов не учитываться.

С учетом развития различных способов голосования формулировка «получение в избирательной комиссии», используемая законодателем в ч. 2 ст. 142² УК РФ, требует уточнения. Избирательная комиссия — это не столько место выдачи бюллетеня, сколько уполномоченный орган, наделенный правом такой выдачи. Место выдачи может быть не только в помещении самой комиссии, но и в процессе реализации различных иных форм голосования — на дому, на придомовой территории и в других местах.

Субъект рассматриваемых преступления и правонарушения, состоящих в незаконной выдаче бюллетеней (бюллетеня), — специальный член избирательной комиссии с правом решающего голоса, назначенный в состав комиссии решением уполномоченного органа. В связи с возможностью легальной выдачи бюллетеней избирателям только в участковой (обычное голосование как в помещении для голосования, так и вне помещения, в том числе в рамках многодневного голосования, включая голосование на придомовых территориях, в отдаленных населенных пунктах, где отсутствуют помещения для голосования), а также в территориальной избирательной комиссии (возможно при проведении досрочного голосования) и с учетом исключения института членов с правом совещательного голоса в участковых, окружных и территориальных избирательных комиссиях¹⁶, очевиден вывод о том, что в качестве субъекта правонарушения может выступать только член соответствующей участковой или территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса, назначенный в состав избирательной комиссии в установленном законом порядке и уполномоченный на выдачу бюллетеней.

Субъект преступления и правонарушения, связанных с незаконным получением бюллетеней, — общий: физическое дееспособное лицо, достигшее возраста 18 лет. Авторами Постатейного комментария к КоАП РФ отмечается, что из диспозиции ч. 2 и 3 ст. 5.22 следует, что субъектом правонарушения является гражданин, который *обратился в избирательную комиссию* за получением бюллетеня для незаконного участия в голосовании¹⁷.

Несмотря на то что криминализации подвергнуты действия по незаконной выдаче / получению бюллетеней, тем не менее конструктивные особенности диспозиций ч. 1 и 2 ст. 142² УК РФ в первую очередь ориентируют правоприменителя на установление цели преступления — предоставления возможности незаконного голосования.

¹⁶ См.: Федеральный закон от 14.03.2022 г. № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2022. № 12, ст. 1787.

¹⁷ См.: Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Часть первая / Р.В. Амелин, А.В. Колоколов, М.Д. Колоколова и др.; под общ. ред. Л.В. Чистяковой. М., 2019. Т. 1.

Как отмечает В.Д. Филимонов, общественно опасное деяние, признаки которого состав отражает в норме уголовного закона, свое существование начинает не в объективной действительности, а в сознании человека. Его истоками являются сформировавшиеся в нем антиобщественные свойства. В процессе формирования преступного намерения лицо не может не сознавать социальной значимости своих будущих действий¹⁸.

Обязательным признаком субъективной стороны рассматриваемых преступлений является цель их совершения — член комиссии незаконно выдает гражданину или гражданам избирательные бюллетени для их дальнейшего незаконного голосования.

По мнению В.Д. Филимонова, указание на цель преступления используется законодателем не только для того, чтобы выразить в преступлении меру противопоставления личных интересов общественным, но и придать уголовно-правовое значение направленности поведения человека на достижение определенного результата, выразить его повышенную динамику¹⁹.

В рассматриваемых преступлениях субъективная сторона имеет важнейшее значение, поскольку указание законодателем на цель преступления не только выражает меру противопоставления личных интересов лица, незаконно выдающего / получающего бюллетень, общественным интересам, но и придает уголовно-правовое значение направленности поведения указанного лица на достижение определенного результата в ходе голосования.

Диспозиции ч. 1 и 2 ст. 142² УК РФ не предусматривают в качестве обязательного признака объективной стороны преступления наступление последствий в виде незаконного голосования с использованием указанных бюллетеней, их незаконные выдачу / получение следует считать окончанным преступлением с момента выполнения лицом всех необходимых действий по передаче / получению указанных бюллетеней.

По мнению А.Ю. Ширяева, установленная на основе конкретного деяния объективная сторона формального состава преступления определяет лишь нормативные границы предмета умысла, но не делает различий между желанием либо сознательным допущением последствий общественно опасного деяния²⁰.

¹⁸ См.: *Филимонов В.Д.* Воплощение генезиса преступления в правовом содержании состава преступления // *Уголовная юстиция.* 2018. № 12. С. 41.

¹⁹ См.: там же. С. 42.

²⁰ См.: *Ширяев А.Ю.* О возможности косвенного умысла в преступлениях с формальным составом // *Росс. юрид. журнал.* 2016. № 5. С. 150–155.

В диспозициях норм ч. 1 и 2 ст. 142² УК РФ не определяются последствия деяния, что в классических традициях теории уголовного права должно быть оценено как возможность только прямого умысла. Однако наличие особого типа конструкции субъективной стороны состава с очевидностью говорит о том, что и косвенного умысла достаточно для признания умышленной вины.

В процессе незаконной выдачи / получения бюллетеней лицо сознает, что социально значимыми последствиями его действий является нарушение прав избирателей, включенных в список зарегистрированных избирателей.

Таким образом, субъективная сторона преступления выражается в осознании и желании незаконной выдачи / получения гражданином избирательных бюллетеней с целью дальнейшего незаконного голосования. Что же касается последствий в виде незаконного голосования и изменения результатов выборов, то виновный может не обязательно желать, но и сознательно допускать их наступление.

Член комиссии не только осознает незаконность осуществляемой им выдачи, но также и незаконность получения бюллетеней другим гражданином, поскольку указание на специальную цель — для незаконного голосования — не оставляет сомнений в наличии преступного умысла, охватывающего встречные незаконные выдачу / получение для дальнейшей организации незаконного голосования. Субъективная сторона преступления сложно структурирована, осложнена наличием цели незаконного голосования.

Предполагаемые нарушения, охватываемые нормативными границами диспозиций ч. 1 и 2 ст. 142² УК РФ и состоящие в незаконном голосовании, сформулированы не как криминообразующий признак объективной стороны преступления, а как планируемая цель преступления, включающая следующие альтернативные устремления: предоставление возможности проголосовать вместо другого лица или проголосовать более двух раз. Сочетание формального состава и указанной преступной цели свидетельствует о том, что ее достижение не влияет на квалификацию преступления и деяние должно оцениваться как оконченное преступление независимо от того, была ли реализована указанная в нем цель его совершения, было ли осуществлено незаконное голосование вместо другого лица или голосование более двух раз, т.е. были ли фактически использованы незаконно выданные / полученные бюллетени.

Формальный состав преступления предусматривает окончание совершения преступления именно в момент их передачи / получения. Наказанию подлежит сам факт выдачи / получения бюллетеней независимо от того, опущены незаконно полученные бюллетени в ящик для голосования или нет.

Обязательным признаком субъективной стороны правонарушения, предусмотренного ст. 5.22 КоАП РФ, также является специальная цель — для предоставления возможности проголосовать вместо избирателя, в том числе вместо другого избирателя, или проголосовать более одного раза в ходе одного и того же голосования. Таким образом, речь идет о единичном факте незаконных выдачи и получения избирательного бюллетеня. Составы рассматриваемых правонарушений также формальные. Лицо подлежит ответственности за незаконную выдачу / получение бюллетеня независимо от того, была ли достигнута цель правонарушения.

По сравнению с соответствующим административным правонарушением, характеризующимся наличием общественного вреда, преступление обладает признаками общественной опасности, что в рассматриваемых составах обусловлено количественным критерием — в преступлениях законодатель «увеличивает» объем незаконно передаваемых бюллетеней и «усиливает» преступную цель, указывая на незаконную выдачу / получение не одного, а нескольких бюллетеней, при этом сама выдача может быть осуществлена в отношении не одного, а нескольких граждан.

Как отмечается в исследованиях, посвященных вопросам разграничения преступлений и административных правонарушений в сфере выборов, важным моментом при осуществлении квалификации деяния, посягающего на избирательные права, в качестве преступления либо административного правонарушения является знание правоприменителем не только норм права, правоприменительной практики, но и верная оценка целостной картины деликтных правоотношений²¹.

Общественная опасность преступления, связанного с незаконной выдачей/получением избирательных бюллетеней, состоит в нарушении избирательных прав избирателей и иных участников избирательного процесса, в намерении незаконно повлиять на результаты выборов, воспользовавшись правом голоса избирателей, имитируя получение бюллетеней в установленном законом порядке. Если незаконные выдача / получение одного избирательного бюллетеня нарушают право отдельного избирателя, за которого получен бюллетень, то незаконные выдача / получение значительного числа бюллетеней с целью дальнейшего незаконного голосования, безусловно, способны изменить соотношение голосов избирателей, отданных за кандидатов и избирательные объединения, исказить действительные результаты волеизъявления участников голосования.

²¹ См.: Якимова Е.М., Сошин А.А., Слободчикова С.Н. Некоторые проблемы разграничения преступлений и административных правонарушений, посягающих на избирательные права граждан // Избирательное право. 2019. № 1. С. 18–22.

Среди альтернативно предусмотренных основных видов наказаний, закрепляемых санкциями ч. 1 и 2 ст. 142² УК РФ, законодатель указывает штраф, принудительные работы и лишение свободы. В ч. 3 также указаны обязательные работы и исправительные работы. Санкции, предусмотренные ч. 1 ст. 142² УК РФ за незаконную выдачу бюллетеня, более строгие по сравнению с санкциями, предусмотренными ч. 2 данной статьи за незаконное получение бюллетеня. Преступление, предусмотренное ч. 2, относится к преступлениям небольшой тяжести, максимальное наказание в виде лишения свободы предусмотрено на срок до трех лет; в ч. 1 максимальное наказание в виде лишения свободы предусмотрено на срок до четырех лет, преступление относится к категории средней тяжести. Таким образом, законодатель дифференцированно подходит к оценке степени общественной опасности незаконных выдачи и получения бюллетеней, небезосновательно устанавливая более строгие верхние границы наказаний для членов избирательных комиссий. За квалифицированные составы незаконных выдачи и получения бюллетеней, предусмотренные ч. 3 ст. 142² УК РФ, устанавливается максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет.

* * *

Как представляется, новые составы преступлений и правонарушений вбирают в себя конкретику организации голосования на избирательном участке и отражают наиболее важные аспекты, позволяющие максимально точно оценить преступность деяния и раскрыть преступление (или же установить все необходимые элементы состава административного правонарушения).

Несмотря на определенную сложность конструкции, нормы, предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 142² УК РФ, сформулированы достаточно абстрактно и в то же время раскрывают основные признаки состава преступления, выразительно очерчивают характеристики деяния, несут значительный общепреventивный потенциал.

Новеллы, внесенные в 2017 г. в Уголовный кодекс РФ, фактически являются интегрированным выражением запретов, предусмотренных целым рядом статей данного Кодекса: это и воспрепятствование реализации избирательных прав, и фальсификация избирательных документов, и фальсификация итогов голосования. Незаконные выдача / получение избирательных бюллетеней непосредственно сопряжены с указанными деяниями. Несмотря на то что прямой уголовно-правовой запрет касается незаконной выдачи и получения бюллетеней, в целом диспозициями ч. 1 и 2 ст. 142² УК РФ достигается центральный посыл законодателя — предотвратить незаконное голосование, обеспечить действенную уголовно-правовую охрану права каждого избирателя на

неприкосновенность его голоса, сохранность причитающегося ему бюллетеня.

Безусловно, требует корректировки наименование ст. 142² УК РФ, поскольку криминализации подвергнуты выдача / получение не одного, а нескольких бюллетеней, наименование же статьи не соответствует ее содержанию, указывая на незаконную выдачу / получение бюллетеня в единственном числе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.И. Рарог. 13-е изд., перераб. и доп. М., 2022.
2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Есакова. 8-е изд., перераб. и доп. М., 2019.
3. *Меньшагин В.Д.* Охрана избирательных прав советских граждан. М., 1939. С. 17, 18.
4. *Ораздурдыев А.М.* Классификация единичных составов преступлений в зависимости от количества элементов и признаков состава в законе // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. 2018. Т. 2. № 4. С. 204.
5. Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Часть первая / Р.В. Амелин, А.В. Колоколов, М.Д. Колоколова и др.; под общ. ред. Л.В. Чистяковой. М., 2019. Т. 1.
6. *Постников А.Е.* Эволюция института выборов в России в контексте реализации конституционных принципов // Журнал рос. права. 2019. № 5. С. 21–30.
7. *Рыдченко К.Д.* «Новое» мелкое хулиганство: гипотеза и диспозиция // Административное право и процесс. 2022. № 1. С. 50–54.
8. *Турищева Н.Ю.* Активное избирательное право: развитие форм реализации // Журнал рос. права. 2021. Т. 25. № 6. С. 37–47.
9. *Филимонов В.Д.* Воплощение генезиса преступления в правовом содержании состава преступления // Уголовная юстиция. 2018. № 12. С. 41, 42.
10. *Ширяев А.Ю.* О возможности косвенного умысла в преступлениях с формальным составом // Росс. юрид. журнал. 2016. № 5. С. 150–155.

Сведения об авторе

ТУРИЩЕВА Наталья Юрьевна — кандидат юридических наук, доцент, секретарь Избирательной комиссии Краснодарского края, доцент кафедры конституционного и административного права Кубанского государственного университета; 350040 г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. 149

11. *Якимова Е.М., Сошин А.А., Слободчикова С.Н.* Некоторые проблемы разграничения преступлений и административных правонарушений, посягающих на избирательные права граждан // Избирательное право. 2019. № 1. С. 18–22.

REFERENCES

1. Commentary to the Criminal Code of the Russian Federation / ed. by A.I. Rarog. 13th ed., reprint and additional. M., 2022 (in Russ.).
2. Commentary to the Criminal Code of the Russian Federation (article by article) / ed. by G.A. Esakov. 8th ed., reprint and additional. M., 2019 (in Russ.).
3. *Menshagin V.D.* Protection of the electoral rights of Soviet citizens. M., 1939. P. 17, 18 (in Russ.).
4. *Orazdurdyev A.M.* Classification of single elements of crimes depending on the number of elements and signs of composition in the law // Herald of Tatishchev Volga University. 2018. Vol. 2. No. 4. P. 204 (in Russ.).
5. Article-by-article commentary to the Code of Administrative Offences of the Russian Federation. Part One / R.V. Amelin, A.V. Kolokolov, M.D. Kolokolova, etc.; under the general editorship of L.V. Chistyakova. M., 2019. Vol. 1 (in Russ.).
6. *Postnikov A.E.* Evolution of the institute of Elections in Russia in the context of the implementation of constitutional principles // Journal of Russ. law. 2019. No. 5. P. 21–30 (in Russ.).
7. *Rydchenko K.D.* “New” petty hooliganism: hypothesis and disposition // Administrative Law and Process. 2022. No. 1. P. 50–54 (in Russ.).
8. *Turishcheva N. Yu.* Active Electoral Law: development of forms of implementation // Journal of Russ. law. 2021. Vol. 25. No. 6. P. 37–47 (in Russ.).
9. *Filimonov V.D.* The embodiment of the genesis of crime in the legal content of the corpus delicti // Criminal Justice. 2018. No. 12. P. 41, 42 (in Russ.).
10. *Shiryayev A. Yu.* On the possibility of indirect intent in crimes with formal composition // Russ. legal journal. 2016. No. 5. P. 150–155 (in Russ.).
11. *Yakimova E.M., Soshin A.A., Slobodchikova S.N.* Some problems of differentiation of crimes and administrative offenses infringing on the electoral rights of citizens // Electoral Law. 2019. No. 1. P. 18–22 (in Russ.).

Authors' information

TURISHCHEVA Natalia Yu. — PhD in Law, Associate Professor, Secretary of the Election Commission of the Krasnodar Region, Associate Professor of the Department of Constitutional and Administrative Law, Kuban State University; 149 Stavropolskaya str., 350040 Krasnodar, Russia