

## О ВОССОЕДИНЕНИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ И ПРАКТИКИ ПОСРЕДСТВОМ КОМПЛЕКСНОГО ПРАВЕРЕГУЛИРОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ<sup>1</sup>

© 2022 г. Ю. Н. Туганов

*Российская таможенная академия, Московская область, г. Люберцы*

*E-mail: yurij-tuganov@yandex.ru*

Поступила в редакцию 28.09.2022 г.

**Аннотация.** Рецензируемая монография «Доказывание в правосудии Российской Федерации» посвящена одному из наиболее дискуссионных разделов юридической науки – теории доказывания. В работе исследованы закономерности, связанные с доказыванием при праворегулировании (уголовно-процессуальным, гражданско-процессуальным, арбитражно-процессуальным и административно-процессуальным доказыванием). В рецензии обращено внимание на не безуспешную попытку немногочисленного авторского коллектива воссоединения юридической науки и практики посредством комплексного праворегулирования в Российской Федерации.

**Ключевые слова:** Российская Федерация, наука, право, юриспруденция, законодательство, нормативный правовой акт, Конституция РФ, конституционное судопроизводство, правосудие, доказывание в уголовном процессе, доказывание в гражданском процессе, доказывание в арбитражном процессе, доказывание в административном процессе, комплексное праворегулирование.

**Цитирование:** Туганов Ю. Н. О воссоединении юридической науки и практики посредством комплексного праворегулирования в Российской Федерации // Государство и право. 2022. № 12. С. 193–196.

DOI: 10.31857/S102694520023315-7

## ON THE REUNIFICATION OF LEGAL SCIENCE AND PRACTICE THROUGH COMPREHENSIVE LEGAL REGULATION IN THE RUSSIAN FEDERATION<sup>2</sup>

© 2022 Yu. N. Tuganov

*Russian Customs Academy, Moscow Region, Lyubertsy*

*E-mail: yurij-tuganov@yandex.ru*

Received 28.09.2022

**Abstract.** The reviewed monograph “Proving in the justice of the Russian Federation” is devoted to one of the most controversial sections of legal science – the theory of proof. The paper investigates the regularities associated with proving during legal regulation (criminal procedural, civil procedural, arbitration procedural and administrative procedural proving). The review draws attention to the unsuccessful attempt of a small team of authors to reunite legal science and practice through comprehensive legal regulation in the Russian Federation.

**Key words:** Russian Federation, science, law, jurisprudence, legislation, normative legal act, Constitution of the Russian Federation, constitutional proceedings, justice, proving in criminal proceedings, proving in civil proceedings, proving in arbitration proceedings, proving in administrative proceedings, comprehensive legal regulation.

<sup>1</sup> См.: Галузо В. Н., Канафин Н. А., Редкоус В. М. Доказывание в правосудии Российской Федерации. 6-е изд., испр. и доп. / под ред. В. Н. Галузо. М.: ПРОСПЕКТ, 2022. – 448 с. (Рецензенты: С. Л. Никонович, А. Р. Белкин, В. В. Мельник, Н. В. Кроткова).

<sup>2</sup> See: Galuzo V. N., Kanafin N. A., Redkous V. M. Proving in the justice of the Russian Federation. 6<sup>th</sup> ed., rev. and add. / ed. by V. N. Galuzo. M.: PROSPECT, 2022. – 448 pp. (Reviewers: S. L. Nikonovich, A. R. Belkin, V. V. Melnik, N. V. Krotkova).

*For citation:* Tuganov, Yu. N. (2022). On the reunification of legal science and practice through comprehensive legal regulation in the Russian Federation // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 12, pp. 193–196.

Монография «Доказывание в правосудии Российской Федерации» олицетворяет собой пример гармонизации юридической науки и правоприменительной практики. По сути, предлагается новая методология преодоления разрыва между правоправедением как отраслью знаний и наличным юридическим опытом комплексного праворегулирования<sup>3</sup> в Российской Федерации, нарабатываемым, как правило, управомоченными должностными лицами правоприменительных, в том числе и правоохранительных, органов<sup>4</sup>.

Авторским коллективом правильно отмечена зависимость теоретических разработок в сфере праворегулирования (касающегося всех четырех разновидностей процессуального доказывания: уголовно-процессуального, гражданско-процессуального, арбитражно-процессуального и административно-процессуального) от законодательства. В частности, речь о приказе Министерства науки и высшего образования РФ от 24 февраля 2021 г. № 118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, и внесении изменения в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093»<sup>5</sup>. В соответствии с этим подзаконным нормативным правовым актом право как разновидность социальных и гуманитарных наук дифференцировано на пять научных специальностей: 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки»; 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки»; 5.1.3. «Частноправовые (цивилистические) науки»; 5.1.4. «Уголовно-правовые науки»; 5.1.5. «Международно-правовые науки». Приведенные положения приказа Министерства науки и высшего образования РФ от 24 февраля 2021 г. № 118 учтены и при структуризации монографии.

**Раздел I «Основные положения»** включает гл. 1 «Сущность доказывания в правосудии» с пятью параграфами (с. 44–67), где принадлежность доказывания как вида деятельности исключительно к правосудию обосновывается ссылкой на ст. 118 Конституции РФ, согласно которой правосудие осуществляется только судом, а судебная власть — посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства.

Именно в перечисленных видах судопроизводства осуществляется процессуальное доказывание (с. 49). В основе процессуального доказывания находится теория познания (гносеология) (с. 49–56). Вне процессуального доказывания находится деятельность Конституционного Суда РФ, который согласно Федеральному конституционному закону от 12 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде

Российской Федерации»<sup>6</sup> рассматривает исключительно «вопросы права», т.е. соответствие отдельных нормативных правовых актов Конституции РФ. В этой связи для деятельности Конституционного Суда РФ в рецензируемой монографии предложен термин «процессуальное производство» (с. 59–65). Представляются обоснованными суждения о включении в процессуальное доказывание деятельности управомоченных государственных органов исключительно в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях от 20 декабря 2001 г. Деятельность тех же органов в соответствии с Федеральным законом от 20 февраля 2015 г. «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации», как и деятельность в соответствии с Федеральным конституционным законом от 12 июля 1994 г. № 1-ФКЗ, определяется как «процессуальное производство». В данном разделе монографии авторы фокусируют внимание на несовершенстве Федерального закона «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации», рассуждая, что «недопустимо отождествление терминов “административно-процессуальное доказывание” и “административное судопроизводство”». По их мнению, административно-процессуальное судопроизводство в Российской Федерации следовало бы урегулировать в ином нормативном правовом акте, по юридической силе приравненном к Федеральному закону, например в Административно-процессуальном кодексе РФ<sup>7</sup>. В таком случае не потребовалось бы включать положения об административно-процессуальном доказывании в Федеральный закон от 20 февраля 2015 г. (с. 67).

**Раздел II «Доказывание в уголовном процессе»** состоит из четырех глав (с. 68–187).

В гл. 2 «Доказывание в уголовном процессе» на основе анализа научной юридической литературы сформулировано принципиально важное суждение: развитие уголовно-процессуальной науки относительно уголовно-процессуального доказывания развивалось поэтапно: «от теории доказательств... минув теорию доказательств и доказывание... к теории доказывания в уголовном процессе...» (с. 76, 77). Особую значимость (если не главную) представляют результаты научных изысканий относительно определения понятия «доказательство» через исчерпывающий перечень существенных признаков этого понятия, при соблюдении правил формальной логики.

Определение понятия «доказательство» через пять существенных признаков «[любые фактические данные (сведения); сведения, имеющие значение для уголовного дела; сведения, полученные из источников, предусмотренных федеральным законом; сведения, полученные в порядке, предусмотренном федеральным законом; сведения, имеющие определенный процессуальный носитель] позволяет идентифицировать его в системе иных понятий теории доказывания» (с. 153). Именно данная научная разработка позволила авторам монографии обосновать статус для всех видов доказательств в уголовном процессе: показания подозреваемого; показания обвиняемого; показания

<sup>3</sup> Представляются убедительными аргументы В.Н. Галузо об использовании термина «праворегулирование» в качестве альтернативы термину «правоприменение» (подробнее об этом см.: Галузо В.Н. О праворегулировании как альтернативе правоприменения в Российской Федерации // Междунар. журнал конституционного и государственного права. 2022. № 1. С. 5–8).

<sup>4</sup> О таковых подробнее см.: Галузо В.Н. Теория правоохраны в Российской Федерации (историко-правовое исследование). М., 2022.

<sup>5</sup> См.: Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru>, 06.04.2021.

<sup>6</sup> См.: СЗ РФ. 1994. № 13, ст. 1447.

<sup>7</sup> См., напр., об этом: Туганов Ю.Н., Аулов В.К. Проекты нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: краткий обзор подходов // Право в Вооруженных Силах – Военно-правовое обозрение. 2020. № 7 (276). С. 21–25.

подсудимого; показания потерпевшего; показания свидетеля; заключение эксперта; заключение специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных действий; протоколы судебных действий; иные документы (с. 155–182). Приведенные результаты применены авторами в последующих разделах монографии (III–V).

**Раздел III «Доказывание в гражданском процессе»** включает две главы: гл. 6 «Теория доказывания в гражданском процессе» и гл. 7 «Доказательства в гражданском процессе» (с. 197–212). Понятие «доказательство» в гражданском процессе с учетом положений ст. 55 ГПК РФ также определено посредством выделения пяти существенных признаков: «это: любые сведения о фактах; сведения, имеющие значение для гражданского дела; сведения, полученные из источников, предусмотренных федеральным законом; сведения, полученные в порядке, предусмотренном федеральным законом; сведения, имеющие определенный процессуальный носитель» (с. 202). Соответственно, обоснован статус для всех видов доказательств в гражданском процессе посредством выделенных пяти существенных признаков: объяснение сторон и третьих лиц; показания свидетелей; письменные доказательства; вещественные доказательства; аудио- и видеозаписи; заключение эксперта.

**Раздел IV «Доказывание в арбитражном процессе»** состоит из двух глав: гл. 8 «Теория доказывания в арбитражном процессе» и гл. 9 «Доказательства в арбитражном процессе» (с. 223–235). В данном разделе нельзя не обратить внимание на представленный динамизм арбитражного процессуального законодательства в Российской Федерации: «Так, впервые в Российской Федерации арбитражное процессуальное законодательство было кодифицировано в 1992 г., когда был принят Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ-1). В соответствии с Постановлением Верховного Совета Российской Федерации № 2447/1–1 от 5 марта 1992 г. данный нормативный правовой акт введен в действие с 15 апреля 1992 г. В 1995 г. был принят второй по счету Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее – АПК РФ-2). Данный нормативный правовой акт введен в действие с 1 июля 1995 г. И наконец, в 2002 г. был принят третий по счету Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ-3). АПК РФ-3 введен в действие с 1 сентября 2002 г.» (с. 220). Иными словами, правомерным для правового обоснования будет использование аббревиатуры «АПК РФ-3», на что практически не обращается внимание в юридической литературе. Понятие «доказательство» в арбитражном процессе с учетом положений ст. 64 АПК РФ-3 также определено посредством выделения пяти существенных признаков: «это: сведения о фактах; это сведения, имеющие значение для дела; это сведения, полученные из источников, предусмотренных федеральным законом; сведения, полученные в порядке, предусмотренном федеральным законом; сведения, имеющие определенный процессуальный носитель» (с. 225). Соответственно, обоснован статус для всех видов доказательств в арбитражном процессе посредством выделенных пяти существенных признаков: письменные доказательства; вещественные доказательства; объяснения лиц, участвующих в деле; заключение эксперта; консультация специалиста; показания свидетеля; аудио- и видеозаписи; иные документы и материалы.

**Раздел V «Доказывание в административном процессе»** включает две главы: гл. 10 «Теория доказывания в административном процессе» и гл. 11 «Доказательства в административном процессе» (с. 249–261). В данном разделе нельзя не обратить внимание на смелое и уверенное

использование в монографии новой аббревиатуры<sup>8</sup> кодифицированного Федерального закона – Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 20 декабря 2001 г. – КРФоАП. Есть основания предполагать, что предлагаемый юридико-технический прием сокращения названия КоАП РФ может устояться в научном обороте, и новый акроним, возможно, будет использоваться наряду с ныне используемым сокращением.

В частности, авторы книги пишут: «Ныне в Российской Федерации (с 1 июля 2002 г.) действует Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КРФоАП) (с последующими недопустимо многочисленными изменениями и дополнениями – несколько тысяч)» (с. 245); «Особенность КРФоАП, как федерального закона, в том, что это нормативный правовой акт, специально предназначенный для регулирования доказывания. В соответствии с правилами комплексного правоприменения все иные нормативные правовые акты с равной юридической силой не могут противоречить КРФоАП» (с. 247).

Понятие «доказательство» в административном процессе с учетом положений ч. 1 ст. 26.2 КРФоАП также определено посредством выделения пяти существенных признаков: «это любые фактические данные; это сведения, имеющие значение для дел об административных правонарушениях; это сведения, полученные из источников, предусмотренных федеральным законом; это сведения, полученные в порядке, предусмотренном федеральным законом; это сведения, имеющие определенный процессуальный носитель» (с. 252). Соответственно, обоснован статус для всех видов доказательств в административном процессе посредством выделенных пяти существенных признаков: протокол об административном правонарушении; объяснение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; показание потерпевшего; показание свидетеля; заключение эксперта; иные документы; показания специальных технических средств; вещественные доказательства.

В разд. II–V авторы рецензируемой работы впервые в виде непарели использовали результаты правоприменительной практики (первоначально решения Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ) (с. 104, 143, 154, 155, 175, 206, 211, 225–227, 229, 247, 248, 252, 253).

В рубрикаторе «**Заключение**» сформулированы основные выводы (всего 43), конкретизирующие содержание соответствующих пяти разделов (с. 262–269).

О значительном теоретическом фундаменте исследования свидетельствует то, что авторы критически проанализировали и использовали 893 публикации по избранной теме исследования (с. 270–315).

\* \* \*

Таким образом, авторскому коллективу (В.Н. Галузо, Н.А. Канафину и В.М. Редкоусу) в полной мере удалось результаты научных изысканий применить на практике и тем самым воссоединить юридическую науку с практикой правоохранительных органов при доказывании.

Именно поэтому монография «Доказывание в правосудии Российской Федерации» может быть полезна фактически всякому юристу: «предназначена для преподавателей,

<sup>8</sup> См. подр.: Галузо В.Н. Об аббревиации в Российской Федерации (юридический аспект) // Право и государство: теория и практика. 2020. № 10. С. 90–94.

аспирантов (адъюнктов), обучающихся организаций, осуществляющих образовательную деятельность в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 21 декабря 2012 г., а также для правоприменителей, осуществляющих процессуальную деятельность (судей, прокуроров, уполномоченных должностных лиц органов предварительного следствия и органов дознания, а также заинтересованных представителей всех правоохранительных органов)» (с. 4).

Пожеланием авторскому коллективу будет лишь продолжение новаторского подхода в исследовании наиболее сложных закономерностей при доказывании правоохранительными органами Российской Федерации.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Галузо В.Н.* О правовом регулировании как альтернативе правоприменения в Российской Федерации // *Международ. журнал конституционного и государственного права.* 2022. № 1. С. 5–8.
2. *Галузо В.Н.* Об аббревиации в Российской Федерации (юридический аспект) // *Право и государство: теория и практика.* 2020. № 10. С. 90–94.
3. *Галузо В.Н.* Теория правоохраны в Российской Федерации (историко-правовое исследование). М., 2022.

#### Сведения об авторе

**ТУГАНОВ Юрий Николаевич** — доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, профессор Российской таможенной академии; 140015 Московская область, г. Люберцы, Комсомольский проспект, д. 4

4. *Галузо В.Н., Канафин Н.А., Редкоус В.М.* Доказывание в правосудии Российской Федерации. 6-е изд., испр. и доп. / под ред. В.Н. Галузо. М., 2022. С. 4, 44–187, 197–212, 223–235, 247–315.
5. *Туганов Ю.Н., Аулов В.К.* Проекты нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: краткий обзор подходов // *Право в Вооруженных Силах – Военно-правовое обозрение.* 2020. № 7 (276). С. 21–25.

#### REFERENCES

1. *Galuzo V.N.* On legal regulation as an alternative to law enforcement in the Russian Federation // *International journal of Constitutional and State Law.* 2022. No. 1. P. 5–8 (in Russ.).
2. *Galuzo V.N.* On abbreviation in the Russian Federation (legal aspect) // *Law and the State: Theory and Practice.* 2020. No. 10. P. 90–94 (in Russ.).
3. *Galuzo V.N.* Theory of law enforcement in the Russian Federation (historical and legal research). М., 2022 (in Russ.).
4. *Galuzo V.N., Kanafin N.A., Redkous V.M.* Proving in the justice of the Russian Federation. 6<sup>th</sup> ed., rev. and add. / ed. by V.N. Galuzo. М., 2022. P. 4, 44–187, 197–212, 223–235, 247–315 (in Russ.).
5. *Tuganov Yu. N., Aulov V.K.* Drafts of the new Code of the Russian Federation on Administrative offenses: a brief overview of approaches // *Law in the Armed Forces – Military-legal review.* 2020. No. 7 (276). P. 21–25 (in Russ.).

#### Authors' information

**TUGANOV Yuri N.** — Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Professor of the Russian Customs Academy; 4 Komsomolsky ave., 140015 Moscow Region, Lyubertsy, Russia