

РЕШЕНИЕ СУДА В СИСТЕМЕ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

© 2022 г. К. А. Лебедь

Институт государства и права Российской академии наук, г. Москва

E-mail: konst.leb@gmail.com

Поступила в редакцию 10.06.2022 г.

Аннотация. В статье определяется решение суда как часть системы гражданского процессуального права. Предпринята попытка выделить элементы (признаки) решения, способы связи между ними, аргументировать целостность решения как основу одноимённого процессуального правового института. Выводы предопределены использованием традиционных для гражданского процесса специфических методов познания правовых институтов. Комплексный анализ процессуальных норм о судебном решении может способствовать пониманию сущности этого важнейшего судебного акта.

Ключевые слова: решение суда, гражданское процессуальное право, система гражданского процесса.

Цитирование: *Лебедь К.А.* Решение суда в системе гражданского процессуального права // Государство и право. 2022. № 12. С. 164–168.

DOI: 10.31857/S102694520023311-3

COURT DECISION IN THE SYSTEM OF CIVIL PROCEDURAL LAW

© 2022 K. A. Lebed

Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow

E-mail: konst.leb@gmail.com

Received 10.06.2022

Abstract. The article defines the court's decision as part of the system of Civil Procedural Law. An attempt is made to identify the elements (signs) of the decision, the ways of communication between them, to argue the integrity of the decision as the basis of the procedural legal institution of the same name. The conclusions are predetermined by the use of specific methods of cognition of legal institutions traditional for the civil process. A comprehensive analysis of procedural rules on a court decision can contribute to understanding the essence of this most important judicial act.

Key words: court decision, Civil Procedural Law, the system of civil procedure.

For citation: *Lebed, K.A. (2022).* Court decision in the system of Civil Procedural Law // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 12, pp. 164–168.

В число теоретических проблем входят и судебные решения в системе гражданского процессуального права. Решение этой проблемы будет способствовать повышению качества выносимых судебных решений (правоприменительной деятельности) и улучшению гражданского процессуального законодательства в целом.

Сложившаяся система процессуального законодательства вызывает сомнения в правильности подхода законодателя к выстраиванию процессуальных отношений.

Наряду с этими сомнениями решение суда остаётся важнейшим институтом гражданского процесса как целостной системы, исследование которого, очевидно, может принести пользу науке и способствовать совершенствованию судебной деятельности.

Значение решения выражается в том, что оно предлагает ученым не одно, а несколько допустимых вариантов изучения решения, из которых специалист может выбрать наиболее близкий ему. Ошибки, допускаемые

неспециалистами, — неразличение видов решений в процессуальных отраслях, смешение требований, предъявляемых к решению, непонимание места и роли решения для формирования единообразной судебной практики и др.

Решение суда, являясь институтом гражданского процессуального права, состоит из определенных норм, которые образуют единое упорядоченное содержание (структуру института решения), систему элементов решения.

Так же как право является неотъемлемой частью всей общественной системы, так и решение суда является неотделимой от процессуального права частью. Решение предстает в качестве составного элемента гражданского, арбитражного, административного, уголовного и конституционного судопроизводства. Особенно важно учитывать природу судебного решения и его роль в правоприменительной деятельности, в деле защиты прав граждан и организаций, в достижении целей осуществления правосудия.

Институт решения суда безусловно входит в такое общество (систему) процессуальных норм, регулирующих производство в суде, которое является более высоким структурным подразделением гражданского процессуального права. При этом, на наш взгляд, решение суда входит в такую подотрасль (подсистему) гражданского процессуального права, как исковое производство.

Решение суда как правовой институт вместе с доказательствами, иском и иными правовыми блоками есть часть процессуального права. Вместе они образуют отрасль процессуального права в целом и отдельные отрасли (гражданское процессуальное право, арбитражное процессуальное право и др.), приобретая свою специфику в этих отраслях.

Структура института решения суда сложная, в связи с чем может возникнуть технико-процессуальный вопрос: является ли решение суда институтом общей или особенной части гражданского процесса?

Как определил С.С. Алексеев, правовые институты подразделяются по отраслям права и как главные структурные подразделения отрасли имеют строго определенную отраслевую принадлежность.

Перед тем как перейти непосредственно к системе процессуальных норм о судебном решении, сделаем оговорку о том, что проблемы системы права (отраслей права) разрабатывались рядом известных правоведов (С.С. Алексеев, С.Н. Братусь, Д.А. Керимов, А.М. Ларин, С.В. Поленина, И.С. Самошенко, Н.А. Чечина, А.Ф. Шебанов, В.М. Шерстюк, М.К. Юков и др.). Сформулированные автором настоящей статьи выводы основываются в основном на работах указанных учёных.

Обособление правовых норм, составляющих институт судебного решения, обусловлено особенностями процессуальных правоотношений. На определенном уровне развития гражданского процессуального права в рамках этой отрасли сформировался ряд правовых институтов, в том числе решение суда.

В связи с этим нельзя не отметить, что место института, особенно сложного, не всегда можно определить однозначно. Так, например, в работе проф. С.С. Алексеева о структуре советского права сначала указывается, что правовой институт — это такая общность норм-предписаний, которая является элементом следующего подразделения — отрасли права, а после отмечается, что институт приговора

входит в структурное подразделение норм, регулирующих производство в суде первой инстанции¹. Основные нормы о решении суда в гражданском процессе также размещены в разделе, посвященном производству в суде первой инстанции.

Поскольку правовые нормы формируют отрасль права через институты, можно сказать, что решение суда является одним из элементов отрасли процессуального права.

Рассмотрим, из каких процессуальных юридических норм складывается институт судебного решения.

Решение суда есть один из множества институтов правовой системы. Оно является институтом правового строения в части процессуального права. С нашей точки зрения, институт решения суда — своего рода подсистема гражданского процессуального права. Решение суда как правовой институт в первую очередь направлен на урегулирование той части процессуальных правоотношений, которая связана с получением вывода суда по существу спора. Но при этом, поскольку решение суда является частью системы процессуального права, оно взаимодействует с иными институтами гражданского процессуального права. В конечном счете основные институты гражданского процессуального права применяются для того, чтобы осуществилось правосудие, — было вынесено законное и обоснованное решение. Основными институты гражданского процессуального права называют условно, поскольку процессуальное законодательство содержит и такие институты, которые не направлены сами по себе на вынесение законного и обоснованного решения, хотя и выполняют сходную с решением задачу по защите права. Например, институт приказного производства (гл. 11 ГПК РФ).

Среди таких институтов можно привести в качестве наиболее распространенных примеров: представительство в суде, подведомственность, судебные расходы, процессуальные сроки, доказательства, иск, способы проверки решения как гарантии его правосудности, а также виды производств (упрощенное и др.). Можно согласиться с суждением о том, что «доказательства всегда были и остаются центральным правовым институтом российского гражданского процесса»². В науке рассмотрены также «понятия, составляющие институт стороны в гражданском процессе»³. Мировое соглашение неоднократно упоминается как процессуально-правовой институт⁴, судебное представительство⁵, судебное поручение⁶. В некоторых публикациях указывается, что институтом процессуального права является регрессное взыскание⁷.

¹ См.: Алексеев С.С. Структура советского права. М., 1975. С. 119, 149.

² Решетникова И.В. Размышляя о судопроизводстве: избранное. М., 2019. С. 159.

³ Михайлова Е.В. Стороны в гражданском процессе Российской Федерации: учеб. пособие. Самара, 2005. С. 5.

⁴ См.: Смагина Е.С. Участие государства в современном цивилистическом процессе. М., 2021.

⁵ См.: Зеленцов А.Б., Ястребов О.А. Судебное административное право. М., 2017; Участие адвоката в цивилистическом процессе: учеб. пособие для магистрантов / под ред. Н.А. Чудиновской. М., 2020.

⁶ См.: Гражданский процесс: учеб. / отв. ред. В.В. Ярков. М., 2017.

⁷ См.: Решение Суда Евразийского экономического союза от 27.04.2021 г. № СЕ-1-2/5-21-КС // Официальный сайт Суда Евразийского экономического союза // <http://courteurasian.org>. 27.04.2021.

В судебной практике в числе процессуально-правовых институтов называют обеспечение иска⁸.

В юридической литературе иногда относят к процессуальным институтам понятия, выделение которых в отдельный институт права может вызвать споры. Так, отдельные авторы трактуют цену иска как процессуальный институт, приводя при этом определение цены иска как «стоимостное (денежное) выражение предмета спора...»⁹. Полагаем, что формулирование понятия ещё не означает, что оно может составлять основу правового института. Необходимо выделить связанную совокупность норм, относящихся к данному процессуальному явлению.

Представляется, что действие института гражданского процессуального права возможны лишь тогда, когда все традиционные процессуальные нормы этого института применяются в широкой и полной, признанной учеными и практиками мере. Институт включает в себя совершение целого ряда последовательных действий, которые и складываются в единую сложную совокупность норм.

На этом же основании трудно согласиться с тем, что отказ в принятии искового заявления является процессуально-правовым институтом, как на это указано в постановлении президиума Совета судей РФ от 14 апреля 2016 г. № 502 «Об итогах обобщения предложений по оптимизации судебной нагрузки в арбитражных судах»¹⁰.

Для процессуального правового института характерным должно быть юридическое единство, которое применительно к судебному решению можно именовать процессуальным единством. Единство процессуальных правил выражается в том, что как общие, так и специальные нормы регламентируют процессуальные действия по принятию и изготовлению решения суда и направлены на достижение конкретной цели — защиты права посредством вынесения судебного решения.

К общим нормам можно отнести такие, которые, будучи сформулированными для решения как такового, не ограничиваются распространением на один основной для института подраздел процессуального кодекса. Среди общих — правила о принятии решения суда (ст. 194 ГПК РФ), о том, что решение суда должно быть законным и обоснованным (ст. 195 ГПК РФ), о разрешаемых при принятии решения суда вопросах (ст. 196 ГПК РФ), об изложении решения суда (ст. 197 ГПК РФ) и др. Иногда сходные по содержанию и целям нормы могут находиться не только в разных главах, но и в разных частях процессуальных кодексов. Требования, предъявляемые к решению арбитражного суда, помещены в ч. 4 ст. 15 АПК РФ. В данной статье упоминается требование мотивированности, сущность которого вызывает научные споры.

На применение некоторых процессуальных норм прямо указывается в отдельных главах Гражданского процессуального кодекса РФ (например, в гл. 39 «Производство в суде апелляционной инстанции»), отдельные нормы могут быть использованы по аналогии.

В то же время положение ст. 209 ГПК РФ, согласно которому решения суда вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, относится

именно к решению суда. Постановления судов апелляционной и кассационной инстанции, например, вступают в законную силу со дня их принятия (ч. 5 ст. 329, ч. 6 ст. 390¹ ГПК РФ).

Решение суда, говоря об основной совокупности процессуальных норм, закрепляется не просто как глава процессуального кодекса, как многие правовые институты.

Реализация правового процессуального института невозможна без участия основных элементов на практике. Например, если решение суда не содержит в себе объективных и субъективных мотивов, то правовой институт становится неполноценным, не способным выполнить те задачи, которые на него возложены законодателем. Это традиционные объективные и субъективные мотивы судебного решения.

Анализируя мотивы судебного решения, следует отметить, что, в отличие от устоявшихся в науке и практике таких понятий, как «норма права» (применение закона) и «установление фактов» (обстоятельств по делу), мотивы упоминаются в разных контекстах судебной практики, легально не определены и понимаются специалистами также по-разному. В связи с этим элементы процессуального правового института решения могут быть условно классифицированы как урегулированные достаточно ясно и как используемые в процессуальном законе с однозначным смыслом.

Указание на мотивированность решения суда входит в понимание того решения, которое воплощает сущность правосудия. Отказ «от вынесения мотивированного решения по делу» законодателем «изменяет сущность правосудия и значительно ограничивает или избавляет гражданское процессуальное право от многих принципов, положенных в основу правосудия»¹¹.

Слово «мотивированность» (решения), как и «мотивы», также может употребляться в разных значениях. Под мотивированностью можно понимать как вообще указание на все основания решения как такового, так и на присутствие в процессуальном документе той части, которая традиционно именуется мотивировочной. Помимо этого, наличие в решении мотивов как элемента, представляющего вывод (объяснение) в результате применения нормы права к установленным по делу фактам, позволяет рассмотреть решение как правоприменительный механизм по конкретному делу, урегулированный нормами судебного решения как института.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ приведен пример того, как в наследственном деле «суд не учёл, что проживание наследника в принадлежавшем наследодателю жилом помещении... может свидетельствовать о фактическом принятии наследства независимо от наличия или отсутствия регистрации наследника по месту жительства... при этом в нарушение пункта 2 части 4 статьи 198 ГПК РФ суды не указали мотивов, по которым они отвергли представленную истцом справку о проживании совместно с наследодателем»¹².

В связи со сказанным в отношении мотивированности и мотивов представляется несоответствующим признакам

¹¹ Шерстюк В. М. Теоретические проблемы развития гражданского процессуального, арбитражного процессуального права и исполнительного производства в Российской Федерации. М., 2021. С. 69.

¹² Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 07.09.2021 г. № 5-КГ21-90-К2 // Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2022), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.06.2022 г.

⁸ См.: Апелляционное определение Московского городского суда от 16.02.2016 г. по делу № 33-5567/2016; Апелляционное определение Верховного суда Республики Адыгея от 26.11.2019 г. по делу № 33-2401/2019.

⁹ Большой юридический словарь. М., 2009.

¹⁰ Документ в официальных источниках опубликован не был.

целостности и устойчивости института решения освобождение судей от составления мотивированных решений по рассмотренным ими делам. Отсутствие в совокупности норм, определяющих содержание судебного решения как процессуального документа, обязательного требования мотивированности может подорвать доверие к такому правовому институту, как решение суда.

Наряду с тем, что институт решения суда исторически складывался и осмысливался в рамках гражданского судопроизводства, нельзя не отметить межотраслевой признак судебного решения. Межотраслевой характер института судебного решения предопределяется тем, что, как следует из опыта формирования отраслей процессуального права, какие бы отрасли в процессуальной сфере ни были сформированы, во многих правопорядках развитых государств решение суда находят важнейшим институтом.

В Гражданском процессуальном кодексе РФ, в Арбитражном процессуальном кодексе РФ и в Кодексе административного судопроизводства РФ основная часть норм о решении содержится соответственно в гл. 16, 20 и 15. По сути, закрепленные в этих подразделах процессуальные нормы, являясь однородными, сохраняют, тем не менее, специфику в отдельном судопроизводстве, обусловленную характером спорных правоотношений.

Следующий признак решения суда как правового института заключается в том, что составляющие этот институт процессуальные нормы органично входят в саму систему гражданского процессуального права, подчиняются общей логике изложения норм в общей и специальной части. Данный признак может выступать в качестве общего и для других процессуальных правовых институтов, не только для решения суда. Правильный порядок изложения процессуальных норм о решении, внутренняя согласованность обеспечивают не только целостность самого решения, но и «органическое единство системы гражданского процессуального права»¹³.

Единство элементного состава решения суда как правового института проявляется во взаимосвязи норм о решении, в последовательном, логически верном их изложении в точно определенном месте процессуального закона. Добавление в правовой институт разнородных элементов способно поставить под сомнение его целостность.

Например, положения об индексации присужденной денежной суммы (ст. 208 ГПК РФ) можно было бы вынести за пределы главы о решении суда, предположительно в гл. 15 ГПК РФ, поскольку уже после вынесения решения суд осуществляет процессуальные действия по рассмотрению отдельного заявления взыскателя. При этом суд может в случае необходимости вызвать в судебное заседание лиц, участвующих в деле. Таким образом, порядок индексации присужденных денежных сумм относится скорее к институту судебного разбирательства.

В то же время отсутствие органически связанных норм в одном месте (в одной главе) также может повлечь противоречия. Речь идёт о ст. 193 «Объявление решения суда» ГПК РФ, которая находится в главе о судебном разбирательстве. Было бы логичным размещение указанной статьи в гл. 16 ГПК РФ после статьи «Принятие решения суда».

Растворение однородных элементов в рамках института также не способствует однозначному пониманию ряда связанных друг с другом норм. Представляется, что нормы об исполнении решения суда (ст. 203, 204–207 ГПК РФ и др.)

можно было бы обособить в отдельный параграф в рамках гл. 15 ГПК РФ.

Нормы о судебном решении не претерпевают в настоящее время существенных изменений. Имеющиеся законодательные новеллы связаны в основном с тем, что у судов появилось больше возможностей применять новые электронные технологии, в частности изготавливать решения в форме электронных документов. Обращает на себя внимание положение ст. 197 ГПК РФ о том, что при «выполнении решения в форме электронного документа дополнительно выполняется экземпляр данного решения на бумажном носителе». Представляется, что в данном случае современные технические возможности не используются в полной мере, что и отражается в данной формулировке. Как представляется, можно разрешить судам изготавливать решение в электронной форме в качестве отдельного процессуального документа, без дополнительного изготовления на бумажном носителе. Увеличение количества изготавливаемых процессуальных документов в электронном виде не только делает более эффективным применение института судебного решения, но и ускоряет гражданский процесс в целом.

* * *

Таким образом, представляется возможным определить процессуальный правовой институт решения суда в гражданском процессе как основанную на общих юридических началах целостную совокупность процессуальных норм, которая характеризуется сложным содержанием, основанном на единстве общих и специальных норм о судебном решении, которые направлены на достижение главной цели — вынесение акта правосудия, посредством которого получают защиту прав и охраняемых законом интересов лица, участвующие в деле.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алексеев С.С.* Структура советского права. М., 1975. С. 119, 149.
2. Гражданский процесс: учеб. / отв. ред. В.В. Ярков. М., 2017.
3. *Зеленцов А.Б., Ястребов О.А.* Судебное административное право. М., 2017.
4. *Михайлова Е.В.* Стороны в гражданском процессе Российской Федерации: учеб. пособие. Самара, 2005. С. 5.
5. *Решетникова И.В.* Размышляя о судопроизводстве: избранное. М., 2019. С. 159.
6. *Магина Е.С.* Участие государства в современном цивилистическом процессе. М., 2021.
7. Участие адвоката в цивилистическом процессе: учеб. пособие для магистрантов / под ред. Н.А. Чудиновской. М., 2020.
8. *Шерстюк В.М.* Теоретические проблемы развития гражданского процессуального, арбитражного процессуального права и исполнительного производства в Российской Федерации. М., 2021. С. 69, 170.

REFERENCES

1. *Alekseev S.S.* The structure of Soviet law. M., 1975. P. 119, 149 (in Russ.).
2. Civil procedure: textbook / ed. V.V. Yarkov. M., 2017 (in Russ.).
3. *Zelentsov A.B., Yastrebov O.A.* Judicial Administrative Law. M., 2017 (in Russ.).

¹³ Шерстюк В.М. Указ. соч. С. 170.

4. *Mikhailova E.V.* Parties in civil proceedings of the Russian Federation: textbook. Samara, 2005. P. 5 (in Russ.).
5. *Reshetnikova I.V.* Reflecting on judicial proceedings: selected. M., 2019. P. 159 (in Russ.).
6. *Smagina E.S.* State participation in the modern civil procedure. M., 2021 (in Russ.).
7. Participation of a lawyer in the civil procedure: studies handbook for undergraduates / ed. by N.A. Chudinovskaya. M., 2020 (in Russ.).
8. *Sherstyuk V.M.* Theoretical problems of the development of Civil Procedural, Arbitration Procedural Law and enforcement proceedings in the Russian Federation. M., 2021. P. 69, 170 (in Russ.).

Сведения об авторе

ЛЕБЕДЬ Константин Александрович — кандидат юридических наук, старший научный сотрудник сектора процессуального права Института государства и права Российской академии наук; 119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

Authors' information

LEBED Konstantin A. — PhD in Law, senior researcher, Procedural Law Sector, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences; 10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia