

## КОЛЛЕКТИВНОЕ И ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ПОЗНАНИЕ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЯ

© 2022 г. В. А. Болдырев\*, К. Г. Сварчевский\*\*

*Российский государственный университет правосудия, г. Москва*

\*E-mail: vabold@mail.ru

\*\*E-mail: svarchewsky@yandex.ru

Поступила в редакцию 15.03.2022 г.

**Аннотация.** Отмечается недооценка юридическими и когнитивными науками значимости при коллегиальном рассмотрении дела фактора индивидуального анализа материалов судьей-докладчиком и степени его влияния на принятие итогового процессуального решения. При этом одновременно не сформулирован применительно к области права тезис, согласно которому единоличное рассмотрение дел судами находится в сфере действия большинства закономерностей коллективного познания действительности. Деятельность правоприменителя, связанная с принятием решений, базируется не только на анализе законодательства и обстоятельств произошедшего, но и на их интерпретациях лицами, участвующими в деле. Это означает, что познание действительности правоприменителем является не только коллективным, но и многоэтапным, многоуровневым, опосредованным. Связь результата рассмотрения дела с субъективной оценкой произошедших событий его участниками и предложенными версиями происшедшего, с одной стороны, и появление новой научной парадигмы в когнитивной нейробиологии и эпистемологии, в рамках которых познание мира рассматривается как плод коллективной деятельности, — с другой, заставляет поставить вопрос о необходимости уточнить научное и практическое понимание непосредственности судебного разбирательства, в том числе с целью уточнения статуса судьи-докладчика, иных докладчиков дел в рамках существующих процедур.

**Ключевые слова:** судебная практика, когнитивные науки, когнитивная психология, судья-докладчик, междисциплинарное исследование, номенклатура научных специальностей, непрофессиональные судьи, суд с участием присяжных заседателей, суд шеффенов, новации права.

**Цитирование:** Болдырев В.А., Сварчевский К.Г. Коллективное и индивидуальное познание в деятельности правоприменителя // Государство и право. 2022. № 12. С. 139–144.

DOI: 10.31857/S102694520019230-4

## COLLECTIVE AND INDIVIDUAL COGNITION IN THE ACTIVITY OF A LAW ENFORCER

© 2022 V. A. Boldyrev\*, K. G. Svarchevsky\*\*

*Russian State University of Justice, Moscow*

\*E-mail: vabold@mail.ru

\*\*E-mail: svarchewsky@yandex.ru

Received 15.03.2022

**Abstract.** It is noted that legal and cognitive sciences underestimate the importance of the factor of individual analysis of materials by the judge-rapporteur and the degree of its influence on the adoption of the final procedural decision in the collegial consideration of the case. At the same time, the thesis has not been formulated in relation to the field of law, according to which the sole consideration of cases by the courts is within the scope of most of the laws of collective cognition of reality. The activity of the law enforcer related to decision-making is based not only on the analysis of the law and the circumstances of the incident, but also on

their interpretations by the persons involved in the case. This means that the cognition of reality by the court is not only collective, but also multi-stage, multilevel, mediated. The connection of the outcome of the case with the subjective assessment of the events by its participants and the proposed versions of what happened, on the one hand, and the emergence of a new scientific paradigm in cognitive neuroscience and epistemology, in which knowledge of the world is considered as the fruit of collective activity, – again, raises the question of the need to clarify the scientific and practical understanding of the legal principle of the immediacy of judicial proceedings, including in order to clarify the status of the judge-speaker, other speakers of cases within the framework of existing procedures.

**Key words:** judicial practice, cognitive sciences, cognitive psychology, judge-speaker, interdisciplinary research, nomenclature of scientific specialties, non-professional judges, trial by jury, court of sheffens, innovations of law.

**For citation:** Boldyrev, V.A., Svarchevsky, K.G. (2022). Collective and individual cognition in the activity of a law enforcer // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 12, pp. 139–144.

Процесс принятия решения человеком находится в поле зрения различных научных дисциплин, в число которых входят когнитивные науки. Если говорить о судебных актах, принимаемых в первой инстанции, большинство соответствующих решений есть продукт деятельности одного человека – судьи, рассматривающего дело единолично. При коллегиальном рассмотрении дела решение является результатом деятельности группы лиц – соответствующей коллегии судей, а значит, и результатом коллективного познания действительности.

Правоприменитель вынужден полагаться на внимательность, компетентность и добросовестность коллег, анализирующих распределенные материалы, чтобы справляться с потоком входящих документов. Данное суждение относится не только к деятельности коллегиального состава суда, но и к тем коллегиальным административным органам, которые сегодня существуют в соответствии с законом и назначают административные наказания (ст. 1.3.1 КоАП РФ). Именно поэтому значительная часть выводов, которые могут быть сформулированы относительно коллективного познания в судебном процессе, распространяются и на область правоприменительной деятельности органов исполнительной власти. Различные же виды и направления судопроизводства хотя и отличаются, но не настолько, чтобы не увидеть общих сложностей сочетания единоличного и коллегиального начал в рамках интегративной концепции судебного права<sup>1</sup>.

Существующая возможность обобщения результатов наблюдений, сделанных специалистами в различных областях судопроизводства (уголовного, гражданского, арбитражного, административного и конституционного), характеризующих взаимодействие судей-профессионалов (юристов-профессионалов в составе коллегиальных административных органов), могут быть дополнены достижениями исследований закономерностей человеческой коммуникации между широкими и узкими специалистами в одной области, специалистами в разных областях, а также специалистами и неспециалистами. Возможность привлечения к участию в судопроизводстве специалистов и экспертов, обладающих особыми познаниями в областях, где суд не сведущ, и одновременная возможность участия в отправлении правосудия присяжных заседателей, т.е. граждан, не обладающих специальными познаниями (от которых требуется лишь их житейский опыт), говорит о том, что междисциплинарное изучение коллективного познания

правоприменителя, могущее дать принципиально новые результаты обществу, находится лишь в начальной стадии.

Работа непрофессиональных судей, разрешающих коммерческие споры в Германии и Франции, свидетельствует о возможности использования опыта ведения предпринимательской деятельности для справедливого разрешения соответствующих споров. Привлечение обладателей специальных знаний непосредственно к отправлению правосудия, наделение таких специалистов полномочиями судьи оказывается в некоторых случаях продуктивнее назначения экспертизы<sup>2</sup>. Рассмотрение дела лицами, не являющимися юристами по основной своей профессии, но имеющими практику участия в близких по природе материально-правовых отношениях, если не исключает полностью, то уж точно сглаживает влияние профессиональной деформации.

Механизмы привлечения общественности к отправлению правосудия способны помочь преодолеть зацикленность на формальном соблюдении норм права в ущерб духу закона и идее гармоничного развития социума, поскольку модель «непрофессионального суда» в большей мере ориентирована на культуру и мораль<sup>3</sup>.

Борьба с общей бедой всех правоприменительных практик в обществе, которое перенасыщено сведениями – потоком дел и информационной нагрузкой на каждого его члена, – видится нам идеей, могущей объединить профессионалов различных областей: юристов, психологов, разработчиков компьютерных программ и технических решений в стремлении сделать социум более устойчивым. Их сотрудничество может способствовать последовательному развитию социальных организмов, исключить потрясения вследствие невозможности многих членов общества справиться с потоком входящей информации.

Большая нагрузка, ложащаяся на судью, и низкая самооценка качества проделанной работы – факторы, находящиеся в неразрывной связи, формирующие высокий уровень выгорания судей<sup>4</sup>. С проблемой значительной нагруз-

<sup>2</sup> См.: Шкалова Н.А. Зарубежный опыт участия непрофессиональных судей в разрешении экономических дел // Государство и право. 2016. № 5. С. 112.

<sup>3</sup> Панина Т.П. Право на участие в отправлении правосудия: модели и реальность // Вестник РПА. 2021. № 3. С. 102. DOI: 10.33874/2072-9936-2021-0-3-97-103

<sup>4</sup> См.: Беляева И.А., Цариценцева О.П. Особенности профессионального выгорания федеральных судей // Мир науки. Педагогика и психология. 2019. № 5. С. 2.

<sup>1</sup> См.: Шарипова А.Р. Конвергенция в процессуальных отраслях права: перспективы судебного права и уголовного процесса // Государство и право. 2021. № 7. С. 115. DOI: 10.31857/S102694520009986-5

ки, ложащейся на судей, сталкиваются судебные системы большинства развитых государств<sup>5</sup>.

Парадоксом особого (логоцентрического) информационного мира, существующего в области юриспруденции, является недооценка значения коллективного познания в индивидуальных правоприменительных решениях и личностного фактора – роли личности докладчика – в коллегиальных актах.

Рискнем сделать два утверждения. Во-первых, в существующем потоке дел результат их коллегиального рассмотрения существенно зависит от позиции по делу докладчика. Во-вторых, результат единоличного рассмотрения любого дела является следствием коллективного познания действительности.

Недооценена значимость при коллегиальном рассмотрении дела фактора самостоятельного, индивидуального анализа материалов докладчиком, формирования сообщения коллегии присяжных заседателей, а также степень его влияния на принятие итогового процессуального решения. При этом одновременно не сформулирован применительно к области права тезис, согласно которому единоличное рассмотрение дел находится в сфере действия большинства закономерностей коллективного познания действительности.

Состоявшееся официальное признание когнитивистики как группы научных специальностей предопределяет важность сопряжения ранее накопленных ей опытным путем знаний с известными достижениями правовой науки и практики.

**Докладчик дела и коллективное познание.** К судебному решению как акту познания применимы критерии ложности и истинности<sup>6</sup>. Вынесение решений, содержащих ложные суждения, препятствуют нормальному ходу общественных отношений, а в определенных случаях может сказываться отрицательно и на авторитете суда. Именно поэтому для исключения искажений, обусловленных существованием лишних звеньев в цепи передачи информации, в российском законодательстве закреплён принцип непосредственности судебного разбирательства.

Непосредственность судебного разбирательства, устанавливаемая рядом норм законодательства (ч. 1 ст. 157 ГПК РФ, ч. 1 ст. 10 АПК РФ, ч. 1 ст. 240 УПК РФ) заключается в том, что судьи, занимающиеся рассмотрением и разрешением дела, должны самостоятельно и лично воспринимать доказательства, принимать участие в их исследовании, знакомиться с поступившими материалами.

Формулировки правовых норм о непосредственности судебного разбирательства позволяют относить их содержание прежде всего к деятельности суда первой инстанции.

Непосредственность судебного разбирательства на стадии кассационного и надзорного рассмотрения дела находится в противоречии с фактом существования в законодательстве фигуры судьи-докладчика (ч. 6 ст. 401<sup>13</sup>, ч. 5 ст. 412<sup>10</sup> УПК РФ, ч. 6 ст. 379<sup>5</sup>, ч. 7 ст. 391<sup>10</sup> ГПК РФ). Судья-докладчик для того и нужен, чтобы кратко изложить суть дела в первую очередь для остальных судей, участвующих в рассмотрении дела.

<sup>5</sup> См.: *Посулихина Н. С., Козырева А. Б.* Альтернативные способы разрешения споров как мера снижения нагрузки на суды: сравнительно-правовое исследование (ч. 1) // *Lex russica*. 2021. Т. 74. № 8. С. 143. DOI: 10.17803/1729-5920.2021.177.8.142-149

<sup>6</sup> См.: *Корнев В. Н.* Феноменология судебного (юридического) решения // *Государство и право*. 2020. № 5. С. 52. DOI: 10.31857/S013207690009668-6

Незначительный опыт начинающих юристов, а также «зацикленность» доверителей на собственных интересах часто не дают понять важную истину: ситуация, попавшая на рассмотрение суда, лишь одна в череде многих.

Статус судьи-докладчика, фактически признаваемый практикой, если и обозначается в законодательстве, то оказывается снабжен крайне скудным описанием. При этом отсутствие развернутого описания того или иного явления в законодательстве не гарантировало, а иногда и наоборот – предопределяло концентрацию наибольших фактических полномочий в руках тех, кто имеет дело с документами. В нашем случае это и есть судья-докладчик.

Весьма показательно исследование судопроизводства Федерального конституционного суда ФРГ (Bundesverfassungsgerichts), которое продемонстрировало, что данный орган может справиться с потоком обрушивающихся на него дел только при разделении труда<sup>7</sup>. Рискнем предположить, что разделение функций познания между судьями, рассматривающими одно дело, – действительность, характерная для большинства государств.

В российской юридической науке, на наш взгляд, недостаточно оценена нагрузка на судей как фактор, являющийся совершенно посторонним для конкретного дела с вполне определенной фабулой и кругом характерных проблем. Необходимо принимать решения в условиях риска, являющегося следствием «ситуации неопределенности в совокупности с высокой нагрузкой»<sup>8</sup>, декларируется, но исследование реальных и допустимых параметров этой нагрузки – дело будущего. Нагрузка – это фактор не только посторонний, но существенно, на наш взгляд, могущий влиять на качество рассмотрения сложных дел.

Организационные отношения, возникающие в недрах суда, связанные с назначением судьи-докладчика, параметрами его ответственности, распределением материалов дел, изучением их до заседания, нагрузкой, специализацией судей, моделями обсуждения судьями вариантов итоговых решений, из которых предстоит выбрать только один, – область, слабо затронутая российскими исследователями. Недооценка слаженности в работе коллегии судей, внутреннего распределения функций с учетом когнитивных способностей и имеющегося опыта, степени погруженности в конкретную проблему судьи-докладчика при вынесении судебного акта коллегиальным органом – такая же проблема, как отсутствие учета давления коллективного познания и коллективного сознания на процесс принятия решения судьей единолично.

Увеличение количества обрабатываемой обществом информации, специализация и уменьшение разрыва между появлением нового знания и их технической реализацией – стороны современного информационного общества<sup>9</sup>. Для

<sup>7</sup> См.: *Гиряева В. Н., Краненполь У.* Властелин процесса или лишь один из восьми? Влияние судьи-докладчика на практику судопроизводства Федерального конституционного суда // *Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4: Государство и право. Реферативный журнал*. 2011. № 4. С. 28; *Kranenpohl U.* Herr des Verfahrens oder nur Einer unter Acht? Der Einfluss des Berichterstatters in der Rechtsprechungspraxis des Bundesverfassungsgerichts // *Zeitschrift für Rechtssoziologie*. Stuttgart. 2009. Н. 2. S. 135–163.

<sup>8</sup> *Попова Т. В., Калашикова А. С.* Научно-практические рекомендации по профилактике эмоционального выгорания у судей // *Психология и право*. 2018. № 1. С. 5. DOI: 10.17759/psylaw.2018080109

<sup>9</sup> См.: *Черновицкая Ю. В.* Коллективный субъект в науке: к вопросу об ответственности // *Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке*. 2021. № 2 (56). С. 93. DOI: 10.24866/1997-2857/2021-2/87-96

коллективного субъекта познания существует риск утраты целостного видения исследуемой реальности. Данная проблема считается фундаментальной и хорошо известна науке<sup>10</sup>.

Коллективное познание и распределенное познание не являются понятиями тождественными. Относительно распределенного познания считается, что оно осуществляется коллективно и с одновременным распределением между различными участниками процесса познания когнитивных функций, когда, например, один участник воспринимает, второй фиксирует, третий анализирует события<sup>11</sup>.

Легальная модель коллегиального рассмотрения дел ориентирована на коллективное познание, совместную оценку обстоятельств дела с учетом содержания норм законодательства. Однако существование в нормах законодательства и его официальных разъяснениях фигуры судьи-докладчика вкупе с большой нагрузкой, ложающейся на судей, могут превратить познание коллективное в познание распределенное. В его рамках анализ материалов дела и выделение из них наиболее существенных обстоятельств ляжет на судью-докладчика, а оценка их — на всю коллегию судей.

Насколько допустимо использование элементов распределенного познания в деятельности правоприменителя, в каких случаях использование соответствующих практик с целью уменьшения нагрузки на судей является допустимым с учетом закона и деловой этики — предмет для научной дискуссии на стыке нескольких отраслей социально-гуманитарных наук и целого ряда специальностей. Впрочем, думается, распределенное познание при коллегиальном рассмотрении дел уже стало частью сегодняшней реальности.

**Коллективная познавательная деятельность юридического общества.** Наш тезис, согласно которому результат единоличного рассмотрения дела судом является следствием коллективного познания действительности, также требует отдельных пояснений с учетом новейших достижений когнитивных наук (cognitive science), под которыми понимаются междисциплинарные направления исследований, связанные с получением, преобразованием, хранением и использованием знаний<sup>12</sup>.

Группа научных специальностей «когнитивные науки» объединяет в себе междисциплинарные исследования когнитивных процессов, междисциплинарные исследования мозга, междисциплинарные исследования языка и когнитивное моделирование.

Сознание человека, а значит, и сознание правоприменителя — явление коллективное и индивидуальное. Об этом говорят не только философы и психологи, но и нейробиологи. Новая эра когнитивной нейробиологии связана с разработкой объяснительных теорий человеческого разума, признающих «общинный характер знаний» (“communal nature of knowledge”) и прямую зависимость того, что мы думаем, от того, что думают другие люди<sup>13</sup>.

<sup>10</sup> См.: Пружинин Б. И. «Коллективный субъект» в научной традиции (философско-методологические заметки) // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2019. № 2 (48). С. 108. DOI: 10.24866/1997-2857/2019-2/105-110

<sup>11</sup> См.: Шиповалова Л. В. Распределенное познание — аналитика и проблематизация концепта // Цифровой ученый: лаборатория философа. 2019. Т. 2. № 4. С. 182. DOI: 10.5840/dspl20192460

<sup>12</sup> См.: Пономаренков В. А., Курушин С. А., Бордакова А. Г. Когнитивная юриспруденция: пути формирования и развития // Вопросы экономики и права. 2013. № 7. С. 11.

<sup>13</sup> См.: Sloman S. A., Patterson R., Barbey A. K. Cognitive Neuroscience Meets the Community of Knowledge // Frontiers in Systems Neuroscience. 2021. October. Vol. 15. Art. 675127. P. 11. DOI: 10.3389/fnsys.2021.675127

Есть веские основания утверждать, что для области юриспруденции избрание учёным конкретных (статистических) методов научной работы детерминировано основными количественными параметрами ведения исследований всем научным сообществом по соответствующей специальности (широтой сектора анализируемой правовой действительности и количеством лиц, работающих в соответствующей сфере)<sup>14</sup>. Иными словами, коллективное познание в области юриспруденции подтверждается сведениями, носящими объективный характер. Делом ближайшего будущего является многофакторный анализ больших данных (Big Data), нашедших отражение в различных судебных постановлениях, и проверка того, насколько коллективный разум влияет на решения по конкретным делам, а также проявляет себя в актах официального толкования права и при подготовке концепций развития законодательства.

Коллективное познание — явление, существующее в настоящем, но базирующееся на прошлом. «Если я видел дальше других, то потому, что стоял на плечах гигантов» (англ. “If I have seen further it is by standing on ye sholders of Giants”) — известная фраза из письма Исаака Ньютона, написанного Роберту Гуку в 1676 г. Для представителей современной науки вопроса о коллективном характере познания не стояло ещё три с половиной века назад.

На потенциале использования коллективного разума при вынесении судебных актов отдельно останавливается М. И. Клеандров, показывающий сложность и многогранность данного явления и одновременно подчеркивающий особую значимость такого человеческого качества, как справедливость<sup>15</sup>. Проблема совести и справедливости звучит в работах, посвященных проблемам отправления правосудия, всё отчетливее<sup>16</sup>. Моделирование и обсуждение этических последствий вынесения любого, казалось бы, совершенно законного решения в коллективе имеет ряд преимуществ, поскольку уменьшает число ментальных конструкций, самостоятельная проверка использования которых на адекватность действительности практически невозможна. Очарование собственной идеей часто играет не на руку её автору и исполнителю.

Знания, которые мы берем за основу для поисков ответов на интересующие вопросы, могут происходить из самых разных источников, не связанных с непосредственным восприятием мира: заочного диалога (переписки и публикаций), совместных публикаций научных произведений с людьми, которых никогда не видели воочию.

Судебные акты зачастую базируются на письменных позициях сторон судопроизводства. Различные приемы юридического письма и современные программно-аппаратные средства дают суду возможность выбрать оптимальную форму изложения материала, руководствуясь соображениями целесообразности и законности, учитывая конкретные обстоятельства дела.

Нередко правоприменитель, мотивируя занятую позицию, воспроизводит текст документа той стороны, в пользу

<sup>14</sup> См.: Болдырев В. А. Дисбаланс количественного соотношения юридических исследований: причины и следствия // Журнал рос. права. 2021. Т. 25. № 8. С. 140–155. DOI: 10.12737/jpl.2021.105

<sup>15</sup> См.: Клеандров М. И. О направлениях совершенствования механизма судебной власти в обеспечении справедливости правосудия // Государство и право. 2021. № 3. С. 8. DOI: 10.31857/S102694520014034-8

<sup>16</sup> См.: Цветков Ю. А. Игра и логические парадоксы в правосудии: от царя Соломона до наших дней // Государство и право. 2021. № 6. С. 145. DOI: 10.31857/S102694520015061-8

которой вынесен судебный акт. Иногда он пользуется возможностью взять за основу, использовать целиком или в части проект судебного акта, предложенного одной из сторон судопроизводства в полном соответствии с установленными правилами делопроизводства. А значит, решение, принятое в ходе правоприменения единолично в условиях правомерного влияния на него позиций иных участников юридического процесса, существенно подчинено закономерностям коллективного познания.

\* \* \*

Деятельность правоприменителя, связанная с принятием решений, базируется не только на анализе законодательства и обстоятельств происшедшего, но и на их интерпретации лицами, участвующими в деле. Это означает, что познание действительности правоприменителем является не только коллективным, но и многоэтапным, многоуровневым, опосредованным. Связь результата рассмотрения дела с субъективной оценкой происшедших событий его участниками и предложенными версиями происходившего, а также появление новой научной парадигмы в когнитивной нейробиологии и эпистемологии, в рамках которых познание мира рассматривается как плод коллективной деятельности, позволяет поставить вопрос о необходимости уточнить научное и практическое понимание легального принципа непосредственности судебного разбирательства, в том числе с целью уточнения статуса судьи-докладчика, иных докладчиков дел в рамках существующих юридических процедур.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Беляева И.А., Цариценцева О.П.* Особенности профессионального выгорания федеральных судей // Мир науки. Педагогика и психология. 2019. № 5. С. 2.
2. *Болдырев В.А.* Дисбаланс количественного соотношения юридических исследований: причины и следствия // Журнал рос. права. 2021. Т. 25. № 8. С. 140–155. DOI: 10.12737/jrl.2021.105
3. *Гиряева В.Н., Краненполь У.* Властелин процесса или лишь один из восьми? Влияние судьи-докладчика на практику судопроизводства Федерального конституционного суда // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4: Государство и право. Реферативный журнал. 2011. № 4. С. 28.
4. *Клеандров М.И.* О направлениях совершенствования механизма судебной власти в обеспечении справедливости правосудия // Государство и право. 2021. № 3. С. 8. DOI: 10.31857/S102694520014034-8
5. *Корнев В.Н.* Феноменология судебного (юридического) решения // Государство и право. 2020. № 5. С. 52. DOI: 10.31857/S013207690009668-6
6. *Панина Т.П.* Право на участие в отправлении правосудия: модели и реальность // Вестник РПА. 2021. № 3. С. 102. DOI: 10.33874/2072-9936-2021-0-3-97-103
7. *Пономаренков В.А., Курушин С.А., Бордакова А.Г.* Когнитивная юриспруденция: пути формирования и развития // Вопросы экономики и права. 2013. № 7. С. 11.
8. *Попова Т.В., Калашникова А.С.* Научно-практические рекомендации по профилактике эмоционального выгорания у судей // Психология и право. 2018. № 1. С. 5. DOI: 10.17759/psylaw.2018080109
9. *Посулихина Н.С., Козырева А.Б.* Альтернативные способы разрешения споров как мера снижения нагрузки на суды: сравнительно-правовое исследование (ч. 1) // Lex russica. 2021. Т. 74. № 8. С. 143. DOI: 10.17803/1729-5920.2021.177.8.142-149
10. *Пружинин Б.И.* «Коллективный субъект» в научной традиции (философско-методологические заметки) // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2019. № 2 (48). С. 108. DOI: 10.24866/1997-2857/2019-2/105-110
11. *Цветков Ю.А.* Игра и логические парадоксы в правосудии: от царя Соломона до наших дней // Государство и право. 2021. № 6. С. 145. DOI: 10.31857/S102694520015061-8
12. *Черновицкая Ю.В.* Коллективный субъект в науке: к вопросу об ответственности // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2021. № 2 (56). С. 93. DOI: 10.24866/1997-2857/2021-2/87-96
13. *Шарипова А.Р.* Конвергенция в процессуальных отраслях права: перспективы судебного права и уголовного процесса // Государство и право. 2021. № 7. С. 115. DOI: 10.31857/S102694520009986
14. *Шуповалова Л.В.* Распределенное познание – аналитика и проблематизация концепта // Цифровой ученый: лаборатория философа. 2019. Т. 2. № 4. С. 182. DOI: 10.5840/dspl20192460
15. *Шкалова Н.А.* Зарубежный опыт участия непрофессиональных судей в разрешении экономических дел // Государство и право. 2016. № 5. С. 112.
16. *Kranenpohl U.* Herr des Verfahrens oder nur Einer unter Acht? Der Einfluss des Berichterstatters in der Rechtsprechungspraxis des Bundesverfassungsgerichts // Zeitschrift für Rechtssoziologie. Stuttgart. 2009. H. 2. S. 135–163.
17. *Sloman S.A., Patterson R., Barbey A.K.* Cognitive Neuroscience Meets the Community of Knowledge // Frontiers in Systems Neuroscience. 2021. October. Vol. 15. Art. 675127. P. 11. DOI: 10.3389/fnsys.2021.675127

#### REFERENCES

1. *Belyaeva I.A., Tsaritsentseva O.P.* Features of professional burnout of federal judges // The world of science. Pedagogy and psychology. 2019. No. 5. P. 2 (in Russ.).
2. *Boldyrev V.A.* The imbalance of the quantitative ratio of legal research: causes and consequences // Journal of Russ. law. 2021. Vol. 25. No. 8. P. 140–155. DOI: 10.12737/jrl.2021.105 (in Russ.).
3. *Giryayeva V.N., Kranenpol U.* The master of the process or just one of the eight? The influence of the judge-speaker on the practice of judicial proceedings of the Federal Constitutional Court // Social and humanitarian Sciences. Domestic and foreign literature. Series 4: State and law. Abstract journal. 2011. No. 4. P. 28 (in Russ.).
4. *Kleandrov M.I.* On the directions of improving the mechanism of judicial power in ensuring justice // State and Law. 2021. No. 3. P. 8. DOI: 10.31857/S102694520014034-8 (in Russ.).
5. *Kornev V.N.* Phenomenology of judicial (legal) decision // State and Law. 2020. No. 5. P. 52. DOI: 10.31857/S013207690009668-6 (in Russ.).
6. *Panina T.P.* The right to participate in the administration of justice: models and reality // Vestnik RPA. 2021. No. 3. P. 102. DOI: 10.33874/2072-9936-2021-0-3-97-103 (in Russ.).
7. *Ponomarenkov V.A., Kurushin S.A., Bordakova A.G.* Cognitive jurisprudence: ways of formation and development // Issues of economics and law. 2013. No. 7. P. 11 (in Russ.).
8. *Popova T.V., Kalashnikova A.S.* Scientific and practical recommendations for the prevention of emotional burnout in judges // Psychology and law. 2018. No. 1. P. 5. DOI: 10.17759/psylaw.2018080109 (in Russ.).
9. *Posulikhina N.S., Kozyreva A.B.* Alternative dispute resolution methods as a measure to reduce the burden on the courts: comparative legal research (part 1) // Lex russica. 2021. Vol. 74.

- No. 8. P. 143. DOI: 10.17803/1729-5920.2021.177.8.142-149 (in Russ.).
10. *Pruzhinin B.I.* "Collective subject" in the scientific tradition (philosophical and methodological notes) // Humanitarian studies in Eastern Siberia and the Far East. 2019. No. 2 (48). P. 108. DOI: 10.24866/1997-2857/2019-2/105-110 (in Russ.).
11. *Tsvetkov Yu. A.* Game and logical paradoxes in justice: from King Solomon to the present day // State and Law. 2021. No. 6. P. 145. DOI: 10.31857/S102694520015061-8 (in Russ.).
12. *Chernovitskaya Yu. V.* Collective subject in science: on the issue of responsibility // Humanitarian studies in Eastern Siberia and the Far East. 2021. No. 2 (56). P. 93. DOI: 10.24866/1997-2857/2021-2/87-96 (in Russ.).
13. *Sharipova A.R.* Convergence in procedural branches of law: perspectives of judicial law and criminal procedure // State and Law. 2021. No. 7. P. 115. DOI: 10.31857/S102694520009986 (in Russ.).
14. *Shipovalova L.V.* Distributed cognition – analytics and problematization of the concept // Digital scientist: laboratory of the philosopher. 2019. Vol. 2. No. 4. P. 182. DOI: 10.5840/dspl20192460 (in Russ.).
15. *Shkalova N.A.* Foreign experience of participation of non-professional judges in the resolution of economic cases // State and Law. 2016. No. 5. P. 112 (in Russ.).
16. *Kranenpohl U.* Herr des Verfahrens oder nur Einer unter Acht? Der Einfluss des Berichterstatters in der Rechtsprechungspraxis des Bundesverfassungsgerichts // Zeitschrift für Rechtssoziologie. Stuttgart. 2009. H. 2. S. 135–163.
17. *Sloman S.A., Patterson R., Barbey A.K.* Cognitive Neuroscience Meets the Community of Knowledge // Frontiers in Systems Neuroscience. 2021. October. Vol. 15. Art. 675127. P. 11. DOI: 10.3389/fnsys.2021.675127

### Сведения об авторах

**БОЛДЫРЕВ Владимир Анатольевич** – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия; 197046 г. Санкт-Петербург, Александровский парк, д. 5

**СВАРЧЕВСКИЙ Константин Геннадьевич** – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия; 197046 г. Санкт-Петербург, Александровский парк, д. 5

### Authors' information

**BOLDYREV Vladimir A.** – Doctor of Law, associate Professor, Professor of the Civil Law Department of the North-West Branch of the Russian State University of Justice; 5 Alexandrovsky Park, 197046 Saint Petersburg, Russia

**SVARCHEVSKY Konstantin G.** – PhD in Law, associate Professor, Head of the Civil Law Department of the North-West Branch of the Russian State University of Justice; 5 Alexandrovsky Park, 197046 Saint Petersburg, Russia